



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 4 marca 2024 r.

DNR-2.730.94.2023.KO

DECYZJA DNR-2/49/2024

informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec „LIDER HURT” BOGDAN MACIĄG sp. k. z siedzibą w Starachowicach w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: kuchenka gazowa jednopalnikowa Brock Electronics GS 001 W, EAN: 4752131000218 (dalej jako: „wyrób nr 1”) i kuchenka gazowa dwupalnikowa Brock Electronics GS 002W, EAN: 4752 131000225 (dalej jako: „wyrób nr 2”), niespełniających: wymagań zasadniczych, określonych w pkt. 1.5 lit. c) w związku z pkt. 1.6.3 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylecia dyrektywy 2009/142/WE (Dz. Urz. UE. L 2016 Nr 81, str. 99; dalej jako: „rozporządzenie”) oraz stwierdzonych niezgodności formalnych, określonych w art. 40 ust. 1 lit. d w związku z art. 17 ust. 3 rozporządzenia i art. 40 ust. 1 lit. e w związku z art. 15 ust. 2 w związku z pkt. 7 Załącznika V rozporządzenia, z uwagi na to, iż deklaracja zgodności dla wyrobów nie została sporządzona prawidłowo:
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854, dalej również jako:



- „ustawa”) nakazuje „LIDER HURT” BOGDAN MACIĄG sp. k. z siedzibą w Starachowicach wycofanie z obrotu wyrobów: kuchenka gazowa jednopalnikowa Brock Electronics GS 001W, EAN: 752131000218 oraz kuchenka gazowa dwupalnikowa Brock Electronics GS 002W, EAN: 4752131000225,
- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy zobowiązuje „LIDER HURT” BOGDAN MACIĄG sp. k. z siedzibą w Starachowicach do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,
 - 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy w zakresie pkt. 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „LIDER HURT” BOGDAN MACIĄG sp. k. z siedzibą w Starachowicach kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 10 ust. 2 rozporządzenia, w zakresie sprawdzenia przed udostępnieniem na rynku wyrobów kuchenka gazowa jednopalnikowa Brock Electronics GS 001W, EAN: 752131000218 oraz kuchenka gazowa dwupalnikowa Brock Electronics GS 002W, EAN: 4752131000225, czy dołączone są do nich informacje na temat bezpiecznego użytkowania zgodnie z pkt 1.5 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89a ust. 2 pkt 3 ustawy, nakłada na „LIDER HURT” BOGDAN MACIĄG sp. k. z siedzibą w Starachowicach, karę pieniężną w wysokości **6 000 zł (słownie: sześć tysięcy złotych 00/100)** za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia przed udostępnieniem na rynku ww. wyrobów, czy dołączone są do nich informacje na temat bezpiecznego użytkowania, z uwagi na brak wskazania na opakowaniu wyrobów: ciśnienia zasilania gazem i wskazania kategorii urządzenia.

UZASADNIENIE

W toku kontroli, nr akt kontroli: NR.8361.186.2023, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy urządzenia: kuchenka gazowa jednopalnikowa Brock Electronics GS 001W, EAN: 4752131000218 oraz kuchenka gazowa dwupalnikowa Brock Electronics GS 002W, EAN: 4752131000225 (dalej także jako: „wyroby” lub „urządzenia”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił wyrób nr 1 (w łącznej liczbie 320 szt.) i nr 2 (w łącznej liczbie 160 szt.) od przedsiębiorcy „LIDER HURT” BOGDAN MACIĄG sp. k. z siedzibą

w Starachowicach, co stwierdzono na podstawie faktury VAT 1782/11/2022 z dnia 2 listopada 2022 r. i faktury VAT 2025/12/2022 z dnia 1 grudnia 2022 r.

W trakcie kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach uzyskali m.in. następujące dokumenty: deklarację zgodności z dnia 4 sierpnia 2021 r. wydaną przez producenta: GTCL Baltic SIA; certyfikat badania MODULE B typu UE nr UK-GZH-0359-0003145R2 z dnia 9 czerwca 2020 r., wystawiony przez Intertek Testing & Certification Ltd, dla producenta: GTCL Baltic SIA; wyjaśnienie „Lider Hurt” Bogdan Maciąg Spółka Komandytowa z 5 kwietnia 2023 r. ws. rozbieżności w nazwie i adresie producenta podanym na urządzeniach, a tym podanym w deklaracji zgodności i instrukcji użytkowania, z którego wynika, że jest wynikiem zmiany, w dniu 1 marca 2022 r., nazwy firmy GTCL Baltic na SIA Ditech Distributions i lokalizacji; instrukcję obsługi dla kuchenek gazowych.

Na podstawie oględzin ww. urządzeń ustalono, że:

- kuchenka gazowa jednopalnikowa Brock Electronics GS 001 W, EAN: 4752131000218, to wolnostojąca, przenośna kuchenka gazowa, do podłączenia butli gazowej (z propanem lub butanem). Kuchenka posiada metalową obudowę i jest wyposażona w jeden żeliwny palnik. Na przedniej stronie urządzenia znajduje się jedno pokrętko, regulujące wielkość płomienia. Na tylnej ścianie obudowy znalazł się króciec do podłączenia przewodu gazowego. Wyrób opakowany w kartonowe pudełko. Do produktu dołączono instrukcję użytkowania sporządzoną m.in. w języku polskim. Na urządzeniu lub jego tabliczce znamionowej podano m.in. następujące informacje: nazwę i model wyrobu, typ gazu: G30 buton lub G31 propan 30 mbar; kategoria: I3B/P; całkowite nominalne obciążenie cieplne; ostrzeżenie „Przeczytaj instrukcję przed użyciem urządzenia. Używać tylko na zewnątrz”; dane producenta: GTCL Baltic SIA, Piedrujas iela 7, Riga, Latvia, LV-1073; znak CE z numerem jednostki notyfikowanej (tj. 0359) oraz dwiema ostatnimi cyframi roku umieszczenia znaku CE (tj. 21). Na opakowaniu wyrobu zamieszczono m.in. następujące oznakowanie: nazwę urządzenia BROCK ELECTRONICS GASHERD GS 001 W, G30 G31 LPG STANDARD; kod EAN: 4752131000218; opis wyrobu: „Kuchenka gazowa: Wygodna, kompaktowa, płyta na pikniki i wycieczki. Działa z butanem G30, propanem G31. Standard LPG. Niskie zużycie gazu. Żeliwne palniki o wysokiej jakości. Ustalony, żelazny korpus. Miejsce instalacji: stół lub podobna stabilna, pozioma powierzchnia. UWAGA! Jest przeznaczona tylko do stosowania na zewnątrz!”; dane austriackiego podmiotu poprzedzone słowem „Hersteller”; Brock Electronics GmbH, Prinz-Eugen-Straße 70,

1040, Wien, Austria; dane dystrybutora: „Lider Hurt” Bogdan Maciąg Spółka komandytowa (adres i nr telefonu), znak CE;

- kuchenka gazowa dwupalnikowa Brock Electronics GS 002W, EAN: 4752131000225, to wolnostojąca, przenośna kuchenka gazowa, do podłączenia butli gazowej (z propanem lub butanem). Kuchenka posiada metalową obudowę i jest wyposażona w dwa żeliwne palniki. Na przedniej stronie urządzenia przewidziano dwa pokręta regulujące wielkość płomienia. Na tylnej ścianie obudowy znalazł się króciec do podłączenia przewodu gazowego. Wyrób posiada opakowanie, w postaci kartonowego pudełka. Do produktu dołączono instrukcję użytkowania sporządzoną m.in. w języku polskim. Na urządzeniu lub jego tabliczce znamionowej podano m.in. następujące informacje: nazwę i model wyrobu, typ gazu: G30 butan lub G31 propan 30 mbar; kategoria: I3B/P; całkowite nominalne obciążenie cieplne; ostrzeżenie „Przeczytaj instrukcję przed użyciem urządzenia. Używać tylko na zewnątrz”; dane producenta: GTCL Baltic SIA, Piedrujas iela 7, Riga, Latvia, LV-1073; znak CE z numerem jednostki notyfikowanej (tj. 0359) oraz dwiema ostatnimi cyframi roku umieszczenia znaku CE (tj. 21). Na opakowaniu zamieszczono m.in. następujące oznakowanie: nazwę wyrobu BROCK ELECTRONICS GASHERD GS 002 W, G39 G31 LPG STANDARD; kod EAN 4752131000225; opis wyrobu; dane austriackiego podmiotu poprzedzone słowem „Hersteller”: Brock Electronics GmbH, Pinz-Eugen-Straße 1040, Wien, Austria; dane dystrybutora: „Lider Hurt” Bogdan Maciąg Spółka Komandytowa (adres i nr telefonu), znak CE.

Na podstawie oględzin wyrobów, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, odnosząc się do wymagań, określonych w rozporządzeniu (UE) 2016/426 oraz w normie PN-EN 484:2019-08 „Wymagania dla urządzeń przeznaczonych do zasilania skroplonym gazem węglowodorowym - Kuchnie wolnostojące wraz z kuchniami wyposażonymi w opiekacz do użytkowania na zewnątrz” (dalej jako: „norma 484”), stwierdzili na opakowaniu wyrobów: brak wskazania ciśnienia zasilania gazu, wymaganego pkt. 1.6.3. załącznika nr I do rozporządzenia i pkt. 8.2 normy 484; brak wskazania kategorii urządzenia, wymaganej pkt. 1.6.3. załącznika nr I do rozporządzenia i pkt. 8.2 normy 484; brak informacji o konieczności przeczytania instrukcji przed użyciem urządzenia, wymaganej pkt. 8.2 normy 484. Jak wynika z protokołu kontroli, powyższe informacje umieszczono na tabliczce znamionowej wyrobów.

Inspektorzy, na podstawie dokumentacji pozyskanej od przedsiębiorcy „Lider Hurt” Bogdan Maciąg sp. k. z siedzibą w Starachowicach, stwierdzili rozbieżności pomiędzy datą

wydania certyfikatu badania MODULE B typu UE nr UK-GZH-0359-0003145R2 z dnia 9 czerwca 2020 r., a datą wskazaną w deklaracji zgodności urządzeń, gdzie data ww. certyfikatu została określona na 5 czerwca 2020 r.

Ponadto, w toku czynności kontrolnych, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, stwierdził, że numer jednostki notyfikowanej znajdującej się na wyrobach odnosi się do jednostki, tj. Intertek Testing & Certification Ltd Intertek House, Cleeve Road Leatherhead Surrey KT22 7SA Country: United Kingdom, która zgodnie z wykazem jednostek notyfikowanych Komisji Europejskiej, posiadała akredytację w zakresie przeprowadzonej procedury oceny zgodności (moduły B, C2, D, F i G) urządzeń gazowych do 31 grudnia 2020 r., przy czym rok naniesienia znaku CE podany na ocenianych kuchenkach to 2021 r.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy.

Zgodnie z art. 2 pkt 20 rozporządzenia, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, inną niż producent lub importer, która udostępnia urządzenie lub osprzęt na rynku.

Na podstawie przekazanego materiału dowodowego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK”) stwierdził, że dystrybutor urządzeń nie dopełnił obowiązków określonych w art. 10 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia, z uwagi na niesprawdzenie przed udostępnieniem urządzeń na rynku, czy do urządzeń dołączona jest informacja na temat bezpiecznego użytkowania zgodnie z pkt 1.5 załącznika. Ponadto, mając na uwadze, postanowienia umowy o wystąpieniu Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej (2019/C 384 I/01) oraz fakt, że wykaz jednostek notyfikowanych prowadzony przez Komisję Europejską jest udostępniany do wiadomości publicznej, w ocenie Prezesa UOKiK, dystrybutor miał powody, by uważać, że udostępnione przez niego na rynku urządzenia są niezgodne z rozporządzeniem, tym samym stwierdził, że dystrybutor nie dopełnił obowiązków określonych w art. 10 ust. 4 rozporządzenia, w ramach których, zapewnia podjęcie działań naprawczych niezbędnych do zapewnienia zgodności urządzenia lub osprzętu, ich wycofania lub odzyskania, stosownie do okoliczności.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 ustawy: **„postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się**

z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne”.

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego wobec „Lider Hurt” Bogdan Maciąg sp. k. z siedzibą w Starachowicach (dalej również jako: „strona postępowania”), w sprawie:

1. wprowadzonych do obrotu wyrobów:
 - a) niespełniających wymagań zasadniczych, określonych w pkt. 1.5 lit. c) w związku z pkt. 1.6.3 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia, poprzez brak na opakowaniach urządzeń wyraźnego określenia ciśnienia zasilania gazu, które należy wykorzystać oraz wskazania kategorii urządzeń;
 - b) stwierdzonych niezgodności formalnych, określonych w:
 - art. 40 ust. 1 lit. d w związku z art. 17 ust. 3 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie na wyrobach za znakiem CE numeru jednostki notyfikowanej, która nie posiadała akredytacji dla wyrobów wyprodukowanych w 2021 r.,
 - art. 40 ust. 1 lit. e w związku z art. 15 ust. 2 w związku z pkt. 7 Załącznika V rozporządzenia, z uwagi na to, iż deklaracja zgodności dla wyrobów nie została sporządzona prawidłowo, gdyż powołano się w niej na jednostkę notyfikowaną, która nie posiadała akredytacji w dniu jej wydania oraz na nieważny certyfikat badania;
2. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 10 ust. 2 rozporządzenia w zakresie sprawdzenia przed udostępnieniem na rynku wyrobów, czy dołączone są do nich informacje na temat bezpiecznego użytkowania zgodnie z pkt 1.5, tj. ze względu na brak wskazania na opakowaniu wyrobów: ciśnienia zasilania gazem i wskazania kategorii urządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 31 maja 2023 r. Prezes UOKiK przedstawił stan faktyczny sprawy oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 5 czerwca 2023 r.

Pismem z dnia 16 czerwca 2023 r. przedsiębiorca „LIDER HURT” BOGDAN MACIĄG sp. k. z siedzibą w Starachowicach przedstawił swoje stanowisko w sprawie stwierdzonych niezgodności wyrobów wskazując, że rozbieżności pomiędzy datą umieszczoną przez producenta na deklaracji zgodności a datą certyfikatu badania module B, wynikają z tego,

iż data 5 czerwca 2020 r. umieszczona przez producenta na deklaracji zgodności, to data zakończenia badań, tzw. TEST Report nr 200330211GZU-001, na podstawie, których w dniu 9 czerwca 2020 r. INTERTEK wystawił dokument UK-GZH0359-0003145R2 certyfikat MODULE B. W sprawie zastrzeżeń, co do jednostki notyfikowanej, strona postępowania powołała się na korespondencję mailową z dnia 12 kwietnia 2022 r., w której INTERTEK UK wskazał, że po opuszczeniu Unii Europejskiej przez Wielką Brytanię, certyfikacja została przeniesiona do INTERTEK we Włoszech, że identyfikator jednostki notyfikowanej 0359 nie uległby zmianie, jeżeli urządzenie zostało wyprodukowane przed przeniesieniem jednostki notyfikowanej do Włoch, jak również zapewnił, że urządzenie będzie objęte najnowszą włoską certyfikacją, nawet jeśli ma brytyjski kod identyfikacyjny. W związku z powyższym, strona postępowania poinformowała, że uznała certyfikaty wystawione przez brytyjską jednostkę notyfikowaną w 2018 r. za aktualne. Strona postępowania oświadczyła, że urządzenia zostały wprowadzone do obrotu w liczbie: 840 sztuk - kuchenka gazowa jednopalnikowa Brock Electronics GS 001W, EAN: 4752131000218 i 868 sztuk - kuchenka gazowa dwupalnikowa Brock Electronics GS 002W, EAN: 4752131000225; wskazała, iż na stanie magazynowym posiada 89 sztuk wyrobu nr 1 i 87 sztuk wyrobu nr 2; oświadczyła, że średnia cen sprzedaży wyrobu nr 1 wynosi 49,95 zł netto i 72,16 zł netto dla wyrobu nr 2 oraz że kuchenka gazowa jednopalnikowa Brock Electronics GS 001W, EAN: 4752131000218 została dostarczona do kontrahentów w liczbie 750 sztuk, natomiast kuchenka gazowa dwupalnikowa Brock Electronics GS 002W, EAN: 4752131000225, w liczbie 777 sztuk. Ponadto do przedmiotowego pisma strona załączyła faktury zakupu urządzeń, tj. Invoice: 400082 z dnia 8 czerwca 2021 r., Invoice: 400097 z dnia 30 czerwca 2021 r., Invoice: 400113 z dnia 4 sierpnia 2021 r., Invoice: 400170 z dnia 25 listopada 2021 r., Invoice No.: GTLC B 82841 z dnia 27 września 2022 r., Invoice No.: GTLC B 83909 z dnia 17 listopada 2022 r., Invoice No.: GTLC B 86153 z dnia 28 marca 2023 r.; deklarację zgodności z dnia 4 sierpnia 2021 r. wystawioną przez GTLC Baltic Sia, Stabu str. 23-15, Riga, Latvia, LV-1011; listy rozchodu wyrobów; wydruk korespondencji mailowej z INTERTEK UK z dnia 12 kwietnia 2022 r.; TEST Report nr 200330211GZU-001 z dnia 30 listopada 2021 r.; certyfikat badania module B z dnia 9 czerwca 2020 r.

Prezes UOKiK pismem z dnia 19 lipca 2023 r. odniósł się do wyrażonego przez stronę postępowania stanowiska wskazując na wymagania względem jednostek notyfikowanych na potrzeby notyfikacji i obowiązków producentów w zakresie sporządzania dokumentacji technicznej wynikające z rozporządzenia, podniósł m.in., że data wydania certyfikatu i data wskazana w deklaracji, jako data wydania certyfikatu winny być tożsame oraz, że każde urządzenie lub osprzęt wprowadzane do obrotu na rynek Unii Europejskiej musi spełniać

wszystkie zasadnicze wymagania, które mają zastosowanie do danego wyrobu, przy czym, jak wynika z dokumentacji przedstawionej w sprawie, certyfikat badania dla wyrobów wyprodukowanych w 2021 r. utracił ważność, a wskazana przez stronę korespondencja mailowa z INTERTEK UK, z dnia 12 kwietnia 2022 r., nie stanowi dowodu na przeprowadzenie nowej procedury oceny zgodności przy udziale jednostki notyfikowanej uznanej przez Komisję Europejską. W związku z powyższym Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż podtrzymuje swoje zdanie w sprawie zasadności wszczęcia postępowania administracyjnego.

Postanowieniem z dnia 8 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobów oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób, w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie: <https://liderhurt.pl/>, <http://lider.starachowice.pl/>, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 11 sierpnia 2023 r.

Strona postępowania w piśmie z dnia 21 września 2023 r., nadanym w dniu 21 września 2023 r. kurierem, poinformowała o wykonaniu postanowienia z dnia 8 sierpnia 2023 r. oraz oświadczyła, że zaprzestała udostępniania wyrobów, natomiast znajdujące się w jej posiadaniu zwrócone wyroby nie będą ponownie wprowadzane do obrotu. W załączeniu strona postępowania przekazała dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów, tj. wydruk potwierdzający zamieszczenia ogłoszenia ze strony internetowej <https://liderhurt.pl/> i kopię gazety Rzeczpospolita z dnia 21 sierpnia 2023 r. poświadczoną za zgodność z oryginałem wraz z zamieszczonym ogłoszeniem oraz dowody potwierdzające wycofanie wyrobów z obrotu, tj.:

- dla wyrobu nr 1: oświadczenia od 7 odbiorców o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym; faktury korygujące od 20 odbiorców, potwierdzające zwrot 82 szt. wyrobu;
- dla wyrobu nr 2: oświadczenia od 14 odbiorców o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym; faktury korygujące od 16 odbiorców, potwierdzające zwrot 139 szt. wyrobu.

Dodatkowo strona postępowania załączyła kopię zawiadomienia wystosowaną do kontrahentów.

Pismem z dnia 4 października 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazane wraz z pismem z dnia 21 września 2023 r. dokumenty nie stanowią podstawy do uznania, iż okazano wszystkie wymagane dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 8 sierpnia 2023 r. Organ poinformował stronę postępowania, iż przekazany materiał dowodowy, nie zawierał wszystkich dowodów wycofania wyrobu z obrotu, w części odnoszącej się do złożenia faktur korygujących bądź stosownych oświadczeń od wskazanych odbiorców. Jednocześnie zwrócił uwagę stronie postępowania na rozbieżności pomiędzy przekazanymi dowodami w postaci faktur korygujących i oświadczeń a załączonymi do pisma z dnia 16 czerwca 2023 r. listami kontrahentów, tj.: przekazane faktury korygujące od dwóch kontrahentów na okoliczność zwrotu kuchenki gazowej jednopalnikowej Brock Electronics GS 001 W, EAN: 4752131000218, tymczasem według przedstawionej listy odbiorców załączonej do pisma z dnia 16 czerwca 2023 r. wskazani odbiorcy zakupili kuchenkę gazową dwupalnikową Brock Electronics GS 002W, EAN: 4752131000225; przedłożona faktura korygująca dla kontrahenta w związku ze zwrotem łącznie 3 sztuk wyrobu nr 2, przy czym według ww. listy sprzedano temu odbiorcy jedynie 2 sztuki wyrobu. Organ stwierdził, że nie jest możliwe właściwe powiązanie z ww. listami odbiorców oświadczenia o braku wyrobów na stanie magazynowym od jednego ze wskazanych kontrahentów oraz faktur korygujących wystawionych dla dwóch przedsiębiorców. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie przedstawionych okoliczności oraz powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów, oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 10 października 2023 r.

W dniu 20 października 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 18 października 2023 r., w którym poinformowała, że ponownie poprosiła kontrahentów o zwrotną informację o stanie magazynowym w zakresie przedmiotowych urządzeń, w odpowiedzi na dosłane oświadczenia wystawiła faktury korygujące. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, iż rozbieżności pomiędzy przedstawionymi dowodami, a listami kontrahentów załączonymi do pisma z dnia 16 czerwca 2023 r., wynika z pomyłki podczas przygotowania przedmiotowych list, które wymagały wyciągnięcia danych z różnych źródeł oraz ręcznego sumowania, przez co prawdopodobnie doszło do usunięcia wiersza z listy, co wpłynęło na zmianę liczby wyrobu. Strona postępowania w zakresie wskazanych w piśmie z dnia 4 października 2023 r. braków dowodów wycofania wyrobów nadmieniła, że trudno

jej się odnieść do tej sytuacji, przy czym wskazała, iż brak reakcji ze strony kontrahentów na jej zawiadomienie mógł być wynikiem tego, że kontrahenci, którzy nie posiadali wyrobów na stanie magazynowym stwierdzili, że nie muszą podjąć żadnych działań, natomiast u innych zapytanie mogło się zawieruszyć. Strona postępowania wskazała, że ponowną prośbę kilku kontrahentów zareagowało i odesłało oświadczenia, natomiast pozostałe oświadczenia o braku na stanie magazynowym przypięte do faktur korygujących przez co zostały pominięte w załączaniu do wcześniejszego pisma. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się z prośbą o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej. W załączeniu do przedmiotowego pisma strona postępowania przekazała: dodatkowe (robocze) listy kontrahentów; faktury korygujące od 4 kontrahentów (dwie w związku ze zwrotem 3 szt. wyrobu nr 1 i jedną dla zwrotu jednej szt. wyrobu nr 2); oświadczenia o braku na stanie magazynowym wyrobów (dla wyrobu nr 1 od 3 kontrahentów; dla wyrobu nr 2 od 15 kontrahentów).

Pismem z dnia 23 listopada 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił uwagę stronie postępowania, że przedstawione przez nią listy odbiorców wyrobów, załączone do pisma z dnia 18 października 2023 r. są niekompletne, z uwagi na to, że wskazani na nich odbiorcy nie zostali ponumerowani, nazwy firm kontrahentów się powtarzają, brakuje danych adresowych odbiorców oraz nie ma wskazanej sumy wyrobu dostarczonej każdemu z nich, co utrudnia weryfikację przedstawionych dowodów. Jednocześnie podniósł, iż wstępna próba rozliczenia przedłożonych list odbiorców, ukazała rozbieżności pomiędzy wskazaną w oświadczeniu z dnia 16 czerwca 2023 r. liczbą wyrobów zakupionych, posiadanych na stanie magazynowym oraz dostarczonych przez stronę postępowania do kontrahentów (kuchenka gazowa jednopalnikowa Brock Electronics GS 001W, EAN: 4752131000218, wg oświadczenia z dnia 16 czerwca 2023 r., została zakupiona w liczbie 840 sztuk, stan magazynowy 89 sztuk oraz została sprzedana przez stronę postępowania w liczbie 750 sztuk, natomiast z przedłożonej do pisma z dnia 18 października 2023 r. listy wynika sprzedaż w liczbie 579 sztuk; kuchenka gazowa dwupalnikowa Brock Electronics 2 GS 002W, EAN: 4752131000225, wg oświadczenia z dnia 16 czerwca 2023 r., została zakupiona przez stronę postępowania w liczbie 868 sztuk, stan magazynowy 87 sztuk oraz została sprzedana w liczbie 777 sztuk, natomiast z przedłożonej do pisma z dnia 18 października 2023 r. listy wynika sprzedaż w liczbie 747 sztuk). W związku z powyższym, Organ zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie prawidłowo sporządzonych, kompletnych list odbiorców wyrobów oraz wyjaśnienie powyżej wskazanych rozbieżności we wskazanym terminie.

Powyzsze pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 29 listopada 2023 r.

W dniu 11 grudnia 2023 r., data nadania 7 grudnia 2023 r., wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 7 listopada 2023 r., w którym poinformowała, że stan wyrobów nabytych oraz sprzedanych, podany w oświadczeniu z dnia 16 czerwca 2023 r. jest prawidłowy. Strona postępowania wskazała, że rozbieżności pomiędzy listami wynikają z nieujęcia sprzedaży paragonowej oraz ze sprzedaży niewielkiej liczby wyrobów po 16 czerwca 2023 r. do momentu otrzymania postanowienia z dnia 8 sierpnia 2023 r. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, iż zaprzestała udostępniania wyrobów oraz zwróciła się z ponowną prośbą o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej. W załączeniu strona postępowania przedstawiła poprawione listy kontrahentów.

Ponowna analiza przekazanego materiału dowodowego wykazała, że przedłożone pisemne oświadczenia od 5 kontrahentów nie spełniają wymogów formalnych, dlatego pismem z dnia 31 stycznia 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do uzupełnienia braków formalnych. Jednocześnie Organ poinformował stronę postępowania, że nie przedstawiła wszystkich dowodów wycofania wyrobu z obrotu, gdyż na 66 odbiorców, którzy zakupili wyrób nr 1 do dalszej odsprzedaży, nie przedstawiła dowodów od 10 dystrybutorów, natomiast w przypadku wyrobu nr 2, na 103 odbiorców nie przedstawiła dowodów od 23 dystrybutorów oraz powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów, oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W odpowiedzi udzielonej pismem z dnia 16 lutego 2024 r., wpływ do UOKiK w dniu 19 lutego 2024 r., strona postępowania przekazała potwierdzone za zgodność z oryginałem oświadczenia od 5 kontrahentów, które uprzednio nie spełniały wymogów formalnych. Ponadto, strona postępowania przedstawiła dla wyrobu nr 1: brakujące oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu nr 1 od 6 kontrahentów i fakturę korygującą od 1 kontrahenta, informacje z rejestru CEIDG - wskazujące na zaprzestanie wykonywania działalności gospodarczej przez 2 kontrahentów, natomiast dla wyrobu nr 2: brakujące oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu nr 2 od 15 kontrahentów i fakturę korygującą od 1 kontrahenta, jak również informacje z rejestrów: KRS i CEIDG - wskazujące na zawieszenie działalności gospodarczej przez 1 kontrahenta oraz zaprzestanie wykonywania działalności gospodarczej przez 3 kontrahentów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

W przypadku urządzeń gazowych zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylenia dyrektywy 2009/142/WE.

Zgodnie z art. 2 pkt 20 rozporządzenia dystrybutor oznacza osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, inną niż producent lub importer, która udostępnia urządzenie lub osprzęt na rynku.

Przepis art. 2 pkt 14 rozporządzenia definiuje „udostępnienie na rynku”, jako dostarczenie urządzeń lub osprzętu do celów dystrybucji lub używania na rynku unijnym w ramach działalności handlowej, odpłatnie lub nieodpłatnie. Natomiast art. 2 pkt 15 rozporządzenia wskazuje, że wprowadzenie do obrotu oznacza pierwsze udostępnienie urządzenia lub osprzętu na rynku unijnym.

„LIDER HURT” BOGDAN MACIĄG sp. k. z siedzibą w Starachowicach w rozumieniu powyższych przepisów jest dystrybutorem, który udostępnił na rynku w ramach działalności handlowej wyroby, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że udostępnił on urządzenia w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym nabyty od podmiotu GTLC Baltic Sia, Stabu str. 23-15, Riga, Latvia, LV-1011.

W myśl art. 3 ust. 1 rozporządzenia urządzenia są udostępniane na rynku oraz oddawane do użytku jedynie wtedy, jeżeli podczas normalnego użytkowania spełniają wymagania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylenia dyrektywy 2009/142/WE.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

W wyniku kontroli, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, stwierdzili następujące niezgodności:

- a) na opakowaniu wyrobów:
 - brak wskazania ciśnienia zasilania gazu, wymaganego pkt. 1.6.3. załącznika nr I do rozporządzenia i pkt. 8.2 normy 484,
 - brak wskazania kategorii urządzenia, wymaganej pkt. 1.6.3. załącznika nr I do rozporządzenia i pkt. 8.2 normy 484,
 - brak informacji o konieczności przeczytania instrukcji przed użyciem urządzenia, wymaganej pkt. 8.2 normy 484;
- b) numer jednostki notyfikowanej znajdującej się na wyrobach odnosił się do jednostki, która zgodnie z wykazem jednostek notyfikowanych Komisji Europejskiej, posiadała akredytację w zakresie przeprowadzonej procedury oceny zgodności (moduły B, C2, D, F i G) urządzeń gazowych do 31 grudnia 2020 r., przy czym rok naniesienia znaku CE podany na ocenianych kuchenkach to 2021 r.;

- c) rozbieżności pomiędzy datą wydania certyfikatu badania MODULE B typu UE nr UK-GZH-0359-0003145R2 z dnia 9 czerwca 2020 r., a datą wskazaną w deklaracji zgodności urządzeń, gdzie data ww. certyfikatu została określona na 5 czerwca 2020 r.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonych do obrotu wyrobów:
 - a) niespełniających wymagań zasadniczych, określonych w pkt. 1.5 lit. c) w związku z pkt. 1.6.3 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia, poprzez brak na opakowaniach urządzeń wyraźnego określenia ciśnienia zasilania gazu, które należy wykorzystać oraz wskazania kategorii urządzeń;
 - b) stwierdzonych niezgodności formalnych, określonych w:
 - art. 40 ust. 1 lit. d w związku z art. 17 ust. 3 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie na wyrobach za znakiem CE numeru jednostki notyfikowanej, która nie posiadała akredytacji dla wyrobów wyprodukowanych w 2021 r.,
 - art. 40 ust. 1 lit. e w związku z art. 15 ust. 2 w związku z pkt. 7 Załącznika V rozporządzenia, z uwagi na to, iż deklaracja zgodności dla wyrobów nie została sporządzona prawidłowo, gdyż powołano się w niej na jednostkę notyfikowaną, która nie posiadała akredytacji w dniu jej wydania oraz na nieważny certyfikat badania;
2. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 10 ust. 2 rozporządzenia w zakresie sprawdzenia przed udostępnieniem na rynku wyrobów, czy dołączone są do nich informacje na temat bezpiecznego użytkowania zgodnie z pkt 1.5, tj.: ze względu na brak wskazania na opakowaniu wyrobów: ciśnienia zasilania gazem i wskazania kategorii urządzenia.

Przepis art. 79 ust. 1 ustawy stanowi, że stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W myśl art. 4 pkt 19 ustawy dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie pkt 1.5 lit. c) rozporządzenia, wszystkie urządzenia muszą być opatrzone odpowiednimi ostrzeżeniami, które umieszcza się również na opakowaniu.

Zgodnie z pkt 1.6.3. rozporządzenia, ostrzeżenia na urządzeniu i jego opakowaniu muszą wyraźnie określać rodzaj gazu, który należy wykorzystać, ciśnienie zasilania gazu, kategorię urządzenia i wszystkie ograniczenia użytkowania, w szczególności ograniczenie dotyczące możliwości zainstalowania urządzenia wyłącznie w miejscach z odpowiednią wentylacją, by zminimalizować związane z nim zagrożenia.

W myśl art. 40 ust. 1 rozporządzenia, z zastrzeżeniem art. 37, w przypadku gdy państwo członkowskie ustali, że: numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej zaangażowanej na etapie kontroli produkcji został umieszczony z naruszeniem art. 17 lub nie został umieszczony (lit. d); deklaracja zgodności UE nie została sporządzona lub została sporządzona nieprawidłowo (lit. e); - zobowiązuje ono odpowiedni podmiot gospodarczy do usunięcia przedmiotowych niezgodności.

Zgodnie z art. 17 ust. 3 rozporządzenia za oznakowaniem CE umieszcza się numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej biorącej udział w etapie kontroli produkcji urządzenia lub osprzętu oraz dwie ostatnie cyfry roku, w którym umieszczono oznakowanie CE. Numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej umieszczany jest przez samą jednostkę lub, zgodnie z jej instrukcjami, przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela.

Przepis art. 15 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że deklaracja zgodności UE posiada wzorcowy układ określony w załączniku V i zawiera elementy wyszczególnione w odpowiednich modułach określonych w załączniku III oraz jest stale aktualizowana. Jest ona przetłumaczona na język lub języki wymagane przez państwo członkowskie, w którym urządzenie lub osprzęt wprowadzane są do obrotu lub udostępniane na rynku.

Według art. 14 ust. 1 rozporządzenia przed wprowadzeniem urządzenia lub osprzętu do obrotu producent poddaje je procedurze oceny zgodności zgodnie z ust. 2 lub 3.

Natomiast art. 7 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że producenci sporządzają dokumentację techniczną, o której mowa w załączniku III (zwaną dalej „dokumentacją techniczną”), oraz przeprowadzają lub zlecają przeprowadzenie odpowiedniej procedury oceny zgodności, o której mowa w art. 14.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 rozporządzenia Udostępniając urządzenie lub osprzęt na rynku, dystrybutorzy działają z należytą starannością w odniesieniu do wymagań rozporządzenia. Natomiast według art. 10 ust. 2 akapitu pierwszego rozporządzenia przed udostępnieniem urządzenia na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy urządzenie jest opatrzone oznakowaniem CE, czy dołączona jest do niego instrukcja i informacja na temat bezpiecznego użytkowania zgodnie z pkt 1.5 załącznika I, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych określonym przez państwo członkowskie, w którym urządzenie ma być udostępnione na rynku, a także czy producent i importer spełnili wymagania określone

odpowiednio w art. 7 ust. 5 i 6 oraz w art. 9 ust. 3. Przepis art. 10 ust. 4 rozporządzenia stanowi, iż dystrybutorzy, którzy uznają lub mają powody, by uważać, że udostępnione przez nich na rynku urządzenie lub osprzęt są niezgodne z niniejszym rozporządzeniem, zapewniają podjęcia działań naprawczych niezbędnych do zapewnienia zgodności urządzenia lub osprzętu, ich wycofania lub odzyskania, stosownie do okoliczności. Ponadto, jeżeli urządzenie lub osprzęt stwarzają zagrożenie, dystrybutorzy niezwłocznie informują o tym właściwe organy krajowe państw członkowskich, w których udostępnili na rynku dane urządzenie lub osprzęt, podając szczegółowe informacje dotyczące zwłaszcza niezgodności z wymaganiami oraz wszelkich podjętych środków naprawczych.

Postanowieniem z dnia 8 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobów oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej: <https://liderhurt.pl/> oraz <http://lider.starachowice.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyroby zostały wycofane z obrotu, zaprzestano udostępniania wyrobów oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 11 sierpnia 2023 r., a wyznaczony termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upłynął w dniu 25 września 2023 r.

Strona postępowania w piśmie z dnia 21 września 2023 r., nadanym w dniu 21 września 2023 r. kurierem, przedstawiła dowody wykonania postanowienia z dnia 8 sierpnia 2023 r., tj. oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania wyrobów oraz o tym, że znajdujące się w jej posiadaniu zwrócone wyroby nie będą ponownie wprowadzane do obrotu; wydruk potwierdzający zamieszczenia ogłoszenia na stronach internetowych; kopię gazety Rzeczpospolita z dnia 21 sierpnia 2023 r. poświadczoną za zgodność z oryginałem wraz z zamieszczonym ogłoszeniem; dla wyrobu nr 1: spośród 66 kontrahentów przedstawiła

oświadczenia od 7 odbiorców o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym oraz faktury korygujące od 20 odbiorców, potwierdzające zwrot 82 szt. wyrobu; dla wyrobu nr 2: spośród 103 kontrahentów przedstawiła oświadczenia od 14 odbiorców o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym oraz faktury korygujące od 16 odbiorców, potwierdzające zwrot 139 szt. wyrobu. Następnie w dniu 19 października 2023 r. i 16 lutego 2024 r., strona postępowania przekazała część brakujących dowodów:

- dla wyrobu nr 1: faktury korygujące od 3 kontrahentów potwierdzające zwrot 4 szt. wyrobu, oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym od 9 kontrahentów oraz wydruk informacji z CEIDG o zaprzestaniu wykonywania działalności gospodarczej przez 1 z kontrahentów;
- dla wyrobu nr 2: faktury korygujące od dwóch kontrahentów potwierdzające zwrot 2 szt. wyrobu, oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym od 30 kontrahentów oraz wydruki informacji z CEIDG i KRS o zawieszeniu działalności gospodarczej przez 1 kontrahenta i zaprzestaniu wykonywania działalności gospodarczej przez 3 kontrahentów.

W przypadku 23 odbiorców wyrobu nr 1 oraz 35 odbiorców wyrobu nr 2, od których nie przedstawiono dowodu wycofania wyrobów Organ stwierdził, iż wskazani odbiorcy dokonali zakupu jednej bądź dwóch sztuk danego wyrobu, a profil prowadzonej przez nich działalności, nie jest związany ze sprzedażą urządzeń gazowych, dlatego uznał, że zakupili wyroby jako konsumenci, na użytek własny.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła jednak należycie faktu wycofania z obrotu wyrobów, gdyż nie przedstawiła wszystkich wymaganych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu. Na 66 odbiorców, którzy zakupili wyrób nr 1 do dalszej odsprzedaży, nie przedstawiono dowodów od 1 dystrybutora (poz. 60- wg listy kontrahentów załączonej do pisma z dnia 7 listopada 2023 r.), załączono oświadczenie kontrahenta o tym, że posiada wyrób w liczbie 1 szt. na stanie magazynowym, jednak nie przedstawiono wymaganej faktury korygującej, natomiast w przypadku wyrobu nr 2, na 103 odbiorców nie przedstawiono dowodów od 1 dystrybutora (poz. 69- wg listy kontrahentów załączonej do pisma z dnia 7 listopada 2023 r.), załączono oświadczenie kontrahenta o tym, że posiada wyrób w liczbie 1 szt. na stanie magazynowym, jednak nie przedstawiono wymaganej faktury korygującej.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy jeżeli

wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż wyroby: kuchenka gazowa jednopalnikowa Brock Electronics GS 001 W, EAN: 4752131000218 i kuchenka gazowa dwupalnikowa Brock Electronics GS 002 W, EAN: 4752131000225 - nie spełniają wymagań, co nie zapewnia bezpiecznego użytkowania urządzeń, a strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobów z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobów na rynku.

Biorąc pod uwagę, iż wyroby stwarzają zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobów, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobów z obrotu.

Zważywszy na to, iż wyroby stwarzają zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobów, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących od jednego dystrybutora, potwierdzające wycofanie 1 szt. wyrobu nr 1 i 1 szt. wyrobu nr 2 z obrotu. Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody od dystrybutora, który zakupił wyroby do dalszej odsprzedaży.

Według art. 43 rozporządzenia państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji za naruszenie przez podmioty gospodarcze przepisów niniejszego rozporządzenia. Przepisy te mogą obejmować sankcje karne za poważne naruszenia. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Państwa członkowskie powiadamiają o tych przepisach Komisję do dnia 21 marca 2018 r. oraz niezwłocznie powiadamiają ją o wszelkich późniejszych zmianach wpływających na te przepisy (ust. 1). Państwa członkowskie podejmują wszelkie środki niezbędne do zapewnienia, aby ich przepisy dotyczące sankcji za naruszenie przez podmioty gospodarcze niniejszego rozporządzenia były egzekwowane (ust. 2).

Jednocześnie fakt, że udostępnione na rynku przez przedsiębiorcę „LIDER HURT” BOGDAN MACIĄG sp. k. z siedzibą w Starachowicach urządzenia: kuchenka gazowa jednopalnikowa Brock Electronics GS 001W, EAN: 752131000218 oraz kuchenka gazowa dwupalnikowa Brock Electronics GS 002W, EAN: 4752131000225 - nie spełniają wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.5 lit. c w zw. z pkt 1.6.3 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia wyczerpuje przesłanki określone w art. 89a ust. 2 pkt 3 ustawy.

Na podstawie art. 89a ust. 2 pkt 3 ustawy dystrybutor, który nie wypełnia obowiązków sprawdzenia, z wyłączeniem obowiązku sprawdzenia oznakowania CE, określonych w przepisach art. 10 ust. 2 akapit pierwszy lub drugi rozporządzenia (UE) 2016/426, z wyłączeniem obowiązku sprawdzenia wymagań wskazanych w art. 7 ust. 6 i art. 9 ust. 3 tego rozporządzenia - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Natomiast, na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że dystrybutor „LIDER HURT” BOGDAN MACIĄG sp. k. z siedzibą w Starachowicach udostępnił na rynku wyroby niezgodne z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, a także jako dystrybutor nie dopełnił obowiązku w zakresie określonych w art. 10 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426, w zakresie sprawdzenia przed udostępnieniem na rynku urządzeń: kuchenka gazowa jednopalnikowa Brock Electronics GS 001W, EAN: 752131000218 oraz kuchenka gazowa dwupalnikowa Brock Electronics GS 002W, EAN: 4752131000225, czy dołączone są do nich informacje na temat bezpiecznego użytkowania zgodnie z pkt 1.5 załącznika I.

W myśl art. 97 ust. 4 ustawy Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w k.p.a. (art. 189f k.p.a.,

B. Adamiak 2022, wyd. 18, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie przedmiotowo odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (art. 189f k.p.a., *Nowe instytucje*, S. Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f k.p.a., B. Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (Tom III *Kodeks postępowania administracyjnego Komentarz do art. 127–269*, red. Mirosław Karpiuk, Przemysław Krzykowski, Agnieszka Skóra, Wydział Prawa i Administracji Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie Olsztyn 2020) znikome naruszenie prawa, to naruszenie nieistotne, takie, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Wyznacznikiem dla dokonania oceny znikomego naruszenia prawa będą m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż znikome naruszenia prawa nie występuje. Organ na podstawie przedstawionych list kontrahentów dołączonych do pisma z dnia 7 listopada 2023 r. uznał, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyroby:

1) kuchenka gazowa jednopalnikowa Brock Electronics GS 001W, EAN: 4752131000218 w liczbie: 759 szt., w tym 181 szt. na paragony;

2) kuchenka gazowa dwupalnikowa Brock Electronics GS 002W, EAN: 4752131000225868 w liczbie 791 szt., w tym 48 szt. na paragony;

- które z uwagi na brak informacji dot. bezpiecznego użytkowania stwarzają zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników oraz w okresie od 2021 r. do 2023 r. dostarczała go kontrahentom oraz odbiorcom indywidualnym. Zatem należy stwierdzić, że strona postępowania wprowadziła do obrotu wyroby stwarzające zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, a naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawy trwało przez okres około 3 lat oraz zasięg naruszenia był znaczny, potwierdza to fakt wykazania: 66 odbiorców wyrobu nr 1, 103 odbiorców wyrobu nr 2, oraz sprzedaży urządzeń bezpośrednio odbiorcom

indywidualnym, zaś skutki naruszenia przez stronę postępowania prawa dotknęły konsumentów, którzy zostali narażeni na możliwość nieprawidłowego użytkowania urządzenia, co może prowadzić do użycia wyrobu w niewłaściwy sposób. Powyższe może skutkować wystąpieniem dużych strat materialnych, jak również uszczerbkiem na zdrowiu lub życiu użytkownika i osób postronnych. Tym samym uznać należy, że dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone. Dodatkowo strona postępowania nie wykonała postanowienia w całości, zatem nie zaprzestała naruszenia prawa, a na rynku nadal mogą się znajdować wyroby niezgodne z wymaganiami i stwarzające zagrożenie. Zatem skoro nie zostały spełnione ww. warunki, to Organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy odstąpić od nakładania kary i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

Z kolei, w nawiązaniu do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 25 września 2023 r. dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w całości. Strona postępowania jedynie częściowo przedstawiła dowody wykonania postanowienia w terminie (data nadania 21 września 2023 r.), tj. oświadczenia o zaprzestaniu udostępniania wyrobów i o tym, że znajdujące się w jej posiadaniu zwrócone wyroby nie będą ponownie wprowadzane do obrotu; wydruk potwierdzający zamieszczenia ogłoszenia ze strony internetowej i kopię gazety poświadczoną za zgodność z oryginałem wraz z zamieszczonym ogłoszeniem; oświadczenia od łącznie 21 odbiorców wyrobów o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym; faktury korygujące od 36 odbiorców, potwierdzające zwrot 221 szt. wyrobów. Strona postępowania z uchybieniem terminu wyznaczonego przez Prezesa UOKiK przedstawiła faktury korygujące od 5 kontrahentów oraz oświadczenia o braku wyrobu na stanie magazynowym od 39 kontrahentów. Natomiast nie przedłożyła faktur korygujących potwierdzających zwrot 2 szt. wyrobów od jednego dystrybutora. Tak więc również ostatnia z przesłanek warunkujących odstąpienie od nałożenia kary i poprzestanie na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy

o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona przede wszystkim charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności wagę naruszenia prawa, wcześniejsze naruszenie przepisów tego samego rodzaju, liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu oraz czas trwania naruszenia prawa i wysokość korzyści, którą strona postępowania osiągnęła.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d k.p.a., *Nowe instytucje*, S. Gajewski 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez nią wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

Działalność strony postępowania ma profesjonalny (zawodowy) charakter. Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa elektrycznych artykułów użytku odmowego, sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana, sprzedaż hurtowa pozostałych artykułów użytku domowego, pozostała sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach. Ponadto na swojej stronie internetowej przedstawia się jako firma handlowa z długim stażem, oferująca najwyższej klasy produkty w atrakcyjnych cenach, co podkreśla fakt, iż jako dystrybutor wyrobów jest podmiotem świadomym ciążących na niej obowiązków nałożonych przez ustawy. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności udostępniła na rynku urządzenia, które z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarzają zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów, a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów). Jednocześnie brak sprawdzenia przed udostępnieniem urządzenia na rynku czy dołączona jest do niego informacja na temat

bezpiecznego użytkowania, zgodnie z pkt 1.5c załącznika I, wpływa na bezpieczeństwo użytkowania wyrobu.

Organ administracji publicznej, wymierzając administracyjną karę pieniężną bierze pod uwagę częstotliwość i regularność naruszenia prawa i wymierza surowszą karę, niż w przypadku, gdy do naruszenia doszło jednorazowo (art. 189d pkt 2 k.p.a.). Aby ustalić, czy powyższa przesłanka ma wpływ na wymiar kary, organ administracji publicznej powinien zweryfikować, czy niedopełnianie w przeszłości obowiązku albo naruszanie zakazu w stosunku do niedopełnienia obowiązku albo naruszenia zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara są tego samego rodzaju. Dokonując oceny w tym zakresie, organ uwzględnia rodzaj dobra prawnego chronionego obowiązkiem (zakazem) (A. Wróbel, (w:) M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz aktualizowany*, LEX 2020), a następnie porównuje, czy jest to naruszenie takiej samej kategorii co poprzednio, przy czym rozstrzygnięcia prawne, które zapadły co do określonego podmiotu w przeszłości są dla niego wiążące. W przypadku gdy podmiot dopuści się naruszenia o podobnym charakterze co poprzednio, organ ustalając wymiar administracyjnej kary pieniężnej także powinien skłaniać się do jej obostrzenia. (Tom III *Kodeks postępowania administracyjnego Komentarz do art. 127–269*, red. Mirosław Karpiuk, Przemysław Krzykowski, Agnieszka Skóra, Wydział Prawa i Administracji Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, Olsztyn 2021 r.).

Analiza przeprowadzonych przez Prezesa UOKiK postępowań wykazała, że wobec przedsiębiorcy „LIDER HURT” BOGDAN MACIĄG sp. k. z siedzibą w Starachowicach nie były uprzednio prowadzone postępowania w związku z niedopełnieniem obowiązków albo naruszania zakazu tego samego rodzaju, co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara – przesłanka ta wpłynęła na korzyść strony postępowania w zakresie wysokości nałożonych kar pieniężnych.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie wpłynęła na wysokość wymierzonej administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d k.p.a., *Nowe instytucje*, S. Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła

do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d k.p.a., B. Adamiak 2017, Legalis).

Jak zostało przytoczone powyżej, strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie, wieloletniej, działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków, w tym związanych z rolą dystrybutora w obrocie. Jednakże „LIDER HURT” BOGDAN MACIĄG sp. k. z siedzibą w Starachowicach naruszyła prawo, poprzez niedochowanie należytej staranności i udostępnianie wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz, nie dopełniła obowiązku sprawdzenia przed udostępnieniem na rynku wyrobów, czy dołączone są do nich informacje na temat bezpiecznego użytkowania zgodnie z rozporządzeniem. Zauważyć należy, że zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Powyższe, obejmuje również znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Od strony postępowania, jako od profesjonalisty, można oczekiwać, że wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać urządzenia gazowe udostępniane na rynku oraz spoczywających na niej, wedle ustawy i rozporządzenia, obowiązkach. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako dystrybutor nie dopełniła obowiązku wynikającego z ustawy i rozporządzenia, gdyż udostępniła na rynku wyroby niespełniające wymagań oraz nie sprawdziła przed ich udostępnieniem na rynku, czy dołączone są do urządzeń informacje na temat bezpiecznego użytkowania, zgodnie z pkt 1.5 załącznika I do rozporządzenia (UE) 2016/426. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania, pełni rolę dystrybutora, zatem nie można przypisać jej przyczynia się do powstania naruszenia prawa w zakresie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami. Jednakże oceniając naruszenie przez nią przepisów prawa w zakresie naruszonego obowiązku, to przyjąć należy, że z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa w zakresie sprawdzenia przed udostępnieniem urządzenia na rynku

czy dołączona jest do niego informacja na temat bezpiecznego użytkowania, zgodnie z pkt 1.5 załącznika I, co w tym zakresie jest okolicznością obciążającą stronę postępowania przy ustalaniu wymiaru kary pieniężnej.

Strona postępowania podjęła działania w zakresie powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa i przedstawiła dowody na powyższą okoliczność. Mając na uwadze złożone przez stronę postępowania wyjaśnienia, należy wskazać, iż nie podjęła należytych działań mających na celu zaprzestania udostępniania wyrobów, z uwagi na fakt zaprzestania udostępnienia wyrobów dopiero po otrzymaniu postanowienia z dnia 8 sierpnia 2023 r., w efekcie czego udostępniła kolejne niezgodne wyroby użytkownikom. Natomiast przedłożenie przez stronę postępowania jedynie części dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, należało uznać, za nie podjęcie należytych działań mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu. Powyższy brak podjęcia należytych działań oraz przedstawienia dowodów w ocenie Prezesa UOKiK miał negatywny wpływ na wymiar kary.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych Prezes UOKiK wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobów: kuchenka gazowa jednopalnikowa Brock Electronics GS 001W, EAN: 752131000218 oraz kuchenka gazowa dwupalnikowa Brock Electronics GS 002W, EAN: 4752131000225. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średnich cen sprzedaży wyrobów Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu z dnia 16 czerwca 2023 r. stanowiącym, że średnia cena sprzedaży wyrobu nr 1 wyniosła 49,95 zł netto i 72,16 zł netto dla wyrobu nr 2. Z kolei liczbę wyrobów wprowadzonych do obrotu wynikała z list kontrahentów przedłożonych do pisma z dnia 7 listopada 2023 r., w których strona postępowania wskazała, iż sprzedała 759 sztuk wyrobu nr 1 i 791 sztuk wyrobu nr 2, z czego biorąc pod uwagę stan magazynowy i zwroty wyrobów wynikające z załączonych faktur korygujących wskazujących na zwrot 86 szt. wyrobu nr 1 i 141 szt. wyrobu nr 2 - Organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży wyrobów wyniosła: 80 692,41 zł (odpowiednio: 674 sztuk wyrobu nr 1 wyniosła 33 666,30 zł; 650 sztuk wyrobu nr 2 wyniosła 46 904 zł).

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie przekazała wszystkich wymaganych dowodów do czasu zakończenia postępowania. Podkreślenia wymaga fakt, iż postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie

postępowania 11 sierpnia 2023 r., zatem termin na jego wykonanie upływał w dniu 25 września 2023 r., natomiast strona postępowania przekazała Organowi część dowodów pismem z dnia 21 września 2023 r. w wymaganym postanowieniem terminie, zaś kolejną część po wyznaczonym postanowieniem terminie, tj. pismami z dnia 18 października 2023 r. i 16 lutego 2024 r. Jednakże co najważniejsze - nie okazała wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu. Strona postępowania w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach postanowienie wykonała w całości. Biorąc pod uwagę liczbę odbiorców, którzy nabyli wyroby, tj. 66 – wyrób nr 1 i 103 – wyrób nr 2, Prezes UOKiK uznał, że określony termin 45 dni był odpowiedni i umożliwił realizację działań dobrowolnych. Ponadto, biorąc pod uwagę, że od momentu zawiadomienia o wszczęciu postępowania z dnia 31 maja 2023 r., w którym Organ w sposób wyraźny wskazał stronie postępowania niezgodności urządzeń z rozporządzeniem oraz naruszenia obowiązków dystrybutora, strona postępowania nie zaprzestała naruszenia prawa, co wynika przedstawionego w sprawie materiału dowodowego, zgodnie z którym wyroby były nadal udostępniane, o czym świadczą rozbieżności pomiędzy oświadczeniem z dnia 16 czerwca 2023 r. w przedmiocie rozchodu a kolejnymi przedstawionymi listami kontrahentów załączonymi do pism z dnia 16 czerwca 2023, 18 października 2023 r. i 7 listopada 2023 r., które zostały wyjaśnione przez stronę postępowania m.in. dalszą sprzedażą wyrobów do momentu otrzymania postanowienia z dnia 8 sierpnia 2023 r.

Uwzględniając wszystkie powyższe okoliczności sprawy i przytoczone przesłanki wymiaru kary, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za niedopełnienie obowiązków określonych w art. 10 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426, w zakresie sprawdzenia przed udostępnieniem urządzeń na rynku czy dołączone są do nich informacje na temat bezpiecznego użytkowania, zgodnie z pkt 1.5 załącznika I, w wysokości **6 000 zł (słownie: sześć tysięcy złotych 00/100)**.

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, jak i braku wykonania w całości postanowienia. Ponadto uznał, iż spełni ona swój cel prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku. Podkreślenia wymaga, że górna granica wymiaru kary za niedopełnienia obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączania do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania wynosi do 10 000 zł.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy przedsiębiorca „LIDER HURT” BOGDAN MACIĄG sp. k. z siedzibą w Starachowicach zobowiązany jest uiścić kwotę **6 000 zł (słownie:**

sześć tysięcy złotych 00/100) z tytułu administracyjnej kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. w związku z art. 63 ust. 2 ustawy strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.; dalej jako: p.p.s.a.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt. I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt. II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a..
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się

prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:
[XXX]