



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Delegatura w Lublinie
20-012 Lublin, ul. Ochotnicza 10
Tel. (81) 532-35-31, 743-77-30, 532-54-48,
Fax (81) 532-08-26
E-mail: lublin@uokik.gov.pl

Lublin, dnia 16 grudnia 2014 r.

RLU-430-4/14/JS

DECYZJA RLU Nr 28/2014

Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 4, 5 i 6 tej ustawy, w związku z § 2 pkt. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 107, poz. 887), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej

– działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

I.

nakłada się na przedsiębiorcę Małgorzatę Serafin prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Małgorzata Serafin Tabu w Warszawie, **karę pieniężną** w wysokości 4000 zł (słownie: cztery tysiące złotych), co stanowi równowartość 965 euro (słownie: dziewięćset sześćdziesiąt pięć euro), za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 cytowanej na wstępie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w postępowaniu wyjaśniającym w sprawie o sygn. akt RLU- 405-4/14/JS.

II.

Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz na podstawie art. 263 § 1 oraz art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013r. poz. 267) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów obciąża się Małgorzatę Serafin, kosztami opisanego na wstępie postępowania w sprawie naruszenia obowiązku wynikającego z art. 50 ust. 1 i 2 ustawy o okik. oraz zobowiązuje się tego Przedsiębiorcę do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w kwocie 24,70 złotych (słownie: dwadzieścia cztery 70/100 złotych), w terminie 14 dni od uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

W dniu 14 stycznia 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – zwany dalej: „Prezesem Urzędu”- wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie wstępnego ustalenia, czy nie nastąpiło, w związku ze stosowanymi przez przedsiębiorcę: Małgorzatę Serafin prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Małgorzata Serafin Tabu (dalej: Przedsiębiorca, Tabu) warunkami sprzedaży prowadzonej za pomocą sklepu internetowego www., naruszenie interesów konsumentów uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

W trakcie prowadzonego w tej sprawie postępowania wyjaśniającego Przedsiębiorca nie odebrał żadnej kierowanej do niego korespondencji prawidłowo doręczanej przez Poczta Polską.

W związku z brakiem odbioru i odpowiedzi na pisma kierowane do Przedsiębiorcy, Postanowieniem Nr 178/14 z dnia 29.09.2014 r., sygnatura akt: RLU-430-4/14/JS, wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Małgorzatę Serafin prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Małgorzata Serafin Tabu w Warszawie kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 i ust. 2 w/w ustawy w toku postępowania wyjaśniającego, prowadzonego pod sygnaturą RLU-405-4/14/JS w sprawie wstępnego ustalenia, czy nie nastąpiło, w związku ze stosowanymi przez przedsiębiorcę: Małgorzatę Serafin prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Małgorzata Serafin Tabu warunkami sprzedaży prowadzonej za pomocą sklepu internetowego www., naruszenie interesów konsumentów uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt. 2 ustawy o okik, z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu zostało przesłane do Przedsiębiorcy listem poleconym na adres Małgorzata Serafin ul. Warszawa, w dniu 30 września 2014 roku, ale zostało zwrócone przez Poczta Polską do Nadawcy z adnotacją, że awizo umieszczono w oddawczej skrzynce pocztowej adresata i przesyłka nie została odebrana mimo dwukrotnego awizo w dniu 3 i 13 października 2014 roku.

Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

M. S. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą Małgorzata Serafin Tabu- Małgorzata Serafin, ul. w Warszawie, na zasadzie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Ujawniony tam nr NIP to 1x31531945, a nr REGON to 0x7265538. Działalność prowadzona jest od 02.04. 2001 r. i obejmuje jako przeważająca działalność gospodarcza – sprzedaż hurtowa odzieży i obuwia (kod PKD 46.42.Z) a ponadto wykonywanie działalności gospodarczej (wg. Kodu PKD): 46.43.Z, 46.49.Z, 47.19.Z, 47.65.Z, 47.91.Z, 47.99.Z, 56.10.B, 56.29.Z, 56.30.Z.

Wszczęcie postępowania wyjaśniającego było spowodowane zawiadomieniem Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Nowym Tomyślu podejrzewającego stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w związku z otrzymaną skargą od konsumenta.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania wyjaśniającego, wezwano przedsiębiorcę na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, do złożenia wyjaśnień i przedstawienia dokumentów. Zawiadomienie zostało wysłane listem poleconym (bez zwrotnego poświadczenia odbioru). Ponieważ brak było odpowiedzi a Prezes

Urzędu nie miał pewności czy pismo dotarło do Tabu, zostało przygotowane i wysłane w dniu 6.03.2014 r (za zwrotnym poświadczeniem odbioru) na adres wynikający z aktualnego zapisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej tj. ul. , Warszawa, kolejne zawiadomienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego. Korespondencja powróciła do Prezesa Urzędu z adnotacją iż przesyłka została awizowana w dniu 11.03.2014 r i powtórnie 19.03.2014 r. a następnie pozostawiona w Urzędzie pocztowym po pozostawieniu zawiadomienia w oddawczej skrzynce pocztowej adresata ale adresat nie odebrał awizowanej przesyłki do 26.03.2014 r. i została ona zwrócona Prezesowi Urzędu. Na aktualnej stronie Przedsiębiorcy www. w Regulaminie można znaleźć informację, że adres do korespondencji to x w Warszawie. W związku z powyższym Prezes Urzędu podjął próbę dostarczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego na ten adres (wysyłka w dniu 9.07.2014 r.) ale otrzymał zwrot przesyłki z adnotacją Poczty Polskiej „Adres nie dokładny. Proszę podać numer mieszkania”. Prezes Urzędu podjął jeszcze jedną próbę dostarczenia tego zawiadomienia na oba adresy tj. ul. x i x w Warszawie w dniu 21 lipca 2014 roku. Tak jak w przypadkach wcześniejszych nie zostało ono doręczone (w obu przypadkach przesyłki były powtórnie awizowane). Na zwrotce adresowanej na ulicę x w Warszawie odnotowano (Poczta Polska), iż awizo było umieszczone na drzwiach mieszkania adresata a na zwrotce adresowanej na x odnotowano, że awizo umieszczono w oddawczej skrzynce pocztowej adresata. W obu przypadkach korespondencja nie została odebrana i została zwrócona przez Poczty Polską do Prezesa Urzędu.

Wszystkie zawiadomienia zawierały pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub udzielenie informacji wprowadzających w błąd stosownie do art. 106 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2007 r. Nr 50, poz. 331 ze zm.) zwana dalej ustawą o okik.

Brak odbioru korespondencji i odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego uniemożliwiło jego przeprowadzenie.

Wszystkie pisma kierowane do tego Przedsiębiorcy w ramach prowadzonego postępowania wyjaśniającego o sygnaturze RLU-405-4/14/JS zawierały pouczenie o sankcjach z tytułu niewykonania obowiązku nałożonego w art. 50 ustawy okik, tj. z tytułu braku udzielenia odpowiedzi na żądanie Prezesa Urzędu.

Informacje i wyjaśnienia, których zażądał Prezes Urzędu od Przedsiębiorcy były niezbędne do ustalenia czy i na jakich warunkach Przedsiębiorca oferuje towary na stronie sklepu internetowego www.airsoftxtreme.pl, a co za tym idzie do ustalenia stanu faktycznego w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym, co z kolei mogło stanowić podstawę wszczęcia postępowania administracyjnego w związku ze stosowaniem praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Prezes Urzędu wezwał w zawiadomieniu kierowanym do Przedsiębiorcy do dostarczenia dokumentów w postaci kopii wszystkich rodzajów wzorców umów wraz z załącznikami oraz regulaminów stosowanych wobec konsumentów w 2013 i 2014 roku.

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 1 ustawy o okik, ustawa ta określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Organem właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Przepis art. 50 ust. 1 ustawy o okik przewiduje środek, przy pomocy którego Prezes Urzędu może realizować swe ustawowe zadania. Przepis ten przyznaje Prezesowi Urzędu uprawnienie do żądania od przedsiębiorców wszelkich koniecznych informacji i dokumentów. Z powyższego uprawnienia Prezes Urzędu może korzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Uprawnieniu Prezesa Urzędu odpowiada obowiązek przedsiębiorcy udzielenia na jego żądanie wszelkich koniecznych informacji i dokumentów. Zakres wymaganych informacji określa Prezes Urzędu, jednakże ustawa o okik przewiduje obligatoryjne wymogi takiego żądania kierowanego do przedsiębiorcy. Zgodnie z art. 50 ust. 2 ustawy o okik, żądanie powinno zawierać:

- 1) wskazanie zakresu informacji;
- 2) wskazanie celu żądania;
- 3) wskazanie terminu udzielenia informacji;
- 4) pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Obowiązek wynikający z art. 50 ust. 1 ustawy o okik dotyczy wyłącznie przedsiębiorców. Tylko podmiot będący przedsiębiorcą może zostać wezwany przez Prezesa Urzędu do przekazania określonych dokumentów i informacji.

Stosownie do art. 4 pkt. 1 ustawy o okik, ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej. Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 672 – zwanej dalej „ustawą o swobodzie działalności gospodarczej”) jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Za przedsiębiorców uznaje się także wspólników spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej. Ponadto, zgodnie z art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, przedsiębiorca może podjąć działalność gospodarczą w dniu złożenia wniosku o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo po uzyskaniu wpisu do rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym. Wpisowi do ewidencji podlegają przedsiębiorcy będący osobami fizycznymi. Przepis art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej definiuje działalność gospodarczą jako zarobkową działalność wytwórczą, budowlaną, handlową, usługową oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopaliny ze złóż, a także działalność zawodową, wykonywaną w sposób zorganizowany i ciągły.

Mając na uwadze powyższe oraz ustalenia stanu faktycznego, Prezes Urzędu uznał, że wezwanie do przekazania określonych informacji i dokumentów – adresowane do Małgorzaty Serafin – zostało skierowane do podmiotu będącego przedsiębiorcą, gdyż prowadzi ona działalność gospodarczą na zasadzie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (o numerze NIP 1x31531945 i REGON 0x7265538). Działalność ta wykonywana jest w celach zarobkowych we własnym imieniu.

Ad I.

Prezes Urzędu w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. RLU- 405-4/14/JS czterokrotnie wezwał wskazanego wyżej przedsiębiorcę do przekazania dokumentów i informacji, jakich uzyskanie wymagało postępowanie wyjaśniające. Żądanie Prezesa Urzędu przekazania określonych informacji spełniało wymogi przepisu art. 50 ust. 2 ustawy o okik, tj. zawierało zakres informacji, cel żądania, termin udzielenia informacji oraz pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Żądanie udzielenia informacji Prezes Urzędu skierował do Małgorzaty Serafin, na wskazany w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej adres do doręczeń oraz na wskazany dla konsumentów na stronie przedsiębiorcy www., adres do korespondencji. Korespondencja nie została odebrana pod żadnym z tych adresów. Zgodnie z otrzymanymi z Poczty Polskiej adnotacjami, Małgorzata Serafin była każdorazowa wzywana do odbioru przesyłki przy dwukrotnej jej awizowaniu poprzez oddawczą skrzynkę adresata. Spełniony został zatem wymóg art. 42 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, dalej kpa,– zgodnie z którym, pisma doręcza się osobom fizycznym w ich mieszkaniu lub miejscu pracy.

Także w przypadku niemożności doręczenia:

-zgodnie z art. 44 § 1 kpa-operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej oraz

-zgodnie z art. 44 § 2 kpa zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w § 1, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata,

-zgodnie z § 3 art. 44 kpa w przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w § 2, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia. § 4. Doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

Zatem w przypadku doręczania korespondencji do Małgorzaty Serafin spełnione zostały wymogi skutecznego doręczenia przedsiębiorcy pism przez Prezesa Urzędu i zgodnie z art. 44 § 4 kpa doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1 tego artykułu, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa Urzędu w trybie art. 50 ust. 1 i 2 ustawy o okik jest wiążące dla przedsiębiorcy. Nie udzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu, jak również udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji, zagrożone zostało karą pieniężną. Stosownie do art. 106 ust. 2 pkt. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3 lub art. 50 bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Zgodnie z art. 5 ustawy o okik, wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary. Średni kurs euro ogłoszony przez NBP w dniu 31 grudnia 2013 r. wyniósł: 4,1472 zł.

Ustawa o okik nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. W art. 111 tej ustawy przykładowo jedynie wskazano, iż przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych, Prezes Urzędu winien wziąć pod uwagę okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy, a także uprzednie naruszenie jej przepisów.

Ustalając wysokość kary w niniejszej decyzji, Prezes Urzędu wziął pod uwagę stopień zawinienia przedsiębiorcy, pomimo czterokrotnego wezwania w postępowaniu wyjaśniającym, Małgorzata Serafin nie udzieliła, w trakcie tegoż postępowania w sprawie RLU-405-4/14/JS, żądanych przez Prezesa Urzędu dokumentów i informacji. Dokonując analizy powyższej sytuacji, Prezes Urzędu zważył na stanowisko Sądu Najwyższego, wyrażone w wyroku z dnia 7 kwietnia 2004 r. (sygn. III SK 31/2004), zgodnie z którym, kara pieniężna przewidziana w art. 101 ust. 2 pkt. 2 ustawy okik [obecnie art. 106 ust. 2 pkt. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów] ma na celu zniechęcenie przedsiębiorców do nieprzestrzegania obowiązku udzielenia informacji na żądanie Prezesa Urzędu. Cel ten wymaga przyjęcia możliwości nałożenia na przedsiębiorcę kary nie tylko wówczas, gdy do chwili wydania przez Prezesa Urzędu i doręczenia przedsiębiorcy decyzji o nałożeniu kary nie została udzielona jakakolwiek informacja, ale także wówczas, gdy żądana informacja została udzielona ze znacznym opóźnieniem, już po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej. Odmienne założenie osłabiłoby znacznie prewencyjną, represyjną i dyscyplinującą funkcję tej kary.

Na wysokość kary w przedmiotowej sprawie miał wpływ fakt, iż brak udzielenia odpowiedzi na wskazane powyżej wezwania uniemożliwiło Prezesowi Urzędu wykonanie zadań wynikających z ustawy o okik. Przedsiębiorca nie udzielając informacji, żądanych przez Prezesa Urzędu w trakcie postępowania wyjaśniającego, wszczętego na skutek zawiadomienia Powiatowego Rzecznika Konsumentów, które zostało złożone z kolei na skutek uprzedniej skargi poszkodowanego konsumenta, uniemożliwił przeprowadzenie tego postępowania. Jednocześnie, dokonując ostatecznego ustalenia wymiaru kary pieniężnej nałożonej na Małgorzatę Serafin, Prezes Urzędu wziął pod uwagę fakt, iż było to pierwsze naruszenie przepisów ustawy o okik przez tego przedsiębiorcę.

Powyższe okoliczności skłaniają do nałożenia kary o charakterze dyscyplinującym, jak i prewencyjnym.

Prezes Urzędu wziął pod uwagę okoliczności przedstawione przy miarkowaniu kary pieniężnej i ustalił jej wysokość na bardzo niskim poziomie nie przekraczającym 1000 euro, choć przepisy ustawy umożliwiają zastosowanie kary do 50 000 000 euro.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu nałożył na przedsiębiorcę Małgorzatę Serafin karę w wysokości 4000 zł, co stanowi równowartość 965 euro. W ocenie Prezesa Urzędu, wymierzona kara pieniężna będzie wystarczającą sankcją finansową za niewykonanie obowiązku wynikającego z art. 50 ust. 1 i ust. 2 ustawy o okik, a jednocześnie wysokość kary jest adekwatna do stopnia zawinienia i jest na tyle dolegliwa, że skutecznie zapobiegnie podobnym naruszeniom ustawy o okik przez tego przedsiębiorcę w przyszłości.

Wobec powyższego, Prezes Urzędu orzekł jak w sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, karę pieniężną należy uiszczyć w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Narodowego Banku Polskiego, Oddział Okręgowy w Warszawie, na rachunek Nr 51101010100078782231000000.

Ad II.

Zgodnie z art. 80 ustawy okik Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Zgodnie natomiast z art. 264 1 k.p.a. jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Postępowanie w sprawie nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie obowiązku wynikającego z art. 50 ust. 1 i 2 ustawy o okik. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu ze stroną. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Przedsiębiorcę kosztami postępowania w wysokości 24,70 złotych (słownie: dwadzieścia cztery 70/100 złotych).

Koszty niniejszego postępowania przedsiębiorca obowiązany jest wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP O/O Warszawa Nr 51101010100078782231000000 w terminie 14 dni od uprawomocnienia się decyzji.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w punkcie II niniejszej decyzji, stosownie do art. 264 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz stosownie do art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479³² § 1 i 2 Kodeksu postępowania cywilnego, należy wnieść zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie — Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów — Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Otrzymuje:

Pani
Małgorzata Serafin
Małgorzata Serafin Tabu
ul.
Warszawa

z up. Prezesa Urzędu
Dyrektor Delegatury
w Lublinie
Ewa Wiszniowska