

**PREZES URZĘDU  
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

---

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5  
tel. (0-71) 344-65-87, (0-71) 34-05-920, fax (0-71) 34-05-922  
E-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

---

RWR-500-S-5/02/AW/

Wrocław, 18.12.2002r.

**DECYZJA RWR 26/2002**

Na podstawie art.104 k.p.a. i art. 9 w związku z art. 8 ust. 2 pkt 6 ustawy z 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz.U. Nr 122, poz. 1319 ze zm.), działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu sprawy wszczętej z urzędu przeciwko Przedsiębiorstwu Energetyki Ciepłej S.A. (ul. Ogrodowa 19, 58-306 Wałbrzych) **uznaje się za ograniczającą konkurencję i nakazuje się zaniechanie stosowania praktyki**, polegającej na nadużywaniu przez PEC S.A. w Wałbrzychu pozycji dominującej na lokalnym rynku dostawy energii ciepłej, poprzez narzucanie odbiorcom energii ciepłej uciążliwych warunków umowy w zakresie zmiany mocy zamówionej w których uzależnia się dokonanie zmiany tej mocy od spełnienia przez odbiorcę czynności określonych w § 4 ust. 1 umowy zawieranej z indywidualnymi odbiorcami, co przynosi PEC S.A. nieuzasadnione korzyści.

**UZASADNIENIE**

**I.** Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu (dalej: UOKiK), wypełniając ustawowe obowiązki w zakresie ochrony interesów konsumentów, przeprowadził badanie przedsiębiorstw ciepłowniczych, w celu zweryfikowania wzorców umów stosowanych przy zawieraniu umów z odbiorcami energii ciepłej - pod względem występowania w nich niedozwolonych postanowień umownych (art. 384 - 385<sup>1-3</sup> kodeksu cywilnego).

W toku postępowania wyjaśniającego UOKiK wezwał 24 przedsiębiorstwa energetyki ciepłej (posiadających koncesje w zakresie zaopatrzenia w ciepło, działających na terenie województwa dolnośląskiego), do nadesłania wzorów umów (ogólnych warunków umów), które są stosowane przy zawieraniu umowy z indywidualnymi odbiorcami (konsumentami) energii ciepłej (dowód: k. 83-83 odwrot).

**1.1.** Wśród objętych powyższym badaniem przedsiębiorstw ciepłowniczych, znalazło się także Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A. w Wałbrzychu (dalej: PEC), które nadesłało wzór umowy, stosowany przy zawieraniu umów z indywidualnymi odbiorcami energii

cieplnej (dowód: k. 84-86). Analizując nadesłany wzorzec umowy UOKiK stwierdził, że § 4 ust. 1 umowy, dotyczący zmiany mocy zamówionej, narusza § 40 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 12 października 2000 r. w *sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz zasad rozliczeń w obrocie ciepłem* (Dz.U. Nr 96, poz. 1053).

**1.2.** Stwierdzone nieprawidłowości spowodowały, że UOKiK wezwał PEC do udzielenia informacji w jaki sposób jest wykonywana decyzja Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DI Wr 20/2000 z 13 września 2000r., której prawidłowość rozstrzygnięcia została potwierdzona prawomocnym wyrokiem Sądu Antymonopolowego z 24 października 2001r. (sygn. akt XVII Ama 107/00) - dowód: k. 87, 89-108. W tym wyroku Sąd przyznał, że po stronie odbiorcy, a nie dostawcy, istnieje uprawnienie do kształtowania zapotrzebowania na moc, a więc również do jego zmiany poprzez obniżenie.

Wątpliwości UOKiK co do rzeczywistego i prawidłowego wykonywania ww. orzeczenia były spowodowane zapisem § 4 pkt 1 nadesłanego wzorca umowy, zważywszy, że przedmiotem postępowania antymonopolowego, przeprowadzonego przez UOKiK z wniosku Spółdzielni Mieszkaniowej „Podzamcze” w Wałbrzychu przeciwko PEC były właśnie warunki zmiany zamówionej mocy.

**1.3.** W odpowiedzi na stwierdzenie UOKiK, iż legalność powyższych zapisów umownych została zakwestionowana w decyzji nr DI Wr 20/2000 z 13 września 2000r. (dowód: k. 99-104) PEC stwierdził, że treść umowy została narzucona decyzją Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 26 czerwca 2000r. (znak: OWR 1/2000), która się uprawomocniła i wiąże PEC (dowód: k. 89-98). Dalej wyjaśnił, że „zapisy tej decyzji określone są we wszystkich umowach zawartych przez PEC z odbiorcami według zasady równego traktowania wszystkich podmiotów gospodarczych” (dowód: k. 87, 88).

**1.4.** W tym stanie rzeczy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes UOKiK) postanowieniem z 25.09.2002r. wszczął z urzędu postępowanie antymonopolowe przeciwko Przedsiębiorstwu Energetyki Ciepłej S.A. w Wałbrzychu w sprawie uznania za ograniczającą konkurencję i nakazania zaniechania jej stosowania, praktyki polegającej na nadużywaniu przez PEC S.A. w Wałbrzychu pozycji dominującej na lokalnym rynku dostawy energii cieplnej, poprzez narzucanie odbiorcom energii cieplnej uciążliwych warunków umowy w zakresie zmiany mocy zamówionej (§ 4 ust. 1 umowy zawieranej z indywidualnymi odbiorcami energii cieplnej), co może przynosić PEC S.A. nieuzasadnione korzyści, a tym samym stanowić naruszenie art. 8 ust. 2 pkt 6 *o ochronie konkurencji i konsumentów* (dowód: k. 1).

**1.5.** Ustosunkowując się do postawionego zarzutu, PEC odpowiedział, że nie nadużywa pozycji dominującej na lokalnym rynku dostawy energii cieplnej, poprzez narzucanie odbiorcom energii cieplnej uciążliwych warunków umowy w zakresie zmiany mocy zamówionej. Stwierdził dalej, że zakwestionowany przez Prezesa UOKiK § 4 ust. 1 umowy został wprowadzony do umowy sprzedaży energii cieplnej decyzją Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki (dalej: Prezesa URE) z dnia 26.06.2002r. (OWR nr 1/2000), a zatem - zdaniem PEC - nie doszło do narzucenia odbiorcom uciążliwych warunków umów (dowód: k. 3-4)

## **II. Przeprowadzone postępowanie dowodowe pozwoliło na ustalenie następującego stanu faktycznego:**

1. Uczestnik jest Spółką Akcyjną wpisaną do Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu, IX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Przedmiotem działalności Spółki jest m.in.:

- produkcja ciepła (pary wodnej i gorącej wody);
- sprzedaż hurtowa pali stałych, ciekłych, gazowych oraz produktów pochodnych;
- produkcja cystern, pojemników i zbiorników metalowych; produkcja grzejników i kotłów centralnego ogrzewania;
- inne.

Dowód: k. 6-11.

2. PEC w Wałbrzychu działa w oparciu o udzielone przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki koncesje, w zakresie:

- wytwarzania ciepła - decyzja z 12 listopada 1998 r. - WCC/494/193/U/OT-6/98/AŁ (dowód: k. 21-30) wraz ze zmianami w decyzjach Prezesa URE z 27.03.2002r. i 9.01.2002r. (dowód: k. 34-39);
- przesyłania i dystrybucji ciepła - decyzja z 12 listopada 1998 r. - PCC/520/193/U/OT-6/98/AŁ (dowód: k. 40-50) wraz ze zmianami w decyzji Prezesa URE z 24.10.2000r. (dowód: k. 51-52).

PEC posiada również Taryfę dla ciepła, zatwierdzoną decyzją Prezesa URE z dnia 1.08.2001r., sygn. OWR-820/193-B/4/2001/II/JJ (dowód: k. 12-20).

3. Odbiorcami dostarczanej przez PEC energii cieplnej na terenie Wałbrzycha są spółdzielnie mieszkaniowe, instytucje publiczne, wspólnoty mieszkaniowe, lokale użytkowe, odbiorcy przemysłowi i indywidualni (dowód: k. 53-72).

4. W nadesłanym w toku postępowania przez PEC wzorcu umownym, który jest stosowany przy zawieraniu umów z indywidualnymi odbiorcami, kwestionowane zapisy zostały zawarte w § 4 zatytułowanym „Postanowienia dotyczące parametrów technicznych” w ust. 1 o brzmieniu:

*„Zmiana zamówionej mocy, odbywa się na wniosek odbiorcy i może być dokonywana w przypadkach:*

- a) *przylączenia nowych obiektów dotychczas zasilanych w e.c. - na podstawie aktualnej dokumentacji technicznej,*
- b) *odłączenia obiektów dotychczas zasilanych w e.c.,*
- c) *dokonania usprawnień i zabiegów termomodernizacyjnych.*

(dowód: k. 73 odwrot)

5. Z uwagi na argumentację PEC, że umowa sprzedaży ciepła jest prawidłowa, ponieważ została ukształtowana w decyzji Prezesa URE, UOKiK zwrócił się do Prezesa URE - Oddziału Terenowego we Wrocławiu, który wydał powyższą decyzję, z zapytaniem, co zadecydowało o wprowadzeniu do umowy określonej treści zapisu, dotyczącego warunków zmiany mocy zamówionej.

W odpowiedzi na zapytanie UOKiK, Dyrektor Oddziału URE odpowiedział, że treść kwestionowanego zapisu ustalono opierając się na projekcie umowy, przekazanym przez PEC w Wałbrzychu. Zatem nie jest uzasadnione stwierdzenie, że Prezes URE narzucił swoją decyzją brzmienie omawianego postanowienia umowy. W piśmie Dyrektora Oddziału URE podkreślono też wyraźnie, że brzmienie zapisów umowy, *„wiąże wyłącznie strony postępowania, tj. PEC S.A w Wałbrzychu i Spółdzielnię Mieszkaniową „Podzamcze” w*

*Wałbrzychu i w żaden sposób nie może mieć bezpośredniego zastosowania wobec innych odbiorców ciepła PEC S.A. w Wałbrzychu” (dowód: k. 79, 80-81)*

### **III. Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy Prezes UOKiK zważył, co następuje:**

Art. 8 ust. 2 pkt 6 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* określa, iż zakazane jest nadużywanie pozycji dominującej na rynku, polegające na narzucaniu przez przedsiębiorcę uciążliwych warunków umów, przynoszących mu nieuzasadnione korzyści. W celu rozstrzygnięcia sprawy i stwierdzenia naruszenia przez PEC zakazu z art. 8 ust. 2 pkt 6 należy zbadać, czy zostały spełnione następujące przesłanki:

- 1) posiadanie przez PEC pozycji dominującej,
- 2) narzucanie warunków umów przez podmiot dominujący,
- 3) uciążliwość tych warunków umów,
- 4) nieuzasadnione korzyści osiągnięte przez przedsiębiorcę kosztem kontrahenta, wynikające z poprzednich przesłanek.

**Ad 1.** Art. 4 pkt 9 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* definiuje pozycję dominującą jako pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%. Ponieważ zachowania podmiotów odbywają się w strukturze rynkowej, istotne znaczenie ma określenie rynku właściwego w niniejszej sprawie, tj. rynku produktowego i geograficznego. Rynkiem produktowym jest energia cieplna, rozprowadzana siecią ciepłowniczą. Rynek geograficzny ma charakter lokalny i jest nim obszar miasta Wałbrzycha, na który dostarczana jest siecią ciepłowniczą należąca do PEC, wytwarzana przez nie energia cieplna. Odbiorcy technicznie zintegrowani z dostawcą ciepła nie mają alternatywnego (tj. od innego przedsiębiorcy) źródła zaopatrzenia w ciepło siecią ciepłowniczą. Ponadto dominująca pozycja PEC na obszarze Wałbrzycha została potwierdzona w powołanym wcześniej wyroku Sądu Antymonopolowego z 24.10.2001r. (sygn. akt XVII Ama 107/00).

**W tym stanie faktycznym nie ulega wątpliwości, że na tak określonym rynku właściwym PEC posiada pozycję dominującą, a zatem spełniona została pierwsza z ww. wskazanych przesłanek z art. 8 ust. 2 pkt 6 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.**

**Ad 2.** W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z umowami sprzedaży energii cieplnej, zawieranymi z odbiorcami indywidualnymi. Jest powszechnie wiadome i przyjęte, że tego typu umowy należą do kategorii tzw. umów adhezyjnych, które - z samej istoty - odbiegają od przyjętej w art. 353<sup>1</sup> kodeksu cywilnego zasady swobodnego kształtowania treści umów przez strony. Świadczeniem, do którego na mocy zawartych umów zobowiązany jest PEC, jest wykonywanie usług o charakterze powszechnym. Praktyka przedsiębiorstw świadczących tego typu usługi, w tym PEC, wygląda w ten sposób, że jednostronnie ustalają one treść umowy, zaś kontrahent - odbiorca może do tej umowy przystąpić lub tego przystąpienia odmówić. W umowach adhezyjnych nie występują negocjacje co do postanowień umownych.

Z uwagi na znaczenie energii cieplnej dla zaspokajania potrzeb konsumentów - odbiorców, oczywiste jest, że nie odmówią oni przystąpienia do umowy na warunkach opracowanych przez PEC, ponieważ nie mają możliwości zawarcia umowy z innym dostawcą ciepła.

**W tej sytuacji należy stwierdzić, że druga przesłanka art. 8 ust. 2 pkt 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, dotycząca narzucania przez PEC warunków umów została spełniona.**

### **Ad 3.**

W stanie faktycznym sprawy, dla oceny uciążliwości warunków umów, które PEC zawiera z odbiorcami energii cieplnej istotne znaczenie mają przepisy odrębne regulujące wzajemne prawa i obowiązki stron. „*W przypadku gdy przepisy te regulują w sposób specyficzny dla określonych rynków lub rodzajów umów standardy umowne, ocena uciążliwości winna być dokonywana z uwzględnieniem tych standardów, tak w wyroku z 15.09.1999r., XVII Ama 36/99, dotyczącym warunków umowy o dostarczanie energii cieplnej, Sąd Antymonopolowy odwołał się do przepisów Prawa energetycznego i przepisów wykonawczych do tej ustawy*” (E. Modzelewska - Wąchał, *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów - komentarz*, Warszawa 2002 str. 120).

Taka sytuacja ma miejsce także w rozpatrywanej sprawie. Ogólna zasada, że dostawa energii cieplnej odbywa się na podstawie umowy wyrażona została w art. 5 ustawy *Prawo energetyczne* z dnia 10 kwietnia 1997r. (Dz. U. Nr 54, poz. 348 z późn. zm.). Z kolei rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 12 października 2000 r. w *sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz zasad rozliczeń w obrocie ciepłem* (Dz.U. Nr 96, poz. 1053) precyzuje, co w tej umowie powinno się znaleźć, w tym jakie prawa i obowiązki ciążyą na stronach umowy. Do uprawnień odbiorcy należy możliwość zmiany mocy zamówionej energii cieplnej, na co wskazuje § 40 powołanego rozporządzenia, który brzmi: „*Zamówiona moc cieplna jest ustalana przez odbiorcę co najmniej na okres 12 miesięcy i może być zmieniona wyłącznie w terminie ustalonym w umowie sprzedaży ciepła lub umowie o świadczenie usług przesyłowych*”. Z tego bezspornie wynika, że po pierwsze moc zamówioną ustala odbiorca, po drugie termin jej zmiany musi być ustalony w umowie między odbiorcą a dostawcą ciepła. Ten przepis nie wskazuje, aby zmiana mocy zamówionej mogła być dokonana dopiero po spełnieniu przez odbiorcę jakichkolwiek warunków (oprócz zachowania terminu zmiany).

Tymczasem w niniejszej sprawie, PEC sformułował postanowienia umowne, dotyczące zmiany mocy zamówionej energii cieplnej w sposób niekorzystny dla odbiorców i dalece odbiegający od przepisowych. Otóż wprowadził do umów warunki, od których spełnienia uzależnia swoją zgodę na dokonanie przedmiotowych zmian. Te warunki to: przyłączenie nowych obiektów, odłączenie obiektów dotychczas zasilanych w e.c., dokonanie usprawnień i zabiegów termomodernizacyjnych.

Zatem sytuacja odbiorców, na skutek działania PEC, jest mniej korzystna, niżby to miało miejsce w sytuacji, gdyby postanowienie umowne dotyczące omawianego zakresu, zostało sformułowane zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Taki stan obrazuje, iż kwestionowane przez Prezesa UOKiK postanowienie umowy, dotyczące zmiany mocy zamówionej, jest uciążliwe nie tylko dlatego, że narusza prawo, ale ponadto w sposób niekorzystny kształtuje prawa odbiorców, ograniczając istotnie ich uprawnienia. Wymaga się bowiem od nich spełniania warunków, dokonywania określonych czynności (np. termomodernizacji), do których na żadnej podstawie nie są zobowiązani. Tak więc pomimo tego, że przepis wprost przyznaje w omawianym zakresie wyłączne uprawnienie odbiorcy, to w stanie faktycznym sprawy, dzięki niewłaściwemu ukształtowaniu warunków umowy, w istocie PEC decyduje czy moc zamówiona ulegnie zmianie, czy też nie. Tym samym PEC, dzięki swojej sile rynkowej ekonomicznie eksploatuje swoich odbiorców ciepła, którym odmawia nie tylko składania zapotrzebowania na moc cieplną na dany rok grzewczy według ich uznania, ale także swoim działaniem narusza § 40 ww. rozporządzenia taryfowego.

Zresztą orzecznictwo Sądu Antymonopolowego nie pozostawia w tym zakresie żadnych wątpliwości. Z jednolitej i już mocno ugruntowanej w tym zakresie linii orzeczniczej wynika jednoznacznie, że to odbiorca jest podmiotem uprawnionym do określenia i zmiany mocy zamówionej (*vide*: wyrok z 11.10.1995r., sygn. akt XVII Amr 26/95, wyrok z 5.05.1999r., sygn. akt XVII Ama 95/98, wyrok z 20.10.1999r. sygn. akt XVII Ama 33/99), wyrok z 9.02.2000r., sygn. akt XVII Ama 82/99). W interesie Odbiorcy leży bowiem to, aby proponowana zmiana odpowiadała jego rzeczywistemu zapotrzebowaniu i żeby u jej podstaw leżały konkretne działania wpływające na zużycie energii cieplnej.

**W tym stanie rzeczy, spełniona została trzecia przesłanka art. 8 ust. 2 pkt 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.**

**Ad 4.** *„Osiągane przez dominujące przedsiębiorstwo nieuzasadnione korzyści są odpowiednikiem uciążliwych warunków umów narzuconych kontrahentowi (...). Nieuzasadnione korzyści powinny być osiągnięte kosztem kontrahenta i pozostawać w normalnym związku przyczynowym z narzuconymi kontrahentowi uciążliwymi warunkami umowy (S. Gronowski, Polskie Prawo Antymonopolowe - Zarys wykładu, 1998, s. 147, S. Gronowski, Ustawa antymonopolowa. Komentarz; 1996, s.136).*

W analizowanej sprawie nieuzasadnionymi korzyściami osiąganymi przez PEC wskutek uciążliwych warunków umów, są różnice między opłatami, które uiszczają odbiorcy za moc, nie mając możliwości jej zmiany, a tymi opłatami, które mogliby wносить, gdyby PEC nie uniemożliwiał należnego im prawa do kształtowania, zmiany (obniżenia) mocy zamówionej bez żadnych warunków określonych w §4ust. 1 umowy.

W taryfie ciepła dla PEC (dowód: k. 12-20) wyróżniono sześć grup taryfowych, różniących się między sobą wysokością cen za zamówioną moc ciepłą; definicja zamówionej mocy cieplnej znajduje się w § 1 pkt 19) ww. rozporządzenia z 12.10.2000r. Zgodnie z punktem 5 taryfy (dowód: k. 19), miesięczna rata opłaty stałej za usługi przesyłowe, stanowi iloczyn **zamówionej mocy cieplnej** oraz 1/12 stawki opłaty stałej za usługi przesyłowe dla danej grupy taryfowej, którą to opłatę odbiorca wnosi w każdym miesiącu. Zamówiona moc cieplna stanowi jeden z istotnych elementów umowy, bowiem wpływa bezpośrednio na wysokość opłat, które płacą na rzecz PEC odbiorcy, czyli im wyższa wielkość mocy zamówionej, tym wyższe opłaty miesięczne.

Zatem w sytuacji gdyby odbiorcy zamierzali zasadniczo obniżyć koszty zużycia energii cieplnej, to mogą zmniejszyć wielkość mocy zamówionej. W tej sytuacji w pełni ujawnia się istota zarzucanej PEC praktyki, bowiem aby obniżyć ową moc, odbiorcy muszą spełniać narzucone przez PEC w umowie warunki. To wskazuje, że istnieje ścisły związek przyczynowy z narzuconymi i uciążliwymi warunkami umowy a nieuzasadnionymi korzyściami osiąganymi przez PEC. Swoim bezprawnym zachowaniem PEC odbiera odbiorcom uprawnienie do indywidualnego kształtowania zapotrzebowania na moc zamówioną. Odbiorcy, mimo że potrzebowaliby mniejszej mocy zamówionej, muszą płacić za wyższą, a tym samym ich opłaty za energię cieplną są wyższe, co stanowi właśnie wymierną korzyść, jaką PEC czerpie z narzuconych warunków umów. Dlatego - dla przykładu - jeśli odbiorcy ciepła nie dokonali termomodernizacji, a w związku ze wzrostem w ostatnich latach średniej temperatury zewnętrznej w okresie grzewczym zamierzaliby zmniejszyć zapotrzebowanie na moc cieplną, to na mocy postanowień umowy tego prawa PEC im odmawia. Również po dokonaniu termomodernizacji odbiorca mógł przeliczyć zapotrzebowanie na moc cieplną, ale zgodnie z literalnym zapisem § 4 ust. 1 umowy ponowna zmiana mocy cieplnej jest niemożliwa. Należy hipotetycznie przyjąć, iż z taką odmową odbiorca nie spotka się w przypadku, gdyby chciał podwyższyć zamówioną moc cieplną, bo to zawsze zwiększa przychody przedsiębiorstwa ciepłowniczego.

**Powyżej wykazano, iż spełniona została czwarta przesłanka art. 8 ust. 2 pkt 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegająca na osiągnięciu przez PEC nieuzasadnionych korzyści.**

Wobec spełnienia wszystkich wymaganych przesłanek dla wystąpienia zarzucanej PEC praktyki ograniczającej konkurencję, Prezes UOKiK stwierdza, iż swym postępowaniem naruszył on przepis art. 8 ust. 2 pkt 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji.

Od decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia - za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Otrzymuje:  
Przedsiębiorstw Energetyki Ciepłej S.A.  
ul. Ogrodowa 19  
58-306 Wałbrzych