



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-2.730.96.2022.PC

Warszawa, 30 grudnia 2022 r.

**DECYZJA DNR-2/232/2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r. poz. 1854), (dalej: „ustawa sozinr”) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Polesie Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białej Podlaskiej (dalej: „strona”, „przedsiębiorca”) zabawki: grzechotka zawieszka „Zabawne zwierzęta” art. 71569, kod EAN: 4810344071569 (dalej: „wyrób”, „zabawka”), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816, z późn. zm.), (dalej: „rozporządzenie”) w zw. z pkt. 1.4.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodnościach formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 4 ustawy sozinr, umarza postępowanie administracyjne w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy sozinr w zw. z art. 88 ust. 1 tej ustawy, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Polesie Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białej Podlaskiej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: grzechotka zawieszka „Zabawne zwierzęta” art. 71569, kod EAN: 4810344071569, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z pkt. 1.4.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na



przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na wykonanie postanowienia z dnia 8 września 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu strony;

3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy sozinr po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: grzechotka zawieszka „Zabawne zwierzęta” art. 71569, kod EAN: 4810344071569, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (określonej w kosztorysie do sprawozdania z badań nr 125/2022):

a) ustala opłatę związaną z badaniami wyrobu w wysokości 333,00 zł (słownie: trzysta trzydzieści trzy złote);

b) zobowiązuje stronę do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki w ustalonej wysokości 333,00 zł (słownie: trzysta trzydzieści trzy złote).

### **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: DŁ.8361.54.2022, DŁ.8361.68.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, delegatura w Łomży w sklepie w Łomży, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: grzechotka zawieszka „Zabawne zwierzęta” art. 71569, kod EAN: 4810344071569, (dalej: „wyrób”), którą wytypowano do sprawdzenia pod kątem spełniania wymogów określonych w przepisach ustawy sozinr.

W trakcie kontroli, Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: kserokopię faktury VAT 4027/2020 z dnia 19 października 2020 r., kserokopię faktury handlowej – Invoice 0033325 z dnia 03 marca 2020 r. – świadcząca o zakupie przez stronę 12 szt. wyrobu, kserokopię dokumentu rejestr towarów objętych procedurą uproszczoną z dnia 04 marca 2020 r., fakturę VAT 0523/2020 z dnia 04 marca 2020 r., kserokopię dokumentu celnego SAD z dnia 04 marca 2020 r., kserokopię deklaracji zgodności dla wyrobu: grzechotka zawieszka „Zabawne zwierzęta” art. 71569 z dnia 03 marca 2020 r.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy sozinr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 125/2022 z dnia 25 kwietnia 2022 r.) przeprowadzone na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (dalej: Laboratorium UOKiK w Lublinie) wykazały, że w wyrobie w trakcie badania geometrycznej formy

określonych zabawek (norma PN-EN 71-1 +A1:2018-08 – dalej norma, punkt 8.16) oba uchwyty i ostatnie kule grzechotki wystają poza podstawę wzornika A i B, co jest niezgodne z pkt 5.8 lit a i b normy. Wymogi zawarte w pkt 5.8 normy nie obowiązują części zabawki z miękkim wypełnieniem oraz części wykonanych z tkaniny. Nie stosuje się ich do sztywnych elementów o większym wymiarze równym 30 mm lub mniej. Kształt i rozmiar zabawek przeznaczonych dla dzieci, które są za małe, żeby siadać bez pomocy, powinny spełniać wymogi określone w pkt 5.8 lit a i b normy. Zgodnie z pkt 5.8 lit. a normy w przypadku takich zabawek o masie 0,5 kg lub mniejszej, żadna część zabawki w czasie prób opisanych w pkt 8.16 normy nie powinna wystawać poza podstawę wzornika A. Stosownie natomiast do pkt 5.8 lit b normy w przypadku takich zabawek o prawie kulistych, półkulistych lub kolistych zakończeniach poszerzanych ku dołowi, o masie 0,5 kg lub mniej, żadna część zabawki nie powinna wystawać poza podstawę wzornika B w czasie prób opisanych w pkt 8.16 normy.

W związku z powyższym, naruszony został art. 5 ustawy sozinr, a przedsiębiorca Polesie Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białej Podlaskiej nie dopełnił obowiązku z art. 16 pkt 1 ustawy sozinr.

Wskazane nieprawidłowości powodują, że zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z pkt. 1.4.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na zagrożenie dostania się uchwytów i kuli do dróg oddechowych dziecka i ryzyko uduszenia się przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zatkania lub zaklinowania.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”, „organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o sozinr.

Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z 12 lipca 2022 r. zawiadomił Polesie Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością o wszczęciu postępowania w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez stronę wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2 zał. nr 1. „WYMAGANIA DLA ZABAWEK.”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonymi niezgodnościami formalnymi, polegającymi na niezapewnieniu przez importera, aby w deklaracji zgodności producent wskazał właściwą normę PN-EN 71-9+A1:2008, zamiast wycofanej EN71-9:2005+A1:2007,

- b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. pkt 1.4.2 zał. nr 1. „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- c) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie stan faktyczny oraz zwrócił się do przedsiębiorcy z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

W dniu 01 sierpnia 2022 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów pismo strony z dnia 27 lipca 2022 r., wraz z załącznikami: deklaracja zgodności – grzechotka zawieszka „Zabawne zwierzęta” (48 cm) art. 71569 z dnia 18 lipca 2022 r., oświadczenie z dnia 22 lipca 2022 r., pełnomocnictwo dla dwóch osób z dnia 18 lipca 2022 r., spis odbiorców towaru, wydrukowane faktury handlowe Invoice w ilości 32 szt., pierwsza faktura sprzedaży 0441/2020 z dnia 02 marca 2020 r., płyta CD z plikami faktur handlowych Invoice (wraz z plikami faktur wydrukowanych) w ilości 294 (2 pliki nie dotyczyły faktur INVOICE wskazanych w tytule pliku tj. faktury handlowej: nr 33845 z dnia 08 lipca 2022 r. i nr 0036695 z dnia 10 maja 2022 r.), 265 plików PKS Cargo za lata 2020-2022 z fakturami VAT przewoźnika oraz dokumentami SAD, plikiem „Faktury nabycia zabawki 7165”. W ww. oświadczeniu strona wskazała, że w okresie 27 luty 2020 r. (pierwszy zakup wyrobu) do 01 lipca 2022 r. zakupiła 3154 szt. wyrobu. Do kontrahentów dostarczono 3146 szt., faktury korygujące wystawiono na 8 szt. wyrobu. Dodatkowo, wystawiono dokumenty magazynowe: rozchód wewnętrzny towarów (wydanie zabawki jako wzorzec handlowy na targach handlowych) – 4 szt., przyjęcie wewnętrzne (ujawnione nadwyżki towaru – 3 szt.). Na 1 lipca 2022 r. stan magazynowy wyniósł 15 szt., strona nie dokonała sprzedaży wyrobu na paragon fiskalny).

W dniu 19 sierpnia 2022 r., do tut. urzędu wpłynęło oświadczenie strony z dnia 12 sierpnia 2022 r. wraz z wyjaśnieniami oraz załączoną opłatą od pełnomocnictwa dla pełnomocnika, następnie 23 sierpnia 2022 r. wpłynęła przesyłka od pełnomocnika strony z 2 brakującymi fakturami Invoice: 0033845 z 07 lipca 2020 r. i 0036695 z 05 maja 2022 r., 4 fakturami korygującymi, opłatą skarbową od pełnomocnictwa dla 2 osoby i skanem potwierdzenia odbioru.

Postanowieniem z dnia 08 września 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w 1 dzienniku/gazecie o

zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając jednocześnie termin 50 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 12 września 2022 r.

W dniu 03 listopada 2022 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo pełnomocnika strony z 31 października 2022 r. wraz z dokumentami:

- 1) lista kontrahentów z informacją o podpisanych oświadczeniach,
- 2) podpisane oświadczenia (od 219 podmiotów) oraz wystawione faktury korygujące (23 szt. dla 57 wyrobów),
- 3) wydruk ogłoszenia zamieszczone na stronie internetowej przedsiębiorcy,
- 4) ogłoszenie zamieszczonym w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim,
- 5) oświadczenie z dnia 31 października 2022 r.,
- 6) faktura zakupu 0036796 z 13 lipca 2022 r. wraz z dokumentem SAD,
- 7) faktura sprzedaży 3234/2022 z dnia 18 lipca 2022 r.

Pismem z dnia 17 listopada 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do pełnomocnika strony o uzupełnienie braków formalnych oraz przekazanie wyjaśnień i informacji lub dowodów w zakresie wskazanych niejasności.

W dniu 30 listopada 2022 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo pełnomocnika strony z dnia 17 listopada 2022 r. wraz z którym uzupełnił on braki formalne wskazane w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 17 listopada 2022 r. oraz złożył wyjaśnienia i przekazał dodatkowe dowody, tj.: fakturę VAT z dnia 22 marca 2021 r. oraz fakturę korygującą VAT z dnia 31 marca 2021 r., oświadczenie z dnia 25 listopada 2022 r., korespondencję e-mail między stroną, a kontrahentem z dnia 21 października 2022 r., dokument „Śledzenie przesyłek – Tracking”, screen listy wykonanych połączeń, ksero koperty z datą nadania korespondencji do kontrahenta i potwierdzenia odbioru, poświadczony za zgodność z oryginałem, oświadczenia kontrahenta o stanie posiadania wyrobu wraz z wyjaśnieniami w sprawie aportu z dnia 22 listopada 2022 r. oraz oświadczenie drugiego podmiotu o stanie posiadania wyrobu.

Pismami z dnia 02 grudnia 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił pełnomocnika strony o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie oraz przedłużył postępowanie do 05 stycznia 2023 r.

Pisma skutecznie doręczono pełnomocnikowi strony w dniu 06 grudnia 2022 r.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), (dalej: „Kpa”).

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy sozinr stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy sozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Polesie Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białej Podlaskiej w rozumieniu przepisów ustawy sozinr jest importerm, który wprowadził do obrotu zabawkę: grzechotka zawieszka „Zabawne zwierzęta” art. 71569, kod EAN: 4810344071569, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzona przez niego do obrotu zabawka pochodziła z państw trzecich – strona dokonała jego zakupu od P.....

Zabawka przeznaczona jest do zawieszania w poprzek kołyski, łóżecka lub wózka, wykonana jest z kolorowego sztywnego tworzywa sztucznego. Na elastycznej linie umieszczono 6 kul (zawierają elementy grzechoczące) oraz 3 figurki pomiędzy nimi. Linę zakończono dwoma plastikowymi uchwytami do zawieszania zabawki.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 125/2022 z dnia 25 kwietnia 2022 r.) przeprowadzone na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium UOKiK w Lublinie wykazały, że w wyrób jest niezgodny z pkt 5.8 lit a i b normy z uwagi na jej niewłaściwy kształt.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy sozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy sozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Grzechotka zawieszka „Zabawne zwierzęta” art. 71569, kod EAN: 4810344071569 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy sozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o sozinr stanowi, że importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Stosownie do pkt 1.4.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych,

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy o sozinr, importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Postanowieniem z dnia 08 września 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w 1 dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając jednocześnie termin 50 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Pismami z dnia 03 listopada 2022 r. i 30 listopada 2022 r. pełnomocnik strony, przesłał dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 08 września 2022 r., tj. 23 faktury korygujące, świadczące o wycofaniu przez stronę wyrobu z obrotu w liczbie 57 szt., dziennik z umieszczonym ogłoszeniem o treści zgodnej ze wskazaną w postanowieniu, wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej przedsiębiorcy zgodnego z treścią wskazaną w postanowieniu, oświadczenia kontrahentów w liczbie 219 szt., oświadczenie pełnomocnika strony z 31 października 2022 r. informujące m.in. o posiadaniu przez stronę na stanie magazynowym 67 szt. wyrobu, który zostanie przekazany do producenta w celem utylizacji, fakturę VAT z dnia 22 marca 2021 r. oraz fakturę korygującą VAT z dnia 31 marca 2021 r., oświadczenie z dnia 25 listopada 2022 r., korespondencję e-mail między stroną, a kontrahentem z dnia 21 października 2022 r., dokument „Śledzenie przesyłek – Tracking”, screen listy wykonanych połączeń do kontrahenta, ksero koperty z datą nadania korespondencji

do kontrahenta i potwierdzenia odbioru, poświadczony za zgodność z oryginałem, oświadczenie kontrahenta o stanie posiadania wyrobu wraz z wyjaśnieniami w sprawie aportu z dnia 22 listopada 2022 r. oraz oświadczenie drugiego podmiotu o stanie posiadania wyrobu.

Przedstawione przez pełnomocnika strony dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka została wycofana z obrotu, zaprzestano jej udostępniania, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy sozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy sozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy sozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 08 września 2022 r. zostało doręczone stronie 19 września 2022 r. Strona przekazała wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia. Wobec faktu, że kompletny materiał dowodowy, potwierdzający wykonanie postanowienia z 08 września 2022 r., został przekazany przez stronę, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy sozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie sozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 tej ustawy.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań ww. wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu zabawkę niespełniającą wymagań jest strona, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej poniesienia, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy sozinr. Przepis art. 74 ust. 1 ustawy sozinr stanowi, że w przypadku stwierdzenia, iż wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy sozinr, opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Przepis art. 74 ust. 3 ww. ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów



poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o sozinr określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z kosztorysem badań (dokument „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 125/2022 do sprawozdania z badań nr 125/2022 z dnia 25 kwietnia 2022 r.), sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 333,00 zł (słownie: trzysta trzydzieści trzy złote).

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliuguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy sozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651), strona obowiązana jest uiścić kwotę 333,00 zł (słownie: trzysta trzydzieści trzy złote) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000. Zgodnie z art. 143 Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

**W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.**

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy sozinr w związku z art. 63 ust. 2 tej ustawy i art. 141 § 2 Kpa oraz art. 127 § 3 tej ustawy w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm., dalej: „ustawa ppsa”) i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 tej ustawy, strona postępowania

może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (dalej: „WSA”) za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy ppsa w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy ppsa w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy WSA w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy ppsa stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do WSA w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo-administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy

podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy ppsa.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/