



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

Warszawa, 14 marca 2019 r.

DNR-4.730.28.2019.KR

**DECYZJA nr DNR-2/ 44 /2019**

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie z wniosku SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY sp. z o.o. o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem decyzji nr DNR-2/16/2019 z dnia 25 stycznia 2019 r., na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) oraz art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2017 r. poz. 1398 ze zm.) utrzymać decyzję w mocy.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim w markecie OBI w Gorzowie Wielkopolskim przy ul. Myśluborskiej 48, należącym do przedsiębiorcy „SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *łańcuch świetlny z mini lampkami do zastosowania wewnątrz (100x) Art. Nr 301824 kod EAN 4048123018249* i *łańcuch świetlny z mini lampkami do pomieszczeń (100x) Art. Nr 301819 kod EAN 4048123018195*, dalej również „Wyroby”, „sprzęt elektryczny”.

Jak ustalono, *łańcuch świetlny z mini lampkami do zastosowania wewnątrz (100x) Art. Nr 301824 kod EAN 4048123018249* został dostarczony do marketu OBI na podstawie dowodu dostawy 2202925 z 19 września 2017 r. wystawionego przez EUROMATE GmbH, Germany, natomiast *łańcuch świetlny z mini lampkami do pomieszczeń (100x) Art. Nr 301819 kod EAN 4048123018195* z magazynu centralnego „SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na podstawie dokumentu przesunięcia nr WZ 1000010144 z 17 października 2018 r.

Badania laboratoryjne wyrobów przeprowadzone w laboratorium Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości w Warszawie wykazały, że *łańcuch świetlny*



*z mini lampkami do zastosowania wewnątrz (100x) Art. Nr 301824 kod EAN 4048123018249 i łańcuch świetlny z mini lampkami do pomieszczeń (100x) Art. Nr 301819 kod EAN 4048123018195* nie spełniają wymagań określonych w pkt 20.11 i pkt 20.11.3 normy PN-EN 60598-2-20:2015-07 *Oprawy oświetleniowe - Część 2-20: Wymagania szczegółowe – Girlandy świetlne*, ze względu na nieodpowiednią konstrukcję odciażki w oprawce typu wsuwliwego, która nie zapewnia niezależnego jej działania od połączenia elektrycznego (sprawozdanie z badań - LO-18.045/XI i LO-18.045/XII z 10 grudnia 2018 r.).

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż wyroby stanowią zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (zwany dalej Lubuskim WIIH) uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 usozinr, decyzji z 18 grudnia 2018 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania wyrobów – *łańcucha świetlnego z mini lampkami do zastosowania wewnątrz (100x) Art. Nr 301824 kod EAN 4048123018249 i łańcucha świetlnego z mini lampkami do pomieszczeń (100x) Art. Nr 301819 kod EAN 4048123018195*, na okres 3 miesięcy od dnia jej doręczenia. Jednocześnie nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z ww. przepisem, w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Następnie akta z kontroli zostały przekazane Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 usozinr, Prezes UOKiK jest organem, który prowadzi postępowania w sprawach wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne, jak również w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wprowadzony do obrotu lub oddany do użytku wyrób spełnia wymagania, a mimo to stwarza zagrożenie albo wyrób spełnia wymagania, a mimo to stwarza zagrożenie i stwierdzono niezgodności formalne.

Prezes UOKiK pismem z 23 stycznia 2018 r. zawiadomił przedsiębiorcę „SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów - *łańcucha świetlnego z mini lampkami do zastosowania wewnątrz (100x) Art. Nr 301824 kod EAN 4048123018249 i łańcucha świetlnego z mini lampkami do pomieszczeń (100x) Art. Nr 301819 kod EAN 4048123018195*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na zastosowanie w oprawce typu wsuwliwego odciażki

o niewłaściwej konstrukcji, która nie zapewnia jej niezależnego działania od połączenia elektrycznego, co może skutkować uszkodzeniem tego połączenia poprzez powstające podczas użytkowania naprężenia mechaniczne.

Decyzją z 25 stycznia 2019 r. DNR-2/16/2019 (zwaną dalej Zaskarżoną decyzją lub decyzją DNR-2/16/2019) Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania Wyrobów nałożonego na Stronę decyzją Lubuskiego WIIH z 18 grudnia 2018 do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu Wyrobów tj. do czasu zakończenia postępowania wszczętego na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 8 lutego 2019 r. (zwanym dalej Wnioskiem) Strona zwróciła się o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzji DNR-2/16/2019 oraz złożyła wyjaśnienia w sprawie DNR-2.730.25.2019.BB. Jednocześnie w powyższym piśmie Strona zwróciła się o przeprowadzenie badań próbek kontrolnych Wyrobów i załączyła wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez jednostkę Eurofins Product Testing Services (Shanghai) Co., Ltd. – dla Wyrobów będących przedmiotem postępowania DNR-2.730.28.2019.BB oraz wyniki badań laboratoryjnych wyrobów przeprowadzone przez laboratorium DEKRA Testing and Certification (Shanghai) Ltd. – dla wyrobów będących przedmiotem postępowania DNR-2.730.25.2019.BB

Pismem z 19 lutego 2019 r. Prezes UOKiK poinformował Stronę o prawach i obowiązkach przysługujących stronie postępowania administracyjnego, wynikających z K.p.a.

Postanowieniem z dnia 11 marca 2019 r. Prezes UOKiK odmówił przeprowadzenia badania próbek kontrolnych, stwierdzając że wyniki badań próbek kontrolnych nie mają wpływu na wynik rozstrzygnięcia w niniejszym postępowaniu oraz wskazując, iż próbki kontrolne zostaną poddane badaniu w postępowaniu wszczętym w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzonym pod sygnaturą DNR-2.730.28.2019.BB, które zostanie zakończone wydaniem decyzji rozstrzygającej sprawę co do istoty, na podstawie art. 84 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

**Biorąc powyższe pod uwagę Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył co następuje:**

Na podstawie art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku, o którym mowa w art. 74 ust. 2, art. 75 ust. 1, oraz do postępowań, o których mowa w art. 76 ust. 1, art. 85 ust. 1 i art. 87 ust. 3, a także do postępowań w sprawach kar pieniężnych, o których mowa w art. 88-96, w zakresie nieuregulowanym w niniejszej ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096).

Natomiast, stosownie do art. 127 § 3 K.p.a., od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Z kolei zgodnie z art. 129 § 2 K.p.a., odwołanie (wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy) wnosi się w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie, a gdy decyzja została ogłoszona ustnie - od dnia jej ogłoszenia stronie. W świetle powyższego wskazać należy, że postępowanie zostało zainicjowane Wnioskiem SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY sp. z o.o. poprzez nadanie Wniosku w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe w dniu 8 lutego 2019 r., tj. z zachowaniem wymaganego przez przepisy art. 129 § 2 K.p.a. 14 - dniowego terminu na złożenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (Zaskarżona Decyzja została bowiem doręczona w dniu 31 stycznia 2019 r.).

Należy zatem stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie zrealizowane zostały przesłanki wynikające z art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 K.p.a., upoważniające i zobowiązujące Prezesa UOKiK do ponownego rozpoznania sprawy administracyjnej zakończonej Zaskarżoną Decyzją i wydania nowego rozstrzygnięcia w tym zakresie. Zgodnie z poglądem ugruntowanym w doktrynie prawa i orzecznictwie sądowym, istotą postępowania odwoławczego jest ponowne merytoryczne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej, która była już przedmiotem rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji, a nie zaś jedynie kontrola decyzji organu pierwszej instancji, czy też rozpatrzenie zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu (Adamiak, w: Adamiak/Borkowski, K.p.a. Komentarz, 3. wyd., Warszawa, Art.138 Nb 1, oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego [dalej „NSA”] z dnia 9.10.1992 r., V S.A. 137/92; opubl. ONSA z. 1/1992, poz. 22). Organ jest zobowiązany zatem do ponownego rozważenia wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych i prawnych, co w efekcie ma doprowadzić do wydania nowego rozstrzygnięcia w sprawie, które wyeliminuje ewentualne wady decyzji wydanej przez organ pierwszej instancji. Tak kształtowany zakres postępowania odwoławczego jest wyrazem realizacji wynikającej z art. 15 K.p.a. zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, zgodnie z którą obywatel ma prawo do dwukrotnego rozpoznania i rozstrzygnięcia jego sprawy przez kompetentny organ władzy państwowej (Adamiak, w: Adamiak/Borkowski, K.p.a. Komentarz, 3. wyd., Warszawa, Art. 15 Nb 1). Skutkiem złożenia przez stronę odwołania jest zatem zainicjowanie administracyjnego toku instancji, w ramach którego następuje przekazanie kompetencji do rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy indywidualnej z organu I instancji na organ II instancji. W odmienny sposób gwarancje wynikające z zasady dwuinstancyjności zapewniane są w sytuacji, gdy organem właściwym do rozpatrzenia sprawy w pierwszej instancji jest organ administracyjny w randze ministra, nad

którym z uwagi na strukturalne ograniczenia administracji publicznej nie występują organy wyższego stopnia. Wówczas uprawnienie strony do dwukrotnego rozpoznania sprawy administracyjnej realizowane jest w ramach instytucji wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, która uregulowana została w art. 127 § 3 K.p.a.. W tym trybie strona niezadowolona z decyzji wydanej przez ministra lub centralny organ administracji rządowej jest uprawniona do zainicjowania przed tym samym organem drugiego postępowania merytorycznego w tej samej sprawie, do którego odpowiednio należy stosować przepisy K.p.a. dotyczące odwołań. Postępowanie wszczęte wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy kończy się rozstrzygnięciem - sposobem załatwienia sprawy - przewidzianym w art. 138 § 1 K.p.a. (por. wyroki NSA z dnia 17 listopada 2000 r., sygn. Akt 1 SA 1543/99, i z dnia 27 listopada 2001 r., sygn. akt I SA 1011/00). Powyższe oznacza, że organ wydający decyzję na skutek prawidłowo złożonego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy „obowiązany jest ponownie rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę, która już raz została rozstrzygnięta przez ten organ w ramach działania jako organu pierwszej instancji, przy zastosowaniu takich rozstrzygnięć, które zostały przewidziane w art. 138 § 1 K.p.a.” (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 20 marca 2007 r., sygn. V SA/Wa 248/07). Zgodnie z art. 138 § 1 K.p.a. organ odwoławczy wydaje decyzję, w której: 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo 3) umarza postępowanie odwoławcze. Biorąc po uwagę brzmienie ww. przepisu należy wskazać, że „kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji polegających na niewłaściwie zastosowanym przepisie prawa materialnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. W przypadku odmiennego rozstrzygnięcia sprawy organ odwoławczy ma kompetencje merytoryczno - reformacyjne. Może wydać decyzję uchylającą w całości lub części i w tym zakresie orzec co do istoty sprawy, w sytuacji gdy uznał, iż rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji jest nieprawidłowe z uwagi na niezgodność z przepisami prawa lub z punktu widzenia celowości” (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 25 czerwca 2008 r., sygn. VII SA/Wa 504/08). Takiej weryfikacji - kierując się kryterium legalności i celowości - dokonał Prezes UOKiK w przedmiotowym postępowaniu.

Formułując żądanie w piśmie z 8 lutego 2019 r. pełnomocnik Strony wniósł „o ponowne rozpatrzenie sprawy (Decyzja DNR-2/16/2019)” oraz złożył „wyjaśnienia odnośnie sprawy opatrzonej nr DNR-2.730.25.2019.BB”, załączając do Wniosku dowody w postaci raportów z badań przeprowadzonych przez jednostkę Eurofins Product Testing Services (Shanghai) Co., Ltd., która sporządziła dokument zaświadcający o potwierdzeniu zgodności zatytułowany

„Verification of conformity” oraz dokument „Identity declaration”, którego celem jest umożliwienie na podstawie kodu nadanego przez importera pod jakim Wyroby został wprowadzony do obrotu zweryfikować, że przedstawione badania mogą mieć odniesienie do Wyrobów które poddane zostały badaniom, a które widnieją w raporcie z badań z kodem ich producenta.

W tym miejscu należy wyjaśnić, że Prezes UOKiK prowadzi postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu Wyrobów niezgodnych z wymaganiami pod sygnaturą DNR-2.730.28.2019.BB, które nie zostało jeszcze zakończone, a w ramach którego wydana została Zaskarżona decyzja NDR-2/16/2019. Z tego względu Prezes UOKiK w toku niniejszego postępowania prowadzonego pod sygnaturą DNR-4.730.28.2019.KR rozpoznał ponownie sprawę wyłącznie w zakresie Zaskarżonej decyzji.

Powyższe postępowanie prowadzone pod sygnaturą DNR-2.730.28.2019.BB zostało wszczęte pismem z dnia 23 stycznia 2019 r. w oparciu o art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który stanowi, że: *„Postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyną się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne(...)”*.

Prezes UOKiK prowadzi postępowanie wszczęte w oparciu o art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zgodnie i w oparciu o przepisy Oddziału 3 ww. ustawy *„Postępowania administracyjne w systemie nadzoru rynku”*, tj. w oparciu o przepisy w art. od 76 do 86 ustawy, przy czym katalog stanowiący o sposobach rozstrzygnięcia sprawy wszczętej na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku został określony w art. 84 ust. 1 i 2 ustawy. Zatem dopiero sprawa załatwiona poprzez wydanie rozstrzygnięcia co do meritum na podstawie art. 84 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku lub rozstrzygnięcia kończącego formalnie sprawę na podstawie art. 84 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zamyka sprawę administracyjną prowadzoną w sprawie wprowadzonych do obrotu Wyrobów niezgodnych z wymaganiami przez organ w I instancji.

Zwrócić należy jednakże uwagę na fakt, iż ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przewiduje wyjątkowo w Oddziale 2 *„Kontrola w systemie nadzoru rynku”*, w art. 75 ust. 1 ustawy, że *„W przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące”*. Przepis ten ma bezspornie charakter prewencyjny i celem jego zastosowania jest ochrona interesów konsumentów i

zapewnienie, że obrót Wyrobami, które są niezgodne z wymaganiami zostanie wstrzymany już na etapie kontroli wyrobów do czasu wyjaśnienia wykazanych niezgodności.

Naturalną konsekwencją ustalenia przez Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, że Wyroby nie spełniają wymagań było przekazanie akt sprawy Prezesowi UOKiK w celu wszczęcia postępowania. Jak wynika z art. 76 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku „*Postępowanie prowadzi się nie dłużej niż 3 miesiące*”. Powyższe oznacza, że zakaz udostępniania Wyrobów nałożony decyzją Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nawet w sytuacji kiedy jego długość określono by w maksymalnym wymiarze 3 miesięcy mógłby wygasnąć, jeszcze przed zakończeniem postępowania wszczętego na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Przewidując powyższą możliwość, ustawodawca umożliwił organom nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w sprawach wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami, uszczelnienie niejakiej luki obejmującej część okresu, w którym prowadzone jest postępowanie przez organy nadzoru rynku, która nie zostałaby objęta decyzją na podstawie art. 75 ust. 1 ww. ustawy poprzez wprowadzenie przepisu art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umożliwiającego de facto prewencyjne wstrzymanie możliwości udostępniania wyrobów przez podmiot będący adresatem decyzji zakazującej udostępniania Wyrobów przez okres 3 miesięcy do czasu załatwienia sprawy, czyli do czasu wydania decyzji administracyjnej w oparciu o art. 84 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Decyzje wydawane na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wydawane są co prawda w toku postępowania wszczętego na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy, niemniej jednak nie załatwiają sprawy i nie kończą postępowania. Mają charakter prewencyjny, wypadkowy, szczegółowy i incydentalny, a ich celem jest wyłącznie zabezpieczenie interesów konsumentów, którzy są potencjalnymi nabywcami wyrobów niezgodnych z wymaganiami. Z tego względu nie mają one wpływu na bieg postępowania głównego.

W niniejszej sprawie Strona wniosła o ponowne rozstrzygnięcie sprawy, wskazując iż jej żądanie dotyczy Decyzji DNR-2/16/2019. W związku z powyższym, prezes UOKiK rozstrzygając ponownie sprawę wziął pod uwagę zgromadzone dotychczas w sprawie DNR-2.730.28.2019.BB akta sprawy oraz Wniosek wraz z załącznikami, weryfikując przesłanki wydania decyzji administracyjnej na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że „*Organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania*”.

Z akt sprawy wynika, co nie zostało również podważone przez Stronę iż Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał 18 grudnia 2018 r. decyzję pod sygnaturą NR.8361.225.2018 zakazującą udostępniania SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY sp. z o.o. Wyrobów niezgodnych z wymaganiami, o których mowa w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 806) na okres 3 miesięcy, ze względu na stwarzane przez Wyroby ryzyko porażenia prądem, co może mieć bezpośredni wpływ na życie i zdrowie użytkowników - konsumentów. Ponadto jak wskazano we wcześniejszej części uzasadnienia, Prezes UOKiK pismem z dnia 23 stycznia 2019 r. wszczął w sprawie Wyrobów objętych ww. czasowym zakazem - po przekazaniu akt sprawy przez Lubuskiego WIIH - postępowanie w sprawie wprowadzonych na rynek Wyrobów niezgodnych z wymaganiami, w którym Strona czynnie uczestniczy. Prezes UOKiK jest organem nadzoru rynku zgodnie z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i prowadzi postępowanie pod sygnaturą DNR-2.730.28.2019.BB w którym wydano Zaskarżoną decyzję. Spełnione zostały zatem w ocenie Prezesa UOKiK przesłanki uprawniające do wydania decyzji przedłużającej zakaz udostępniania Wyrobów na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UOKiK podkreśla ponownie, że Zaskarżona decyzja ma charakter wpadkowy i nie ma wpływu na postępowanie główne, którego celem jest załatwienie sprawy wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami co do jej meritum. Z tego też względu, Prezes UOKiK odmówił przeprowadzenia dowodu z badania próbek kontrolnych w niniejszym postępowaniu. Wyniki badania próbek kontrolnych pozostają bowiem bez znaczenia dla rozstrzygnięcia w sprawie przedłużenia zakazu udostępniania wyrobów, do czasu zakończenia postępowania głównego. Żądanie badania próbek kontrolnych zostanie uwzględnione właśnie w postępowaniu głównym prowadzonym pod sygnaturą DNR-2.730.28.2019.BB.

Wprowadzone do obrotu Wyroby niezgodne z wymaganiami, stwarzające zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi, nie powinny znajdować się na rynku, gdzie istnieje ryzyko że zostaną udostępnione konsumentom. Z tych względów organ jakim jest Lubuski WIIH nałożył na stronę obowiązek polegający na zakazie ich udostępniania przez okres 3 miesięcy. W ocenie Prezesa UOKiK konieczne jest zapewnienie, że do czasu zakończenia sprawy wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami, Wyroby nie znajdą się ponownie w obrocie po wygaśnięciu zakazu nałożonego przez decyzję Lubuskiego WIIH.



W związku z powyższym, po dokonaniu ponownego rozpatrzenia przedmiotowej sprawy, z zachowaniem standardów postępowania odwoławczego, w świetle zgromadzonych dowodów, Prezes UOKiK postanowił orzec jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji Stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa UOKiK (art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 1 i § 2, art. 50 § 1, art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz 1302 ze zm.).

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu wpis stały, który w niniejszej sprawie wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

Ponadto, zgodnie z art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały z art. 252 § 1 i § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak