



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 28 listopada 2022 r.

DZP.93.22.2020.MS

Decyzja Nr DZP - 25/2022

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Silvan Transport & Logistics Sp. z o.o. (przed przekształceniem: Silvan Logistics Spółka z o.o. spółka komandytowa, KRS 0000691262)² z siedzibą w Poznaniu (KRS: 0000691262), obejmującego okres luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Silvan Transport & Logistics Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
2. nakłada na Silvan Transport & Logistics Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu administracyjną karę pieniężną w wysokości 201 759,77 złotych (słownie: dwieście jeden tysięcy siedemset pięćdziesiąt dziewięć złotych i 77/100) płatną do budżetu państwa.

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 893), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

² Dalej także: „Strona postępowania” lub „Strona” lub „Silvan Logistic Sp. z o.o. sp.k. lub „Silvan Transport & Logistics Sp. z o.o.”. Wszelkie odniesienia w niniejszej decyzji do Silvan Logistics Sp. z o.o. spółki komandytowej, dotyczą również powstałej w wyniku jej przekształcenia Silvan Transport & Logistic Sp. z o.o. będącej adresatem niniejszej decyzji.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów³ w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego⁴ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża Silvan Transport & Logistics Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kosztami niniejszego postępowania w wysokości 57,33 złotych (słownie: pięćdziesiąt siedem złotych 33/100),
2. zobowiązuje Silvan Transport & Logistics Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

³ Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

⁴ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „k.p.a.”.

Spis treści

I.	Przebieg postępowania	5
II.	Interes publiczny	27
III.	Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.....	29
IV.	Silvan Transport & Logistics Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jako strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.....	30
V.	Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę	33
1.	Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem.....	33
2.	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie	216
3.	Świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego	234
4.	Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych	235
5.	Weryfikacja materiału dowodowego.....	237
6.	Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.....	243
7.	Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	583
8.	Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.	588
VI.	Administracyjna kara pieniężna oraz przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary	591
1.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy	592
2.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy	816
3.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy	820
4.	Stanowisko Strony postępowania zawarte w piśmie z 26 września 2022 r., uzupełnione pismem z dnia 6 października 2022 r.	824
a)	Wnioski i zarzuty Strony w zakresie przesłanek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.....	825
b)	Wnioski i zarzuty Strony w zakresie przesłanki do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.....	834
c)	Wnioski i zarzuty Strony w zakresie przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.....	836
5.	Wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej i jej podstawy.....	840
6.	Przesłanka obniżenia kary o 20% na podstawie art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy	842
VII.	Koszty postępowania.....	843
VIII.	Pouczenie.....	844

Spis tabel

Tabela W.1. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem	34
Tabela W.2. Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem	34
Tabela W.3. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie	216
Tabela W.4. Świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego	234
Tabela Z.1. Świadczenia pieniężne, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) spełnione przez Stronę po terminie przelewem bankowym	245
Tabela Z.2. Świadczenia pieniężne, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem	536
Tabela Z.3. Świadczenia pieniężne, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona] spełnione przez Stronę po terminie przelewem bankowym	537
Tabela Z.4. Świadczenia pieniężne, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona] niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem	571
Tabela Z.5. Świadczenia pieniężne, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) spełnione przez Stronę po terminie przez potrącenie.....	572
Tabela Z.6. Świadczenia pieniężne, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona] spełnione przez Stronę po terminie przez potrącenie	580
Tabela Z.7. Świadczenia pieniężne, w części spełnione przez Stronę po terminie, co do których pozostała ich część została wyłączona od rozstrzygnięcia na podstawie art. 81a k.p.a.....	582
Tabela N.1. Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem	594
Tabela N.2. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN).....	601
Tabela N.3. Świadczenia pieniężne, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walutach obcych nieotrzymane lub otrzymane przez Stronę po terminie.....	677

Uzasadnienie

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu, działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Silvan Logistics Sp. z o.o. sp.k.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, postanowieniem z 17 czerwca 2020 r., doręczonym Stronie 19 czerwca 2020 r., wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Silvan Logistics Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Poznaniu, obejmujące okres luty, marzec, kwiecień 2020 roku, tj. trzy kolejne miesiące przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.
- (4) W dniu 22 czerwca 2020 r. Pani [informacja chroniona], zapoznała się z aktami postępowania, przedkładając pełnomocnictwo z 19 czerwca 2020 r. udzielone wyżej wymienionej przez Stronę postępowania do zapoznania się z aktami sprawy.
- (5) Następnie, 23 czerwca 2020 r. Strona postępowania przedłożyła Prezesowi UOKiK pełnomocnictwo z 22 czerwca 2020 r. upoważniające [informacja chroniona] do reprezentowania Strony w postępowaniu.
- (6) Jednocześnie, pismem z 23 czerwca 2020 r. pełnomocnik Strony zwróciła się z prośbą o doręczanie korespondencji w sprawie w formie elektronicznej za pośrednictwem platformy ePUAP, na adres [informacja chroniona].
- (7) Działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, pismem z 30 czerwca 2020 r.

(data doręczenia: 13 lipca 2020 r.), Prezes UOKiK wezwał Stronę do przekazania dokumentów i informacji dotyczących jej działalności, w szczególności w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, w tym:

- oświadczenia Silvan Logistics Sp. z o.o. sp.k. o posiadanym statusie przedsiębiorcy: mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca;
- dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁵;
- informacji o zestawieniu kont księgi głównej ksiąg rachunkowych, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont ksiąg pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
- informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadał od 1 stycznia 2020 r., poprzez uzupełnienie tabeli o w strukturze stanowiącej załącznik nr 1 (Tabela nr 1);
- aktualnej wersji plików JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa⁶;
- plików JPK_WB, dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmującego czasookres począwszy od 1 stycznia 2020 r. do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w zakresie obciążeń rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej.

(8) W korespondencji z 13 lipca 2020 r. doręczonej Prezesowi UOKiK za pośrednictwem poczty elektronicznej, pełnomocnik Strony zwróciła się z prośbą o kontakt telefoniczny w związku z otrzymanym wezwaniem z 30 czerwca 2020 r.

(9) Następnie, w korespondencji z 15 lipca 2020 r. doręczonej za pośrednictwem poczty elektronicznej pełnomocnik Strony zwróciła się z zapytaniem o zakres pojęcia „obrotu” w rozumieniu przepisów unijnych oraz właściwy kurs stosowany do przeliczenia wielkości obrotu.

⁵ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.).

⁶ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.).

- (10) W odpowiedzi na wątpliwości Strony, odnoszące się do kwestii prawidłowego ustalenia statusu (wielkości) przedsiębiorcy, Prezes UOKIK udzielił Stronie wyjaśnień w treści korespondencji e-mail z 15 lipca 2020 r. i poinformował „[...] że ponieważ kwestie dotyczące obliczania wielkości obrotu lub sumy bilansowej przedsiębiorstwa regulują przepisy ustawy o rachunkowości, to również w kwestii zastosowania właściwego kursu euro do złotego należy stosować przepisy ww. ustawy, w tym przypadku art. 3 ust. 2. Nawiązując ponadto do kwestii podmiotów powiązanych, zastosowanie będą miały przepisy art. 3 załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu”.
- (11) W korespondencji e-mail z 20 lipca 2020 r. pełnomocnik Strony postępowania poinformowała, że „przez ePUAP nie przechodzą załączniki przekraczające 3,5 MB. Poczta elektroniczna też ma ograniczenia. Wysyłam więc całość pocztą tradycyjną”.
- (12) Pismem z 20 lipca 2020 r. przekazany zarówno drogą elektroniczną za pośrednictwem platformy ePUAP (data wpływu: 20 lipca 2020 r.) oraz pocztą tradycyjną (data wpływu: 24 lipca 2020 r.) Strona wniosła o przedłużenie terminu na przekazanie informacji o świadczeniach pieniężnych objętych postępowaniem w formie uzupełnionej Tabeli nr 1 do 20 sierpnia 2020 r. z uwagi na trwający okres wakacyjny i „duży zakres prac wymagających ręcznego odszukania dokumentów”. Strona wyjaśniła, że „tabela zawiera ponad [informacja chroniona] transakcji, czas na jej sporządzenie był za krótki na podanie wszystkich wymaganych danych dot. wszystkich transakcji i brak jest: ok. [informacja chroniona] dat zapłaty, ok. [informacja chroniona] dat wpływu faktur, ok. [informacja chroniona] numerów rachunków bankowych dostawcy”. W swoim piśmie Strona złożyła dodatkowe wyjaśnienia i poinformowała Prezesa UOKIK o tym, że „(...) w roku 2020 jej kontrahenci zalegają [informacja chroniona] z płatnościami za usługi świadczone przez Spółkę, co jest jednym z powodów wydłużonych płatności zobowiązań przez Stronę. Jednocześnie Spółka posiada wysokie należności z urzędu skarbowego z tytułu zwrotu VAT, co wynika ze specyfiki działalności Spółki (transport międzynarodowy) i również powoduje opóźnienia w płatnościach zobowiązań Silvan”.
- (13) Jednocześnie do pisma z 20 lipca 2020 r. Strona dołączyła:
- oświadczenie Silvan Logistics Sp. z o.o. sp. k. z 20 lipca 2020 r. o posiadanym statusie średniego przedsiębiorcy;
 - plan kont księgi głównej i ksiąg pomocniczych za rok 2020;
 - dokument przedstawiający przyjęte zasady (politykę) rachunkowości;

- plik „Kontrahenci 20.07.2020.xlsx.xml” zawierający zestawienie podstawowych informacji o dostawcach Silvan Logistics Sp. z o.o. sp. k.: nazwę, adres, numer identyfikacji podatkowej;
- plik „7831763282_2020_07_17.xlsx.xml” zawierający informacje o zawartych przez Silvan Logistics Sp. z o.o. sp. k. transakcjach handlowych, w których świadczenie pieniężne stało się wymagalne od 1 stycznia 2020 r., stanowiący częściowo uzupełnioną Tabelę nr 1;
- pliki JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, za: październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., maj 2020 r.;
- pliki JPK_WB, dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r. do 30 czerwca 2020 r.

(14) Pismem z 27 lipca 2020 r. Prezes UOKiK przedłużył termin na przekazanie brakujących informacji o transakcjach handlowych o dodatkowe 14 dni, tj. do 3 sierpnia 2020 r.

(15) W korespondencji e-mail z 27 lipca 2020 r. pełnomocnik Strony przekazała plik pn. „Kopia Załącznik do wezwania Tabela nr 1 po uzupełnieniu.xlsx.xml” stanowiący częściowo uzupełnioną tabelę zobowiązań Strony postępowania.

(16) Pismem z 28 lipca 2020 r. Strona przekazała - wnosząc o włączenie do akt sprawy - deklaracje VAT-7 za okres od października 2019 r. do maja 2020 r., a także potwierdzenia zwrotu podatku VAT przez Urząd Skarbowy Poznań-Wilda. W treści pisma Strona wskazała, że „[...] załączone dokumenty wykazują, że Spółka z racji specyfiki swojej działalności (transport międzynarodowy) generuje strukturalną nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym i co miesiąc ma do zwrotu kwoty rzędu [informacja chroniona]. Zwroty z urzędu skarbowego dokonywane są w terminie 60 dni od daty złożenia deklaracji, ale ponieważ deklaracja składana jest do 25 następnego miesiąca po miesiącu, którego transakcje dotyczą, arytmetycznie oznacza to, że Strona otrzymuje zwroty VAT w terminie ok. 90 dni od zakończenia miesiąca, którego rozliczenie dotyczy, i za który miała zapłacić swoje zobowiązania kontrahentom. Takie terminy zwrotu VAT skutkują tym, że Spółka nie jest w stanie dotrzymać w stosunku do części swoich kontrahentów [informacja chroniona] terminów płatności”.

(17) Kolejnym pismem z 28 lipca 2020 r. Strona przekazała - wnosząc o włączenie do akt sprawy - zestawienia obejmujące należności Silvan Logistics Sp. z o.o. sp.k. od jej kontrahentów

z wykazaną długością opóźnień. W treści pisma Strona wskazała, że „załączone tabele wykazują, że część kontrahentów dokonuje płatności swoich zobowiązań wobec Spółki w terminach przekraczających [informacja chroniona], co wpływa na opóźnienia w realizacji przez Stronę jej zobowiązań wobec dostawców”.

- (18) W korespondencji e-mail z 29 lipca 2020 r. pełnomocnik Strony przekazała informację o numerach rachunków bankowych, z których dokonywane były płatności zobowiązań Silvan Logistics Sp. z o.o. sp.k. z podziałem na waluty: rachunek o numerze [informacja chroniona] dla przelewów w złotych (PLN) i rachunek o numerze [informacja chroniona] dla przelewów w [informacja chroniona].
- (19) Pismem z 31 lipca 2020 r. Strona postępowania, przekazała pliki JPK_WB, informując, że płatności w złotych (PLN) były również dokonywane z drugiego rachunku bankowego i uzupełniając tym samym przekazany uprzednio materiał dowodowy.
- (20) Pismem z 2 sierpnia 2020 r. Strona przekazała Prezesowi UOKiK pliki JPK_WB dotyczące rachunku bankowego, z którego regulowane są płatności dokonywane kartą płatniczą.
- (21) W korespondencji e-mail z 3 sierpnia 2020 r. pełnomocnik Strony wyjaśniła, że „załączniki przekraczają pojemność ePUAP” załączając w związku z tym do korespondencji e-mail „uzupełnioną tabelę zobowiązań wraz z pismem przewodnim”. Do maila załączone zostały pliki „Kopia Tabela_zobowiązań_z 3 sierpnia 2020.xlsx.xml” oraz „wyjaśnienia dot_tabeli zobowiązań i JPK-WB 2 sierpnia 2020_docx.xml”.
- (22) W piśmie załączonym do ww. korespondencji e-mail, oznaczonym datą 31 sierpnia 2020 r. (data podpisania pisma przez pełnomocnika Strony elektronicznym podpisem zaufanym 3 sierpnia 2020 r.) Strona podsumowała wcześniejsze wyjaśnienia dotyczące rachunków bankowych, z których dokonywane są przelewy na rzecz kontrahentów, dla których to rachunków odpowiednie pliki JPK_WB przekazała w dotychczasowej korespondencji. Strona wyjaśniła również, że „tabelę zobowiązań uzupełniono w kolumnie nr 15 o tytuł operacji, który jest tożsamy z oznaczeniem faktur, za które dokonywano płatności”, natomiast w przypadku dokonywania przelewu zbiorczego na rzecz danego kontrahenta „w tytule operacji są w JPK_WB podane wszystkie numery faktur, których zbiorczy przelew dotyczył”.
- (23) Pismem z 5 sierpnia 2020 r. (data doręczenia: 10 sierpnia 2020 r.), Prezes UOKiK wezwał Stronę do:

- ponownego przekazania plików JPK_VAT przedłożonych uprzednio przez Stronę przy piśmie z 20 lipca 2020 r. na załączonym do tego pisma nośniku danych jako dokumentów opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym;
 - uzupełnienia nieprzekazanego w dotychczasowej korespondencji pliku JPK_VAT za wrzesień 2019 r.
- (24) W dniu z 11 sierpnia 2020 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej Strona przekazała pliki JPK_VAT za okres od września 2019 r. do maja 2020 r. jako dokumenty elektroniczne opatrzone podpisem zaufanym pełnomocnika Strony.
- (25) Postanowieniem z 16 listopada 2020 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Silvan Logistics Sp. z o.o. sp.k. do 17 lutego 2021 r.
- (26) Pismem z 16 listopada 2020 r. (data doręczenia: 30 listopada 2020 r.), Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do:
- udzielenia wyjaśnień dotyczących świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę w drodze potrącenia wzajemnych wierzytelności, poprzez wskazanie w odniesieniu do odpowiednich pozycji z Tabeli nr 1 charakteru potrącenia (ustawowe lub umowne), opisanie mechanizmu dokonywania potrąceń, przekazanie dokumentów stanowiących podstawę tych rozliczeń oraz zestawienia informacji o dokonanych potrąceniach, zawierającego daty dokonania potrąceń, numery faktur, daty wymagalności i wartości należności wynikających z dokumentów źródłowych wystawionych przez Stronę;
 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę z zastosowaniem [informacja chroniona], opisanie rodzaju oraz mechanizmu stosowanych rozliczeń oraz przekazanie odpowiednich dokumentów potwierdzających te rozliczenia, w tym kopii umów [informacja chroniona], a także otrzymanych od kontrahentów [informacja chroniona];
 - zweryfikowanie informacji o datach zapłaty podanych przez Stronę w Tabeli nr 1 w odniesieniu do wskazanych w wezwaniu świadczeń pieniężnych;
 - zweryfikowanie i wyjaśnienie rozbieżności między wartością świadczenia pieniężnego podaną przez Stronę w Tabeli nr 1 a kwotą brutto wynikającą z danych zawartych w plikach JPK_VAT w odniesieniu do dowodów zakupu wskazanych w wezwaniu, a także przekazanie kopii tych dowodów zakupu;

- precyzyjne wskazanie informacji o tytule przelewu w odniesieniu do świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w Tabeli nr 1A załączonej do wezwania, w celu zidentyfikowania płatności w wyciągach bankowych w plikach JPK_WB lub przekazanie innych dokumentów potwierdzających spełnienie przedmiotowych świadczeń pieniężnych;
- wyjaśnienie rozbieżności między kwotą transakcji podaną przez Stronę w Tabeli nr 1 a kwotą transakcji w odpowiednich pozycjach wyciągów bankowych JPK_WB w odniesieniu do świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w Tabeli 1B załączonej do wezwania;
- zweryfikowanie i jednoznaczne potwierdzenie, czy zgodne ze stanem faktycznym są informacje, podane przez Stronę w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy (data, format DD.MM.RRRR)”, gdzie w odniesieniu do wszystkich transakcji handlowych terminy płatności [informacja chroniona];
- wskazanie ewentualnych okoliczności, uzasadnienie oraz udokumentowanie ich w związku z opóźnieniami w płatnościach, dotyczących sytuacji opisanych w treści art. 13v ust. 7 i ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, to jest sytuacji w których Prezes UOKIK odstępuje bądź może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

(27) W odpowiedzi na wezwanie z 11 listopada 2020 r. Strona w piśmie z 4 grudnia 2020 r. zwróciła się do Prezesa UOKIK z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie dodatkowych wyjaśnień oraz weryfikację przekazanych informacji w zakresie objętym wezwaniem.

(28) Prezes UOKIK pismem z 7 grudnia 2020 r. przedłużył termin na dostarczenie wymaganych wyjaśnień i dokumentów o 30 dni, tj. do 6 stycznia 2021 r.

(29) Pismem z 14 grudnia 2020 r. Strona przekazała Prezesowi UOKIK oświadczenie o statusie Silvan Logistics Sp. z o.o. sp.k. za rok 2019. Oświadczenie z 14 października 2020 r. zawiera *„[...] poprawione dane dot. roku 2019, pochodzące z zatwierdzonych sprawozdań finansowych. W zestawieniu z dnia 30 października wkradły się błędy, nie mające jednak wpływu na generalną ocenę, iż Spółka jest średnim przedsiębiorcą”*.

(30) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK z 16 listopada 2020 r. Strona pismem z 6 stycznia 2021 r. przekazała wyjaśnienia i dokumenty dotyczące kwestii objętych ww. wezwaniem.

(a) Odnośnie świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę w drodze potrącenia wzajemnych wierzytelności, Strona wyjaśniła, że *„potrącenie dokonywane było w trybie*

ustawowym. Taka była utrwalona wieloletnia praktyka i nikt z kontrahentów nigdy nie kwestionował takiego potrącenia i nie żądał fizycznej zapłaty w kwocie, którą objęto potrącenie. Czyli kontrahent każdorazowo wiedział, że dokonywane jest potrącenie. Mechanizm był następujący: potrącenia dokonywane są [informacja chroniona]". Strona przedstawiła tabelaryczne zestawienie informacji o dokonanych potrąceniach, obejmujące numery faktur sprzedaży, ich wartości i daty wymagalności.

- (b) w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę z zastosowaniem [informacja chroniona], Strona postępowania przedłożyła Umowę [informacja chroniona], zawartą [informacja chroniona] pomiędzy Silvan Logistics Sp. z o.o. sp.k. a [informacja chroniona], wraz z załącznikami i aneksami, wskazując, że w dokumentach tych „*opisane są szczegółowo kwestie wymagane przez Prezesa UOKiK*".
- (c) Strona przedłożyła potwierdzenia przelewów oraz kopie faktur dla świadczeń pieniężnych, których dotyczyły zidentyfikowane przez Prezesa Urzędu rozbieżności.
- (d) Strona przekazała uzupełnioną Tabelę nr 1A (załącznik nr 1 do wezwania z 16 listopada 2020 r.), wskazując tytuły przelewów w celu zidentyfikowania płatności w plikach JPK_WB.
- (e) Strona przekazała uzupełnioną Tabelę nr 1B (załącznik nr 2 do wezwania z 16 listopada 2020 r.), wskazując jako przyczyny rozbieżności między wartością świadczenia pieniężnego wynikającą z faktury a kwotą przelewu: dokonane potrącenia własnych wierzytelności przy zapłacie zobowiązań na rzecz kontrahentów lub dokonywanie płatności w częściach w kilku przelewach.
- (f) W odpowiedzi na wątpliwości Prezesa UOKiK odnoszące się do umownych terminów zapłaty wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1, Strona wyjaśniła, że: „*[...] w kolumnie nr 8 podano daty [informacja chroniona]. Powinny być daty [informacja chroniona]*".
- (g) W ostatnim punkcie pisma Strona wskazała okoliczności, które - w jej ocenie - mogą stanowić uzasadnione przypadki, w których Prezes UOKiK może odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej, a także wskazała na wystąpienie siły wyższej, która jest przesłanką odstąpienia od wymierzenia kary.
- (h) W odniesieniu do „uzasadnionych przypadków” mogących stanowić przesłankę odstąpienia od wymierzenia kary, Strona podnosi dwie kwestie: zaległości od kontrahentów oraz należności od urzędu skarbowego z tytułu zwrotów podatku VAT, które - w jej ocenie - stanowią uzasadnienie odstąpienia przez Prezesa Urzędu od wymierzenia kary, bowiem Strona „*nie z własnej winy i bez własnej woli nie jest w stanie regulować części swoich zobowiązań bez opóźnień*".

- (i) Powołując się na przekazane już przez Stronę przy piśmie z 28 lipca 2020 r. zestawienia należności Silvan Logistics Sp. z o.o. sp.k. od jej kontrahentów, Strona wskazuje, że *„część kontrahentów dokonuje płatności swoich zobowiązań wobec Spółki w terminach przekraczających [informacja chroniona], co wpływa na opóźnienia w realizacji przez Stronę jej zobowiązań wobec dostawców. Strona podkreśla przy tym, że „zagraniczni kontrahenci Spółki narzucają jej terminy płatności sięgające [informacja chroniona]. Są to bardzo duże podmioty (np. [informacja chroniona]) i Spółka nie ma pozycji negocjacyjnej wobec nich, zatem musi takie terminy akceptować, albo w ogóle nie będzie miała od nich zleceń”*.
- (j) W kwestii posiadanych należności od urzędu skarbowego, Strona przywołała również złożone już w tym zakresie dokumenty przy piśmie z 28 lipca 2020 r. wykazujące, że *„[...] Spółka z racji specyfiki swojej działalności (transport międzynarodowy) generuje strukturalną nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym i co miesiąc ma do zwrotu kwoty rzędu [informacja chroniona]. Zwroty z urzędu skarbowego dokonywane w terminie 60 dni od daty złożenia deklaracji, ale ponieważ deklaracja składana jest do 25 następnego miesiąca po miesiącu, którego transakcje dotyczą, arytmetycznie oznacza to, że Strona otrzymuje zwroty VAT w terminie ok. 90 dni od zakończenia miesiąca, którego rozliczenie dotyczy, i za który miała zapłacić swoje zobowiązania kontrahentom. Takie terminy zwrotu VAT skutkują tym, że Spółka nie jest w stanie dotrzymać w stosunku do części swoich kontrahentów [informacja chroniona] terminów płatności, ponieważ zwrot VAT po 90 dniach od końca miesiąca, którego zwrot ten dotyczy narusza płynność finansową Spółki”*.
- (k) Odnosząc się natomiast do wpływu siły wyższej na nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Strona *„stoi na stanowisku, że od początku roku 2020 wystąpiło zjawisko o charakterze siły wyższej, jakim jest pandemia covid-19”*. Strona wskazuje, że *„stan pandemii został co prawda przez WHO ogłoszony oficjalnie dopiero 11 marca 2020 r. a stan zagrożenia epidemicznego w Polsce został ogłoszony 12 marca 2020 r., ale już od początku roku trwała na całym świecie epidemia, co przelożyło się zdecydowanie na zatory płatnicze, powodując kłopoty z płynnością finansową większości podmiotów gospodarczych, a w szczególności podmiotów działających w branży transportowej, w tym dłużników Strony, co spowodowało nadmierne opóźnienia w płatnościach dokonywanych przez Stronę”*.
- (31) Postanowieniem z 15 lutego 2021 r. Prezes UOKIK postanowił przedłużyć termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Silvan Logistics Sp. z o.o. sp.k. do 17 maja 2021 r.

(32) Pismem z 29 marca 2021 r. (data doręczenia: 12 kwietnia 2021 r.), Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do:

- ponownego, jednoznacznego i zgodnego ze stanem faktycznym oświadczenia czy terminy zapłaty wskazane pierwotnie w uzupełnionej Tabeli nr 1, którą Strona przekazała przy piśmie z 3 sierpnia 2020 r., są terminami zapłaty uzgodnionymi przez strony umów, czy jednak terminy te powinny być obliczone zgodnie z wyjaśnieniami Strony zawartymi w piśmie z 6 stycznia 2021 r., tj. [informacja chroniona];
- przekazania uwierzytelnionych kopii dokumentów zawierających zapisy umowne dotyczące uzgodnionych terminów zapłaty w odniesieniu do dowodów zakupu wskazanych w treści wezwania;
- ponownego przekazania informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę lub otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem w strukturze umożliwiającej Prezesowi UOKiK ich analizę i ocenę, tj. poprzez uzupełnienie dedykowanej Tabeli nr 2 załączonej do wezwania;
- przekazania plików JPK_WB, dotyczących każdego z rachunków bankowych Strony, stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu należności Strony, obejmujących okres od 1 lutego 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r. w zakresie uznań rachunków bankowych.

(33) Pismem z 23 kwietnia 2021 r. Strona wniosła o przedłużenie terminu na przekazanie uzupełnionej w całości Tabeli nr 2, jednocześnie deklarując przekazanie w pierwotnie wyznaczonym terminie wyjaśnień i dokumentów objętych pozostałym zakresem wezwania oraz częściowo uzupełnionej Tabeli nr 2.

(34) Pismem z 23 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin na przekazanie uzupełnionej w całości Tabeli nr 2 - zgodnie z wnioskiem Strony - do 7 maja 2021 r.

(35) W piśmie z 26 kwietnia 2021 r. Strona postępowania udzieliła wyjaśnień co do sposobu obliczania terminów zapłaty uzgodnionych z dostawcami i oświadczyła, że „*Spółka potwierdza to, co napisała w piśmie z dnia 6 stycznia 2021 r., że w kolumnie 8 powinny być daty [informacja chroniona], czyli terminy zapłaty powinny być [informacja chroniona]*”. Na dowód, Strona przedłożyła uwierzytelnione kopie zleceń odnoszące się do dowodów zakupu wskazanych przez Prezesa UOKiK w wezwaniu z 29 marca 2021 r. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych i otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem, Strona przekazała częściowo uzupełnioną w tym zakresie Tabelę nr 2, a także pliki JPK_WB dotyczące rachunków bankowych, stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu należności, za okres od 1 lutego 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.

- (36) Pismem z 7 maja 2021 r. Strona postępowania przekazała uzupełnioną Tabelę nr 2 zawierającą informacje o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem. Dodatkowo, za pośrednictwem korespondencji e-mail z 7 oraz 10 maja 2021 r. Strona przekazała dodatkowe pliki JPK_WB oraz „*dwa zbiory obejmujące specyfikacje, w których zawarte są informacje o tym, za jakie usługi dokonywane były niektóre płatności wyszczególnione w JPK_WB, co do których w JPK_WB nie było szczegółowych opisów*”.
- (37) Postanowieniem z 11 maja 2021 r. Prezes UOKiK postanowił przedłużyć termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Silvan Logistics Sp. z o.o. sp. k. do 17 sierpnia 2021 r.
- (38) Postanowieniem z 16 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK postanowił przedłużyć termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Silvan Logistics Sp. z o.o. sp.k. do 17 listopada 2021 r.
- (39) Pismami datowanymi na 21 września 2021 r. Prezes UOKiK wystosował wezwania do trzech kontrahentów Strony - dostawców towarów lub usług dla Silvan Logistics Sp. z o.o. sp.k.: [informacja chroniona], [informacja chroniona] (data doręczenia: 29 września 2021 r.), [informacja chroniona] (data doręczenia: 28 września 2021 r.) oraz do wspólników spółki cywilnej [informacja chroniona] (data doręczenia: 27 września 2021 r.), w których wezwał do przekazania informacji i dokumentów dotyczących transakcji handlowych, zawartych między wzywaniem podmiotem a Silvan Logistics Sp. z o.o. sp.k., w zakresie umownych terminów zapłaty świadczeń pieniężnych objętych prowadzonym postępowaniem.
- (40) [informacja chroniona] w toku postępowania nie udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z 21 września 2021 r.
- (41) [informacja chroniona], przy piśmie z 6 października 2021 r. przekazała przyjęte przez nią zlecenia spedycyjne złożone przez Stronę postępowania, stanowiące dowody zawarcia umów o określonej w nich treści, z których wynika, że strony tych umów uzgadniały terminy zapłaty [informacja chroniona].
- (42) [informacja chroniona], przy piśmie z 8 października 2021 r. poinformowała, iż „*Silvan Logistics ma jednolity termin zapłaty, tj. [informacja chroniona], który jest zawarty w zleceniach*”. Do pisma załączono kopie zleceń, stanowiących dowód opisanego powyżej uzgodnionego terminu zapłaty.

- (43) Po przeanalizowaniu informacji, które Strona przekazała przy piśmie z 6 stycznia 2021 r., Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania pismem z 12 listopada 2021 r. (data doręczenia: 26 listopada 2021 r.) do:
- przekazania informacji o dokonanych potrąceniach, których numery wskazano w treści wezwania, a które dotyczyły spełnienia świadczeń pieniężnych objętych zakresem postępowania, z uwzględnieniem numerów faktur wynikających z dokumentów źródłowych wystawionych przez dostawców Strony, nie zaś numerów wewnętrznych tych dokumentów, wynikających z zapisów w systemie księgowym Strony;
 - przekazania listy dostawców, których wierzytelności wymagalne w okresie objętym postępowaniem były spełniane [informacja chroniona] oraz raportów płatności [informacja chroniona] za okres objęty postępowaniem, zawierających informacje o kontrahencie, numery faktur, kwoty i daty zapłaty.
- (44) Postanowieniem z 16 listopada 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Silvan Logistics Sp. z o.o. sp.k. do 17 lutego 2022 r.
- (45) Pismem z 30 listopada 2021 r. Strona zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie informacji zawartych w wezwaniu Prezesa UOKiK z 12 listopada 2021 r., argumentując to faktem, iż *„porównanie tabeli kompensat z tabelą nr 1 musi być przeprowadzone ręcznie, co wymaga czasu. Dużo czasu wymaga również przygotowanie dokumentów, o których mowa w punkcie 2 wezwania, dotyczących [informacja chroniona]”*.
- (46) Pismem z 1 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin na dostarczenie wymaganych dokumentów - zgodnie z wnioskiem Strony - do 17 grudnia 2021 r.
- (47) Pismem z 17 grudnia 2021 r. Strona przedstawiła dalsze wyjaśnienia i niezbędne dokumenty odnoszące się do świadczeń pieniężnych spełnionych przez potrącenie wzajemnych wierzytelności. Strona wyjaśniła, iż *„każdorazowo faktyczną datą dokonania kompensaty jest data wykazywana w Tabeli 1 w kolumnie k (data zapłaty) i w tabeli kompensat w kolumnie l (termin płatności). Natomiast w tabeli kompensat w kolumnie „Data kompensaty” podane są daty stworzenia dokumentów księgowych dot. kompensat”*. Strona przekazała zestawienie tabelaryczne informacji o dokonanych potrąceniach w pliku pn. „Tabelka uzupełniona poprawiona” oraz polecenia księgowania kompensat, stanowiące wydruki z systemu księgowego, w pliku „KOMPENSATYpodpisane”.

- (48) W uzupełnieniu materiału dowodowego odnoszącego się do świadczeń pieniężnych spełnionych z zastosowaniem [informacja chroniona] Strona przekazała listę dostawców [informacja chroniona] w pliku pn. „Kopia Lista dostawców [informacja chroniona]” oraz raporty płatności [informacja chroniona] w pliku pn. „Kopia Lista FV w [informacja chroniona]”.
- (49) Po przeanalizowaniu informacji, które Strona przekazała przy piśmie z 17 grudnia 2021 r., Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania pismem z 20 stycznia 2022 r. (data doręczenia: 4 lutego 2022 r.) do:
- przekazania dokumentów, potwierdzających spełnienie świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w załączniku nr 1 do wezwania, wobec których Strona w wyjaśnieniach z 6 stycznia 2021 r. wskazała na spełnienie świadczenia pieniężnego przez potrącenie, jednak przy piśmie z 17 grudnia 2021 r. nie zostały załączone dokumenty potwierdzające dokonanie potrąceń;
 - przekazania dokumentów stanowiących dowód spełnienia przez Stronę w całości świadczeń pieniężnych, które częściowo zostały spełnione z zastosowaniem potrącenia, w odniesieniu do świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w załączniku nr 2 do wezwania;
 - weryfikacji, przekazania wyjaśnień oraz dokumentów stanowiących dowód spełnienia przez Stronę świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w załączniku nr 3 do wezwania, zawierającym wyszczególnione świadczenia pieniężne, dla których przyporządkowane zostały pozycje z wyciągów bankowych JPK_WB na podstawie danych wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, jednak kwota operacji z JPK_WB nie odpowiada całkowitej wartości świadczenia pieniężnego wynikającej z dowodu zakupu;
 - weryfikacji poprawności przedstawionych danych o przelewach bankowych i przekazania dokumentów stanowiących dowód spełnienia świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w załączniku nr 4, wobec których, na podstawie informacji przedstawionych przez Stronę w Tabeli nr 1, dotyczących przelewów bankowych (data zapłaty, kwota transakcji bankowej, opis operacji bankowej), nie było możliwe potwierdzenie tych płatności w przekazanych wyciągach bankowych w plikach JPK_WB i tym samym potwierdzenie w materiale dowodowym faktu spełnienia świadczenia pieniężnego.
- (50) Pismem z 10 lutego 2022 r. Strona zwróciła się o przedłużenie terminu na dostarczenie brakujących danych i dokumentów do 28 lutego 2022 r.

- (51) Pismem z 11 lutego 2022 r. Prezes UOKiK przedłużył termin na dostarczenie wymaganych wyjaśnień i dokumentów do 25 lutego 2022 r.
- (52) Postanowieniem z 11 lutego 2022 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Silvan Logistics Sp. z o.o. sp.k. do 17 maja 2022 r.
- (53) W załączeniu do pisma z 25 lutego 2022 r. oraz uzupełniająco w korespondencji e-mail z 25 lutego 2022 r. Strona przekazała dokumenty odnoszące się do spełnienia świadczeń pieniężnych objętych zakresem wezwania Prezesa UOKiK z 20 stycznia 2022 r., a w tym brakujące dokumenty potwierdzające dokonane potrącenia oraz potwierdzenia przelewów.
- (54) Analiza przedstawionych przez Stronę wyjaśnień i dokumentów wymagała dalszego przedłużenia postępowania, które ostatnio wydanym postanowieniem z 12 sierpnia 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył do 17 listopada 2022 r.
- (55) Prezes Urzędu w piśmie z 29 sierpnia 2022 r. opisał przedstawiony Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione lub spełnione po terminie przez Silvan Logistics Sp. z o.o. sp. k. w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o treści art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i wskazał, że Strona może ustosunkować się do postawionego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych oraz zapoznać się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma.
- (56) Pismem z 26 września 2022 r. stanowiącym odpowiedź Strony na zawiadomienie Prezesa Urzędu z 29 sierpnia 2022 r. o zakończeniu zbierania materiału dowodowego, Strona podniosła, że nie zgadza się z częścią stanowiska przedstawionego przez Prezesa UOKiK w zawiadomieniu, jak również kwestionuje część wyliczeń dokonanych i przedstawionych przez Prezesa Urzędu w tabelach zamieszczonych w zawiadomieniu z 29 sierpnia 2022 r.

W punkcie I.1. pisma Strona postępowania podniosła kwestie należności przeterminowanych, za które nie otrzymała wynagrodzenia do końca kwietnia 2020 r. W ocenie Strony *„są to świadczenia, których termin spełnienia upłynął później niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania. [...] Ten dowód jest kluczowym argumentem na rzecz zastosowania obligatoryjnego odstąpienie od wymierzenia kary, a jeżeli Prezes UOKiK uzna, że kwota należności nie przekracza kwoty zobowiązań (po wnioskowanych przez Stronę korektach tych zobowiązań), to jest to argument dla*

zastosowania uznaniowego odstąpienia od wymierzenia Spółce kary ustawowej. Spółka wyjaśnia, że wcześniej przekazała już zestawienie swoich przeterminowanych należności, ale w skutek własnego błędu zaprogramowania tworzenia listy przeterminowanych należności nie uwzględniła w nich należności, których termin płatności upływał od czerwca 2018 r. do końca 2019 r. Teraz Spółka naprawia ten błąd i przekazuje zestawienie należności, których termin zapłaty upływał od czerwca 2018 r. do końca roku 2019. Ponadto, Strona wykazała w załączonej tabeli należności z upływem terminu płatności do końca kwietnia 2020 r. nie ujęte, w skutek zwykłego przeoczenia, w pierwotnym zestawieniu należności. Łączna kwota należności przeterminowanych, o które Spółka uzupełnia materiał dowodowy wynosi [informacja chroniona]”.

Do pisma Strona załączyła, jako dowód w sprawie, uzupełniające zestawienie informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych do końca kwietnia 2020 r., wnosząc jednocześnie o przedłużenie terminu o 2 tygodnie tj. do 10 października 2022 r. na uzupełnienie tego zestawienia o brakujące informacje w kolumnach 6, 13a i 14 tabeli, ponieważ wymaga to w większości ręcznego wprowadzenia danych.

W punkcie I.2. pisma Strona postępowania podniosła kwestie [informacja chroniona]. Strona podnosi, że „[...] są to bardzo duże kwoty, dotyczą bowiem kluczowych klientów Spółki i kolejnych miesiącach kwoty te były następujące (podajemy tutaj tylko kwoty w [informacja chroniona]): listopad 2019 - [informacja chroniona], grudzień 2019 - [informacja chroniona], styczeń 2020 - [informacja chroniona], luty 2020 - [informacja chroniona], marzec 2020 - [informacja chroniona]. Do tego dochodzą kwoty w [informacja chroniona] (ale wielokrotnie mniejsze). W każdym z tych przypadków Spółka otrzymuje faktury kosztowe od swoich usługodawców [informacja chroniona]. Ten dowód będzie jednym z argumentów Strony na rzecz uznaniowego odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia Spółce kary ustawowej, w przypadku nie zastosowania odstąpienia obligatoryjnego”.

W punkcie I.3. pisma Strona załączyła potwierdzenia przelewów bankowych z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne pracowników Strony za kolejne miesiące od listopada 2019 r. do kwietnia 2020 r., podkreślając, że „ten dowód jest jednym z argumentów Strony na rzecz uznaniowego odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia Spółce kary ustawowej, w przypadku nie zastosowania odstąpienia obligatoryjnego”.

W punkcie I.4. pisma Strona wskazała, że: „większość należności Spółka ma w walucie [informacja chroniona], natomiast większość zobowiązań w [informacja chroniona].

Przewalutowania zajmują do 2 dni, co generuje dodatkowe opóźnienia w płatnościach. Ta kwestia jest argumentem zarówno na rzecz zmniejszenia liczby dni opóźnień płatności dokonywanych przez Stronę, jak i na rzecz uznaniowego odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia Spółce kary ustawowej, w przypadku nie zastosowania odstąpienia obligatoryjnego”.

W punkcie I.5. pisma Strona załączyła „rachunek zysków i strat Spółki za rok 2020, 2021 i 8 miesięcy roku 2022. Wyniki Spółki za ten okres są jednym z argumentów Strony na rzecz uznaniowego odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia Spółce kary ustawowej, w przypadku nie zastosowania odstąpienia obligatoryjnego.

Straty bilansowe Spółki wynoszą:

- 2020 [informacja chroniona],*
- 2021 [informacja chroniona],*
- 8 miesięcy 2022 [informacja chroniona]”.*

W punkcie I.6. pisma Strona załączyła „zestawienie faktur wewnątrz grupy Silvan. Są to faktury zaznaczone kolorem żółtym, które zostały przeniesione na górę tabeli zobowiązań przekazanej wcześniej do UOKiK. Na czerwono w kolumnie 10 zaznaczono płatności przeterminowane. Łączna kwota wynosi [informacja chroniona]. Ten dowód jest jednym z argumentów Strony na rzecz obligatoryjnego odstąpienia od nałożenia kary, a jeżeli ostatecznie kwota przeterminowanych należności nie przewyższy przeterminowanych zobowiązań jest to argument za uznaniowym odstąpieniem od nałożenia kary”.

W punkcie I.7. pisma Strona załączyła również „zestawienie zobowiązań Spółki, które nie zostały przez Stronę uregulowane, ponieważ toczą się w tym zakresie sprawy sądowe. Zobowiązania te ujęte są w zestawieniu przekazanym wcześniej do UOKiK, ale nie powinny być brane pod uwagę w kalkulacji, ponieważ są to sprawy sporne. Ponieważ dokładne zestawienie w/w zobowiązań znajduje się w dyspozycji kancelarii prawnej obsługującej Spółkę w sporach sądowych, Strona uprzejmie prosi na przedłużenie terminu na dostarczenie tego zestawienia o 2 tygodnie tj. do 10 października 2022 r.”

W punkcie II.1. pisma, w zakresie przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy, Strona podniosła kwestie oczekiwanych ponad 60 dni kwot zwrotu VAT od Urzędu Skarbowego, które powinny być uwzględnione jako należności „przeterminowane”. Strona podkreśla, iż „rodzaj świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez nią lub otrzymanych po terminie nie jest ograniczony tylko do świadczeń z transakcji handlowych. Zatem należy w tej kwocie uwzględnić także nieotrzymane świadczenia z tytułu zwrotu VAT. [...] z racji specyfiki swojej działalności

(transport międzynarodowy) [tu: Strona] generuje strukturalną nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym i co miesiąc ma do zwrotu kwoty rzędu [informacja chroniona]. Zwroty z urzędu skarbowego dokonywane są w terminie 60 dni od daty złożenia deklaracji, ale ponieważ deklaracja składana jest do 25 następnego miesiąca po miesiącu, którego transakcje dotyczą, arytmetycznie oznacza to, że Strona otrzymuje zwroty VAT w terminie ok. 90 dni od zakończenia miesiąca, którego rozliczenie dotyczy, i za który miała zapłacić swoje zobowiązania kontrahentom. Takie terminy zwrotu VAT skutkują tym, że Spółka nie jest w stanie dotrzymać w stosunku do części swoich kontrahentów 60 dniowych terminów płatności, ponieważ zwrot VAT po 90 dniach od końca miesiąca, którego zwrot ten dotyczy narusza płynność finansową Spółki”.

Strona zaprezentowała zestawienie kwot VAT do zwrotu oraz terminów ich zwrotu:

Za miesiąc	Data złożenia	Kwota do zwrotu	Data zwrotu
X 2019	Lis. 19	[informacja chroniona]	22.01.2020
XI 2019	Gru. 19	[informacja chroniona]	02.03.2020
XII 2019	Sty. 20	[informacja chroniona]	26.03.2020
I 2020	Lut. 20	[informacja chroniona]	27.04.2020
II 2020	Mar. 20	[informacja chroniona]	22.05.2020
III 2020	Kwi. 20	[informacja chroniona]	26.06.2020
IV 2020	Maj 20	[informacja chroniona]	23.07.2020
V 2020	Cze. 20	[informacja chroniona]	

Strona zaznaczyła, że „świadoma jest tego, że istnieją przepisy prawa, które regulują terminy zwrotu VAT podatnikom, i terminy te efektywnie wynoszą ponad 90 dni. Ale nie zmienia to faktu, że są to należności Spółki i faktem jest, że spółka otrzymuje je po ponad 60 dniach. Ekonomicznie powinny być więc one traktowane identycznie jak należności przeterminowane od kontrahentów Spółki. Wpływają bowiem identycznie na płynność finansową Spółki i jej zdolność do regulowania swoich zobowiązań w terminie nie przekraczającym 60 dni. Strona pragnie jeszcze raz podkreślić, że w jej przypadku występuje specyficzna sytuacja, w której ma do zwrotu VAT z urzędu skarbowego. Wynika to z działalności w transporcie międzynarodowym, w którym VAT jest liczony według stawki 0%. Biorąc pod uwagę, że, jak podano to w punkcie (152) Zawiadomienia, „Suma wartości wszystkich świadczeń pieniężnych wykazanych przez Stronę jako nieotrzymane oraz otrzymane po terminie w okresie objętym postępowaniem, wynikających ze wszystkich [informacja chroniona] dowodów sprzedaży ujętych w Tabeli nr 2 wyniosła [informacja chroniona].” Łączne należności Spółki, których płatność przekroczyła 60 dni wyniosły w kontrolowanym okresie [informacja chroniona], czyli więcej niż kwota niespełnionych przez

nią lub spełnionych po terminie świadczeń, które wynosiły, zgodnie z obliczeniami Prezesa UOKiK [informacja chroniona]”.

W punkcie II.2 pisma, w zakresie przestanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy, Strona nawiązując do informacji, które podała już w trakcie postępowania, „stoi na stanowisku, że od początku roku 2020 wystąpiło zjawisko o charakterze siły wyższej, jakim jest pandemia covid-19. Stan pandemii został co prawda przez WHO ogłoszony oficjalnie dopiero 11 marca 2020 r. a stan zagrożenia epidemicznego w Polsce został ogłoszony 12 marca 2020 r., ale już od początku roku trwała na całym świecie epidemia, co przełożyło się zdecydowanie na zatory płatnicze, powodując kłopoty z płynnością finansową większości podmiotów gospodarczych, a w szczególności podmiotów działających w branży transportowej, w tym dłużników Strony, co spowodowało nadmierne opóźnienia w płatnościach dokonywanych przez Stronę. Jak wynika z danych przekazanych przez Spółkę i obliczeń Prezesa UOKiK, „przeterminowane” należności Spółki wyniosły w badanym okresie ponad [informacja chroniona], ponieważ jej kontrahenci opóźniali się z płatnościami. Spowodowane to było pandemią. Należy zauważyć, że pandemia zaczęła się w grudniu 2019 r. i w okresie badanym przez UOKiK była już w pełnym rozkwicie. Jak podano to w Zawiadomieniu, na siłę wyższą może się strona powoływać tylko wtedy, gdy ma ona wpływ na niemożność wykonania przez nią zobowiązania oraz gdy zachodzi bezpośredni związek przyczynowy między siłą wyższą, a niewykonaniem zobowiązania. A w przedmiotowej sprawie Spółka nie mogła regulować terminowo swoich zobowiązań, ponieważ, ze względu na pandemię, jej kontrahenci nie regulowali zobowiązań wobec Spółki. Występuje więc ewidentny związek między pandemią a niewykonaniem przez Spółkę zobowiązania”.

Dodatkowo Strona nie zgodziła się ze stanowiskiem Prezesa UOKiK, zgodnie z którym „dopiero wynikające z niego konkretne zdarzenia (np. zamknięcie zakładu pracy/choroba epidemiczna załogi/kwarantanna) i ich skutki mogą stanowić siłę wyższą dla konkretnego podmiotu.” W przedmiotowej sprawie siła wyższa działała na Spółkę, ponieważ z powodu pandemii kontrahenci Spółki nie płacili w terminie zobowiązań wobec niej, a w konsekwencji Spółka nie miała środków pieniężnych na zapłatę swoich zobowiązań”.

W punkcie II.3 pisma, w zakresie przestanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy, Strona poinformowała, że „jeżeli Prezes UOKiK nie uznałby za słuszną argumentacji na rzecz zastosowania odstąpienia od kary na podstawie dwóch wcześniej omówionych przestank (np. nie uznałby za należności przeterminowane kwot VAT, na które Spółka oczekuje ok 90 dni), Strona stoi na stanowisku, że zastosowanie powinna znaleźć przestanka uznaniowa z art. 13v ust. 8 upnoth. Jak obliczył

Prezes UOKIK w Zawiadomieniu, dłużnicy Strony zlegali w badanym okresie z płatnością [informacja chroniona]. Kwotę tę należy powiększyć o należności, których termin płatności upływał od czerwca 2018 r., a które nie zostały zapłacone Spółce do końca kwietnia 2020 r., czyli kwota ta wzrasta do [informacja chroniona]. Jednocześnie należy pomniejszyć zobowiązania przeterminowane Spółki o rozliczenia wewnętrzne w grupie Silvan i zobowiązania sporne, będące przedmiotem spraw sądowych oraz o zobowiązania przekraczające termin zapłaty o 1, 2 dni. Jeżeli tak obliczone należności Spółki nie przekroczą jednak tak obliczonych należności Spółki, to różnica będzie kwotą niewielką, rzędu [informacja chroniona]. Jest to ok. [informacja chroniona] wartości zobowiązań przeterminowanych Spółki. Zatem tylko [informacja chroniona] zaległości Spółki było spowodowane innymi przyczynami niż niepłacący kontrahenci. Przy czym, jak już to powiedziano, prawie [informacja chroniona] stanowił VAT od Skarbu Państwa, na który Spółka oczekiwała znacząco ponad 60 dni. Nadto, około [informacja chroniona] miesięcznie, to płatności Spółki do ZUS. W takiej sytuacji nałożenie kary administracyjnej byłoby sprzeczne z jej funkcjami i celami. Spółka bowiem zostałaby ukarana za to, że kontrahenci zlegali z płatnościami i za to, że Skarb Państwa zwraca VAT po upływie prawie 90 dni, a Spółka reguluje w terminie swoje zobowiązania wobec ZUS, zamiast płacić kontrahentom, oraz za to, że z przyczyn niezależnych od spółki przewalutowanie jej przychodów walutowych na złotówki trwa 2 dni. Przy czym należy podkreślić, że nadwyżka zobowiązań przeterminowanych nad należnościami handlowymi przeterminowanymi jest minimalna. Ponadto, jak podano to już w punkcie I niniejszego pisma, jest grupa klientów, [informacja chroniona]”.

Dodatkowo, Strona podkreśliła, że „istotnym argumentem za odstąpieniem od ukarania jest także to, że w przypadku otrzymania kary z Urzędu, [informacja chroniona]. Silvan Logistics ma w pełni polski kapitał, co powoduje ograniczenia w pozyskaniu dodatkowych środków finansowych. Dodatkowo przedsiębiorstwo jest na etapie dynamicznego rozwoju, co powoduje znaczące inwestycje. Aktualne duże nakłady finansowe powodują, że [informacja chroniona]. Jak podano to w części I.5 niniejszego pisma, [informacja chroniona] Spółki wynoszą

2020	[informacja chroniona]
2021	[informacja chroniona]
8 miesięcy 2022	[informacja chroniona]

Inwestycja zgodnie z planem powinna zacząć przynosić zwrot w przeciągu [informacja chroniona], co potwierdził audyt przeprowadzony przez [informacja chroniona]. Niemniej inwestycja ma prawo zwrotu, tylko przy dalszym rozwoju i przy ścisłej kontroli ponoszonych

kosztów. Ewentualna kara spowoduje, że przedsiębiorstwo Silvan Logistics może [informacja chroniona]. Należy także nadmienić, że ewentualna nałożona kara, [informacja chroniona]. Podsumowując ten punkt, Strona stoi na stanowisku, że nałożenie kary byłoby sprzeczne z jej funkcjami i prowadziłoby do pogłębienia trudności z płynnością finansową kolejnych podmiotów”.

W odniesieniu do przestanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy Strona podniosła także, że „nałożenie kary narusza w przedmiotowej sprawie unijną zasadę proporcjonalności, ponieważ, jak podano to powyżej [informacja chroniona] opóźnień płatności wynikało z nie płacenia Spółce przez kontrahentów handlowych a prawie [informacja chroniona] z długiego okresu zwrotu VAT. W takiej sytuacji kara jest ewidentnie nieproporcjonalna do popełnionego czynu”.

- (57) Pismem z 30 września 2022 r. Prezes UOKiK poinformował Stronę o braku podstaw do uwzględnienia wniosku zawartego w piśmie z 26 września 2022 r. w sprawie przedłużenia terminu na przekazanie dodatkowych informacji dotyczących świadczeń pieniężnych otrzymanych po terminie przez Stronę oraz zobowiązań spornych.

W odniesieniu do „należności, których termin płatności upływał od czerwca 2018 r. do końca 2019 r.”, Prezes Urzędu poinformował, że regulacje prawne dotyczące postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych zostały wprowadzone 1 stycznia 2020 r. ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych. Ustawa ta zawiera przepisy intertemporalne dotyczące stosowania nowych regulacji w odniesieniu do transakcji handlowych zawartych przed dniem ich wejścia w życie, tj. przed 1 stycznia 2020 r. I tak, art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych stanowi, że do transakcji handlowych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r. stosuje się przepisy dotychczasowe. Z kolei art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych stanowi, że nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych może być stwierdzone także w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., z tym że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ustalając wystąpienie takiego nadmiernego opóźniania się, w przypadku takich transakcji handlowych, uwzględnia jedynie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po tym dniu.

Prezes Urzędu podkreślił również, że dokonując ustaleń faktycznych w niniejszym postępowaniu, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz

spełnionych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem uwzględnia wyłącznie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po 1 stycznia 2020 r. Co za tym idzie, analiza informacji zawartych w zestawieniu pn. „*Kopia Należności_dodatkwedo wysłania26.09.xlsx*” wykazała, że jedynie [informacja chroniona] świadczenia pieniężne na łączną kwotę [informacja chroniona], które stały się wymagalne po 1 stycznia 2020 r. mogą zostać uwzględnione w celu ustalenia sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, a w konsekwencji ustalenia istnienia przestanki odstąpienia od wymierzenia kary określonej w art. 13v ust. 6 Ustawy. Ustalona w sprawie suma wartości wszystkich świadczeń pieniężnych wykazanych przez Stronę jako nieotrzymane oraz otrzymane po terminie w okresie objętym postępowaniem wyniosła [informacja chroniona] i jest niższa od ustalonej sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę oraz spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, wynoszącej [informacja chroniona], o czym Strona została poinformowana w piśmie z 29 sierpnia 2022 r. W tych okolicznościach, kwota [informacja chroniona] wynikająca z zestawienia „*Kopia Należności_dodatkwedo wysłania26.09.xlsx*” nie wpływa na ostateczne ustalenia w zakresie spełnienia przestanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy, bowiem suma wartości wszystkich świadczeń pieniężnych wykazanych przez Stronę jako nieotrzymane oraz otrzymane po terminie w okresie objętym postępowaniem nadal pozostaje niższa od ustalonej sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę oraz spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem. W tych okolicznościach, dodatkowe informacje dotyczące należności wykazanych w zestawieniu „*Kopia Należności_dodatkwedo wysłania26.09.xlsx*”, które Strona miałyby uzupełnić w ww. zestawieniu we wnioskowanym terminie nie stanowią dodatkowych dowodów w zakresie spełnienia przestanki odstąpienia od wymierzenia kary.

W odniesieniu do zobowiązań spornych, które są przedmiotem spraw sądowych, a ich zestawienia znajdują się w dyspozycji kancelarii prawnej obsługującej Stronę w sporach sądowych, które to, zgodnie z wyjaśnieniami Strony powinny być „*wyłączone z kalkulacji jej zobowiązań*” Prezes Urzędu poinformował, że wszelkie wyłączenia w tym zakresie wynikają z treści przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, które to przepisy określają zakres podmiotowy (art. 2) i przedmiotowy (art. 4 pkt 1 i 1a) postępowania oraz wskazują wprost przypadki, w których przepisy Ustawy nie mają zastosowania (art. 3). Dodatkowe wyłączenie z badania w postępowaniu wynika z art. 13b Ustawy i jest związane z trzymiesięcznym okresem objętym postępowaniem. Świadczenia pieniężne stanowiące zobowiązania sporne, będące przedmiotem rozstrzygnięcia przez sąd powszechny w postępowaniu cywilnym nie zostały

przez ustawodawcę wskazane jako te, do których przepisy ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych nie mają zastosowania, w przeciwieństwie np. do długów objętych postępowaniami upadłościowymi czy restrukturyzacyjnymi.

Zgodnie z wyjaśnieniami Strony, świadczenia pieniężne, o których mowa, nie stanowią długów objętych postępowaniem upadłościowym bądź restrukturyzacyjnym, a są przedmiotem sporu sądowego w innym zakresie, który to spór nie został jeszcze zakończony prawomocnym wyrokiem sądu. Prezes Urzędu poinformował Stronę, że w obecnym stanie faktycznym nie ma podstaw do wyłączenia ich z czynności mających na celu ustalenie sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.

(58) Pismem z 6 października 2022 r. Strona przekazała uzupełnioną tabelę należności niezapłaconych przez kontrahentów. W treści pisma Strona podniosła, że z treści art. 13v ust. 6 Ustawy „wynika jednoznacznie, że należy w takiej sytuacji uwzględnić nieotrzymane przez Stronę należności, których termin płatności upłynął w ciągu 2 lat przed wszczęciem przedmiotowego postępowania. Dlatego Strona załącza w zestawieniu należności o terminie płatności z tego właśnie okresu”. Strona zakwestionowała wyjaśnienia Prezesa Urzędu dotyczące zastosowania art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, wskazując, że „zdaniem Strony, cytowany przepis odnosi się wyłącznie do stwierdzania nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych, czyli do zobowiązań tego podmiotu wobec którego prowadzone jest postępowanie. Przepis ten w żadnym razie nie odnosi się do należności, które należy brać pod uwagę w stosowaniu przepisu art. 13 V ust. 3 upnoth. Ustawa zmieniająca nie przewidziała bowiem w tym zakresie żadnych przepisów przejściowych. Jakakolwiek analogia jest tutaj niedopuszczalna”.

(59) Po powzięciu z urzędu wiadomości o dokonany w dniu 27 grudnia 2021 r. przekształceniu formy prawnej Strony postępowania w trybie 551 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych⁷, biorąc pod uwagę fakt, że pełnomocnik Strony postępowania nie poinformowała Prezesa Urzędu o dokonany przekształceniu formy prawnej, a w pismach kierowanych do Prezesa Urzędu po dacie przekształcenia występowała jako pełnomocnik wykreślonej z rejestru przedsiębiorców KRS spółki pod firmą Silvan Logistics Sp. z o.o. sp.k., a zatem posługiwała się firmą Strony postępowania nie uwzględniając zasady wynikającej z art. 554 ksh, Prezes Urzędu powziął wątpliwości, co do zakresu i aktualności umocowania

⁷ Ustawa z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1467 ze zm.), dalej: „ksh”.

pełnomocnika Strony. W związku z tym pismem z 10 października 2022 r. Prezes Urzędu zwrócił się do Strony postępowania o uzupełnienie akt niniejszego postępowania o pełnomocnictwo udzielone [informacja chroniona], do reprezentowania Silvan Transport & Logistics Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, w niniejszym postępowaniu.

- (60) Pismem z 26 października 2022 r. Strona postępowania poinformowała Prezesa Urzędu o pełnomocnictwie udzielonym [informacja chroniona], które jest ważne i uprawnia Ją do reprezentowania Silvan Transport & Logistics Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przed Prezesem UOKiK po dokonany, w trybie 551 § 1 ksh, przekształceniu.
- (61) Postanowieniem z 21 listopada 2022 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Silvan Logistics Sp. z o.o. sp.k. do 17 stycznia 2023 r.

II. Interes publiczny

- (62) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.
- (63) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki, przyczyniając się do powstawania zatorów płatniczych.

- (64) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną postępowania, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmiernie opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.
- (65) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (66) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy*”.
- (67) Podobnie na temat interesu publicznego wypowiada się Sąd Najwyższy, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 29 maja 2001r. (sygn. akt I CKN 1217/98) stwierdził, że ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

III. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (68) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (69) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce, gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych⁸.
- (70) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:
- są umowami odpłatnymi;
 - przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
 - stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 - umowy zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.
- (71) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.

⁸ Dz. U. z 2019 r. poz. 1649, dalej także: „ustawa zmieniająca”.

(72) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- nieposiadanie przez Stronę postępowania statusu podmiotu publicznego;
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy.

IV. Silvan Transport & Logistics Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jako strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

(73) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy niebędące podmiotami publicznymi, który w punkcie 1 stanowi, iż przepisy Ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców⁹.

(74) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.

(75) Postanowieniem z dnia 17 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych obejmujące okres luty, marzec, kwiecień 2020 roku wobec Silvan Logistics Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Poznaniu, spółki prawa handlowego wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000691262 (REGON: 368033603, NIP: 7831763282), prowadzącej działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Silvan Logistics Sp. z o.o. sp.k. był transport drogowy towarów. Kapitał zakładowy Strony postępowania należał w całości do podmiotów prywatnych.

Dowód: Odpis z KRS (0000691262) z 16 czerwca 2020 r., [k. 1-3 (tom I)].

⁹ Tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 162.

(76) Przed wydaniem decyzji w sprawie, w dniu 5 października 2022 r. Prezes Urzędu dokonując z urzędu analizy danych rejestrowych Strony postępowania, ustalił, że 27 grudnia 2021 r., dokonano wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego dotyczącego przekształcenia spółki Silvan Logistics Sp. z o.o. sp. k. w spółkę Silvan Transport & Logistics Sp. z o.o. Przekształcenia dokonano w trybie art. 551 § 1 ksh. Przy czym o fakcie tym Strona nie poinformowała Prezesa Urzędu, a w korespondencji z Prezesem Urzędu posługiwała się wyłącznie dawną firmą.

Dowód: Odpis z KRS (0000691262) z 5 października 2022 r. [k. 766-770 (tom IV)].

(77) Mając na względzie treść art. 552 ksh spółka przekształcana staje się spółką przekształconą z chwilą wpisu spółki przekształconej do rejestru (dzień przekształcenia), co w niniejszej sprawie nastąpiło w dniu 27 grudnia 2021 r.

(78) Zgodnie z ugruntowanym w doktrynie i orzecznictwie poglądem, normatywna konstrukcja przekształcenia spółek handlowych uregulowana w art. 553 §1-3 ksh opiera się na zasadzie kontynuacji (ciągłości). Spółka poddana procesowi przekształcenia pozostaje tym samym podmiotem, a na skutek przekształcenia zmienia się tylko forma prawna prowadzonej działalności. Przekształcenie oznacza jedynie zmianę typu spółki przy zachowaniu tożsamości podmiotowej w zakresie praw i obowiązków. Zarówno przed, jak i po przekształceniu mamy do czynienia z tym samym podmiotem, który w wyniku przekształcenia zmienia jedynie formę prawną („szatę prawną”) na inny ustawowy typ spółki. Tożsamość podmiotowa spółek oznacza, że spółka przekształcona nie wstępuje w prawa i obowiązki przysługujące spółce przekształcanej, lecz z dniem przekształcenia spółce przekształconej przysługują wszelkie prawa i obowiązki spółki przekształcanej (art. 553 §1 ksh). Wyrażona w art. 553 §1 ksh zasada kontynuacji obejmuje zarówno prawa i obowiązki prywatnoprawne (art. 553 §1 ksh), jak i publicznoprawne (art. 553 §2 ksh)¹⁰. W wyniku przekształcenia nie dochodzi do zmiany stosunków administracyjnoprawnych. W konsekwencji spółkę przekształconą obowiązuje ten sam zakres praw i obowiązków w sferze administracyjnoprawnej, jaki obowiązywał spółkę przekształcaną. W przypadku przekształcenia nie ulega zatem adresat decyzji, gdyż nadal jest to ten sam podmiot. Przy czym zasada ta ma zastosowanie do wszelkich decyzji administracyjnych, a nie tylko do ulg, zezwoleń czy też koncesji, które przykładowo wskazuje art. 553 §2 ksh¹¹.

¹⁰ Uchwała Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 29 listopada 2017 r., III CZP 68/17, Legalis nr 1692377; Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 13 września 2017 r., IV CSK 603/16, Legalis nr 1695369.

¹¹ Z. Jara (red.), Kodeks spółek handlowych. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2022, komentarz do art. 553, Nb. 5.

(79) Mając na uwadze powyższe, z dniem przekształcenia, czyli 27 grudnia 2021 r. Silvan Transport & Logistics Sp. z o.o. wstąpiła w prawa i obowiązki Silvan Logistics Sp. z o.o. sp. k., a zatem stała się stroną niniejszego postępowania.

(80) Silvan Transport & Logistics Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000941970 (REGON: 368033603, NIP: 7831763282). Strona postępowania prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Silvan Transport & Logistics Sp. z o.o. jest transport drogowy towarów. Kapitał zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotów prywatnych.

Dowód: Odpis z KRS (0000941970) z 5 października 2022 r., [k. 771-774 (tom IV)].

(81) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, prowadząca działalność gospodarczą związaną z transportem drogowym towarów mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.

(82) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania posiada status średniego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu¹², o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonych przez nią oświadczeniach, uznając je za wiarygodne.

Dowód: Oświadczenie Strony z 20 lipca 2020 r., [k. 31-32 (tom I)].

Dowód: Oświadczenie Strony z 14 października 2020 r., [k. 118-119 (tom I)].

(83) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Silvan Transport & Logistics Sp. z o.o. należy w całości do podmiotów prywatnych, Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego.

Dowód: Odpis z KRS (0000941970) z 5 października 2022 r., [k. 771-774 (tom IV)].

¹² Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014.

V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę

- (84) W celu ustalenia, których świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem Strona nie spełniła lub spełniła je po terminie Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie informacje i dane dotyczące transakcji handlowych ujętych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 z dnia 16 grudnia 2020 r. Zawarte w niej informacje i dane stanowiły punkt wyjścia dla zakreślenia przedmiotu postępowania. Ustalenia w tym zakresie były dokonywane sukcesywnie, w toku całego postępowania, na podstawie wyników analizy materiału dowodowego.
- (85) W pierwszej kolejności, Prezes Urzędu ustalił, które zobowiązania Strony - pomimo tego, że zostały przez Stronę zaprezentowane w ramach Tabeli nr 1 - nie podlegały ocenie pod kątem terminowego spełnienia, z powodów opisanych poniżej.

1. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem

- (86) Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne stanowiące wynagrodzenie za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych, które - pomimo tego, że zostały wykazane przez Stronę w materiale dowodowym - nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r.
- (87) W tym zakresie, Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania te świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:
- a) świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r. (Tabela W.1.);
 - b) świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te, których termin zapłaty przypadał 30 kwietnia 2020 r. lub później (Tabela W.2.).

Tabela W.1. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem

Lp. z Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ Numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego przed okresem objętym postępowaniem wynikająca z faktury	Waluta	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty
		[informacja chroniona]					

[Tabela W.1. zawiera 1416 wierszy na stronach od 34 do 68]

Tabela W.2. Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem

Lp. z Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ Numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.
		[informacja chroniona]				

[Tabela W.2. zawiera 6330 wierszy na stronach od 68 do 216]

2. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie

(88) Na poczet ustalenia czy Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których ustalił, że zapłata tych świadczeń nastąpiła przed upływem terminu zapłaty i uznał je za spełnione w terminie (tabela W.3.).

Tabela W.3. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie

Lp. z Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ Numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego w terminie wynikająca z faktury	Waluta	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty
		[informacja chroniona]					

[Tabela W.3. zawiera 758 wierszy na stronach od 216 do 234]

3. Świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego

- (89) Kolejną kategorią świadczeń pieniężnych, które Prezes UOKiK pominął od rozstrzygnięcia, są świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, w zakresie ich wymagalności w okresie objętym postępowaniem bądź w zakresie ich terminowego spełnienia. Stosownie do treści art. 81a Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13q Ustawy, jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w tym zakresie pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony (Tabela W.4.).
- (90) Podjęte przez Prezesa Urzędu czynności wyjaśniające nie pozwoliły w sposób obiektywny i bezsporny ustalić czy świadczenia pieniężne wynikające z tych transakcji handlowych zostały spełnione po terminie.

Tabela W.4. Świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego

Lp. z Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ Numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury (w PLN)	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Część świadczenia pieniężnego wyłączona od rozstrzygnięcia (w PLN)
		[informacja chroniona]				

4. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych

- (91) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353¹ Kodeksu cywilnego¹³ i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać powszechnie obowiązujących przepisów prawa (w tym przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych).
- (92) Uzgodnione terminy zapłaty nie mogą przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i art. 7 ust. 2a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zgodnie z art. 13 ust. 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy, stosuje się terminy zapłaty wynoszące 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).
- (93) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, z uwzględnieniem treści art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku:
- a) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
 - b) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych¹⁴,
 - c) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych¹⁵, w których dłużnikiem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca,

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty może być dłuższy niż 60 dni liczone od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania

¹³ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1740, 2320, z 2021 r. poz. 1509, 2459.), dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”.

¹⁴ Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

¹⁵ Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga strona status średniego, małego lub mikroprzedsiębiorcy.

w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przesłanej kopii dokumentacji źródłowej (np. umowy, faktury, rachunku).

- (94) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy.
- (95) Z uwagi na fakt, że Strona postępowania posiada status średniego przedsiębiorcy, w odniesieniu do transakcji handlowych, w których występuje ona jako dłużnik zobowiązany do zapłaty świadczenia pieniężnego przepis art. 7 ust. 2a Ustawy nie ma zastosowania.
- (96) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, wymagalnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty uzgodnionym przez strony transakcji handlowych.
- (97) Inaczej natomiast przedstawiały się w niniejszym postępowaniu ustalenia dotyczące świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania od jej kontrahentów, w zakresie oceny okoliczności związanych z istnieniem przesłanki odstąpienia przez Prezesa Urzędu od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (98) W odniesieniu do transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których Strona będąca średnim przedsiębiorcą jest wierzycielem a jej dłużnikiem jest duży przedsiębiorca Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie otrzymała w okresie objętym postępowaniem lub otrzymała po upływie maksymalnego terminu zapłaty wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy.

5. Weryfikacja materiału dowodowego

- (99) Mając na uwadze wyżej opisane założenia wynikające z przepisów Ustawy, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem przez Stronę.
- (100) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiale dowodowym z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK_VAT), z danymi zawartymi w wyciągach bankowych (w plikach JPK_WB) oraz w dokumentach źródłowych - w kopiach faktur, umowach, zleceniach, potwierdzeniach przelewu, wydrukach wyciągów bankowych (w innej strukturze niż JPK_WB) czy wyciągach z ksiąg rachunkowych.
- (101) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje przekazane przez Stronę postępowania w pliku pn. „Kopia Tabela_zobowiązań_z 3 sierpnia 2020” o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego oraz uzgodnionych z dostawcami terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”.
- (102) Z kolei, w stosunku do występowania przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje przekazane przez Stronę postępowania w pliku pn. „Należności_7831763282_2021_05_07.xlsx.xml”, o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako wierzyciel uprawniony do otrzymania świadczenia pieniężnego oraz uzgodnionych z odbiorcami terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach otrzymania zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 2”.
- (103) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony postępowania o przekazanie informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one okoliczności, co do których Strona postępowania posiada najpełniejszą wiedzę, którą mogła przekazać w formie i strukturze wskazanej przez Prezesa Urzędu. To z kolei, umożliwiło Prezesowi Urzędu analizę i ocenę tych informacji w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym na podstawie: dowodów księgowych, umów i zleceń spedycyjnych, potwierdzeń przelewów, a także innych dokumentów i wyjaśnień pochodzących zarówno od Strony postępowania, jak i podmiotów trzecich - kontrahentów Strony.

- (104) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT¹⁶. Ewidencja zawiera dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.
- (105) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej¹⁷ Strona postępowania była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK_VAT).
- (106) Stosownie do art. 3 Ordynacji podatkowej przez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu JPK_VAT stanowi księgę podatkową i tym samym - w ocenie Prezesa UOKiK - stanowi wiarygodny dowód istnienia i wartości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania.
- (107) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formacie bez wezwania - dotyczy JPK_VAT lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie to np. JPK_WB, JPK_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym

¹⁶ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2022 poz. 931), dalej: „ustawa o VAT”.

¹⁷ Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r. Art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1086).

schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych¹⁸. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się z informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK_VAT oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB.

- (108) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT.
- (109) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane odnoszące się do dowodu zakupu: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer dowodu zakupu, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego.
- (110) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK_VAT (JPK_VAT_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wartości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość świadczenia pieniężnego przedstawioną w Tabeli nr 1 z jego wartością wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup.
- (111) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK. W ocenie Prezesa dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, przesądzają o wiarygodności i mocy dowodowej tych dokumentów. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich

¹⁸ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

autentyczności (pochodzenia od Strony postępowania) uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do ich istnienia oraz wartości wynikającego z nich świadczenia pieniężnego. Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy, tego co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie.

(112) Księgi rachunkowe są prowadzone przez Stronę postępowania w formie komputerowej, przy pomocy programu finansowo-księgowego [informacja chroniona].

Dowód: Pismo Strony postępowania z 20 lipca 2020 r., [k. 28 (tom I)].

Dowód: Polityka rachunkowości, [k. 38-42 (tom I)].

(113) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w JPK_VAT_Zakup, Prezes Urzędu wzywał Stronę w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tychże świadczeń - faktur VAT lub innych dowodów zakupu, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych.

(114) Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny odnoszący się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem bankowym na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB, stanowiącej jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego.

(115) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera nazwy podmiotów będących stroną operacji, opisy operacji gospodarczych, wartości operacji oraz daty ich dokonania, salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku,

dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB¹⁹).

(116) W tym miejscu wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty - datę spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu przyjął datę obciążenia rachunku bankowego Strony, ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji).

(117) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w pliku JPK_WB obejmują m.in:

- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego (nazwę, adres, numer NIP lub REGON),
- numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
- datę i czas obciążenia rachunku nadawcy,
- kwotę i walutę,
- tytuł i opis zlecenia płatniczego,
- saldo rachunku po dokonaniu zlecenia płatniczego,
- informację o numerze rachunku wirtualnego utworzonego w celu identyfikacji masowych płatności, jeżeli zlecenie płatnicze dotyczy uznania takiego rachunku.

(118) Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem bankowym opierało się przede wszystkim na danych z wyciągów bankowych zapisanych w strukturze JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji, przy równoczesnym porównaniu ich z informacjami przedstawionymi przez Stronę w Tabeli nr 1 wskazującymi na datę zapłaty oraz kwotę transakcji bankowej.

(119) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKIK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych objętych zakresem niniejszego postępowania.

(120) W przypadku rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, a tymi wynikającymi z JPK_WB, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tychże świadczeń - potwierdzeń przelewu, wyciągów z ksiąg rachunkowych - i w oparciu o te dokumenty, ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia

¹⁹ Broszura informacyjna dotycząca struktur JPK_WB.

tych świadczeń pieniężnych (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego).

(121) Pliki JPK_WB stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanej jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z przedstawionych przez Stronę informacji wynika natomiast, że w odniesieniu do części transakcji handlowych rozliczenia stron zostały dokonane w drodze potrącenia wzajemnych wierzytelności oraz z wykorzystaniem [informacja chroniona]. W związku z tym, w tych przypadkach weryfikacja terminów spełnienia świadczeń pieniężnych została dokonana w oparciu o inne dowody, aniżeli pliki JPK_WB, przedstawione przez Stronę, tj.: polecenia księgowania kompensat oraz raporty płatności [informacja chroniona] na podstawie Umowy [informacja chroniona].

(122) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia, które zamierza przyjąć jako podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie, na następujących dowodach:

- (a) Informacjach uzyskanych od Strony postępowania, dotyczących świadczeń pieniężnych przedstawionych w Tabeli nr 1 oraz w Tabeli nr 2 oraz wyjaśnieniach zawartych w komentarzach do tabel i pismach Strony - w zakresie w jakim były one spójne z resztą materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi, księgami rachunkowymi oraz dowodami księgowymi;
- (b) informacjach i dokumentach pochodzących od kontrahentów Strony;
- (c) Częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawartych w ewidencjach podatkowych (w plikach JPK_VAT);
- (d) Częściach ksiąg rachunkowych Strony:
 - rozrachunkach z kontrahentami;
 - wydrukach poleceń księgowania potrąceń wzajemnych wierzytelności;
- (e) Dowodach księgowych:
 - kopiach faktur VAT;
 - wyciągach bankowych w plikach JPK_WB;
 - wyciągach bankowych w formie wydruków;
 - raportach płatności [informacja chroniona];
- (f) Dokumentach kontraktowych:
 - złożonych przez Stronę postępowania i zaakceptowanych przez kontrahenta zleceniach, stanowiących dowody zawarcia umów o określonej w nich treści;
 - umowach (np. Umowy [informacja chroniona])

6. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.

(123) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego w sprawie materiału dowodowego, Prezes Urzędu ustalił, które świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem zostały spełnione przez Stronę po terminie lub nie zostały spełnione do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, pomimo upływu ich terminu zapłaty (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”).

(124) Zakwestionowane świadczenia pieniężne obejmują świadczenia, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walutach: złoty (PLN) oraz [informacja chroniona]. Strona postępowania spełniała zakwestionowane świadczenia pieniężne zarówno w formie zapłaty przelewem bankowym, jak i poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności.

(125) Powyższe uzasadniało wyodrębnienie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych w niżej wyszczególnione tabele, opracowane przez Prezesa Urzędu dla celów analitycznych oraz w celu odrębnego omówienia w niniejszym piśmie. Przedmiotowe tabele zawierają wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne, czyli świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., składające się na naruszenie zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, przy czym:

- Tabela Z.1. zawiera świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie przelewem bankowym, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie złoty (PLN),
- Tabela Z.2. zawiera świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie złoty (PLN),
- Tabela Z.3. zawiera świadczenia pieniężne, spełnione przez Stronę po terminie przelewem bankowym, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie [informacja chroniona],
- Tabela Z.4. zawiera świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie [informacja chroniona],

- Tabela Z.5. zawiera świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie złoty (PLN),
- Tabela Z.6. zawiera świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie [informacja chroniona],
- Tabela Z.7. zawiera świadczenia pieniężne, w części spełnione przez Stronę po terminie, co do których pozostała ich część została wyłączona od rozstrzygnięcia na podstawie art. 81a k.p.a.

Tabela Z.1. Świadczenia pieniężne, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) spełnione przez Stronę po terminie przelewem bankowym

Lp. z Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ Numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury/ Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie „WS” (w PLN)	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia „n” (wg stanu na 30.04.2020)	Jednostkowa kara pieniężna „JKP” (w PLN)
		[informacja chroniona]						

[Tabela Z.1. zawiera 7239 wierszy na stronach od 245 do 535]

Tabela Z.2. Świadczenia pieniężne, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem

Lp. z Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ Numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury/ Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego w okresie objętym postępowaniem „WŚ” (w PLN)	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia „n” (wg stanu na 30.04.2020)	Jednostkowa kara pieniężna „JKP” (w PLN)
		[informacja chroniona]						

[Tabela Z.2. zawiera 18 wierszy na stronie 536]

Tabela Z.3. Świadczenia pieniężne, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona] spełnione przez Stronę po terminie przelewem bankowym

Lp. z Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ Numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury/ Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie (w [informacja chroniona])	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia (wg stanu na 30.04.2020)	Kurs [informacja chroniona]	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie „WS” w przeliczeniu na PLN	Jednostkowa kara pieniężna „JKP” (w PLN)
		[informacja chroniona]								

[Tabela Z.3. zawiera 822 wiersze na stronach od 537 do 570]

Tabela Z.4. Świadczenia pieniężne, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona] niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem

Lp. z Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ Numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury/ Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego w okresie objętym postępowaniem (w [informacja chroniona])	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia „n” (wg stanu na 30.04.2020)	Kurs [informacja chroniona]	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie „WŚ” w przeliczeniu na PLN	Jednostkowa kara pieniężna „JKP” (w PLN)
		[informacja chroniona]								

[Tabela Z.4. zawiera 14 wierszy na stronie 571]

Tabela Z.5. Świadczenia pieniężne, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) spełnione przez Stronę po terminie przez potrącenie

Lp. z Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ Numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury/ Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie „WŚ” (w PLN)	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia „n” (wg stanu na 30.04.2020)	Jednostkowa kara pieniężna „JKP” (w PLN)
		[informacja chroniona]						

[Tabela Z.5. zawiera 192 wiersze na stronach od 572 do 579]

Tabela Z.6. Świadczenia pieniężne, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona] spełnione przez Stronę po terminie przez potrącenie

Lp. z Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ Numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury/ Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego w okresie objętym postępowaniem (w [informacja chroniona])	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia „n” (wg stanu na 30.04.2020)	Kurs [informacja chroniona]	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie „WS” w przeliczeniu na PLN	Jednostkowa kara pieniężna „JKP” (w PLN)
		[informacja chroniona]								

[Tabela Z.6. zawiera 45 wierszy na stronach od 580 do 581]

Tabela Z.7. Świadczenia pieniężne, w części spełnione przez Stronę po terminie, co do których pozostała ich część została wyłączona do rozstrzygnięcia na podstawie art. 81a k.p.a.

Lp. z Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ Numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury (w PLN)	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie „WS” (w PLN)	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia „n” (wg stanu na 30.04.2020)	Jednostkowa kara pieniężna „JKP” (w PLN)
		[informacja chroniona]							

[Tabela Z.7. zawiera 10 wierszy na stronie 582]

7. Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych

(126) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych zaprezentowanych przez Prezesa Urzędu w powyższych tabelach oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.

(127) Obowiązek zapłaty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę postępowania umów z kontrahentami, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona postępowania wykazała w Tabeli nr 1. Wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne były wymagalne w okresie od 1 lutego 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r., a zatem w okresie objętym postępowaniem.

Dowód: Tabela nr 1 w pliku „Kopia Tabela_zobowiązań_z 3 sierpnia 2020”, [k. 76 (tom I)].

(128) Dowody zakupu dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT.

Dowód: Pliki JPK_VAT, [k. 54, 58, 91 (tom I)].

(129) W przypadku braku możliwości potwierdzenia wartości świadczeń pieniężnych, wynikających z dowodów zakupu nieujętych w tej ewidencji lub ujętych w niepełnej kwocie, Strona postępowania przedłożyła jako dowód kopie faktur oraz dowody zawarcia umów. Zawarcie tych umów i wynikający z nich obowiązek spełnienia przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych zostały potwierdzone w materiale dowodowym, nie budzą zatem wątpliwości.

Dowód: Kopie faktur VAT i zleceń spedycyjnych na nośniku danych, [k. 130 (tom I), k. 149 (tom I), k. 162 (tom I), k. 547 (tom III)].

(130) Wszystkie transakcje handlowe, których dotyczą zakwestionowane świadczenia pieniężne przedstawione w ww. tabelach zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę postępowania i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.

(131) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(132) Przedmiotowe świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy.

(133) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania przepisów Ustawy na podstawie art. 3 pkt 2 Ustawy. Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika również, aby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia pieniężne nie stanowią długów objętych postępowaniem upadłościowym lub restrukturyzacyjnym, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt 1 Ustawy. W tym zakresie Prezes Urzędu oparł się na dokumentach oraz wyjaśnieniach Strony złożonych w trakcie prowadzonego postępowania.

Dowód: Odpis z KRS z 16 czerwca 2020 r., [k. 1-3 (tom I)].

Dowód: Tabela nr 1 w pliku „Kopia Tabela_zobowiązań_z 3 sierpnia 2020”, [k. 76 (tom I)].

(134) Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych, Prezes Urzędu przyjął dane dotyczące długości tych terminów wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy (w dniach)” obliczone od daty doręczenia Stronie faktury wskazanej przez Stronę w Tabeli nr 1 i zweryfikowanej w tym zakresie przez Prezesa Urzędu w ewidencji podatkowej w plikach JPK_VAT.

Dowód: Tabela nr 1 w pliku „Kopia Tabela_zobowiązań_z 3 sierpnia 2020”, [k. 76 (tom II)].

Dowód: Pliki JPK_VAT, [k. 54, 58, 91 (tom I)].

(135) Prezes Urzędu przyjął sposób obliczania terminów zapłaty - zgodnie z wyjaśnieniami Strony z 6 stycznia 2021 r. oraz 26 kwietnia 2021 r. - [informacja chroniona], nie zaś [informacja chroniona], jak wynikałoby to z danych pierwotnie wskazanych przez Stronę Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy (data)”. Wyjaśnienia Strony postępowania dotyczące sposobu prawidłowego obliczania terminów zapłaty (tzn. [informacja chroniona]) znalazły potwierdzenie w materiale dowodowym przedłożonym przez Stronę, w postaci kopii umów (zleceń spedycyjnych), z których wynika, że [informacja chroniona].

Dowód: Pismo Strony postępowania z 6 stycznia 2021 r., [k. 124-127 (tom I)].

Dowód: Pismo Strony postępowania z 26 kwietnia 2021 r., [k. 147-148 (tom I)].

Dowód: Kopie faktur VAT i rachunków na nośnikach danych, [k. 130 (tom II), k. 149 (tom II), k. 162 (tom II), k. 547 (tom III)].

(136) Powyższy sposób obliczania terminów zapłaty został również potwierdzony i udokumentowany przez kontrahentów Strony postępowania.

(137) Ustalając okoliczności odnoszące się do spełniania przez Stronę świadczeń pieniężnych, w tym terminy zapłaty wynikające z zawartych umów, Prezes Urzędu zwrócił się dodatkowo do trzech dostawców Strony postępowania: [informacja chroniona], [informacja chroniona]; [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] o przekazanie informacji i dokumentów dotyczących transakcji handlowych zawartych ze Stroną postępowania. Na podstawie udzielonych przez kontrahentów wyjaśnień oraz przekazanych informacji i dowodów w postaci kopii zleceń spedycyjnych zawierających zapisy umowne odnoszące się m.in. do terminów zapłaty, Prezes Urzędu stwierdził, że [informacja chroniona].

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 6 października 2021 r. wraz z załącznikami, [k. 186-288 (tom II)].

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 8 października 2021 r. wraz z załącznikami, [k. 290-305 (tom II)].

(138) W przypadku, w którym umowny termin zapłaty przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do treści art. 115 Kodeksu cywilnego.

(139) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, które zostały zapłacone przelewami z rachunków bankowych Strony postępowania, Prezes Urzędu ustalił datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu o informacje przekazane przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz wyciągi bankowe w plikach JPK_WB - w zakresie w jakim te informacje były ze sobą spójne. W zakresie w jakim informacje przekazane przez stronę nie znalazły odzwierciedlenia w plikach JPK_WB, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w oparciu o dodatkowe dowody przedłożone przez Stronę w postaci potwierdzeń przelewu oraz wyciągów bankowych w formie wydruków.

Dowód: Tabela nr 1 w pliku „Kopia Tabela_zobowiązań_z 3 sierpnia 2020”, [k. 76 (tom I)].

Dowód: Pliki JPK_WB, [k. 54, 71, 76, 96 (tom I)].

Dowód: Wyciągi bankowe na nośniku danych, [k. 547 (tom III)].

(140) W tym miejscu wskazać należy, iż w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu uznał datę operacji bankowej ustaloną na podstawie danych zawartych w wyciągach bankowych przedstawionych w formie wydruku oraz w plikach JPK_WB, która odpowiada dacie obciążenia rachunku bankowego Strony postępowania, z którego dokonano przelewu.

(141) Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług Strona spełniała również świadczenia pieniężne w całości lub w części dokonując potrąceń wzajemnych wierzytelności.

(142) Zgodnie z treścią art. 498 Kodeksu cywilnego potrącenie polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności. W obrocie gospodarczym, korzystając z zasady swobody umów, strony mogą ustalić inne zasady dokonywania potrąceń niż wynikające z art. 498 Kodeksu cywilnego, tj. dokonywać potrąceń umownych. Warunki rozliczeń dokonywanych z zastosowaniem potrącenia umownego, stanowią przedmiot ustaleń umownych pomiędzy stronami transakcji handlowej, a zatem wedle tych należy dokonywać badania terminowości spełniania świadczeń pieniężnych rozliczonych poprzez potrącenie.

(143) Strona postępowania złożyła wyjaśnienia dotyczące mechanizmu dokonywania potrąceń jako formy spełniania świadczeń pieniężnych. Zgodnie z oświadczeniem Strony, „*potrącenie dokonywane było w trybie ustawowym. Taka była utrwalona wieloletnia praktyka i nikt z kontrahentów nigdy nie kwestionował takiego potrącenia i nie żądał fizycznej zapłaty w*

kwocie, którą objęto potrącenie. Czyli kontrahent każdorazowo wiedział, że dokonywane jest potrącenie. Mechanizm był następujący: potrącenia dokonywane są [informacja chroniona]”.

(144) W uzupełnieniu powyższych wyjaśnień, w celu udokumentowania okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczeń pieniężnych w drodze potrącenia, Strona przedstawiła zestawienie tabelaryczne informacji o dokonanych potrąceniach zawierające wewnątrz numery dokumentów księgowych dot. kompensat, daty utworzenia tych dokumentów w księgach, numery dowodów zakupu i numery dokumentów odnoszących się do potrącanych wierzytelności Strony postępowania (faktury sprzedaży lub noty obciążeniowe), terminy wymagalności wierzytelności potrącanych, kwoty dokonanych potrąceń. Strona przedłożyła również części ksiąg rachunkowych zawierające zapisy księgowe odnoszące się do dokonanych potrąceń wraz z wyszczególnieniem sald dostawców, dokumenty księgowe - polecenia księgowania kompensat oraz potwierdzenia kompensat.

Dowód: Pismo Strony postępowania z 6 stycznia 2021 r. wraz z załączonym plikiem „Załącznik Nr 1 do odpowiedzi na pismo z UOKiK - podpisana odpowiedź na punkt 1.xlsx” [k. 124-130 (tom I)].

Dowód: Pismo Strony postępowania z 17 grudnia 2021 r. wraz z załącznikami [k. 326-528 (tom II-III)].

Dowód: Pismo Strony postępowania z 25 lutego 2022 r. wraz z załącznikami [k. 543-547 (tom III)].

(145) Przedstawione przez Stronę postępowania dokumenty pozwoliły potwierdzić spełnienie świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę postępowania w drodze potrąceń. Analiza dat zapłaty wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 oraz dat zapłaty widniejących w przekazanych dokumentach księgowych nie wykazały rozbieżności, a tym samym nie wzbudziły wątpliwości Prezesa Urzędu, co do ich zgodności ze stanem faktycznym. Tym samym należy uznać, że wskazane w Tabeli nr 1 oraz wynikające z przekazanych ksiąg rachunkowych i dokumentów księgowych daty zapłaty za świadczenia pieniężne, które wskazano jako spełnione w drodze potrąceń, są faktycznymi datami spełnienia tych świadczeń.

(146) Ustalenia Prezesa Urzędu dotyczące świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę po terminie, których spełnienie nastąpiło w drodze potrącenia obrazują przedstawione powyżej Tabele Z.5. i Z.6.

(147) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę z zastosowaniem [informacja chroniona], na podstawie przedłożonego przez Stronę materiału dowodowego w postaci raportów płatności [informacja chroniona] oraz w świetle uzgodnień wynikających z treści umowy [informacja chroniona], Prezes Urzędu nie stwierdził, aby Strona pozostawała w zwłoce z zapłatą tych świadczeń. [informacja chroniona]. Tym samym świadczenia pieniężne spełnione z zastosowaniem [informacja chroniona] zostały przez Prezesa Urzędu uznane za spełnione przez Stronę w terminie, a wśród zakwestionowanych świadczeń pieniężnych nie znalazły się świadczenia pieniężne rozliczane w drodze [informacja chroniona].

8. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.

(148) Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych, które nie zostały spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. wyniosła:

- w Tabeli Z.1. - [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.2. - [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.3. - [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.4. - [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.5. - [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.6. - [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.7. - [informacja chroniona].

(149) Strona postępowania zawierała transakcje handlowe, w których wartość świadczeń pieniężnych była ustalana w następujących walutach: złoty (PLN) i [informacja chroniona].

(150) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem oraz spełnionych po terminie, po przeliczeniu na złote wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w [informacja chroniona], na podstawie art. 13v ust. 1 Ustawy w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy. Ustalenia w zakresie przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w [informacja chroniona], obrazują wykazane wcześniej Tabele nr Z.3, Z.4 oraz Z.6.

(151) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w [informacja chroniona], Prezes Urzędu przyjął średni kurs [informacja chroniona] ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:

- na dzień 31 grudnia 2019 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 stycznia 2020 r. - 31 stycznia 2020 r.,
- na dzień 31 stycznia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 lutego 2020 r. - 29 lutego 2020 r.,
- na dzień 28 lutego 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 marca 2020 r. - 31 marca 2020 r.,
- na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 kwietnia 2020 r. - 30 kwietnia 2020 r.,

(152) Dokonanie przewalutowań w oparciu o zasady powyższe uzasadnione jest brzmieniem ustawy, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosowanie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy czy też do weryfikacji przesłanek do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6.

(153) W odniesieniu do kwestii przewalutowania świadczeń pieniężnych wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez

Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na złote w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, że - jak wyżej wskazano - przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(154) W konsekwencji, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Silvan Transport & Logistics Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu wyniosła [informacja chroniona], a zatem kwota ta przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

(155) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie, wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie pozytywne przesłanki dla stwierdzenia, że Strona postępowania nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj.:

- posiadała status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
- nie posiadała statusu podmiotu publicznego,
- zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony umów działalnością,
- suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie 3 kolejnych miesięcy jest większa niż 5 000 000 złotych.

(156) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem - luty, marzec, kwiecień 2020 r. - Strona postępowania naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

VI. Administracyjna kara pieniężna oraz przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary

- (157) Po przeanalizowaniu twierdzeń Strony i przedstawionych przez nią dowodów Prezes Urzędu nie dostrzega podstaw do przyjęcia, że w sprawie zachodzą przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary lub jej obniżenia. Jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie - odpowiedzialność administracyjnoprawna (odpowiedzialność za delikt administracyjny) w odróżnieniu od odpowiedzialności karnej - ma charakter odpowiedzialności obiektywnej, chyba że ustawodawca zdecyduje się na wprowadzenie do deliktu administracyjnego znamienia winy²⁰. Dla przyjęcia tej odpowiedzialności wystarczający jest zatem sam akt obiektywnego naruszenia obowiązków administracyjnoprawnych, bez względu na przyczynę, która do tego doprowadziła. Podstawę zastosowania sankcji administracyjnej stanowi sam fakt naruszenia normy sankcjonowanej, bez względu na winę podmiotu, który dopuścił się określonego zachowania.
- (159) Biorąc pod uwagę treść zakazu wyrażoną w normie prawnej zawartej w przepisach art. 13b Ustawy, odpowiedzialność za naruszenie tego zakazu ma charakter obiektywny. Zgodnie z jej treścią o naruszeniu zakazu decyduje spełnienie obiektywnych przesłanek wskazanych w Ustawie - osiągnięcie określonego pułapu opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem. O obiektywnym charakterze odpowiedzialności decyduje m.in. odwołanie się w opisie znamion deliktu do obiektywnego zachowania polegającego na opóźnieniu. Na odpowiedzialność tą nie ma zatem wpływu stopień zawinienia podmiotu naruszającego prawo, okoliczności naruszenia zakazu, czy też motywacja sprawcy lub skala naruszeń.
- (160) Jednocześnie w art. 13v ust. 6-8 ustawodawca przewidział przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej - odpowiedzialność ta nie ma zatem charakteru absolutnego.
- (161) Element subiektywny uwzględniany jest w ramach oceny przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy - o ile Strona wykaże, że przyczyną nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych było działanie siły wyższej. Skala naruszenia natomiast jest uwzględniana przy wymiarze kary, która jest zależna od długości opóźnienia i wartości opóźnionego świadczenia, a brak płatności od kontrahentów

²⁰ M. Jabłoński, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2020, wyd. 29, Legalis, I. Sepioto-Jankowska, Odpowiedzialność administracyjna jako odpowiedzialność alternatywna dla deliktów finansowych, Prokuratura i Prawo 1, 2020, s. 83 i nast., wyrok TK z dnia 4 lipca 2002 r., sygn. akt P 12/01, OTK-A 2002/4/50, wyrok TK z dnia 25 marca 2010 r., sygn. akt P 9/08, OTK-A 2010, nr 3, poz. 26.

albo niezgodność stosowanych przez nich terminów zapłaty z Ustawą - w ramach badania przesłanki z art. 13v ust. 6 Ustawy.

(162) Strona powołała się na wszystkie wymienione przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, w związku z czym Prezes Urzędu wyjaśniał i rozważał istnienie każdej z tych przesłanek w niniejszym postępowaniu.

1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy

(163) Zgodnie z brzmieniem art. 13v ust. 6 Ustawy „*Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania*”.

(164) W toku postępowania Strona nie powołała się na przesłankę odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy i nie wskazała, aby wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym przewyższała wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę lub spełnionych po terminie w tym samym okresie. Jednakowoż, przy piśmie z 7 maja 2021 r. Strona postępowania przedłożyła tabelaryczne zestawienie informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie w postaci uzupełnionej Tabeli nr 2 w pliku pn. „Należności_7831763282_2021_05_07.xlsx.xml”.

(165) Suma wartości wszystkich świadczeń pieniężnych wykazanych przez Stronę jako nieotrzymane oraz otrzymane po terminie w okresie objętym postępowaniem, wynikających ze wszystkich [informacja chroniona] dowodów sprzedaży ujętych w Tabeli nr 2 wyniosła [informacja chroniona]. Jest to zatem kwota niższa od ustalonej przez Prezesa Urzędu sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę oraz spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, wynoszącej [informacja chroniona].

Dowód: Plik „Należności_7831763282_2021_05_07.xlsx.xml” [k. 152 (tom I)].

(166) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych otrzymanych po terminie oraz nieotrzymanych, które Strona przedstawiła w dodatkowym zestawieniu przeterminowanych należności przy piśmie z 6 października 2022 r., a których łączna kwota wyniosła [informacja chroniona], Prezes Urzędu wskazuje, że nawet przy uwzględnieniu powyższej kwoty w całości suma świadczeń pieniężnych otrzymanych po terminie oraz nieotrzymanych pozostałaby niższa od ustalonej sumy świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie oraz niespełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem. Zastrzeżenia wymaga jednak fakt, że nie wszystkie świadczenia pieniężne ujęte przez Stronę w dodatkowym zestawieniu z 6 października 2022 r. spełniają przesłanki, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy - o czym szczegółowo będzie mowa w dalszej treści uzasadnienia niniejszej decyzji punkcie VI.4.a.

Dowód: Pismo do Strony z 6 października 2022 r., [k. 777 (tom IV)].

Dowód: Zestawienie pn. „Kopia Należności_dodatkoweuzupelnione6.10.2022.xlsx” przekazane przy piśmie z 6 października 2022 r. [k. 778-779 (tom IV)].

(167) Zestawienie wszystkich świadczeń pieniężnych wykazanych przez Stronę jako nieotrzymane oraz otrzymane po terminie w okresie objętym postępowaniem w pliku „Należności_7831763282_2021_05_07.xlsx.xml”, Prezes Urzędu prezentuje w poniższych tabelach N.1, N.2 i N.3.

(168) W tym miejscu należy dodatkowo wskazać, że tabela N.1 zawiera 131 świadczeń pieniężnych, których termin zapłaty przypadał 30 kwietnia 2020 r. lub później. Są to zatem świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem i jako takie nie podlegałyby ocenie pod kątem terminowego otrzymania przez Stronę w okresie objętym postępowaniem. Jednak w okolicznościach niniejszej sprawy, biorąc pod uwagę fakt, że suma wszystkich świadczeń pieniężnych przedstawionych przez Stronę w plikach „Należności_7831763282_2021_05_07.xlsx.xml” oraz „Kopia Należności_dodatkoweuzupelnione6.10.2022.xlsx” jako otrzymane po terminie lub nieotrzymane jest niższa od ustalonej sumy świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie oraz niespełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, co w konsekwencji stanowi o niespełnieniu przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy, obliczając wskazane w akapitach (164) i (165) kwoty [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona], Prezes Urzędu uwzględnił wszystkie pozycje z plików „Należności_7831763282_2021_05_07.xlsx.xml” „Kopia Należności_dodatkoweuzupelnione 6.10.2022.xlsx”.

Tabela N.1. Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem

Lp. z Tabeli nr 2	Identyfikator podatkowy NIP nabywcy	Numer dowodu sprzedaży/numer faktury	Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data otrzymania zapłaty	Kurs	Wartość świadczenia pieniężnego w przeliczeniu na PLN
		[informacja chroniona]							

[Tabela N.1. zawiera 131 wierszy na stronach od 594 do 600]

Tabela N.2. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN)

Lp. z Tabeli nr 2	Identyfikator podatkowy NIP nabywcy	Numer dowodu sprzedaży/numer faktury	Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego otrzymanego po terminie wynikająca z faktury (w PLN)	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data otrzymania zapłaty
		[informacja chroniona]				

[Tabela N.2. zawiera 1922 wiersze na stronach od 601 do 676]

Tabela N.3. Świadczenia pieniężne, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walutach obcych nieotrzymane lub otrzymane przez Stronę po terminie

Lp. z Tabeli nr 2	Identyfikator podatkowy NIP nabywcy	Numer dowodu sprzedaży/numer faktury	Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego otrzymanego po terminie wynikająca z faktury (w PLN)	Waluta	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data otrzymania zapłaty	Kurs	Wartość świadczenia pieniężnego otrzymanego po terminie w przeliczeniu na PLN
		[informacja chroniona]							

[Tabela N.3. zawiera 3447 wierszy na stronach od 677 do 815]

(169) W tych okolicznościach, Prezes Urzędu stwierdził, że w niniejszej sprawie nie zachodzi przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy

(170) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy, „w przypadku, gdy do nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”.

(171) Pojęcie siły wyższej nie zostało w prawie polskim unormowane, a ustawodawca pozostawił jego określenie doktrynie i orzecznictwu²¹. Przy czym w orzecznictwie polskich sądów dominuje zapatrywanie opowiadające się za koncepcją obiektywną siły wyższej, zgodnie z którą do zdarzeń objętych kategorią siły wyższej zalicza się zdarzenia zewnętrzne w stosunku do przedsiębiorstwa. Ponadto zwykle dodaje się, że działanie siły wyższej musi być nieuchronne - czyli niemożliwe do zapobieżenia oraz nadzwyczajne - czyli niemożliwe do przewidzenia²².

(172) Należy zauważyć, że podstawowe koncepcje teoretyczne siły wyższej zostały rozwinięte na gruncie prawa zobowiązań przy jej rozważaniu jako przyczyny usprawiedliwiającej niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania²³. W tym zakresie uznaje się, że na siłę wyższą (podobnie jak na inne okoliczności ekskulpacyjne) może się strona zatem powoływać tylko wtedy, gdy ma ona wpływ na niemożność wykonania przez nią zobowiązania oraz gdy zachodzi bezpośredni związek przyczynowy między siłą wyższą, a niewykonaniem zobowiązania²⁴.

(173) Analizowany przepis art. 13 ust. 7 Ustawy wyraźnie wskazuje, że siła wyższa jako przesłanka odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia kary administracyjnej, znajduje zastosowanie jedynie wówczas, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek zdarzenia o takim

²¹ Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43; Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2011 r., IV CSK 77/11, LEX nr 1084732.

²² Por. orzeczenia Sądu Najwyższego: z dnia 20 października 1936 r., C II 2086/36, Zb. Urz. OSN 1937/4/158, z dnia 9 kwietnia 1952 r., C 962/51, OSNCK 1954/1/2, z dnia 7 lutego 1953 r., I C 60/53, OSNCK 1954/2/35, z dnia 30 kwietnia 1960 r., 3 CR 783/59, OSP 1961/3/79, z dnia 9 lipca 1962 r., I CR 54/62, OSNC 1963/12/262, z dnia 26 sierpnia 1992 r., I PRN 36/92, OSNC 1993/7-8/138, z dnia 11 lutego 1997 r., II CKN 78/96, z dnia 24 listopada 2000 r., III CZP 37/00, OSNC 2001/4/56, z dnia 16 stycznia 2002 r., IV CKN 629/00, z dnia 4 września 2004 r., IV CKN 420/01. Podobnie NSA np. w wyroku z dnia 30 września 2014 r., II GSK 299/13, Legalis nr 1087299.

²³ Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43.

²⁴ Tak również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 28 września 1971 r., II CR 388/71, OSNCP 1972/3/58. Rozważania SN dotyczą wprawdzie odpowiedzialności deliktowej za szkodę, ale pozostają aktualne w analizowanej sytuacji.

charakterze. Konieczne jest zatem, żeby nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, które stanowi powód wymierzenia tej sankcji, pozostawało w związku przyczynowym z wystąpieniem siły wyższej. Będzie się on wyrażał w tym, że do naruszenia prawa ponad wszelką wątpliwość nie doszłoby, gdyby nie nastąpienie takiego zdarzenia. Naruszenie prawa powinno być typowym następstwem takiego zdarzenia (adekwatny związek przyczynowy).

(174) Powołując się na przesłankę siły wyższej, w wyjaśnieniach przekazanych przy piśmie z 6 stycznia 2021 r. Strona postępowania argumentowała, że od początku roku 2020 wystąpiło zjawisko o charakterze siły wyższej, którym jest pandemia Covid-19. Zdaniem Strony stan pandemii został co prawda ogłoszony oficjalnie przez WHO dopiero 11 marca 2020 r., a stan zagrożenia epidemicznego w Polsce został ogłoszony 12 marca 2020 r., ale już od początku roku trwała na całym świecie epidemia, „co przełożyło się zdecydowanie na zatory płatnicze, powodując kłopoty z płynnością finansową większości podmiotów gospodarczych, a w szczególności podmiotów gospodarczych działających w branży transportowej, w tym dłużników Strony, co spowodowało nadmierne opóźnienia w płatnościach dokonywanych przez Stronę”.

Dowód: Pismo Strony postępowania z 6 stycznia 2021 r., [k. 124-127 (tom. I)].

(175) W pierwszej kolejności Prezes Urzędu pragnie podnieść, że w jego ocenie sama pandemia, jako taka, nie może w każdym przypadku stanowić przyczyny usprawiedliwiającej niewykonanie świadczenia pieniężnego, stan ten bowiem dotyczy wszystkich przedsiębiorców. Dopiero wynikające z niego konkretne zdarzenia (np. zamknięcie zakładu pracy/choroba epidemiczna załogi/kwarantanna) i ich skutki mogą stanowić siłę wyższą dla konkretnego podmiotu, o ile spełnione są dalsze przesłanki. Przyjęcie poglądu przeciwnego oznaczałoby powszechną zgodę na niedotrzymywanie umów i akceptację każdego opóźnienia w okresie pandemii. Podważałoby to pewność obrotu gospodarczego i przyczyniałoby się do pogłębiania negatywnych zjawisk w gospodarce, w tym zatorów płatniczych. Przede wszystkim zaś ciężar tego zjawiska spoczywałby ostatecznie na najslabszych ekonomicznie podmiotach, zajmujących końcowe miejsca w łańcuchach dostaw, które w okresie pandemii miałyby nie otrzymać zapłaty w terminie.

(176) W ocenie Prezesa Urzędu niemożność terminowego spełniania świadczeń pieniężnych nie jest typowym następstwem samej pandemii COVID-19 jako takiej. W przeciwnym razie podmioty występujące w obrocie mogłyby zawsze powoływać się na tą okoliczność usprawiedliwiając swe opóźnienie i w końcowym efekcie negatywne skutki tych zachowań

poniosłyby najslabsze ekonomicznie podmioty, co byłoby sprzeczne z celem Ustawy wyrażającym się w zapewnieniu kultury terminowych płatności. Prezes Urzędu zauważa, że pandemia w różny sposób wpływa na sytuację finansową przedsiębiorców, u niektórych występują trudności płatnicze, inni rozwijają działalność odnotowując wzrost zysków. Zróżnicowanie to widoczne jest również w ramach poszczególnych branż.

- (177) Zdaniem Prezesa Urzędu w analizowanym stanie faktycznym nie można przyjąć, aby przyczyną nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania było zjawisko siły wyższej, a zatem nie zachodzą przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.
- (178) Strona nie wykazała zaistnienia konkretnego zdarzenia, wynikającego z pandemii, które w jej konkretnym przypadku stanowiłoby trudną do przewyciężenia przeszkodę w spełnianiu świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, stanowiącą przyczynę nadmiernego opóźniania się w spełnianiu tych świadczeń (adekwatny związek przyczynowy).
- (179) Zdaniem Prezesa Urzędu siła wyższa w kontekście stanu pandemii COVID-19 związanej z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 mogłaby być rozważana np. w przypadku takich zdarzeń jak decyzja inspektora sanitarnego o kwarantannie wszystkich pracowników biura, powodująca brak dostępu przez uprawnionych do systemu płatniczego pozwalającego na dokonanie przelewów, w celu spełnienia świadczeń pieniężnych w terminie, czy też decyzja o zamknięciu zakładu pracy i brak dostępu do systemów księgowych - które to okoliczności mogłyby stanowić trudną do przewyciężenia przeszkodę w spełnianiu świadczeń pieniężnych (np. dlatego, że wymagałoby to złamania zakazów administracyjnych).
- (180) Zdarzenia takiego nie mogą w szczególności stanowić trudności z płynnością finansową dłużników Strony, ogólne problemy branży transportowej, opóźnienia jej kontrahentów, które zdaniem Strony spowodowały nadmierne opóźnienia w płatnościach dokonywanych przez Stronę. Po pierwsze okoliczności te nie mają cech zdarzenia stanowiącego siłę wyższą, w rozumieniu opisanym na wstępie. Po drugie nie jest to okoliczność bezpośrednio dotycząca Strony, ale jej kontrahentów, czy też bliżej nieokreślonych podmiotów. Po trzecie ustawodawca przewidział już sytuację, w której przyczyną opóźnień może być niewywiązywanie się z zobowiązań przez kontrahentów Strony postępowania w art. 13v ust. 6 Ustawy - jako przyczynę odstąpienia od wymierzenia kary, jednak tylko wtedy, gdy zostaną spełnione określone w tym przepisie przesłanki. Co więcej - nadmierne opóźnianie

się w spełnianiu świadczeń pieniężnych również w takiej sytuacji uznawane jest przez ustawodawcę za naganne, bowiem zgodnie z treścią przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy, odstępując od wymierzenia kary na tej podstawie, Prezes Urzędu jednocześnie udziela stronie pouczenia.

- (181) W niniejszym postępowaniu Prezes Urzędu - jak wynika to z wcześniejszych wywodów - nie stwierdził jednak istnienia okoliczności, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy. Wysokość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych w terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem nie jest wystarczająca do odstąpienia od wymierzenia kary na tej podstawie.
- (182) Nadto, z ustalonego przez Prezesa Urzędu stanu faktycznego wynika, że Strona opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych również w lutym 2020 r., a zatem przed stanem pandemii, na który się powołuje. Opóźnienia dotyczą również transakcji handlowych zawartych przez Stronę w listopadzie i grudniu 2019 r., z terminami zapłaty przypadającymi na początek roku 2020. Oznacza to, że nawet gdyby przyjąć - czego jednak w stanie faktycznym niniejszej sprawy uczynić nie sposób - że pandemia stanowiła dla Strony zdarzenie spełniające cechy siły wyższej, to i tak nie mogłaby ona stanowić przyczyny usprawiedliwiającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem przypadającym w miesiącach luty, marzec, kwiecień 2020 r., bowiem Strona nie spełniała w terminie świadczeń pieniężnych w stosunku do swych kontrahentów także przed okresem pandemii (brak adekwatnego związku przyczynowego).
- (183) Powyższe daje podstawę do twierdzenia, że do nadmiernego opóźniania się przez stronę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek różnych przyczyn działających również przed stanem pandemii. Brak jest zatem związku przyczynowego między nadmiernym opóźnianiem się strony w spełnianiu świadczeń pieniężnych, a skutkami stanu pandemii.
- (184) Wobec powyższego w niniejszej sprawie nie zachodzi przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.

3. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy

- (185) Zgodnie z art. 13v ust. 8 Ustawy, „w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”. Zaznaczyć przy tym należy, że przepis ten nie zawiera żadnych przykładowych przypadków (okoliczności) wskazujących na jego zastosowanie.
- (186) Przedmiotowy przepis jest przejawem „uznania administracyjnego”, umożliwiającego organowi administracyjnemu elastyczne kształtowanie treści skutku prawnego²⁵. Jak trafnie wskazuje P. Przybysz, „uznanie administracyjne polega na możliwości wyboru konsekwencji prawnych przy ustalonym stanie faktycznym. Granice swobody organu wynikają z normy prawa, swoboda ta może polegać na tym, że: 1) organ może wydać decyzję pozytywną lub negatywną; 2) organ może ukształtować treść rozstrzygnięcia w granicach wynikających z normy prawa”²⁶. Przyjąć zatem należy, że to wyłącznie do organu należy ocena, czy konkretne okoliczności, będą wystarczające do uznania, że w sprawie wystąpił uzasadniony przypadek do odstąpienia od wymierzenia kary administracyjnej.
- (187) W ocenie Prezesa Urzędu takim obiektywnie słusznym przypadkiem może być, np. ustalenie, że nałożenie kary byłoby sprzeczne z jej funkcjami. Z kolei „uzasadniony przypadek” nie będzie zachodził dopóty, dopóki, interes społeczny w nałożeniu kary przeważa nad słusznym interesem strony w odstąpieniu od jej wymierzenia. Wskazać jednak należy, że zawsze decydują o tym indywidualne okoliczności konkretnego przypadku. Wynika to chociażby z faktu, że nawet podobne zachowania przedsiębiorców mogą w różny sposób wpływać na stan konkurencji na rynku²⁷.
- (188) Również w literaturze przedmiotu wskazuje się, że art. 13v ust. 8 Ustawy mógłby mieć zastosowanie w sytuacji, w której wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej byłoby sprzeczne z funkcjami kary i celami Ustawy, np. doprowadziłoby do dalszego spowolnienia obrotu gospodarczego i pogłębienia trudności z płynnością finansową kolejnych podmiotów²⁸.
- (189) Prezes Urzędu zważył, że administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13v ust. 1 pełni funkcję prewencyjno-wychowawczą, mającą na celu kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa i jego postaw wobec prawa poprzez wychowywanie (prewencję

²⁵ Zob. Wyrok NSA z 21 maja 2001 r., II Sa/Kr 541/01, niepubl.

²⁶ P. Przybysz, Instytucje prawa administracyjnego, LEX/el. 2020.

²⁷ Por. C. Banasiński, Dyskrecjonalność w prawie antymonopolowym, Warszawa 2015 s. 429.

²⁸ Por. A. Jakubowski, Art. 13v NadmOpTransHandlU, red. Osajda 2021, Legalis.

pozytywną) i odstraszenia od naruszenia prawa (prewencję negatywną)²⁹. Związane jest to z realizacją celów Ustawy - kształtowania kultury terminowych płatności i przeciwdziałanie powstawaniu zatorów płatniczych w gospodarce. Nadto jej funkcja wyraża się również w zapobieganiu kredytowania się kosztem innych przedsiębiorców, poprzez uczynienie takiego zachowania nieopłacalnym.

(190) W nauce prawa i orzecznictwie wskazuje się, że administracyjne kary pieniężne - w odróżnieniu od środków karnych - pełnią przede wszystkim funkcję prewencyjną, a ich funkcja represyjna - chociaż nie jest negowana - nie pełni roli pierwszoplanowej³⁰. Jak podkreśla się w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego - administracyjne kary pieniężne są środkami mającymi na celu mobilizowanie podmiotów do terminowego i prawidłowego wykonywania obowiązków wobec państwa, zapewniają zatem realizację wykonawczo-zarządzających zadań administracji. Przez zapowiedź negatywnych konsekwencji, jakie nastąpią w wypadku naruszenia obowiązków określonych w ustawie albo w decyzji administracyjnej, motywują adresatów do wykonywania ustawowych obowiązków³¹.

(191) Jak wynika z uzasadnienia projektu ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych - priorytetem w przedłożonym projekcie jest przyjęcie skutecznych instrumentów ochrony wierzycieli. Z tych względów - oprócz instrumentów prywatnoprawnych, zdecydowano się na wprowadzenie kar finansowych dla podmiotów, które nadmiernie opóźniają się w spełnieniu swoich świadczeń pieniężnych wobec kontrahentów. W ten sposób ma powstać realny mechanizm wymuszający (w obawie przed sankcją) dokonywanie płatności w terminie. Niewątpliwie celem Ustawy jest w perspektywie poprawa sytuacji nieokreślonego kręgu wierzycieli poprzez wymuszenie za pomocą systemu represyjnego - przestrzegania przez dłużników umownych terminów zapłaty i nieprzekraczania terminów ustawowych, co ma sprzyjać budowaniu kultury terminowych płatności.

(192) Zgodnie ze swą dotychczasową praktyką, rozważając, czy w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, Prezes Urzędu wziął pod uwagę wszystkie powołane przez Stronę okoliczności i całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego i ocenił wszystkie powołane przez

²⁹ Zob. A. Piszcz, *Sankcje w polskim prawie antymonopolowym*, Białystok 2013 s. 59 - 60.

³⁰ Kodeks Postępowania Administracyjnego. Komentarz do art. 189b, red. Hausner 2021 wyd. 7/ Stankiewicz.

³¹ Por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 marca 2010 r., sygn. akt P 9/08, OTK-A 2010, Nr 3, poz. 26.

Stronę okoliczności z punktu widzenia funkcji i celu kary - jako kryterium decydującego o zastosowaniu przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy. Strona powołała się na wystąpienie w stosunku do niej „uzasadnionego przypadku”, który - w jej ocenie - powinien stanowić przesłankę odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust.8 Ustawy. Za zastosowaniem tego przepisu w niniejszej sprawie miałyby przemawiać następujące okoliczności:

- Część kontrahentów dokonuje płatności swoich zobowiązań wobec Strony w terminach przekraczających [informacja chroniona], co wpływa na opóźnienia w realizacji przez Stronę jej zobowiązań wobec dostawców.
- Zagraniczni kontrahenci narzucają jej terminy płatności sięgające [informacja chroniona] (np. [informacja chroniona]) i Strona nie ma pozycji negocjacyjnej wobec nich, zatem musi takie terminy akceptować albo w ogóle nie będzie miała od nich zleceń.
- Strona posiada wysokie należności w stosunku do urzędu skarbowego z tytułu zwrotu VAT, co wynika ze specyfiki jej działalności (transport międzynarodowy) i również powoduje opóźnienia w płatnościach zobowiązań.

(193) W odniesieniu do zalegania przez kontrahentów Strony z płatnościami w stosunku do niej przez ponad [informacja chroniona], co miałyby powodować opóźnienia Strony w stosunku do jej dostawców, Prezes Urzędu zwraca uwagę, że okoliczności te zostały już uwzględniane przez Prezesa Urzędu przy badaniu przesłanki, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy i były przedmiotem rozważań powyżej. Zgodnie z treścią tego przepisu opóźnienia te uzasadniają odstąpienie od wymierzenia kary tylko wtedy, gdy zajdą przesłanki wyraźnie określone w tym przepisie. W niniejszej sprawie jednak to nie nastąpiło, ponieważ suma świadczeń pieniężnych nieotrzymanych w terminie przez Stronę postępowania okazała się niższa od sumy świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w analizowanym okresie. Podkreślenia wymaga, że zgodnie z obiektywnym charakterem odpowiedzialności za popełnienie deliktu administracyjnego polegającego na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przyczyna naruszenia prawa - w tym przypadku opóźnienia - nie ma znaczenia.

(194) Co do narzucania Stronie terminów zapłaty sięgających [informacja chroniona] - po pierwsze, w przedłożonej przez Stronę Tabeli nr 2, Prezes Urzędu nie zidentyfikował takich przypadków. Maksymalne terminy zapłaty wskazane przez Stronę wynoszą [informacja chroniona] ([informacja chroniona] przypadków z [informacja chroniona] transakcji

handlowych), a łączna liczba przypadków, w których strony uzgodniły termin powyżej [informacja chroniona] wynosi [informacja chroniona], przy czym większość odnosi się do transakcji handlowych zawartych w 2019 roku, kiedy to przepis art. 7 ust. 2a Ustawy o maksymalnych terminach zapłaty w relacjach asymetrycznych nie obowiązywał. Nadto Prezes Urzędu dokonując analizy istnienia przesłanki z art. 13v ust. 6 Ustawy wziął już pod uwagę fakt, że terminy płatności przekraczające [informacja chroniona] od daty doręczenia faktury, zostały ustalone z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy i zgodnie z treścią art. 13 ust. 1 pkt 2 Ustawy zostają zastąpione przez maksymalne 60-dniowe terminy zapłaty.

- (195) Również fakt, że Strona posiada wysokie należności w stosunku do urzędu skarbowego z tytułu zwrotu VAT, nie może stanowić uzasadnionego przypadku odstąpienia od wymierzenia kary. Obowiązek zapłaty podatku VAT wynika z przepisów prawa podatkowego i jest obowiązkiem każdego podatnika. Zwrot podatku jest prawem, z którego podatnik może skorzystać przy spełnieniu określonych przesłanek ustawowych i następuje w terminach określonych przez prawo. Tym samym jest okolicznością przewidywalną. Strona nie powinna uzależniać terminowej zapłaty świadczeń pieniężnych swoim kontrahentom od zwrotu przez urząd skarbowy podatku, do zapłaty którego była zobowiązana w cenie towarów lub usług. Zadaniem Strony, jako profesjonalnego uczestnika obrotu, jest takie zorganizowanie procedury płatności i zapewnienie źródła ich finansowania, aby spełniać świadczenia pieniężne w terminie.
- (196) W ocenie Prezesa UOKiK na gruncie przedmiotowej sprawy interes społeczny przemawiający za nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej przeważa nad ewentualnym interesem strony w odstąpieniu od jej wymierzenia. Takie stanowisko wynika z funkcji ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, której celem jest zapobieganie powstawaniu zatorów płatniczych, jako zjawiska niebezpiecznego dla całej gospodarki. Nałożenie administracyjnej kary pieniężnej na Stronę postępowania jest na tle rozpoznawanej sprawy działaniem bezstronnym i nienaruszającym zasady równego traktowania, posiadającym także walor prewencyjny, zmierzający do zredukowania zatorów płatniczych.
- (197) W ocenie Prezesa Urzędu kara nałożona na Stronę spełni również wymóg proporcjonalności. Przedmiotowa kara zostanie bowiem obliczona na podstawie algorytmu wskazanego w art. 13v ust. 2 Ustawy, który uwzględnia skalę naruszenia, tj. długość opóźnienia i wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie lub niespełnionego - im krótsze opóźnienie

w spełnieniu świadczenia pieniężnego i im mniejsza jego wartość, tym niższa kara jednostkowa.

(198) Na samym końcu wskazać należy, że niezależnie od powyższych okoliczności, również całościowa ocena zebranego w sprawie materiału dowodowego w tym w szczególności podniesione przez Stronę okoliczności, nie są wystarczające do uznania, że w sprawie wystąpił uzasadniony przypadek do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

4. Stanowisko Strony postępowania zawarte w piśmie z 26 września 2022 r., uzupełnione pismem z dnia 6 października 2022 r.

(199) Pismem z 26 września 2022 r., stanowiącym odpowiedź na zawiadomienie Prezesa Urzędu z 29 sierpnia 2022 r. o zakończeniu zbierania materiału dowodowego wraz z uzasadnieniem zarzutu postawionego w postanowieniu wszczynającym postępowanie w sprawie, Strona przedstawiła stanowisko, co do postawionego jej zarzutu oraz załączyła dodatkowe dowody. Stanowisko to zostało uzupełnione pismem z 6 października 2022 r. i załączonymi do niego dowodami. Strona uzupełniła materiał dowodowy i dotychczasowe twierdzenia w zakresie przesłanek obligatoryjnego odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 i 7 Ustawy oraz odstąpienia fakultatywnego na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy. Nadto Strona przedstawiła swoje stanowisko w odniesieniu do poczynionych przez Prezesa Urzędu ustaleń prawnych.

Dowód: Pismo Strony z 26 września 2022 r. wraz z załącznikami, [k. 752-760 (tom IV)].

Dowód: Pismo Strony z 6 października 2022 r. wraz z załącznikami, [k. 775-779 (tom IV)].

(200) Prezes Urzędu przeanalizował treść złożonych przez Stronę wyjaśnień oraz przedłożonych przez nią dowodów w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego. W konsekwencji Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do zmiany swoich ustaleń przedstawionych w skierowanym do Strony piśmie z 29 sierpnia 2022 r. Poniżej Prezes Urzędu przedstawia zasadnicze zarzuty Strony postępowania oraz swoje stanowisko w sprawie.

a) **Wnioski i zarzuty Strony w zakresie przestanków odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy**

(201) Strona wniosła o uzupełnienie zestawienia należności (uwzględnienie dodatkowych wymienionych przez nią należności przeterminowanych) i uwzględnienia wskazanych przez nią wyłączeń z zobowiązań, co miałyby spowodować spełnienie przestanków obligatoryjnego odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

(202) Zdaniem Strony przy obliczeniu sumy świadczeń pieniężnych nieotrzymanych albo otrzymanych przez nią po terminie w okresie objętym postępowaniem powinny być uwzględnione również:

- świadczenia pieniężne, których termin zapłaty upływał w okresie od czerwca 2018 r. do końca 2019 r. - których Strona wcześniej nie wykazała „ze względu na błędy zaprogramowania tworzenia listy należności”;
- świadczenia pieniężne z terminem zapłaty do końca kwietnia 2020 r. - nieujęte wcześniej „na skutek zwykłego przeoczenia”;
- Kwoty zwrotu VAT oczekiwane ponad 60 dni;

(203) Świadczenie pieniężne, o których mowa powyżej w łącznej kwocie [informacja chroniona] zostały wykazane przez Stronę w *Uzupełniającej tabeli należności przeterminowanych nie wykazanych dotychczas przez Stronę*, stanowiącej załącznik do pisma z 26 września 2022 r. (plik „Kopia Należności_dodatkowedo wysłania26.09”) oraz w przestany ponownie w załączeniu do pisma z 6 października 2022 r. pliku „Kopia Należności _dodatkoweuzupelnione6.10.2022.xlsx”. Natomiast kwoty zwrotu VAT w łącznej kwocie [informacja chroniona] zostały ujęte w tabelarycznym zestawieniu w treści tego pisma.

Dowód: Pismo Strony z 26 września 2022 r. wraz z załącznikami, [k. 752-760 (tom IV)].

Dowód: *Uzupełniająca tabela należności przeterminowanych nie wykazanych dotychczas przez Stronę*, stanowiąca załącznik do pisma z dnia 26 września 2022 r., [k. 760 (tom IV)].

Dowód: Pismo do Strony z 6 października 2022 r., [k. 777 (tom IV)].

Dowód: Zestawienie pn. „Kopia Należności_dodatkoweuzupelnione6.10.2022.xlsx” przekazane przy piśmie z 6 października 2022 r. [k. 778-779 (tom IV)].

(204) Zgodnie ze stanowiskiem Prezesa Urzędu wyrażonym w piśmie do Strony z 30 września 2022 r. w odniesieniu do „należności, których termin płatności upływał od czerwca 2018 r.

do końca 2019 r.”, regulacje prawne dotyczące postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych zostały wprowadzone 1 stycznia 2020 r. ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych. Ustawa ta zawiera przepisy intertemporalne dotyczące stosowania nowych regulacji w odniesieniu do transakcji handlowych zawartych przed dniem ich wejścia w życie, tj. przed 1 stycznia 2020 r. I tak, art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych stanowi, że do transakcji handlowych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r. stosuje się przepisy dotychczasowe. Z kolei art. 20 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych stanowi, że nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych może być stwierdzone także w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., z tym że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ustalając wystąpienie takiego nadmiernego opóźniania się, w przypadku takich transakcji handlowych, uwzględnia jedynie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po tym dniu.

- (205) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych wykazanych przez Stronę w *Uzupełniającej tabeli należności przeterminowanych nie wykazanych dotychczas przez Stronę*, stanowiącej załącznik do pisma Strony z dnia 26 września 2022 r., należy podnieść, co następuje.
- (206) Prezes Urzędu nie podziela proponowanej przez Stronę wykładni przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy, zgodnie z którą w celu ustalenia sumy świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę albo otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem, należałoby uwzględnić wszystkie świadczenia pieniężne, których termin zapłaty przypadął w dwuletnim okresie poprzedzającym dzień wszczęcia postępowania, co miałoby - zdaniem Strony - prowadzić do uwzględnienia w tej sumie również świadczeń pieniężnych, których termin zapłaty upływał od czerwca 2018 r. do końca 2019 r.
- (207) Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy zmieniającej - do transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r. stosuje się przepisy dotychczasowe. Należy stąd wywieść, że Ustawa - co do zasady - ma zastosowanie do transakcji handlowych zawieranych od 1 stycznia 2020 r.
- (208) Przepis art. 20 ust. 1 ustawy zmieniającej konstytuuje zatem ogólną zasadę stosowania przepisów Ustawy w brzmieniu nadanym jej przez ustawę zmieniającą do transakcji handlowych zawieranych od 1 stycznia 2020 r. Powyższe znajduje wyraz w uzasadnieniu projektu ustawy zmieniającej, zgodnie z którym „Projektowane przepisy będą miały

zastosowanie do transakcji handlowych zawartych po wejściu w życie ustawy (art. 20 projektu)”³².

(209) Na mocy ustawy zmieniającej Prezes Urzędu uzyskał kompetencje do prowadzenia postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. W konsekwencji - zgodnie z przepisem intertemporalnym z art. 20 ust. 1 ustawy zmieniającej - wszystkie przepisy Ustawy dotyczące prowadzonego przez Prezesa Urzędu postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych (ustalania popełnienia deliktu administracyjnego, wymierzania kary oraz odstąpienia od jej wymierzenia) stosuje się co do zasady w stosunku do transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r. z zastrzeżeniem wspomnianego art. 20 ust. 2 ustawy zmieniającej.

(210) Zgodnie z art. 13v ust. 6 Ustawy - Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania. W przepisie powyższym mowa o świadczeniach pieniężnych. Zgodnie z art. 4 pkt 1a Ustawy - świadczenie pieniężne, to wynagrodzenie za dostawę towaru lub wykonanie usługi w transakcji handlowej. Świadczenie pieniężne jest zatem elementem transakcji handlowej, ściśle z nią powiązany i z niej wynikającym. Świadczenie pieniężne w rozumieniu Ustawy nie ma zatem bytu samodzielnego, ale funkcjonalnie i pojęciowo powiązane jest z konkretną transakcją handlową. Skoro zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy zmieniającej - przepisy Ustawy stosuje się co do zasady do transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r., to oznacza że stosuje się ją jedynie do tych świadczeń pieniężnych, które wynikają z transakcji handlowych zawartych po tej dacie.

(211) Mając na uwadze powyższe, stosowanie przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy obwarowane jest podwójną cezurą czasową. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się

³² Druk 3475, Sejm VIII kadencji, str. 43.

wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania - jednak dotyczy to wyłącznie świadczeń pieniężnych, do których Ustawa w ogóle ma zastosowanie - a zatem świadczeń pieniężnych w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy, wynikających z transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 zawartych po 1 stycznia 2020 r.

- (212) Podobnie jest w przypadku art. 13v ust. 2 Ustawy - zgodnie z którym wysokość kary, o której mowa w ust. 1, obliczana jest jako suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, z pominięciem świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin ich spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed dniem wszczęcia postępowania. Również i w tym przypadku stosowana jest podwójna cezura czasowa.
- (213) Zarówno przepis art. 13v ust. 2, jak i art. 13v ust. 6 mają zastosowanie wyłącznie do świadczeń pieniężnych w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy, wynikających z transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 zawartych po 1 stycznia 2020 r., z zastrzeżeniem art. 20 ust. 2 ustawy zmieniającej.
- (214) W treści obowiązujących norm prawnych Prezes Urzędu nie znajduje podstawy do wybiórczego stosowania zasady intertemporalnej wynikającej z art. 20 ust. 1 ustawy zmieniającej poprzez przyjęcie, że przepis ten miałby zastosowanie do świadczeń pieniężnych, o których mowa w art. 13v ust. 2 Ustawy, a nie miał zastosowania do świadczeń pieniężnych, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.
- (215) Z uwagi jednak na fakt, że zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy zmieniającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych może być stwierdzone również w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r., jeżeli świadczenia pieniężne stały się wymagalne po tej dacie - Prezes Urzędu symetrycznie (analogicznie) uwzględnia tę zasadę przy stosowaniu art. 13v ust. 6 Ustawy i wykląda go na korzyść stron postępowania w ten sposób, że przy obliczaniu sumy świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez stronę postępowania uwzględnia również świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r., o ile wynikające z nich świadczenia pieniężne stały się wymagalne po tej dacie. Powyższe ma uzasadnienie w funkcjonalnym powiązaniu obydwu przepisów.

(216) Przyjęta interpretacja art. 13v ust. 6 Ustawy, jest zgodna z zasadą legalizmu i równości wobec prawa. Pozostaje ona też w zgodzie z dotychczasową praktyką orzecniczą Prezesa Urzędu. Przyjęcie proponowanej przez Stronę wykładni analizowanego przepisu, nie tylko nie dałoby się pogodzić z treścią obowiązujących norm prawnych, ale prowadziłoby do nierównego traktowania stron, kiedy to data wszczęcia postępowania przez Prezesa Urzędu faktycznie decydowałaby o wyniku postępowania w ten sposób, że w tych samych okolicznościach w zależności od daty wszczęcia postępowania mogłoby dojść do odstąpienia od wymierzenia kary albo do jej wymierzenia.

(217) Analiza informacji zawartych w zestawieniu „Kopia Należności_dodatkwedo wystania26.09.xlsx”, przekazanym przez Stronę przy piśmie z 26 września 2022 r. oraz w przestany ponownie w załączeniu do pisma z 6 października 2022 r. pliku „Kopia Należności_dodatkweduzupelnione6.10.2022.xlsx” wykazała, że jedynie [informacja chroniona] świadczenia pieniężne na łączną kwotę [informacja chroniona], które stały się wymagalne po 1 stycznia 2020 r. mogą zostać uwzględnione w celu ustalenia sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, a w konsekwencji ustalenia istnienia przestanki odstąpienia od wymierzenia kary określonej w art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

Dowód: Zestawienie pn. „Kopia Należności_dodatkwedo wystania26.09.xlsx” przekazane przy piśmie z 26 września 2022 r. [k. 759 (tom IV)].

(218) Należy jednak zauważyć, że ustalona w sprawie suma wartości wszystkich świadczeń pieniężnych wykazanych przez Stronę w pliku z 7 maja 2021 r. „Nalezności_7831763282_2021_05_07.xlsx.xml” jako nieotrzymane oraz otrzymane po terminie w okresie objętym postępowaniem wyniosła [informacja chroniona] i jest niższa od ustalonej sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę oraz spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, wynoszącej [informacja chroniona], o czym Strona została poinformowana w piśmie z 29 sierpnia 2022 r. W tych okolicznościach, kwota [informacja chroniona] wynikająca z zestawienia „Kopia Należności_dodatkwedo wystania26.09.xlsx” nie wpływa na ostateczne ustalenia w zakresie spełnienia przestanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy, bowiem suma wartości wszystkich świadczeń pieniężnych wykazanych przez Stronę jako nieotrzymane oraz otrzymane po terminie w okresie objętym postępowaniem

nadal pozostaje niższa od ustalonej sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę oraz spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem.

(219) Wobec powyższego, przedłożone przez Stronę informacje w pliku „Kopia Należności_dodatkwedo wystania26.09.xlsx” powtórzone w pliku „Kopia Należności_dodatkwewuzupelnione6.10.2022.xlsx” nie mogą stanowić dodatkowego dowodu w zakresie spełnienia przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

Dowód: Pismo do Strony z 30 września 2022 r., [k. 762-764 (tom IV)].

Dowód: Zestawienie pn. „Kopia Należności_dodatkwedo wystania26.09.xlsx” przekazane przy piśmie z 26 września 2022 r. [k. 760 (tom IV)].

Dowód: Pismo do Strony z 6 października 2022 r., [k. 777 (tom IV)].

Dowód: Zestawienie pn. „Kopia Należności_dodatkwewuzupelnione6.10.2022.xlsx” przekazane przy piśmie z 6 października 2022 r. [k. 778-779 (tom IV)].

(220) W odniesieniu do zwrotu VAT, które to kwoty Strona otrzymuje w terminie ok. 90 dni od zakończenia miesiąca, którego rozliczenie dotyczy, w ocenie Prezesa Urzędu brak jest podstaw do uwzględnienia należności z tego tytułu w ogólnej sumie świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę lub otrzymanych przez nią po terminie w okresie objętym postępowaniem, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.

(221) W przepisie art. 13v ust. 6 Ustawy mowa wyłącznie o świadczeniach pieniężnych, które zgodnie z treścią art. 4 pkt 1a stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub wykonanie usługi w transakcji handlowej. Transakcją handlową natomiast w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy jest umowa, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony, o których mowa w art. 2 zawierają je w związku z wykonywaną działalnością.

(222) W związku z powyższym nie ulega wątpliwości, że należności od Urzędu Skarbowego z tytułu zwrotu VAT nie stanowią świadczeń pieniężnych w transakcjach handlowych, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy. W konsekwencji brak jest podstaw do powiększenia ogólnej sumy świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę postępowania lub otrzymanych przez nią po terminie o należności od Urzędu Skarbowego z tytułu zwrotu VAT w łącznej kwocie [informacja chroniona].

(223) Nadto, z ogólnej kwoty zobowiązań przeterminowanych, zdaniem Strony powinny być wyłączone:

- Zobowiązania sporne (sprawy sądowe);
- Zobowiązania wewnątrz grupy Silvan;
- Zobowiązania, dla których opóźnienie w zapłacie względem terminu umownego wyniosło 1 lub 2 dni, w związku z procesem przewalutowania płatności;

(224) Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych zawartych przez Stronę postępowania ze spółkami powiązanymi należącymi do grupy Silvan na łączną kwotę [informacja chroniona] zostały wykazane w *Zestawieniu zobowiązań z wyszczególnionymi zobowiązaniami wobec spółek grupy Silvan*, stanowiącym załącznik do pisma Strony z 26 września 2022 r.

Dowód: *Zestawienie zobowiązań z wyszczególnionymi zobowiązaniami wobec spółek grupy Silvan*, stanowiące załącznik do pisma Strony z 26 września 2022 r., [k. 760 (tom IV)].

(225) Strona podniosła również, że „z kalkulacji kwoty zobowiązań przeterminowanych powinny być wyłączone te zobowiązania które przekraczają uzgodniony termin płatności o 1 lub 2 dni”, wskazując, że większość jej należności wyrażona jest w walucie [informacja chroniona], a większość zobowiązań w [informacja chroniona], a niezbędne przewalutowania zajmują do 2 dni.

(226) Zgodnie ze stanowiskiem Prezesa Urzędu wyrażonym w piśmie do Strony z 30 września 2022 r. w odniesieniu do świadczeń pieniężnych stanowiących zobowiązania sporne, będących przedmiotem rozstrzygania przez sąd powszechny w postępowaniu cywilnym, świadczenia nie zostały przez ustawodawcę wskazane jako te, do których przepisy ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych nie mają zastosowania, w przeciwieństwie np. do długów objętych postępowaniami upadłościowymi czy restrukturyzacyjnymi.

(227) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych, które nie podlegają badaniu w prowadzonym postępowaniu pod kątem ich terminowego spełnienia przez Stronę postępowania, wszelkie wyłączenia w tym zakresie wynikają z treści przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, które to przepisy określają zakres podmiotowy (art. 2) i przedmiotowy (art. 4 pkt 1 i 1a) postępowania oraz wskazują wprost

przypadki, w których przepisy Ustawy nie mają zastosowania (art. 3). Dodatkowe wyłączenie z badania w postępowaniu wynika z art. 13b Ustawy i jest związane z trzymiesięcznym okresem objętym postępowaniem.

(228) Jednocześnie należy wskazać, że ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych zawiera regulację, która może mieć zastosowanie względem świadczeń pieniężnych stanowiących zobowiązania sporne, jednak odbywa się to w ramach odrębnej procedury administracyjnej. Zgodnie bowiem z art. 13v ust. 11 Ustawy, w sprawie zakończonej prawomocną decyzją o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, na wniosek strony postępowania, wznawia się postępowanie, jeżeli na skutek prawomocnego orzeczenia sądu powszechnego wartość niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego okazała się niższa niż przyjęta zgodnie z ust. 2 dla obliczenia jednostkowej kary za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne. Wznowione postępowanie prowadzi do wydania nowej decyzji administracyjnej, w której ustala się niższą wysokość administracyjnej kary pieniężnej niż w pierwotnej decyzji i orzeka się o zwrocie nadpłaconej kwoty kary.

(229) Zgodnie z wyjaśnieniami Strony zawartymi w piśmie z 26 września 2022 r., jeśli świadczenia pieniężne, o których mowa, nie stanowią długów objętych postępowaniem upadłościowym bądź restrukturyzacyjnym, a są przedmiotem sporu sądowego w innym zakresie, który to spór nie został jeszcze zakończony prawomocnym wyrokiem sądu, w obecnym stanie faktycznym nie ma podstaw do wyłączenia ich z czynności Prezesa Urzędu mających na celu ustalenie sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r.

(230) Wobec powyższego, Prezes Urzędu podtrzymuje stanowisko z pisma z 30 września 2022 r., iż w tych okolicznościach, zestawienie zobowiązań Strony, które nie zostały przez nią uregulowane, ponieważ toczą się w tym zakresie sprawy sądowe, nie stanowią dodatkowych dowodów w zakresie ustalenia sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.

Dowód: Pismo do Strony z 30 września 2022 r., [k. 762-764 (tom IV)].

(231) W odniesieniu do argumentacji Strony dotyczącej wyłączenia przeterminowanych zobowiązań w ramach grupy kapitałowej Silvan, stanowisko Prezesa UOKiK jest wynika z tożsamyh okoliczności, które zostały wskazane powyżej w odniesieniu do zobowiązań

spornych, a mianowicie, że wszelkie wyłączenia w tym zakresie wynikają z treści przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(232) W tym kontekście, świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych zawartych pomiędzy podmiotami powiązаныmi należącymi do tej samej grupy kapitałowej, nie zostały przez ustawodawcę wskazane jako te, do których przepisy ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych nie mają zastosowania. Brak jest więc podstaw do wyłączenia tych zobowiązań z sumy świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie i niespełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.

(233) W odniesieniu do argumentacji Strony dotyczącej zobowiązań, dla których opóźnienie w zapłacie względem terminu umownego wyniosło 1 lub 2 dni, w związku z procesem przewalutowania, Prezes Urzędu stwierdza, że brak jest podstaw do wyłączenia ich z ustaleń dokonanych przez Prezesa Urzędu w zakresie z sumy świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie i niespełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.

(234) Należy podkreślić, że Strona działająca w obrocie jako profesjonalny przedsiębiorca winna dołożyć należytej staranności wymaganej w stosunkach gospodarczych i tak kształtować warunki umowne w transakcjach handlowych, wewnętrzne procesy rozliczeń z kontrahentami oraz organizować pracę, w tym omawianym przypadku w kwestii dokonywanych przewalutowań świadczeń pieniężnych, aby terminowo wywiązywać się ze swoich zobowiązań. W związku z faktem, iż terminy zapłaty świadczeń pieniężnych, do których spełnienia Strona była zobowiązana wynoszą [informacja chroniona] zostały w ten sposób zastrzeżone na korzyść dłużnika, to nawet w przypadku 7 dniowego terminu płatności, Strona powinna dochować umownego terminu zapłaty mając na względzie konieczność wykonania procesu przewalutowania oraz terminowej zapłaty.

(235) W odniesieniu do całości argumentacji Strony dotyczącej przesłanek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 13v ust. 6 Ustawy, zawierającej się w piśmie z 26 września 2022 r., stanowiącym odpowiedź Strony na zawiadomienie Prezesa Urzędu z 29 sierpnia 2022 r., Prezes Urzędu podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie braku przesłanek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy, przedstawione szczegółowo w punkcie VI.1. niniejszej decyzji.

b) Wnioski i zarzuty Strony w zakresie przesłanki do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy

(236) Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Strony i opisanymi przez nią okolicznościami, należy zauważyć, że dotyczą one kwestii, które zostały już przez Prezesa Urzędu poddane ocenie na wcześniejszym etapie postępowania.

(237) Wobec nieprzedstawienia przez Stronę innych okoliczności, niż tych przedstawiane w trakcie postępowania, mogących stanowić przesłankę odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy, niż te opisane w piśmie z 26 września 2022 r., Prezes Urzędu podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie braku przesłanek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy, przedstawione szczegółowo w punkcie VI.2. niniejszej decyzji.

Dowód: Pismo Strony z 26 września 2022 r., [k. 754-760 (tom. IV)].

(238) W piśmie z 26 września 2022 r. Strona ponownie wskazała, że nie mogła regulować terminowo swoich zobowiązań, ponieważ ze względu na pandemię, jej kontrahenci nie regulowali zobowiązań wobec niej i w związku z tym nie miała ona środków pieniężnych na spłatę swoich zobowiązań. Zdaniem Strony miałyby to świadczyć o istnieniu ewidentnego związku pomiędzy pandemią, a niewykonaniem przez Stronę zobowiązania.

(239) Podtrzymując w pełni argumentację zawartą w zawiadomieniu z 29 sierpnia 2022 r., Prezes Urzędu wyjaśnia, co następuje.

(240) Wpływ nieterminowego regulowania świadczeń pieniężnych należnych Stronie postępowania przez jej kontrahentów na nadmierne opóźnianie się w spełnianiu świadczeń pieniężnych przez Stronę reguluje już przepis art. 13v ust. 6 Ustawy, określając precyzyjnie kryteria odstąpienia od wymierzenia kary w sytuacji, gdy strona sama stała się ofiarą zatorów płatniczych. Zgodnie z treścią powołanego przepisu do jego zastosowania konieczne jest udowodnienie przez stronę postępowania, że wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych przez nią po terminie w okresie objętym postępowaniem jest większa lub równa wartości niespełnionych lub spełnionych przez nią po terminie świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z art. 13v ust. 2 obliczono by jednostkowe kary. Jednak w przedmiotowej sprawie Prezes Urzędu ustalił, że nie zachodzą przesłanki do

zastosowania tego przepisu. A zatem skoro Strona nie jest ofiarą zatorów płatniczych, zatem nieterminowane regulowanie świadczeń pieniężnych przez kontrahentów - nawet jeżeli miało miejsce - to nie może stanowić przyczyny usprawiedliwiającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, bez względu na przyczynę tego stanu rzeczy.

(241) Dodatkowo, niezależnie od powyższego, Prezes Urzędu przeanalizował treść „Dodatkowych informacji i objaśnień do sprawozdania finansowego” Strony postępowania za okres od 1 stycznia 2020 do 31 grudnia 2020 r. W punkcie VI. pt. „Istotne zdarzenia dotyczące roku obrotowego i lat ubiegłych” Strona wskazała, że: *„Początek 2020 roku przyniósł rozprzestrzenienie się wirusa COVID-19 (koronawirusa) w wielu krajach. Sytuacja ta ma negatywny wpływ na gospodarkę światową m.in. znaczne osłabienie kursu waluty polskiej, fluktuacje cen towarów czy spadek wartości akcji. Wszystkie te zdarzenia mogły mieć wpływ na sytuację jednostki w roku 2020. Kierownictwo jednostki uważa, że zaistniała sytuacja nie wywołała zdarzeń powodujących dokonanie korekt w sprawozdaniu finansowym za rok 2020, lecz wywołała zdarzenie po dniu bilansowym, wymagające dodatkowych ujawnień. Nie jest możliwe przedstawienie precyzyjnych danych liczbowych, dotyczących potencjalnego wpływu obecnej sytuacji na jednostkę. Ewentualny wpływ zostanie uwzględniony w księgach rachunkowych i sprawozdaniu finansowym za rok 2021”*. Mając na uwadze powyższe, na koniec 2020 r. Strona nie była w stanie wykazać konkretnego wpływu kryzysu sanitarnego na jej działalność w tym roku obrotowym.

(242) Biorąc pod uwagę powyższe, a także fakt, że w toku całego postępowania Strona postępowania nie wykazała zaistnienia żadnego zdarzenia spowodowanego czy to przez epidemię, czy to przez działanie innych czynników, które w jej przypadku spełniałoby cechy siły wyższej stanowiącej przyczynę nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, zdaniem Prezesa Urzędu w analizowanym stanie faktycznym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.

c) Wnioski i zarzuty Strony w zakresie przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy

W piśmie z 26 września 2022 r. Strona podniosła następujące okoliczności, które miałyby przemawiać za odstąpieniem od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy:

- Kwotę zobowiązań przeterminowanych Strony należy pomniejszyć o rozliczenia wewnątrz grupy Silvan, zobowiązania sporne, będące przedmiotem spraw sądowych oraz zobowiązania przekraczające termin zapłaty o 1, 2 dni i jednocześnie kwotę przeterminowanych należności należy powiększyć o należności, których termin płatności upływał w okresie od czerwca 2018 r. do końca 2019 r. Jeżeli tak obliczona kwota przeterminowanych zobowiązań nie przekroczyłaby kwoty przeterminowanych należności, to różnica stanowiłaby tylko ok. [informacja chroniona], zatem - jak twierdzi Strona - „tylko [informacja chroniona] zaległości Spółki było spowodowane innymi przyczynami niż niepłacący kontrahenci”;
- Strona posiada również należności z innych tytułów niż transakcje handlowe, tj. należności z tytułu zwrotu VAT w wysokości prawie [informacja chroniona], na które oczekuje ponad 60 dni;
- Strona reguluje zobowiązania w stosunku do ZUS w wysokości ok. [informacja chroniona] miesięcznie;
- Grupa klientów jest [informacja chroniona]. W związku z tym [informacja chroniona];
- Większość należności Strony jest wyrażona w [informacja chroniona], a większość zobowiązań w [informacja chroniona]. Przewalutowania zajmują do 2 dni, co generuje dodatkowe opóźnienia w płatnościach;
- Wymierzenie kary [informacja chroniona];
- Strona ma w pełni polski kapitał, co powoduje ograniczenia w pozyskaniu dodatkowych środków finansowych;
- Przedsiębiorstwo jest na etapie dynamicznego rozwoju. Duże nakłady finansowe sprawiają, że [informacja chroniona];
- Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności nałożenie kary byłoby sprzeczne z jej funkcjami i prowadziło do pogłębiania trudności z płynnością finansową kolejnych podmiotów;

- Nałożenie kary naruszałoby unijną zasadę proporcjonalności, bowiem zdaniem Strony [informacja chroniona] opóźnień płatności wynikało z niepłacenia przez kontrahentów handlowych, a prawie [informacja chroniona] z długiego okresu zwrotu VAT.

(244) W pierwszej kolejności Prezes Urzędu pragnie podnieść, że każdy przedsiębiorca oprócz zobowiązań prywatnoprawnych w stosunku do kontrahentów, posiada również zobowiązania publicznoprawne, w tym w stosunku do ZUS. Podobnie - wielu przedsiębiorców, ze względu na rodzaj prowadzonej działalności, oprócz należności w stosunku do kontrahentów może posiadać również należności publicznoprawne, w tym z tytułu zwrotu podatku VAT. W ocenie Prezesa Urzędu okoliczności te nie mogą stanowić uzasadnionego przypadku odstąpienia od wymierzenia kary. W przeciwnym razie, w żadnym postępowaniu kara nie mogłaby być wymierzona.

(245) Niezależnie od powyższego, analiza zestawienia kwot zwrotu VAT wykazanego przez Stronę w piśmie z dnia 26 września 2022 r. prowadzi do wniosku, że Strona regularnie, co miesiąc otrzymuje stały wpływ z tytułu zwrotu VAT w zbliżonej kwocie ok. [informacja chroniona], zgodnie ze złożoną deklaracją. Z przedstawionego zestawienia wynika, że w okresie objętym postępowaniem Strona otrzymała wypłaty z Urzędu Skarbowego z tytułu VAT za poprzednie miesiące w łącznej kwocie [informacja chroniona]. Nie dochodzi zatem do sytuacji, w której Strona nie otrzymałaby w którymś miesiącu kwoty za któryś z poprzednich miesięcy. Z ekonomicznego punktu widzenia nie ma przy tym znaczenia, za który miesiąc Strona otrzymuje wypłatę, skoro otrzymuje ją regularnie, w jednakowych odstępach czasu i w porównywalnych kwotach.

(246) Jeśli chodzi zaś o świadczenia pieniężne, dla których ustalona długość opóźnienia w zapłacie wynosi 1-2 dni, to należy zauważyć że okoliczność ta jest brana pod uwagę na etapie wymiaru kary, której wysokość jest zależna m.in. od liczby dni opóźnienia, co stanowi wyraz jej proporcjonalności.

(247) Natomiast co do zobowiązań w ramach grupy kapitałowej, jak wcześniej wspomniano nie ma podstaw do ich wyłączenia. Należy przy tym mieć na uwadze, że świadczenia pieniężne w ramach grupy kapitałowej są uwzględniane również w ogólnej sumie świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę lub otrzymanych przez nią po terminie, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.

- (248) W konsekwencji, wskazana przez Stronę kalkulacja, z której miałyby wynikać, że różnica między kwotą przeterminowanych zobowiązań i należności - które miałyby być brane pod uwagę w tej kalkulacji - wynosi ok. [informacja chroniona], nie może stanowić w ocenie Prezesa Urzędu uzasadnionego przypadku odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.
- (249) Natomiast co do faktu [informacja chroniona], co powoduje że - jak podnosi Strona - [informacja chroniona], jest to okoliczność na którą Strona ma wpływ i nie może stanowić uzasadnienia dla opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych. Jeżeli zaś chodzi o przewalutowania - Strona powinna uwzględniać ten fakt dokonując płatności i odpowiednio dostosować swoje procedury płatności. Biorąc pod uwagę powyższe Strona działająca jako profesjonalny przedsiębiorca winna dołożyć należytej staranności wymaganej w stosunkach gospodarczych i tak kształtować warunki umowne w transakcjach handlowych oraz procesy rozliczeń z kontrahentami, aby terminowo wywiązywać się ze zobowiązań.
- (250) Co do [informacja chroniona] - wysokość kary jest skalkulowana w sposób proporcjonalny do wysokości niezapłaconych w terminie świadczeń pieniężnych i długości opóźnień, a zatem odpowiada przybliżonej wartości wynagrodzenia za korzystanie z kapitału, czyli kosztów które Strona poniosłaby, gdyby zaciągnęła kredyt chcąc pozyskać kapitał, z którego faktycznie korzystała. Nadto, kwestia sytuacji finansowej Strony postępowania nie jest przedmiotem badania w niniejszym postępowaniu. Odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy, ze względu na fakt, że Strona ze względu na dokonane inwestycje zamyka rok bilansowy [informacja chroniona], mogłaby naruszać przepisy dotyczące zasad udzielania pomocy publicznej, a przez to doprowadzić do naruszenia reguł konkurencji.
- (251) Niezależnie od powyższego, mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy należy uznać, że nałożenie na Stronę administracyjnej kary pieniężnej w wysokości 201 759,77 złotych nie zaburzy w znaczący sposób jej funkcjonowania. Niemniej należy pamiętać, że administracyjna kara pieniężna ma stanowić dla Strony pewną dolegliwość majątkową z uwagi na pełnione funkcje. Wymierzenie w niniejszej sprawie administracyjnej kary pieniężnej jest więc działaniem proporcjonalnym, bezstronnym i nienaruszającym zasady równego traktowania.
- (252) W odniesieniu do całościowej argumentacji Strony dotyczącej przestanki do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 13v ust. 8 Ustawy, zawierającej się

w piśmie z 26 września 2022 r., Prezes Urzędu podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie braku przesłanek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy, przedstawione szczegółowo w punkcie VI.3. niniejszej decyzji.

(253) W konsekwencji ani każda z podanych przez Stronę okoliczności z osobna, ani ich całokształt nie stanowią w okolicznościach niniejszej sprawy uzasadnionego przypadku i podstawy do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

(254) W odniesieniu do powyższego, Prezes Urzędu informuje, iż mając na uwadze szczególny charakter obrotu gospodarczego i cele Ustawy przewidziane przez ustawodawcę, wysokość kary powinna być adekwatna do roli, jaką kara ma pełnić, w szczególności jej roli prewencyjnej. Jak wskazał Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 26 marca 2002 r. w sprawie SK 2/10, wysokość kary administracyjnej, aby mogła pełnić rolę prewencyjną nie może być zbyt niska, a zasada proporcjonalności nie może służyć za podstawę ochrony interesu wynikającego z naruszenia prawa. Innymi słowy, zasada proporcjonalności została uwzględniona w wysokości ustalonych ustawowo kar i zasada ta nie może służyć jako argument do odstąpienia od wymierzenia kary w sytuacji, gdy naruszenie jest niewątpliwie.

(255) Zdaniem Prezesa Urzędu dokonana ocena stanu faktycznego z punktu widzenia istnienia przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary, o których mowa w art. 13v ust. 6-8 Ustawy oraz dokonana przez niego wykładnia tych przepisów pozostaje w zgodzie z zasadą praworządności i równości wobec prawa. Zgodnie z zasadą praworządności wyrażoną w art. 6 k.p.a. organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Zasada ta doprecyzowuje wynikającą z art. 7 Konstytucji RP zasadę demokratycznego państwa prawnego, która bardziej ogólnie wskazuje, że wszelkie organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Z zasady tej wynika zatem, że organ stosujący prawo nie może wykonywać swoich kompetencji w sposób dowolny i arbitralny. Na etapie stosowania prawa niedopuszczalne jest jakiegokolwiek ingerowanie w wolę prawodawcy, czy też jej korygowanie, np. poprzez wybiórcze stosowanie przepisów ustawy.

(256) Zgodnie z konstytucyjnymi zasadami równości wobec prawa i zakazu dyskryminacji, wyrażonymi w art. 32 Konstytucji RP, wszystkie podmioty są równe wobec prawa i mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Zakaz dyskryminacji w procesie stosowania prawa oznacza zakaz nieuzasadnionego, nie znajdującego oparcia w normach prawnych, różnego kształtowania sytuacji prawnej podobnych podmiotów prawa.

Dyskryminacja oznacza nierówne traktowanie podobnych podmiotów prawa w indywidualnych przypadkach, gdy zróżnicowanie to nie znajduje uzasadnienia w normach prawnych³³. Chodzi tu zarówno o pogorszenie sytuacji prawnej określonej grupy podmiotów, jak i o polepszenie sytuacji określonej grupy podmiotów (uprzywilejowanie) kosztem innych grup³⁴. W orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego zasady te odnosi się nie tylko do osób fizycznych, ale także osób prawnych i wszelkich innych podmiotów konstytucyjnych praw i wolności³⁵.

(257) Reasumując, Prezes urzędu nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary w niniejszym postępowaniu.

5. Wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej i jej podstawy

(258) Stosownie do treści art. 13v ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.

(259) Wysokość kary, o której mowa w ust. 1, obliczona została jako suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem.

Wysokość jednostkowej kary, o której mowa w zdaniu pierwszym, jest obliczana według wzoru:

$$\text{JKP} = \text{WŚ} \times n / 365 \times \text{OU}$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

JKP - jednostkową karę za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne,

WŚ - wartość niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego,

³³ Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 15 lipca 2010 r., sygn. akt K 63/07, OTK-A 2010, Nr 6, poz. 60

³⁴ Uzasadnienie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z 9 marca 1988 r., sygn. akt U 7/87, OTK 1988, Nr 1, poz. 1.

³⁵ Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 18 kwietnia 2000 r. sygn. akt K 23/99, OTK 2000, Nr 3, poz. 89.

n - wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem,

OU - odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, ustalone na dzień wydania decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej.

(260) Jako podstawę wymierzenia kary Prezes Urzędu przyjął ustaloną w toku postępowania liczbę dni opóźnienia ustaloną w odniesieniu do każdego świadczenia pieniężnego niespełnionego lub spełnionego po terminie przez Stronę postępowania oraz jego wartość ustaloną na podstawie zgromadzonych w sprawie dowodów i przy zastosowaniu wskazanego wcześniej przelicznika kursu walut w odniesieniu do świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych.

(261) Odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, ustalone na dzień wydania niniejszej decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej wynoszą 16% w stosunku rocznym³⁶.

(262) W oparciu o powyższe założenia wynikające z przepisów Ustawy oraz zebrany w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu obliczył jednostkowe kary za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne wyszczególnione w Tabelach od Z.1. do Z.7. i obliczył sumę jednostkowych kar w każdej z tabel:

- w Tabeli Z.1. suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.2. suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.3. suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.4. suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.5. suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.6. suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.7. suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona].

³⁶ Obwieszczenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 31 grudnia 2021 r. w sprawie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych (M.P. z 2022 r. poz. 8).

- (263) Suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, wynosi 201 759,77 złotych.
- (264) Mając na uwadze powyższe ustalenia, a także dokonane wyliczenia w zakresie sumy świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę, w konsekwencji stanowiące o nadmiernym opóźnieniu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, Prezes Urzędu nałożył na Silvan Transport & Logistics Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu administracyjną karę pieniężną w wysokości 201 759,77 złotych i orzekł jak w punkcie I.2. sentencji decyzji.
- (265) Stosownie do treści art. 13x ust. 2 Ustawy, administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.
- (266) Stosownie do treści art. 13x ust. 1 Ustawy, środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.
- (267) Mając na uwadze powyższe, administracyjną karę pieniężną nałożoną przez Prezesa UOKiK niniejszą decyzją, Silvan Transport & Logistics Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jest zobowiązana uiścić w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

6. Przesłanka obniżenia kary o 20% na podstawie art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy

- (268) Stosownie do treści art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy, Prezes Urzędu obniża wysokość administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, obliczonej zgodnie z ust. 2 tego artykułu o 20% - w przypadku gdy strona postępowania przed jego wszczęciem spełniła wszystkie świadczenia pieniężne, za które zgodnie z ust. 2 obliczono jednostkowe kary, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych lub spełniła je, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie postanowienia o wszczęciu postępowania.

(269) Prezes Urzędu ustalił, że nie wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne, za które zgodnie z art. 13v ust. 2 Ustawy, Prezes Urzędu obliczył jednostkowe kary zostały przez Stronę postępowania spełnione przed 17 czerwca 2020 r. Jednocześnie, analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie potwierdza, aby w terminie 14 dni od dnia doręczenia Stronie postanowienia o wszczęciu postępowania, Strona spełniła wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych. Wobec powyższego, Prezes Urzędu nie będzie miał podstaw do obniżenia kary na podstawie art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy.

VII. Koszty postępowania

Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty związane z korespondencją prowadzoną w toku postępowania i ustalił je na kwotę 57,33 złotych.

■ Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 57,33 złotych i orzekł jak w punkcie II.1. sentencji decyzji.

■ Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

VIII. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy³⁷ w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji³⁸. Przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie ulega wykonaniu, zaś wniosek wstrzymuje wykonanie decyzji³⁹.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji⁴⁰.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu⁴¹.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;

³⁷ na podstawie art. 13v ust. 9 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

³⁸ na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

³⁹ na podstawie art. 130 § 1 i 2 z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

⁴⁰ na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 137) dalej „p.p.s.a.”.

⁴¹ na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

- 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł⁴².
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika⁴³.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
 - 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy⁴⁴;
 - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
 - 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie⁴⁵;
 - 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a⁴⁶;
 - 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
 - 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów⁴⁷ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
 - 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.
7. Stosownie do treści art. 13x ustawy:
 - 1) środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;

⁴² na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 221, poz. 2193)

⁴³ na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

⁴⁴ na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

⁴⁵ na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

⁴⁶ na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

⁴⁷ Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz.U. nr 221 poz.2193).

- 2) administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 13t i art. 13v, uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się ostateczna;
- 3) w przypadku upływu terminu, o którym mowa w ust. 2, administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13t i art. 13v, podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
- 4) w przypadku nieterminowego uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13t i art. 13v, odsetek nie nalicza się.

*Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów*

*Marlena Boba
Zastępca Dyrektora
Departamentu Postępowania
w Sprawach Zatorów Płatniczych
/podpisano elektronicznie/*

Otrzymuje:

1. [informacja chroniona] pełnomocnik Silvan Transport & Logistics Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, adres elektroniczny do doręczeń ePUAP: [informacja chroniona]
2. a/a.