



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W KATOWICACH**

Katowice, 25 września 2019 r.

RKT.430.2.2019.AR

DECYZJA Nr RKT - 7/2019

Stosownie do art. 33 ust. 6 ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2019 r. poz. 369), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania przeciwko Agnieszce Spera-Tylkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Agnieszka Spera-Tylkowska Przedsiębiorstwo Transportowo-Handlowo-Uslugowe „AGA” w Kroczykach w sprawie **nałożenia kary pieniężnej** z tytułu opóźnienia w wykonaniu punktu I decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr RKT-8/2017 z 8 grudnia 2017 r., tj. w zakresie, w jakim decyzja ta nakazuje zaniechania stosowania naruszającej zbiorowe interesy konsumentów praktyki polegającej na stosowaniu przez Agnieszkę Spera-Tylkowską chronionej prawem nazwy rodzajowej „hotel” oraz oznaczenia kategorii „***” (trzy gwiazdki) w odniesieniu do obiektu „Hotel Jura” zlokalizowanego w Kroczykach przy ul. Batalionów Chłopskich 8, bez wymaganej prawem decyzji właściwego organu administracji o zaszeregowaniu obiektu hotelarskiego do odpowiedniego rodzaju i kategorii, co jest niezgodne z art. 43 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1553 ze zm.) oraz stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i 2 pkt 1 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 2070 ze zm.), a w konsekwencji narusza art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

I. na podstawie art. 107 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów **nakłada się** na Agnieszkę Spera-Tylkowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Agnieszka Spera-Tylkowska PTHU „AGA” **karę pieniężną** płatną do budżetu państwa w wysokości **26.789 zł** (słownie: dwadzieścia sześć tysięcy siedemset osiemdziesiąt dziewięć złotych), co stanowi równowartość 6.230 euro (słownie: sześć tysięcy dwieście trzydzieści euro), tj. 10 euro (słownie: dziesięć euro) za każdy z 623 dni opóźnienia, licząc od 11 stycznia 2018 r. do dnia wydania niniejszej decyzji, tj. do 25 września 2019 r.;

II. na podstawie art. 77 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 80 tej ustawy oraz stosownie do art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, postanawia się **obciążyć** Agnieszkę Spera-Tylkowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Agnieszka Spera-Tylkowska Przedsiębiorstwo Transportowo-Handlowo-Uslugowe „AGA” w Kroczykach **kosztami** opisanego na wstępie postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej z tytułu opóźnienia w wykonaniu punktu I decyzji nr RKT-8/2017 z 8 grudnia 2017 r. oraz zobowiązać Przedsiębiorcę do zwrotu Prezesowi

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 64 zł (słownie: sześćdziesiąt cztery złote) w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 28 marca 2018 r. wydanym w sprawie RKT-4071-02/18/AR Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu) wszczął postępowanie wyjaśniające mające na celu ustalenie, czy wskazana w sentencji powyżej Decyzja nr RKT-8/2017 z dnia 8 grudnia 2017 r., doręczona w dniu 11 grudnia 2017 r., (dalej również: Decyzja), została wykonana oraz czy ewentualnie ma miejsce naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za opóźnienie w wykonaniu decyzji Prezesa Urzędu, określone w art. 107 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej również: „postępowanie wyjaśniające”).

Postanowieniem z dnia 29 października 2018 r. Prezes Urzędu - w związku z opóźnieniem w wykonaniu Decyzji - wszczął postępowanie w sprawie nałożenia na Agnieszkę Spera-Tylkowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Transportowo-Handlowo-Uslugowe AGA Agnieszka Spera-Tylkowska w Kroczykach (dalej: Przedsiębiorca) kary pieniężnej, o której mowa w art. 107 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2019 r. Prezes Urzędu przedstawił Przedsiębiorcy Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów. Przedsiębiorca nie odebrał ww. pisma i nie ustosunkował się do jego treści.

Prezes Urzędu zawiadomił Przedsiębiorcę pismem z dnia 31 maja 2019 r. o zakończeniu zbierania materiału dowodowego.

Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny.

Agnieszka Spera-Tylkowska prowadzi działalność gospodarczą w oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. W ramach wykonywanej działalności Przedsiębiorca prowadzi w Kroczykach przy ul. Batalionów Chłopskich 8 obiekt, w którym świadczy usługi hotelarskie.

Dowód:

wydruk ze strony <http://prod.ceidg.gov.pl> (k. 7).

W związku z wydaną Decyzją, w toku postępowania wyjaśniającego, Prezes Urzędu dwukrotnie wzywał Przedsiębiorcę do przedstawienia wyjaśnień dotyczących sposobu zaniechania stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów stwierdzonej w Decyzji oraz potwierdzających tę okoliczność dowodów. W treści wezwań wskazano, że Prezes Urzędu oczekuje odpowiedzi w terminie 14 dni od ich doręczenia, a także poinformowano o ewentualnych sankcjach za nieudzielenie żądanych informacji, nieudzielenie ich w określonym terminie, czy też udzielenie informacji nieprawdziwych bądź wprowadzających w błąd. Wezwania zostały doręczone Przedsiębiorcy odpowiednio w dniu 30 marca 2018 r. i 16 maja 2018 r.

Dowód:

wezwanie z dnia 28 marca 2018 r. (k. 8-10) i z dnia 11 maja 2018 r. wraz z wydrukami ze strony <https://emonitoring.poczta-polska.pl/> (k. 12-15).

W odpowiedzi na wezwania - przesłanej za pośrednictwem poczty elektronicznej (w dniu: 27 kwietnia 2018 r., 27 czerwca 2018 r., 10 września 2018 r. i 20 września 2018 r.) - Agnieszka Spera-

Tylkowska poinformowała Prezesa Urzędu o tym, że Przedsiębiorca celem wykonania Decyzji podjął czynności polegające na:

- 1) zmianie nazwy profilowej na stronie www.facebook.com z „Hotel Jura” na „Jura”;
- 2) zmianie nazwy firmy w Google Moja Firma z „Hotel Jura” na „Jura”;
- 3) zlikwidowaniu na stronie internetowej obiektu wszelkich informacji powiązanych ze słowem „hotel”;
- 4) rozpoczęciu remontu obiektu w celu spełnienia warunków do uzyskania kategoryzacji hotelu;
- 5) usunięciu nazwy „hotel” oraz oznaczenia „***” w serwisie trivago.pl.

Korespondencja przesyłana była przez Przedsiębiorcę z adresów e-mail: marketing@jurahotel.pl, repcja@jurahotel.pl oraz w niektórych przypadkach z dodatkowym oznaczeniem graficznym:

Hotel Jura
ul. Batalionów Chłopskich 8
42-425 Kroczyce
www.hoteljura.pl
repcja@jurahotel.pl
tel. +48 34 315 20 14, +48 34 315 20 33



Przedsiębiorstwo Transportowo-Handlowo-Usługowe
AGA Agnieszka Spera-Tylkowska
ul. Batalionów Chłopskich 8
42-425 Kroczyce
NIP: 577-132-81-78

Dowód:

wiadomość z dnia 27 kwietnia 2018 r. (k. 11), z dnia 27 czerwca 2018 r. (k. 16), z dnia 10 września 2018 r. (k. 40), z dnia 20 września 2018 (k. 41).

W związku z przedstawionymi wyjaśnieniami Prezes Urzędu dokonał weryfikacji treści udostępnianych przez Przedsiębiorcę na stronach internetowych:

- 1) https://www.booking.com/hotel/pl/hotel-jura-kroczyce.pl.html?label=gen173nr-1FCAEoggJCAIhYSB5YBGi2AYgBAZgBHsIBCndpbmRvd3MgMTDIAQzYAQHoAQH4AQKSAgF5qAID;sid=2643ae3f017322aa63d62148a2bec06d;dest_id=510907;dest_type=city;dist=0;hapos=1;hpos=1;room1=A%2CA;sb_price_type=total;sreepoch=1537787152;srfid=93e05159a32b8ed41776454dff27bebd9d61602eX1;srpvid=68f84e081c9800e9;type=total;ucfs=1&#hotelTmpl
- 2) <https://pl-pl.facebook.com/HotelJura/>
- 3) <http://hoteljura.pl/hotel/>

ustalając, że Przedsiębiorca pomimo wprowadzenia części zmian wskazanych w korespondencji mailowej, nadal posługuje się nazwą rodzajową „hotel” oraz oznaczeniem „***”.

Dowód:

- zrzut ekranu ze strony:

https://www.booking.com/hotel/pl/hotel-jura-kroczyce.pl.html?label=gen173nr-1FCAEoggJCAIhYSB5YBGi2AYgBAZgBHsIBCndpbmRvd3MgMTDIAQzYAQHoAQH4AQKSAgF5qAID;sid=2643ae3f017322aa63d62148a2bec06d;dest_id=510907;dest_type=city;dist=0;hapos=1;hpos=1;room1=A%2CA;sb_price_type=total;sreepoch=1537787152;srfid=93e05159a32b8ed41776454dff27bebd9d61602eX1;srpvid=68f84e081c9800e9;type=total;ucfs=1&#hotelTmpl z dnia 24.09.2018 r. (k. 50-60);

- zrzut ekranu ze strony:

<https://pl-pl.facebook.com/HotelJura/> z dnia 24.09.2018 r. (k. 61-70);

- zrzut ekranu ze strony:

<http://hoteljura.pl/hotel/> z dnia 27.09.2018 r. (k. 67-70).

Ponadto wobec braku informacji w zakresie zaniechania stosowania nazwy rodzajowej „hotel” oraz oznaczenia „***” w samym obiekcie zlokalizowanym w Kroczycach przy ul. Batalionów Chłopskich 8, Prezes Urzędu pismem z dnia 11 lipca 2018 roku zwrócił się do Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach (dalej również: „WIIH”) z prośbą o przeprowadzenie w powyższym zakresie kontroli. Pismem z dnia 3 sierpnia 2018 r. WIIH poinformował Prezesa Urzędu o tym, że w dniu 17 lipca 2018 r. przeprowadzona została kontrola w obiekcie „Jura” w Kroczycach przy ul. Batalionów Chłopskich 8. W toku czynności kontrolnych ustalono, że Przedsiębiorca na stronach internetowych www.hoteljura.pl, www.booking.com oraz www.facebook.com nadal posługuje się nazwą rodzajową „hotel”. Ponadto kontrolowany obiekt na zewnątrz oznaczony jest znakiem graficznym „***” (trzy gwiazdki), a karty menu, udostępniane klientom w restauracji na terenie obiektu, są opatrzone napisem „Jura Hotel”.

Dowód:

- pismo WIIH z dnia 3 sierpnia 2018 r. wraz z wiadomością elektroniczną z dnia 6 sierpnia 2018 r. (k. 18-19);
- pismo WIIH z dnia 7 sierpnia 2018 r. wraz z protokołem kontroli przeprowadzonej w dniu 17 lipca 2018 r. (k. 20-38);
- pismo z dnia 11 lipca 2018 r. (k. 17).

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono również, że obiekt znajdujący się w Kroczycach przy ul. Batalionów Chłopskich 8 o nazwie „Hotel Jura” oraz „Jura” nie widnieje w Centralnym Rejestrze Obiektów Hotelarskich (www.turystyka.gov.pl), co oznacza, że nie został zarejestrowany do kategorii obiektów hotelarskich decyzją właściwego organu administracji tj. Marszałka Województwa Śląskiego.

Dowód:

zrzut ekranu ze strony: <https://turystyka.gov.pl/cwoh/index> z dnia 27 września 2018 r. (k. 71-74).

W dniu 30 listopada 2018 roku Przedsiębiorca poinformował Prezesa Urzędu, że dokonał zmiany nazwy obiektu z „Hotel Jura” na „Resort Jura”, jak również uwidocznił powyższą zmianę na stronach internetowych przedstawiających reklamę bądź ofertę wskazanego obiektu.

Dowód:

wiadomość elektroniczna z dnia 30 listopada 2018 r. (k. 79).

W związku z powyższym, Prezes Urzędu w dniu 3 grudnia 2018 roku dokonał ponownej weryfikacji wymienionych wyżej stron internetowych ustalając, że w większości przypadków wskazane przez Przedsiębiorcę zmiany zostały wprowadzone, w tym w szczególności zmianie uległa nazwa domeny z www.hoteljura.pl na www.resortjura.pl. Niemniej jednak oględziny strony internetowej: www.resortjura.pl wykazały, że Przedsiębiorca na wskazanej stronie w dalszym ciągu publikuje zdjęcia, na których widoczna jest nazwa „hotel” - dwa zdjęcia obiektu oraz jedno zdjęcie wykonane przy recepcji przedstawiające klucze z oznaczeniem „Hotel Jura”.

Dowód:

zrzuty ekranu z dnia 3 grudnia 2018 r. ze strony:

<https://www.booking.com/hotel/pl/hotel-jura-kroczyce.pl.html> (k. 86-90);

<https://www.facebook.com/ResortJura/> (k. 91-98);

<http://resortjura.pl/hotel/> (k. 84-85).

W związku ze wskazanymi powyżej ustaleniami, Prezes Urzędu pismem z dnia 4 grudnia 2018 r. wezwał Przedsiębiorcę do udzielenia wyjaśnień odnośnie tego, czy w dalszym ciągu zamieszcza na stronie internetowej zdjęcia zawierające oznaczenie „hotel”, jak również podania dat zaniechania stosowania nazwy rodzajowej oraz oznaczenia graficznego „***” na stronach internetowych, elewacji budynku, kartach menu. Wezwanie to zostało doręczone Przedsiębiorcy w dniu 7 grudnia 2018 roku i pozostało bez odpowiedzi.

Dowód:

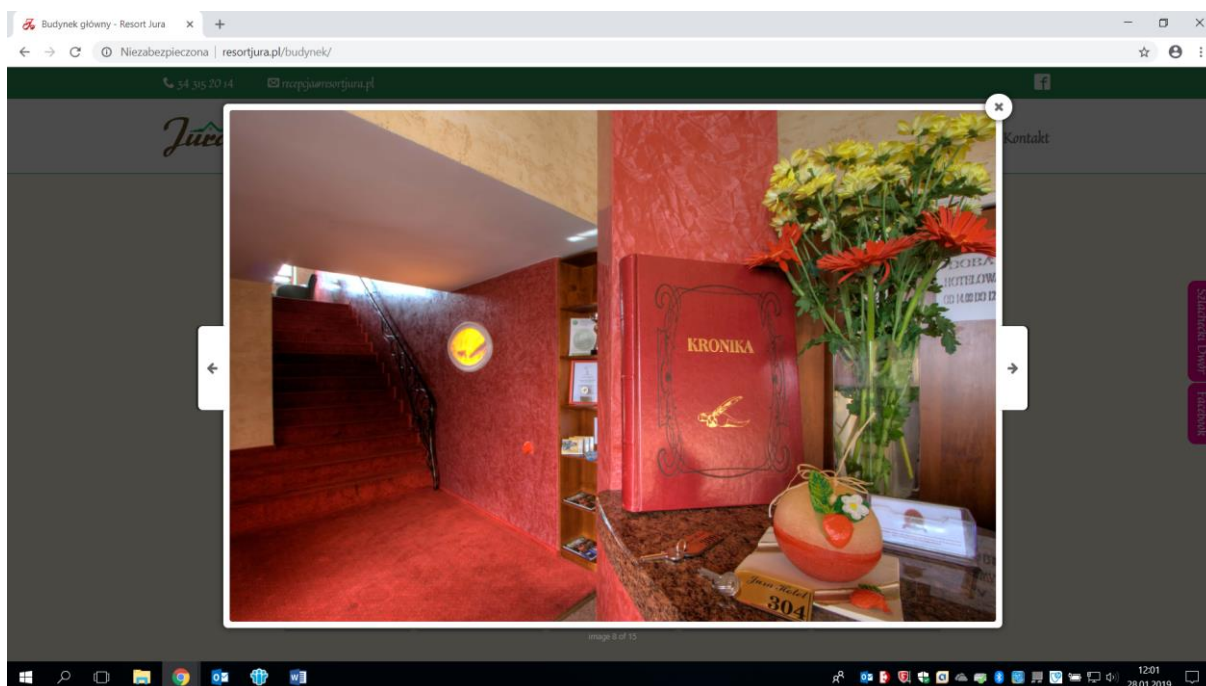
pismo z dnia 4 grudnia 2018 r. wraz z wydrukiem ze strony <https://emonitoring.poczta-polska.pl/> (k. 80-82).

Pismem z dnia 15 stycznia 2019 r. WIIH poinformował Prezesa Urzędu o tym, że w dniu 9 stycznia 2019 r. przeprowadzono u Przedsiębiorcy oględziny, w trakcie których ustalono, że Przedsiębiorca wprawdzie zaprzestał posługiwania się zastrzeżoną nazwą rodzajową „hotel”, niemniej jednak na elewacji budynku w dalszym ciągu znajduje się oznaczenie graficzne „***”.

Dowód:

pismo Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach z dnia 15 stycznia 2019 r. przesłane pocztą elektroniczną na adres: katowice@uokik.gov.pl w dniu 15 stycznia 2019 r. (k. 99-100).

W związku z powyższym w dniu 28 stycznia 2019 roku, Prezes Urzędu dokonał kolejnej już weryfikacji informacji udostępnianych na stronie internetowej: www.resortjura.pl ustalając, że nadal publikowane jest na niej poniżej prezentowane zdjęcie:



Dowód:

zrzut ekranu z dnia 28 stycznia 2019 r. ze strony <http://resortjura.pl/budynek/> (k. 103-104).

Prezes Urzędu zważył, co następuje.

I. Stosownie do art. 107 ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2019 r. poz. 369, dalej także: uokik) Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 10 000 euro za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu decyzji wydanych między innymi na podstawie art. 26 tejże ustawy. Karę pieniężną, o której mowa powyżej nakłada się licząc od daty wskazanej w decyzji.

Zgodnie z powyższym przepisem adresatem decyzji Prezesa Urzędu może być wyłącznie przedsiębiorca. Art. 4 pkt 1 uokk określając pojęcie przedsiębiorcy odsyła do przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2018 r. poz. 646 ze zm., dalej także: pp). W myśl art. 4 ust. 1 pp przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Działalność gospodarcza to z kolei zgodnie z art. 3 ww. ustawy zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły. W świetle powyższego nie może budzić wątpliwości, że Agnieszka Spera-Tylkowska posiada status przedsiębiorcy.

Zarzut niewykonania decyzji może być postawiony przedsiębiorcy wówczas, gdy nie wykonał on ww. orzeczenia w całości lub części, a także w przypadku, gdy nie wykonał go w terminie. Orzeczenie, aby można było uznać, że zostało wykonane, musi być bowiem wykonane w całości, gdyż tylko wtedy doprowadza ono stan faktyczny do stanu nienaruszającego przepisów ustawy.

W rozważanej sprawie dla zastosowania normy prawnej wynikającej z art. 107 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów konieczne jest zatem rozważenie, czy Przedsiębiorca pozostaje w opóźnieniu w wykonaniu punktu I Decyzji, tj. czy nie wykonuje, w całości lub części, nałożonego tą decyzją obowiązku, a także ustalenie okresu pozostawiania Przedsiębiorcy w opóźnieniu.

Praktyka stwierdzona w Decyzji polegała na tym, że Przedsiębiorca stosował - w sposób powszechnie widoczny - chronioną prawem nazwę rodzajową „hotel” oraz oznaczenie kategorii „***” (trzy gwiazdki) w odniesieniu do obiektu znajdującego się w Kroczykach przy ul. Batalionów Chłopskich 8, bez wymaganej prawem decyzji właściwego organu administracji o zaszeregowaniu obiektu hotelarskiego do odpowiedniego rodzaju i kategorii.¹

W toku postępowania ustalono, że pomimo doręczenia Przedsiębiorcy Decyzji w dalszym ciągu stosował nazwę rodzajową „hotel” oraz oznaczenie kategorii „***” (trzy gwiazdki) na elewacji budynku, na stronie internetowej obiektu www.hoteljura.pl i www.resortjura.pl, na stronie internetowej www.booking.com, na portalu społecznościowym Facebook, na kartach menu. Po upływie ponad 3 miesięcy od dnia doręczenia Decyzji, na skutek wezwania Prezesa Urzędu, Przedsiębiorca złożył lakoniczne wyjaśnienia wskazujące na rozpoczęcie prac remontowych, w celu uzyskania kategoryzacji obiektu. Z przedmiotowej Decyzji nie wynikał jednakże obowiązek uzyskania zezwolenia dla używania nazwy „hotel” i kategorii „***” w odniesieniu do obiektu hotelarskiego prowadzonego przez Przedsiębiorcę, ale natychmiastowy obowiązek zaniechania

¹ W tym miejscu ubocznie jedynie wskazać należy, że z dniem 1 lipca 2018 roku dotychczasowy tytuł ustawy „o usługach turystycznych” zmienił brzmienie na „o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewoźników turystycznych. Co istotne, obowiązująca od dnia 1 lipca 2018 r. ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewoźników turystycznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1553 ze zm.) w dalszym ciągu zawiera art. 43 ust.1 - w wersji sprzed wskazanej nowelizacji. Przepis ten w dalszym ciągu przewiduje ochronę prawną nazw rodzajów i oznaczeń kategorii obiektów hotelarskich, o których mowa w art. 36 i art. 37 - wskazując, że podlegają one ochronie prawnej i mogą być stosowane wyłącznie w odniesieniu do obiektów hotelarskich w rozumieniu tej ustawy. W konsekwencji powyższego uznać należy, że bezprawność działania Przedsiębiorcy stwierdzona w Decyzji nie ustała, albowiem stwierdzona w Decyzji praktyka Przedsiębiorcy nadal narusza przepisy ww. ustawy o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewoźników turystycznych.

stosowania stwierdzonej w Decyzji praktyki. Co więcej, wskazanego powyżej zezwolenia Przedsiębiorca do dnia sporządzenia niniejszej Decyzji nie uzyskał. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że dopiero podjęcie czynności kontrolnych przez Prezesa Urzędu oraz WIIH skłoniło Przedsiębiorcę do rozpoczęcia procesu zmiany nazwy prowadzonej placówki hotelarskiej oraz stopniowego - choć co należy podkreślić - niepełnego usuwania zastrzeżonych oznaczeń z samego obiektu oraz stron internetowych.

W świetle powyższego uzasadnione jest stwierdzenie, że Przedsiębiorca nie wykonał w całości nakazu zaniechania praktyki określonego w punkcie I Decyzji. Zgodnie z rozstrzygnięciem Prezesa Urzędu realizacja ww. obowiązku powinna nastąpić w sposób natychmiastowy po otrzymaniu orzeczenia przez stronę. Jak wynika bowiem z pkt II Decyzji, obowiązek zaniechania stwierdzonej praktyki opatrzony został rygiorem natychmiastowej wykonalności. Tym samym rozstrzygnięcie w powyższym zakresie było dla strony wiążące od chwili doręczenia jej Decyzji, tj. od dnia 11 grudnia 2017 r. Przedsiębiorca w wykonaniu Decyzji powinien zatem natychmiast po jej otrzymaniu usunąć wszelkie oznaczenia obiektu - zlokalizowanego w Kroczykach przy ul. Batalionów Chłopskich 8 bezpodstawnie - wskazujące konsumentom, że jest to hotel o kategorii „***” (trzy gwiazdki). Tymczasem do dnia sporządzenia niniejszej decyzji, Przedsiębiorca nie podjął niezbędnych działań zmierzających do pełnego zaniechania stosowania stwierdzonych w Decyzji praktyk. Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Przedsiębiorca w dalszym ciągu używa oznaczenia „***” na elewacji budynku, jak również pozostawił na stronie internetowej obiektu zdjęcie, na którym widoczne jest oznaczenia „Hotel Jura”.

Biorąc pod uwagę powyższe - na podstawie art 107 uokik - Prezes Urzędu nałożył na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość 10 euro za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu wydanej wobec niego Decyzji. Stosownie do dyspozycji wskazanego przepisu karę pieniężną nakłada się za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu decyzji, licząc od daty wskazanej w decyzji. Za datę początkową Prezes Urzędu przyjął dzień 11 stycznia 2018 r. Wprawdzie Decyzja wykonalna była od chwili jej doręczenia Przedsiębiorcy w dniu 11 grudnia 2017 r., niemniej jednak Prezes Urzędu postanowił uwzględnić czas pozwalający na realizację wynikających z niej obowiązków. Usunięcie stosowanych oznaczeń na terenie obiektu tj. demontaż oznaczeń na elewacji budynku, zmiana kart menu czy też informacji udostępnianych na stronach internetowych, w ocenie Prezesa Urzędu było możliwe we wskazanym wyżej terminie. Podkreślić w tym miejscu należy, że Przedsiębiorca mógł przygotować się do podjęcia koniecznych działań w celu zaniechania praktyki. W szczególności należy zauważyć, że Przedsiębiorca od wielu lat miał świadomość nieprawidłowości stosowanych oznaczeń. Dlatego też w ocenie Prezesa Urzędu, uwzględniony w niniejszej decyzji czas na wprowadzenie niezbędnych zmian przez Przedsiębiorcę, należy uznać za wystarczający. Tym bardziej, że jak podkreślono powyżej nadany pkt I Decyzji rygor natychmiastowej wykonalności uprawniałby organ administracyjny do nałożenia kary za opóźnienie w jej wykonaniu począwszy od dnia następującego po dniu doręczenia.

Należy zwrócić uwagę, że przepisy uokik nie określają przestanków, od których uzależnione byłoby podjęcie przez Prezesa Urzędu decyzji o nałożeniu przedmiotowej kary pieniężnej. Tym samym decyzja w przedmiocie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za opóźnienie, o którym mowa w art. 107 uokik zależy wyłącznie od Prezesa Urzędu. Ustawodawca wskazał jedynie w art. 111 ust. 1 pkt 4 uokik te okoliczności, które Prezes Urzędu ma obowiązek uwzględnić decydując o wymiarze kary pieniężnej. Są to w szczególności: okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także skutki rynkowe niewykonania decyzji. Ustalając wysokość kary pieniężnej Prezes Urzędu bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie (art. 111 ust. 2 uokik). Ponadto orzecznictwo wskazuje, że w przypadku

kar przestankami, które należy brać pod uwagę, są m.in.: potencjał ekonomiczny przedsiębiorcy, dopuszczalny poziom kary wynikający z przepisów oraz cel jaki kara ma osiągnąć.²

W ocenie Prezesa Urzędu w okolicznościach niniejszej sprawy nie może budzić wątpliwości, że brak zaniechania praktyki zakwestionowanej w Decyzji ma charakter umyślny - Przedsiębiorca działał z zamiarem świadomego niewykonania Decyzji. W toku postępowania Przedsiębiorca nie przedstawił żadnych racjonalnych powodów uniemożliwiających lub utrudniających mu zastosowanie się do obowiązku zaniechania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów stwierdzonych w Decyzji. W ocenie Prezesa Urzędu wykonanie tych obowiązków nie wymagało, ani znacznego nakładu pracy, ani też wiele czasu - sprowadzało się do prostych czynności związanych z administrowaniem stronami internetowymi prowadzonych przez Przedsiębiorcę obiektów hotelowych, prostych prac remontowych (usunięcie oznaczeń z elewacji obiektu), wydrukowania nowych kart menu. Tym samym uznać należało, że Przedsiębiorca miał możliwość wykonania Decyzji w przyjętym powyżej przez Prezesa Urzędu terminie - w sprawie brak jest przeszkód natury obiektywnej, które uzasadniałyby dalszą zwłokę. Rozstrzygnięcie zawarte w Decyzji zawiera transparentne uzasadnienie, którego analiza nie pozostawia wątpliwości, co do faktu, iż działanie Przedsiębiorcy naruszyło zbiorowe interesy konsumentów. Co więcej, jak już powyżej wskazano, Przedsiębiorca nie kwestionował rozstrzygnięcia wynikającego z Decyzji, tym samym miał świadomość, że stosowane przez niego praktyki - stwierdzone Decyzją - są bezprawne - mimo tej świadomości oraz świadomości ciężącego na nim obowiązku wynikającego z Decyzji nie zaniechał stosowania stwierdzonych w Decyzji praktyk, tym samym nie wywiązał się z obowiązku przestrzegania prawa, a w szczególności dostosowania się do prawomocnych decyzji organów administracji publicznej, których jest adresatem. Jedynie ubocznie przypomnieć należy, że od 2009 r. Przedsiębiorca był kilkakrotnie kontrolowany przez WIIH, a kontrole te kończyły się ustaleniami że obiekt, w którym prowadzono kontrolę został z naruszeniem prawa oznaczony nazwą rodzajową „hotel” i kategorią „***” (trzech gwiazdek). Tym samym stwierdzić trzeba, że Przedsiębiorca jeszcze przed wydaniem Decyzji miał świadomość tego, że posługiwanie się nazwą „hotel” oraz oznaczeniem „***” w przypadku obiektu zlokalizowanego w Kroczycach przy ul. Batalionów Chłopskich 8 jest nielegalne. Samo wydanie Decyzji nie skłoniło jednak Przedsiębiorcy do zmiany dotychczasowej praktyki.

W konsekwencji Prezes Urzędu uwzględnił jako okoliczność obciążającą umyślność braku zaniechania stosowania przedmiotowej praktyki. Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, że podejmowane przez Przedsiębiorcę działania, po wszczęciu przez Prezesa Urzędu postępowania wyjaśniającego, nie miały charakteru kompleksowego, wskazującego na wolę Przedsiębiorcy do jak najszybszego wykonania Decyzji. Z treści składanych wyjaśnień oraz podejmowanych przez Prezesa Urzędu czynności wynika, że wprowadzane przez Przedsiębiorcę kolejne zmiany były jedynie częściowe i nie skutkowały pełnym zaniechaniem praktyki. Podkreślić również w tym miejscu ponownie należy, że Przedsiębiorca przedsięwziął jakiegokolwiek kroki zmierzające do wykonania decyzji dopiero na skutek podjęcia czynności kontrolnych przez Prezesa Urzędu oraz WIIH.

Jednocześnie, w ocenie Prezesa Urzędu, w niniejszej sprawie nie występują okoliczności łagodzące umożliwiające obniżenie kary pieniężnej nakładanej na Przedsiębiorcę.

Przy nakładaniu kary Prezes Urzędu uwzględnił skutki rynkowe niewykonania przez Przedsiębiorcę Decyzji w opisanym zakresie. W przypadku usług związanych z zakwaterowaniem konsumentów, decydując się na pobyt w danym obiekcie, uwzględniają przede wszystkim oferowany standard obiektu oraz cenę usługi (jak również relacje pomiędzy wskazanymi kryteriami). Dlatego też dla ujednolicenia stosowanych przez przedsiębiorców oznaczeń wprowadzone zostały wymagania,

² wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 czerwca 2000 roku, sygn. akt I CKN 798/98; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 października 2013 roku, sygn. akt III SK 51/12

które musi spełnić obiekt, aby mógł zostać zaliczony do danego rodzaju (hotel) oraz kategorii (ilość gwiazdek), tj. w szczególności dotyczące wielkości obiektu, jego wyposażenia oraz zakresu świadczonych usług, w tym usług gastronomicznych. Celem ujednoczenia oznaczeń obiektów hotelarskich jest przede wszystkim zapewnienie osobom korzystającym z ich usług określonego standardu, takiego samego w każdym obiekcie. W ten sposób konsument decydują się na pobyt w obiekcie zaliczonym np. do kategorii hoteli trzygwiazdkowych, może mieć pewność co do jego wielkości, rodzaju pokoi, wyposażenia obiektu oraz dostępnych usług. Wszystkie te elementy składają się na jakość usługi hotelarskiej, która poza ceną, jest zasadniczym kryterium wyboru stosowanym przez konsumentów. Postępowanie się przez Przedsiębiorcę wskazanymi wyżej oznaczeniami bez wymaganej przepisami prawa decyzji administracyjnej, może powodować, że konsument dokona wyboru danego obiektu hotelarskiego, pozostając w błędnym przekonaniu o konieczności spełnienia przez ten obiekt określonych prawem standardów. Może on również dokonując wyboru obiektu uwzględnić korzystną relację ceny i oczekiwanej jakości usługi hotelarskiej, w stosunku do innych dostępnych na rynku ofert, nie mając jednocześnie gwarancji, że wybrana oferta spełnia przewidziane prawem standardy. W każdym z powyższych przypadków istotne znaczenie będzie miało przekonanie konsumenta, że określone oznaczenie obiektu jest równoznaczne ze spełnieniem minimalnych wymagań przewidzianych dla obiektów danego rodzaju i danej kategorii.

Podkreślić należy, że kary pieniężne jako podstawowy środek egzekucji decyzji Prezesa Urzędu, mają pełnić przede wszystkim funkcję represyjną za ich niewykonanie oraz zmusić przedsiębiorców do jak najszybszej realizacji zawartych w tychże decyzjach dyspozycji. Tym samym w okolicznościach niniejszej sprawy nałożenie na Przedsiębiorcę kary pieniężnej, o której mowa w art. 107 uokik jest uzasadnione. Podkreślić również należy, że nałożenie na Przedsiębiorcę kary pieniężnej za niewykonanie decyzji w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów nie zwalnia go z obowiązku zaniechania stosowania stwierdzonych decyzją praktyk. Tak więc Agnieszka Spera-Tylkowska w dalszym ciągu będzie zobowiązana do wykonania Decyzji w zakresie punktu I sentencji, a Prezes Urzędu będzie uprawniony do ponownego nałożenia kary pieniężnej za okres dalszego pozostawania w zwłoce.

Biorąc pod uwagę powyższe, na podstawie art. 107 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu nałożył na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości w wysokości **26.789 zł**, co stanowi równowartość **6.230 euro** (przy średnim kursie euro ogłoszonym przez NBP na dzień 31 grudnia 2018 r. równym **4,3 zł**), tj. **10,00 euro** za każdy z 623 dni opóźnienia w wykonaniu punktu I wydanej wobec niego Decyzji, licząc od 11 stycznia 2018 r. do dnia wydania decyzji w niniejszej sprawie.

Przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary (art. 5 uokk).

W ocenie Prezesa Urzędu, ustalona kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności sprawy i stopnia zawinienia Przedsiębiorcy, zaś jej wysokość jest na tyle dolegliwa dla Przedsiębiorcy, że spowoduje wykonanie wydanej Decyzji w całości. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do niewykonywania ustawowych obowiązków innych przedsiębiorców.

W związku z powyższym orzeczono jak w punkcie I sentencji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP o/o Warszawa Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

II. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

Należy zauważyć, że ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie zawiera wyczerpujących regulacji dotyczących rozstrzygnięcia o kosztach postępowania. Art. 83 tej ustawy stanowi jednak, że w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Stosownie do art. 264 § 1 kpa, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Niniejsze postępowanie w sprawie nałożenia kary z tytułu opóźnienia w wykonaniu decyzji Prezesa Urzędu zostało wszczęte z urzędu. Postępowanie to wykazało, że Przedsiębiorca nie wykonał punktu I Decyzji. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu w związku z niniejszą sprawą, których wysokość wyniosła 64 zł.

W związku z powyższym orzeczono jak w punkcie II sentencji.

Koszty niniejszego postępowania Przedsiębiorca obowiązany jest wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od uprawomocnienia się decyzji.

Pouczenie

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 uokk w zw. z art. 479²⁸ § 2 kpc - od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt II decyzji, na podstawie art. 264 § 2 kpa w zw. z art. 83 i art. 81 ust. 5 uokk w związku z 479³² § 1 i § 2 kpc, Przedsiębiorcy przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów-Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 785), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł. Z kolei, zgodnie z art. 32 ust 2 tej ustawy zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie w kwocie 500 zł.

Zgodnie z art. 102 ust. 1 i ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie fizycznej, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 i ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w

sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 2 i § 4 kpc strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Dyrektor Delegatury
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów w Katowicach
Maciej Frągsztajn