



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Lublin, 21 grudnia 2021 r.

RLU.610.1.2021.MP
za p.o.

DECYZJA Nr RLU-3/2021
(wersja bip)

I. Na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021, poz. 275), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez **Kancelarię Prawną Legatis sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **uznaje za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów praktykę Kancelarii Prawnej Legatis sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** polegającą na wprowadzaniu konsumentów w błąd, poprzez rozpowszechnianie w sieci Internet, w tym za pośrednictwem strony internetowej <https://kancelarialegatis.pl/porady-prawne/>, portali społecznościowych Facebook <https://www.facebook.com/Kancelaria-Prawna-Legatis-998221856870712/> i LinkedIn <https://www.linkedin.com/company/kplegatis>, nieprawdziwych informacji związanych ze świadczeniem pomocy prawnej, odnoszących się do wykonywania na rzecz konsumentów bezpłatnych analiz prawnych, podczas gdy ich wykonanie uzależnione jest od zawarcia odpłatnej rocznej umowy o abonament ochrony prawnej, co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową zdefiniowaną w art. 5 ust. 1 i 2 pkt 1 w zw. z art. 4 ust. 2 z ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070), a poprzez to stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i **nakazuje zaniechanie jej stosowania**.

II. Na podstawie art. 103 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **nadaje niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności** w zakresie nakazu zaniechania stosowania stwierdzonej przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w pkt I. sentencji decyzji praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.

III. Na podstawie art. 26 ust. 2 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **nakłada na Kancelarię Prawną Legatis sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** obowiązek usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, o których mowa w punkcie I. sentencji niniejszej decyzji w ten sposób, że:

[1.] Kancelaria Prawna Legatis sp. z o.o. opublikuje oświadczenia o treści:



„Kancelaria Prawna Legatis sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie informuje, iż Prezes UOKiK wydał decyzję nr RLU-3/2021 z dnia 21 grudnia 2021 r. stwierdzającą stosowanie przez spółkę praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów polegającej na wprowadzaniu konsumentów w błąd, poprzez rozpowszechnianie w sieci Internet, w tym za pośrednictwem strony internetowej <https://kancelarialegatis.pl/porady-prawne/>, portali społecznościowych Facebook <https://www.facebook.com/Kancelaria-Prawna-Legatis-998221856870712/> i LinkedIn <https://www.linkedin.com/company/kplegatis>, nieprawdziwych informacji związanych ze świadczeniem pomocy prawnej odnoszących się do wykonywania na rzecz konsumentów bezpłatnych analiz prawnych, podczas gdy ich wykonanie uzależnione jest od zawarcia odpłatnej rocznej umowy o abonament ochrony prawnej, co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową zdefiniowaną w art. 5 ust. 1 i 2 pkt 1 w zw. z art. 4 ust. 2 z ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070), a poprzez to stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Szczegółowe informacje dostępne są w decyzji Prezesa UOKiK nr RLU-3/2021 z dnia 21 grudnia 2021 r. opublikowanej na stronie internetowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod tym adresem”.

[2.] Oświadczenia, o których mowa w pkt [1.] Kancelaria Prawna Legatis sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie opublikuje - w terminie 14 dni - od dnia uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji w zakresie pkt II. sentencji decyzji, na swój koszt, na swojej głównej stronie internetowej, która na dzień wydania niniejszej decyzji prowadzona jest pod adresem <https://kancelarialegatis.pl>, jak również na profilach spółki prowadzonych na portalach społecznościowych Facebook oraz LinkedIn w ten sposób, że:

a. treść przedmiotowych oświadczeń będzie dostępna i utrzymana na tej stronie internetowej oraz na ww. profilach na portalach społecznościowych spółki przez okres 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji,

b. tekst powyższych oświadczeń będzie wyjustowany oraz wpisany czarną czcionką (kod szesnastkowy RGB #000000) ARIAL na białym tle (kod szesnastkowy RGB #ffffff),

c. tekst zostanie zamieszczony w górnej części strony internetowej spółki oraz ww. profili na portalach społecznościowych spółki, aktualnych na dzień uprawomocnienia się decyzji, z możliwością zamknięcia informacji przez użytkownika; oświadczenia mają być widoczne przez cały czas, gdy użytkownik jest na stronie i na ww. profilach na portalach społecznościowych spółki (oświadczenia nie mogą przybrać formy np. rotacyjnego banera czy slajdera),

d. wielkość czcionki powinna odpowiadać wielkości czcionki zwyczajowo używanej na ww. stronie internetowej oraz na ww. profilach na portalach społecznościowych, tekst umieszczony w ramce (dotyczy tylko strony internetowej), o rozmiarze takim, aby była ona w całości wypełniona oświadczeniem, o którym mowa w niniejszym punkcie, z uwzględnieniem marginesu 2,5 cm z każdej strony,

e. fragment oświadczenia o treści „na stronie internetowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod tym adresem” powinien być zamieszczony w formie hiperłącza (linka) do niniejszej decyzji;

[3.] powyższe obowiązki powinny być zrealizowane z zastosowaniem następujących zasad:



– w przypadku zmiany firmy przedsiębiorcy, jego przekształcenia lub przejścia praw i obowiązków na inny podmiot pod jakimkolwiek tytułem, powyższy obowiązek publikacyjny powinien zostać zrealizowany odpowiednio przez lub za pośrednictwem danego przedsiębiorcy lub jego następcy prawnego, ze wskazaniem firmy dawnej i nowej;

– w razie zmiany treści sentencji decyzji lub jej uzasadnienia przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub sąd powszechny, w zakresie podlegającym obowiązkowi publikacji, należy obowiązek ten wykonać w stosunku do zmienionej treści decyzji.

IV. Na podstawie art. 106 ust. 6 w zw. z art. 106 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **nakłada na Kancelarię Prawną Legatis sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w związku z naruszeniem zakazu, o jakim mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie opisanym w punkcie I. sentencji niniejszej decyzji, **karę pieniężną w wysokości 46.148,00 zł (słownie: czterdzieści sześć tysięcy sto czterdzieści osiem złotych), płatną do budżetu państwa.**

V. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz na podstawie art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 t.j.), w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **obciąża Kancelarię Prawną Legatis sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kosztami przeprowadzonego postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz zobowiązuje się tego przedsiębiorcę do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w kwocie 160, 60 zł (słownie: sto sześćdziesiąt złotych sześćdziesiąt groszy) w terminie 14 (czternastu) dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes Urzędu”), w związku z pojawiającymi się skargami na działalność Kancelarii Prawnej Legatis sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dawniej: Kancelaria Prawna Legatis sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie; dalej: „Spółka”, „Legatis” lub „Przedsiębiorca”) przeprowadził postępowanie wyjaśniające (sygn. RLU.405.2.2019.MP) wszczęte postanowieniem Nr RLU 3/2019 z dnia 27 lutego 2019 r., mające na celu wstępne ustalenie, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone; wstępnego ustalenia, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów - w związku z oferowanymi konsumentom usługami przez Kancelarię Prawną Legatis sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie.

Na podstawie analizy przedstawionych przez Spółkę informacji i dokumentów, Prezes Urzędu powziął podejrzenie, iż w zakresie opisanym powyżej mogło dojść do naruszenia art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275 t.j., dalej: uokik). Postanowieniem Nr RLU-3/2021 z dnia 10 lutego 2021 r. (dowód: karty nr 3-10) wszczęto z urzędu przedmiotowe postępowanie administracyjne, zarzucając Przedsiębiorcy wprowadzanie konsumentów w błąd, poprzez rozpowszechnianie w sieci Internet, w tym za pośrednictwem strony internetowej <https://kancelarialegatis.pl/porady-prawne/>, portali społecznościowych Facebook <https://www.facebook.com/Kancelaria-Prawna-Legatis->



[998221856870712/](https://www.linkedin.com/company/kplegatis/) i LinkedIn <https://www.linkedin.com/company/kplegatis/>, nieprawdziwych informacji związanych ze świadczeniem pomocy prawnej, odnoszących się do wykonywania na rzecz konsumentów bezpłatnych analiz prawnych, podczas gdy ich wykonanie uzależnione jest od zawarcia odpłatnej rocznej umowy o abonament ochrony prawnej, co może stanowić nieuczciwą praktykę rynkową zdefiniowaną w art. 5 ust. 1 i 2 pkt 1 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2017 r., poz. 2070, dalej: upnpr), a poprzez to może stanowić praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 uokik.

Jednocześnie, Postanowieniem Nr RLU-4/2021 z dnia 17 lutego 2021 r. (dowód: karty nr 23-24) zaliczono w poczet dowodów w postępowaniu materiał dowodowy z czynności prowadzonych przez Prezesa Urzędu przed wszczęciem postępowania wyjaśniającego, z samego postępowania wyjaśniającego w postaci pism Spółki wraz z załącznikami, a także pism Powiatowych (Miejskich) Rzeczników Konsumentów oraz pism konsumentów, jak również printscreen-y strony internetowej i kont na portalach społecznościowych Przedsiębiorcy.

Pismem z dnia 17 lutego 2021 r. (dowód: karty nr 25-26) Spółka została zawiadomiona o wszczęciu postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Niemniej jednak, pomimo jego skutecznego doręczenia i odebrania (dowód: karty nr 27-28), ponowiono wysyłkę zawiadomienia w dniu 7 kwietnia 2021 r. (dowód: karty nr 485-494) z powodu braku reakcji i nie zajęcia przez Przedsiębiorcę stanowiska w sprawie procedowanej przez Prezesa Urzędu, dążąc tym samym do umożliwienia Spółce skorzystania z prawa do obrony.

Legatis ustosunkował się do postawionych zarzutów w piśmie z dnia 27 kwietnia 2021 r. (dowód: karty nr 497-499), wskazując w nim, że oferta oraz informacje znajdujące się na stronie internetowej Spółki w żaden sposób nie wprowadzają konsumentów w błąd, a na profilach w mediach społecznościowych Facebook i LinkedIn nie znajdują się informacje o wykonywaniu na rzecz konsumentów bezpłatnych analiz prawnych. W ocenie Legatis „bezpłatne analizy” dotyczyły tylko i wyłącznie usługi dochodzenia roszczeń w oparciu o zasadę „NO WIN-NO FEE” świadczonej przez Spółkę w latach 2014-2017. Jednakże oferta ta, jak twierdzi Legatis, nie jest tożsama z aktualną ofertą dotyczącą Abonamentu Ochrony Prawnej, który jest oferowany klientom Spółki od połowy 2017 r. W ramach tych usług prawnych klienci Legatis mogą korzystać z porad prawnych, wybierając jeden z trzech pakietów dostępnych w ramach abonamentu, tj.: STANDARD, COMFORT, PREMIUM oraz dodatkowy pakiet PRZECIWEGZEKUCYJNY. Ponadto Przedsiębiorca zaznaczył, że poza wyborem pakietu, jego klienci mogą także wybrać czas trwania umowy; nieokreślony, na rok, dwa lub trzy lata.

Spółka podkreśliła także, że w przypadku umów zawieranych poza lokalem przedsiębiorstwa klienci mają prawo do odstąpienia od umowy w terminie 14 dni od jej zawarcia. Wskazała również na swoją stronę internetową, na której to, jak twierdzi, nie znajduje się informacja o wykonywaniu na rzecz konsumentów bezpłatnych analiz prawnych, a jedynie wymienione są rodzaje pakietów i usług, ich ceny oraz wymóg dokonywania miesięcznych rozliczeń. Legatis podał także, że zarówno połączenia telefoniczne, jak i rozmowy z prawnikiem są bezpłatne.

Prezes Urzędu zdecydował o wystosowaniu kolejnego pisma do Legatis (dowód: karty nr 587-592), celem udzielenia szczegółowych wyjaśnień oraz przestania stosownych dokumentów na potwierdzenie przez Spółkę swojego stanowiska, ale mimo jego skutecznego doręczenia (dowód: karty nr 593-594), pozostało ono bez odpowiedzi.



Pismem z dnia 3 grudnia 2021 r. strona została zawiadomiona o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy (dowód: karty nr 615-618). Strona nie skorzystała z uprawnienia do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

Przedsiębiorca jest wpisany do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy W Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000528305 od 24 października 2014 r.

Zgodnie z Rejestrem Przedsiębiorca prowadzi działalność prawniczą (dowód: karty nr 147-152). Podklasa wpisana w KRS- ie Spółki, jako jedyny przedmiot prowadzenia działalności, oznaczona jest symbolem PKD 69.10.Z. Dotyczy doradztwa prawnego i ogólnych konsultacji, przygotowywania dokumentów prawnych, jak również działalności notariuszy, komorników, sędziów polubownych, rzeczników patentowych, radców prawnych, mediatorów sądowych.

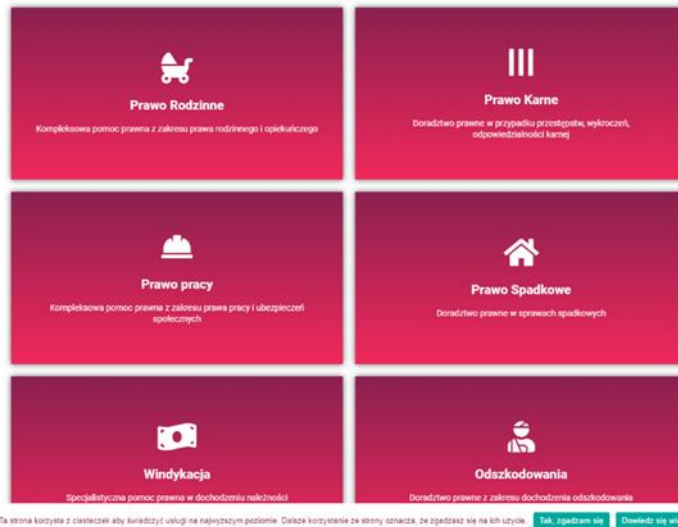
Z poczynionych ustaleń oraz z informacji dostępnych na stronie internetowej Przedsiębiorcy, działającej pod adresem: <https://kancelarialegatis.pl/>, wynika, że Legatis świadczy na rzecz konsumentów usługi w zakresie pomocy prawnej obejmujące m.in. udzielanie porad prawnych z zakresu: prawa karnego, postępowania karnego, prawa karnego wykonawczego, prawa cywilnego, dochodzenia odszkodowań: za wypadek przy pracy, za niezgodne z prawem rozwiązanie stosunku pracy, z tytułu odpowiedzialności materialnej pracownika, zakazu konkurencji, a także sporządzanie opinii prawnych z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, w tym wniosków, odwołań od decyzji ZUS/KRUS oraz ustalanie stosunku pracy, przywrócenie do pracy, mobbing. Ponadto Przedsiębiorca oferuje obsługę prawną obejmującą: sporządzanie opinii prawnych z zakresu prawa administracyjnego, w tym prawa budowlanego oraz zagospodarowania przestrzennego, sporządzanie odwołań od decyzji organu administracyjnego, sporządzanie skarg w związku z działalnością organów administracji i jednostek samorządu terytorialnego, jak również reprezentację w postępowaniu przed organami i sądami administracyjnymi. Nadto oferuje obsługę prawną obejmującą: dochodzenie należności, sporządzanie wezwań do zapłaty oraz pozwów o zapłatę, reprezentowanie przed sądami powszechnymi, z zakresu prawa spadkowego: stwierdzenie nabycia spadku, podział spadku, sporządzanie testamentów, z zakresu prawa rodzinnego i opiekuńczego, prawa gospodarczego, w tym m.in. sporządzanie projektów umów, uchwał, statutów spółek, stowarzyszeń i fundacji. Legatis uzyskuje także odszkodowania dla konsumentów, m.in. za: wypadki komunikacyjne, błędy medyczne, za wypadki w rolnictwie, za upadki na chodniku czy zadośćuczynienia za śmierć osoby bliskiej (dowód: karty nr 55-119, 169-170, 241-245, 253-267, 279-285, 565-566, 568).

Przedstawiony poniżej printscreen przedstawia wygląd, na dzień 22 kwietnia 2020 r., części strony internetowej Przedsiębiorcy, działającej pod adresem: <https://kancelarialegatis.pl/> w zakładce „Prawo rodzinne” (dowód: karta nr 243), opisujący zakres usług świadczonych przez Spółkę.





Szeroki zakres prawa

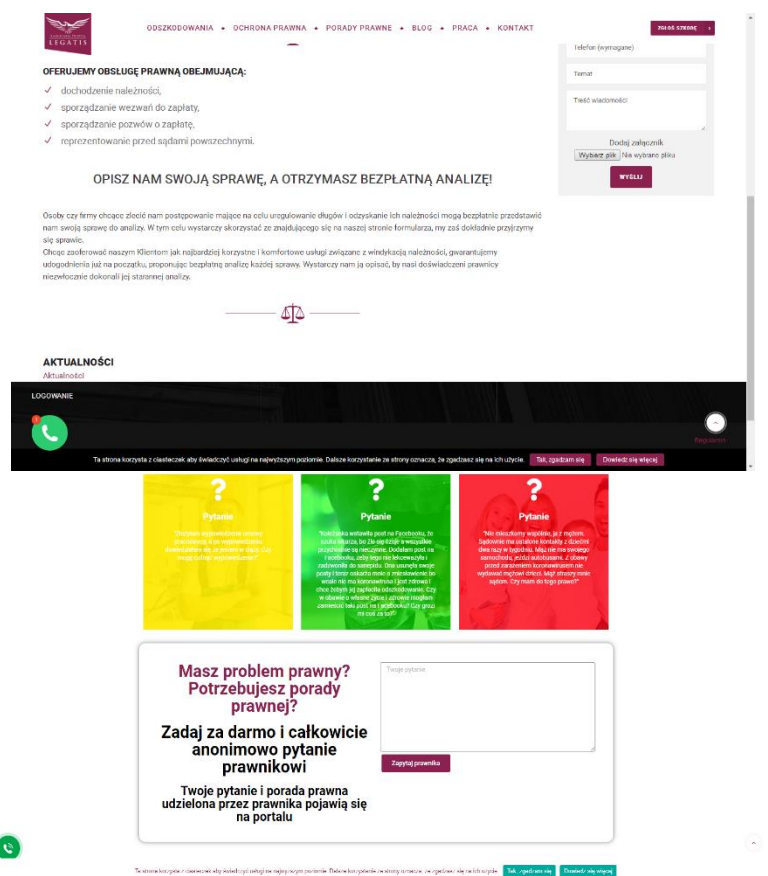


Przedsiębiorca świadczy swoje usługi stacjonarnie, poza lokalem przedsiębiorstwa i na odległość na terenie całego kraju (dowód: karty nr 33, 35), co najmniej od 2018 r., współpracując także z przedstawicielami handlowymi, którzy w imieniu Legatis odwiedzają konsumentów, najczęściej w ich miejscach zamieszkania, a następnie podpisują umowy o abonament ochrony prawnej, udostępniane im przez Spółkę (dowód: karty nr 397-399, 439, 447-448, 555-557, 577).

Jak wynika z treści skarg zebranych w toku postępowania wyjaśniającego (RLU.405.2.2019.MP), konsumenci udają się do siedziby Legatis z zamiarem zasięgnięcia pomocy prawnika oraz celem uzyskania informacji odnośnie kosztów skorzystania z ewentualnej pomocy prawnej. Prezes Urzędu ustalił, że część z nich chciała skorzystać z jednorazowej, bezpłatnej pomocy prawnej w związku z przekazem Legatis o świadczeniu nieodpłatnych porad prawnych, wynikających wprost z informacji umieszczonych na:

- oficjalnej stronie internetowej Przedsiębiorcy <https://kancelarialegatis.pl/> (do marca 2019 r. w brzmieniu: „Opisz nam swoją sprawę i uzyskaj bezpłatną analizę!”, „Opisz nam swoją sprawę, a otrzymasz bezpłatną analizę!”, „Osoby czy firmy chcące zlecić nam postępowanie mające na celu uregulowanie długów i odzyskanie ich należności mogą bezpłatnie przedstawić nam swoją sprawę do analizy”, „Chcąc zaoferować naszym Klientom jak najbardziej korzystne i komfortowe usługi związane z windykacją należności, gwarantujemy udogodnienia już na początku, proponując bezpłatną analizę każdej sprawy”, „Powierając nam swoją sprawę nie ponosisz żadnych opłat. Nasze honorarium pobieramy od towarzystwa ubezpieczeniowego, jeżeli uzyskamy dla Ciebie odszkodowanie. W przeciwnym razie nie ponosisz żadnych kosztów”, „Opisz nam swoją sprawę, dokonamy bezpłatnej analizy”, „Bezpłatnie przeanalizujemy twoją sprawę”, „Cennik naszych usług zależy jest w dużej mierze od specyfiki danej sprawy, a przy tym nie pobieramy opłat wstępnych”, „Bez opłat wstępnych za prowadzenie sprawy. Nasze honorarium pobieramy tylko i wyłącznie gdy uzyskamy dla Ciebie odszkodowanie. Uzyskane odszkodowanie wpływa bezpośrednio na Twoje konto. Pokrywamy wszelkie

koszty w tym koszty sądowe” (dowód: karty nr 43-130), w kwietniu 2020 r. w brzmieniu: „Zadaj za darmo i całkowicie anonimowo pytanie prawnikowi.”) (dowód: karta nr 249).



b. oficjalnych profilach Legatis, prowadzonych na portalach społecznościowych:

- a) Facebook <https://www.facebook.com/Kancelaria-Prawna-Legatis-998221856870712/> (w lipcu 2019 r. i w styczniu 2021 r. w brzmieniu: „Poprowadzimy Twoją sprawę bez opłat” (dowód: karty nr 297, 301), „Nie płać za prawnika! Poprowadzimy Twoją sprawę bez opłat. Nasze honorarium pokrywa zobowiązany w momencie gdy Ty uzyskasz satysfakcjonujące odszkodowanie” (dowód: karty nr 299, 301), w maju 2020 r. w brzmieniu: „Umów się na spotkanie. Odszkodowanie wypadek w pracy. 30 min. bez opłat.” (dowód: karta nr 253), „Bezpłatnie przeanalizujemy Twoją sprawę”) (dowód: karta nr 271),

Nie płać za prawnika! Poprowadzimy Twoją sprawę bez opłat. Nasze honorarium pokrywa zobowiązany w momencie gdy Ty uzyskasz satysfakcjonujące odszkodowanie.

www.kancelarialegatis.pl

pomoc@kancelarialegatis.pl

Infolinia: 733 000 773

- b) LinkedIn <https://www.linkedin.com/company/kplegatis> (w maju 2020 r. w brzmieniu: „Zgłoś się do nas po bezpłatną analizę i sprawdź swoje prawo do odszkodowania. Gwarantujemy: 0 zł za analizę sprawy, 0 zł za prowadzenie sprawy o odszkodowanie, 0 zł za reprezentację w sądzie. Odszkodowanie ubezpieczyciel wypłaca na Twoje konto. Wynagrodzenie tylko od wygranej #NoWinNoFee.”) (dowód: karta nr 289).



LEGATIS KANCELARIA PRAWNA

9 mies.

Miałeś/-aś wypadek samochodowy w ciągu ostatnich 20 lat?

- Nie starałeś/-aś się o odszkodowanie
- Ubezpieczyciel zaniżył Twoje odszkodowanie
- Ubezpieczyciel odmówił Ci wypłaty odszkodowania
- Nie jesteś usatysfakcjonowany/-a z uzyskanej kwoty odszkodowania

Pora uzyskać naprawdę duże odszkodowanie 💰💰💰👇

Zgłoś się do nas po bezpłatną analizę i sprawdź swoje prawo do odszkodowania.

Gwarantujemy:

- 0 zł za analizę sprawy
 - 0 zł za prowadzenie sprawy o odszkodowanie
 - 0 zł za reprezentację w sądzie
- Odszkodowanie ubezpieczyciel wypłaca na Twoje konto
Wynagrodzenie tylko od wygranej #NoWinNoFee

Następnie, na podstawie materiału dowodowego zebranego w toku postępowania ustalono, że podczas rozmowy lub wizyty w siedzibie Przedsiębiorcy, konsumentom jest przedkładana do podpisu umowa o abonament ochrony prawnej na 1 rok, a nie potwierdzenie uzyskania jednorazowej, bezpłatnej porady prawnej (dowód: karty nr 331, 343, 347, 357-361, 369-370, 375-377, 385, 397-399, 415, 419-420, 479).

Wskutek zawarcia umowy o abonament ochrony prawnej pomiędzy Legatis a klientem powstaje zobowiązanie po stronie konsumenta i to na znaczną kwotę (12 miesięcy x 59,99 zł/119,99 zł/ 299,99 zł, a zatem w wymiarze rocznym stanowi to odpowiednio 719,88 zł/1.439,88 zł/3.599,88 zł), co stoi w sprzeczności z przekazami Przedsiębiorcy odnoszącymi się do wykonywania na rzecz konsumentów nieodpłatnej pomocy prawnej, po którą to zgłosili się do Legatis.

W związku z tym, że nie stwierdzono wśród zebranego w sprawie materiału dowodowego żadnej pieczętki profesjonalnego pełnomocnika, tj. radcy prawnego bądź adwokata, a pod zawieranymi z konsumentami umowami o abonament ochrony prawnej widnieją podpisy osób zatrudnionych na stanowiskach asystenta prawnego czy pełnomocników Legatis, zdecydowano o wystosowaniu odpowiednich pism do Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie i Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie (RLU.643.23.2018.MP), celem uzyskania informacji, czy osoby związane ze Spółką mają lub miały uprawnienia do wykonywania zawodu zaufania publicznego. [*****

*****]. Natomiast osoby pozostające w składzie Zarządu Spółki nie ubiegały się o wpis na listę radców prawnych, czy też na listę adwokatów (dowód: karty nr 134-135, 141).



Ponadto, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego (RLU.610.1.2021.MP), Prezes Urzędu zwrócił się do czterech przedstawicieli handlowych, współpracujących ze Spółką w zakresie świadczenia w obrocie z konsumentami usług pomocy prawnej. Z treści odpowiedzi nadesłanych przez dwa podmioty wynika, że przedstawiciele handlowi nie posługiwali się żadnymi identyfikatorami ani upoważnieniami podczas zawierania z konsumentami umów o abonament ochrony prawnej na rzecz Legatis. Ponadto nie mieli wykształcenia prawniczego, a dane konsumentów otrzymywali bezpośrednio od Spółki, do której, za pośrednictwem infolinii, telefonowali klienci (dowód: karty nr 555-557, 577). Potwierdzają to także skargi konsumentów, otrzymane przez Prezesa Urzędu (dowód: karty nr 397, 415, 419, 443, 447-448).

Jeden z przedstawicieli handlowych przesłał także materiały reklamowe (ulotki i wizytówki), których skany znajdują się poniżej, wykorzystywane przez niego podczas pracy na rzecz Legatis (dowód: karty nr 565-568), a które również sugerują bezpłatność świadczonych przez Spółkę porad prawnych:

PROFESJONALNE DOCHODZENIE PRAW I ROSZCZEŃ



**INFOLINIA
733 000 773**

BEZPŁATNA PORADA
pomoc@kancelarialegatis.pl
www.kancelarialegatis.pl
KANCELARIA PRAWNA LEGATIS
ul. Fryderyka Chopina 18,
20-023 Lublin

MIAŁEŚ WYPADEK?
Uzyskamy dla Ciebie odszkodowanie!

- Wypadki komunikacyjne
- Wypadki przy pracy
- Wypadki w gospodarstwie rolnym
- Upadki na chodniku

**Powierz sprawę profesjonalistom!
BEZ OPŁAT BEZ RYZYKA**

OCHRONA PRAWNA
DLA CIEBIE I TWOICH BLISKICH 24/7

Szeroki zakres pomocy prawnej:

- Prawo cywilne
- Prawo karne
- Prawo pracy
- Prawo rodzinne
- Prawo administracyjne

Profesjonalne pisma prawnicze:
wnioski, odwołania,
skargi, zażalenia,
pozwy, sprzeciwy.

-50% Nie zwlekaj i zadzwoń już dziś!
Otrzymasz rabat na usługi prawne.

MASZ PYTANIA?
SKONTAKTUJ SIĘ Z NASZYM DORADCĄ

KANCELARIA PRAWNA LEGATIS
ul. Fryderyka Chopina 18, 20-023 Lublin
e-mail: pomoc@kancelarialegatis.pl

INFOLINIA:
733 000 773
www.kancelarialegatis.pl



**FIRMA GODNA
ZAUFANIA**

TA FIRMA POSIADA CERTYFIKAT
FIRMA GODNA ZAUFANIA 2017




**Chroń siebie
i swoich bliskich!**

dostępność
24/7 niezlimitywane
porady prawne szeroki zakres
pomocy prawnej profesjonalne
pisma prawnicze

**TWÓJ OSOBISTY PRAWNIK
już od 59,99 zł/mies.**

Z nami masz prawo!

**Masz problem prawny?
Potrzebujesz prawnika?
Chroń siebie i bliskich!**

Twój osobisty prawnik dostępny zawsze,
gdy go potrzebujesz.

Wybierz odpowiedni pakiet ochrony prawnej,
korzystaj z nielimitowanych porad prawnych
i ciesz się spokojem!

dostępność
24/7

STANDARD 	COMFORT 	PREMIUM 	PRZECIW EGZEKUCYJNY 
Podstawowa ochrona prawna	Poszerzony zakres ochrony prawnej	Nielimitowane porady prawne	Ochrona prawna majątku
1 porada lub opinia prawna do 2 stron	3 porady prawne lub analizy prawne	nielimitowane porady lub analizy prawne	2 pisma do wierzyciela 2 pisma do komornika
1 wezwanie do zapłaty lub pismo do 2 stron	2 wezwania do zapłaty, pisma na 4 strony	4 wezwania do zapłaty, pisma	2 porady prawne z zakresu postępowania egzekucyjnego i windykacyjnego
@ 24/7	@ 24/7	@ 24/7	@ 24/7
129,99 zł 59,99 zł/msc	259,99 zł 119,99 zł/msc	599,99 zł 299,99 zł/msc	99,99 zł 49,99 zł/msc

W tym miejscu wskazać należy, że Spółka, na podstawie zawartych z konsumentami umów, zobowiązuje się do świadczenia pomocy prawnej w ramach abonamentu, w postaci comiesięcznej usługi (wyboru można dokonać spośród następujących pakietów: Standard, Comfort i Premium plus pakiet dodatkowy: Przeciwegzekucyjny). Przy czym usługi niewykorzystane w danym miesiącu, nie przechodzą na kolejny miesiąc.

Ceny abonamentu wahają się w granicach od 59, 99 zł do prawie 350, 00 zł miesięcznie, przy wyborze także pakietu dodatkowego w cenie 49, 99 zł. I tak Pakiet Standard obejmuje: jedną poradę prawną, analizę prawną lub opinię prawną do 2 stron z zakresu prawa cywilnego, spadkowego, rzeczowego, rodzinnego i opiekuńczego, karnego, prawa pracy, prawa administracyjnego- telefonicznie lub w ciągu 24 godzin drogą elektroniczną; jedno wezwanie do zapłaty lub pismo o charakterze prawnym do organów administracji publicznej, sądów, prokuratury lub policji do 2 stron. Pakiet Comfort obejmuje: trzy porady prawne, analizy prawne lub opinie prawne do 3 stron z zakresu prawa cywilnego, spadkowego, rzeczowego, rodzinnego i opiekuńczego, karnego, prawa pracy, prawa administracyjnego- telefonicznie lub w ciągu 24 godzin drogą elektroniczną; dwa wezwania do zapłaty lub pismo o charakterze prawnym do organów administracji publicznej, sądów, prokuratury lub policji do 2 stron. Pakiet Premium obejmuje: nielimitowane porady prawne lub analizy prawne z zakresu prawa cywilnego, spadkowego, rzeczowego, rodzinnego i opiekuńczego, karnego, prawa pracy, prawa administracyjnego- telefonicznie lub w ciągu 24 godzin drogą elektroniczną; cztery wezwania do zapłaty lub pisma o charakterze prawnym do organów administracji publicznej, sądów, prokuratury lub policji; cztery opinie prawne; jedną umowę do 5 stron; 10% rabatu na prowadzenie sprawy sądowej przez Kancelarię. Ponadto wykupić można Pakiet przeciwegzekucyjny jako dodatkowy abonament, który dokupić można wyłącznie z jednym w powyżej wskazanych abonamentów. Pakiet ten obejmuje: dwa pisma do wierzyciela; dwa pisma do komornika; 2 porady prawne z zakresu postępowania egzekucyjnego i windykacyjnego.

Przedstawiony poniżej printscreen przedstawia wygląd, na dzień 22 kwietnia 2020 r., części strony internetowej Przedsiębiorcy, działającej pod adresem: <https://kancelarialegatis.pl/> w zakładce „Prawo rodzinne” (dowód: karta nr 241), opisujący ceny abonamentów i rodzaje pakietów oferowanych przez Spółkę.

The screenshot shows the Legatis website interface. At the top, there is a navigation menu with categories: Prawo Rodzinne, Prawo Karne, Prawo Pracy, Porady Prawne, Blog, and Praca. A contact number 733 100 330 is displayed in a green bubble, along with social media icons for Facebook, Instagram, Twitter, and LinkedIn. The main heading reads: "Wybierz odpowiedni dla siebie pakiet ochrony prawnej, korzystaj z nielimitowanych porad prawnych i ciesz się spokojem!". Below this, there are three package cards: STANDARD (59.99 PLN/month), COMFORT (119.99 PLN/month), and PREMIUM (299.99 PLN/month). Each card lists benefits with green checkmarks and red X marks, and includes a "Wybieram" button. A "plan roczny" button is also visible at the top of the packages.

Plan	Cena	Benefity
STANDARD	59.99 PLN/miesiąc	3 porady prawne, 1 profesjonalne pismo prawnicze, 0 opinii prawnych, 0 wzorców umowy, 0% rabatu na sprawy sądowe, szeroki zakres prawa: prawo cywilne, prawo karne, prawo rodzinne, prawo pracy, prawo administracyjne, dostępność 24h/7
COMFORT	119.99 PLN/miesiąc	3 porady prawne, 2 profesjonalne pisma prawnicze, 2 opinie prawne, 0 wzorców umowy, 0% rabatu na sprawy sądowe, szeroki zakres prawa: prawo cywilne, prawo karne, prawo rodzinne, prawo pracy, prawo administracyjne, dostępność 24h/7
PREMIUM	299.99 PLN/miesiąc	3 porady prawne, 4 profesjonalne pisma prawnicze, 4 opinie prawne, 1 wzorzec umowy, 10% rabatu na sprawy sądowe, szeroki zakres prawa: prawo cywilne, prawo karne, prawo rodzinne, prawo pracy, prawo administracyjne, dostępność 24h/7

Co więcej, przedkładana klientom przez Spółkę lub działającego na jej rzecz przedstawiciela handlowego, umowa o abonament ochrony prawnej, zawiera na końcu trzy oświadczenia, w tym oświadczenie o przysługującym konsumentowi prawie do odstąpienia od umowy w terminie 14 dni od jej zawarcia, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (dowód: karty nr 174, 176, 178, 180, 182, 184, 186, 188, 190, 192, 194, 196, 198, 200, 202, 324, 333, 345, 365, 392, 402, 424, 446, 458, 466, 471, 478) oraz pouczenie o prawie do odstąpienia od umowy (dowód: karty nr 217, 219, 221, 223, 225, 227, 229, 231, 334, 403, 425, 441, 468). Po zorientowaniu się przez konsumentów- klientów Legatis, że zostali wprowadzeni w błąd co do treści podpisywanych przez siebie dokumentów, składają oni, w przeciągu kilku dni od zawarcia tychże umów, oświadczenie o odstąpieniu od umowy lub o jej wypowiedzeniu (dowód: karty nr 315, 331, 347, 385, 397-398, 447-448, 468, 469, 479-480). Jednakże, kiedy próbują złożyć oświadczenie osobiście w siedzibie Legatis, to dokumenty nie są od nich przyjmowane przez pracowników Spółki (dowód: karty nr 320, 455, 460), a wysłane pocztą oświadczenia nie są odbierane (dowód: karty nr 320, 398, 419, 439, 463, 467).

Pozyskane od rzeczników konsumentów informacje potwierdzają, że Przedsiębiorca nie odbiera i nie odpowiada na korespondencję wysyłaną do niego przez konsumentów lub rzeczników konsumentów, działających w ich imieniu (dowód: karty nr 439, 463, 475). Nie ulega wątpliwości, że praktyka ta jest celowa, co w konsekwencji ma doprowadzić do uznania odstąpienia konsumenta od umowy za bezskuteczne.

W następstwie takiego działania Przedsiębiorca nie uznaje prawa konsumentów do odstąpienia od zawartych z nim umów o abonament ochrony prawnej i wysłała do nich wezwania do zapłaty wraz z wystawionymi na ich nazwiska fakturami VAT opiewającymi na kwoty stanowiące równowartość abonamentu ochrony prawnej (dowód: karty nr 325, 331, 337-338, 339, 341-343, 369, 398, 409, 413, 417-418, 427, 463, 473-474, 481), pomimo rezygnacji klientów ze świadczonych przez Legatis usług.

W odpowiedzi na wezwanie Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Lublinie, działającego w imieniu poszkodowanego przez Legatis konsumenta, Spółka wyjaśnia: „ (...) *Odnosząc się do zapytania „dlaczego przedłożono konsumentowi do podpisu wzorzec umowy przewidujący korzystanie z usług przez rok wbrew woli i intencjom Państwa klienta?”, informuję, iż umowa, którą podpisał Pan [.....], przedstawiona klientowi celem zapoznania się z jej postanowieniami nie stanowi wzorca umowy. Pan [.....] złożył własnoręczny podpis, wskazujący na to, iż zgodził się z jej postanowieniami. Pan [.....] miał odpowiedni czas na zapoznanie się z postanowieniami umowy, nie działał pod przymusem, ani też jakimkolwiek błędem, był świadomy oraz miał możliwość zadawania pytań odnośnie treści umowy. W dniu podpisania umowy z Panem [.....], zostały uzgodnione wzajemne ustalenia dotyczące praw i obowiązków, klient miał wpływ na treść umowy, w szczególności na czas trwania umowy, oraz kwotę abonamentu.*

Spółka świadczy usługi wyłącznie w ramach abonamentu ochrony prawnej: STANDARD, COMFORT, PREMIUM, oraz dodatkowego abonamentu PRZECIWEWZEKUCYJNEGO, który można dokupić do jednego z abonamentów podstawowych. Dodatkowo wskazuję, iż KANCELARIA PRAWNA LEGATIS sp. z o.o. nie posługuje się wzorcami umowy. (...)” (dowód: karta nr 375)

Z kolei w odpowiedzi na korespondencję Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Bielsku-Białej, działającego w imieniu poszkodowanej przez Legatis konsumentki, Spółka wyjaśnia: „*Wraz z zawarciem Umowy o Abonament Ochrony Prawnej Klientka Pani [.....] otrzymała pouczenie o prawie odstąpienia od umowy, skutkach odstąpienia od umowy, pozasądowych sposobach rozpatrywania reklamacji oraz zaakceptowała oświadczenie w zakresie żądania natychmiastowego rozpoczęcia wykonania umowy składając własnoręczny podpis.*

W wykonaniu zawartej Umowy Klientka otrzymała Fakturę VAT Nr [.....], której uregulowanie stanowiło warunek podjęcia przez prawników KANCELARIA PRAWNA LEGATIS Sp. z o.o. czynności dotyczących problemu prawnego (porady prawnej), z którym Klientka zwróciła się w chwili zawarcia Umowy o Abonament Ochrony Prawnej. W odpowiedzi na przesłaną Fakturę Pani [.....] dokonała jej zwrotu powołując się na odstąpienie od Umowy o Abonament Ochrony Prawnej nadane w dniu 29 maja 2019 r. Klientka nie uiściła wpłaty z tytułu wystawionej Faktury VAT jednocześnie w związku z odstąpieniem od Umowy Spółka zakończyła współpracę z Klientką.” (dowód: karta nr 421)

Pismem z dnia 9 kwietnia 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Przedsiębiorcę do przestania danych dotyczących obrotu osiągniętego przez Kancelarię Prawną Legatis sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w roku obrotowym 2020 z tytułu prowadzonej działalności prawniczej (dowód: karta nr 517). W odpowiedzi Spółka podała, że [*****] (dowód: karta nr 523).



Dodatkowo, pismem z dnia 13 października 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Przedsiębiorcę do przesłania danych dotyczących obrotu osiągniętego przez Kancelarię Prawną Legatis sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w latach obrotowych 2018 i 2019 z tytułu prowadzonej działalności prawniczej (dowód: karty nr 597-600). W odpowiedzi Spółka ponownie podała, że [*****] (dowód: karta nr 603).

Podobnie nie przyniosły rezultatu pisma kierowane odpowiednio do Urzędu Skarbowego Warszawa- Wawer w Warszawie, Urzędu Skarbowego Warszawa- Wola w Warszawie, jak i do Urzędu Skarbowego w Lublinie. Zatem w związku z tym, że [*****] (dowód: karty nr 505, 529, 607-608, 611-612).

Prezes Urzędu zważył, co następuje

Naruszenie interesu publicznego

Stosownie do art. 1 ust. 1 uokik, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Naruszenie interesu publicznego stanowi podstawę do rozstrzygnięcia przez Prezesa Urzędu sprawy w oparciu o przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Interes publiczny zostaje naruszony w szczególności wówczas, gdy określonymi działaniami przedsiębiorcy dotknięty jest szerszy krąg uczestników rynku, względnie, gdy wywołują one na rynku niekorzystne zjawiska, powodując zaburzenia w jego prawidłowym funkcjonowaniu¹. Ingerencja Prezesa Urzędu ma na celu ochronę interesów zbiorowości, a nie poszczególnych, indywidualnych uczestników rynku.

W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw potencjalnie nieograniczonej liczby konsumentów, którzy mogli być narażeni na negatywne skutki praktyki stosowanej przez Przedsiębiorcę. Prezentowany przez Spółkę przekaz reklamowy związany z charakterem prowadzonej działalności oraz sporządzaniem bezpłatnych analiz mógł wprowadzać konsumentów w błąd i wpływać na ich decyzje gospodarcze - zniekształcać ich zachowanie rynkowe. Oznacza to, że potencjalnie każdy konsument zainteresowany dochodzeniem swoich praw na drodze sądowej lub administracyjnej mógł zostać wprowadzony w błąd przez Spółkę, co wskazuje na ingerencję w interes publiczny.

Interes publiczny przejawia się także w postaci zbiorowego interesu konsumentów. Z uwagi na to, że w niniejszej sprawie ma miejsce naruszenie przez Przedsiębiorcę interesu publicznego, możliwe jest poddanie kwestionowanych działań Przedsiębiorcy ocenie w świetle przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów pod kątem stosowania przez niego praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.

¹ Wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 24 października 1991 r., sygn. akt XVII Amr 8/90.



Ocena zachowania przedsiębiorcy w aspekcie naruszenia zakazu stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów

Zgodnie z art. 24 ust. 1 uokik, zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 ww. ustawy, przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami zachowanie przedsiębiorcy, w szczególności: naruszanie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji (pkt 2), nieuczciwe praktyki rynkowe lub czyny nieuczciwej konkurencji (pkt 3).

W związku z powyższym, dla uznania zachowania Przedsiębiorcy za niezgodne z zawartym w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów zakazem stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów należy wykazać, że spełnione zostały kumulatywnie trzy następujące przesłanki:

1. oceniane zachowanie musi być podejmowane przez podmiot będący przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;
2. zachowanie przedsiębiorcy jest sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami;
3. zachowanie to godzi w zbiorowe interesy konsumentów.

1. Status przedsiębiorcy

Zakaz stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów adresowany jest wyłącznie do przedsiębiorców. Zgodnie z definicją przedsiębiorcy, zawartą w art. 4 pkt 1 uokik pod pojęciem tym należy rozumieć m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2021 r., poz. 162). W myśl art. 4 ust. 1 ww. ustawy, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Działalność gospodarcza to zgodnie z art. 3 ww. ustawy zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły. Za przedsiębiorcę uznaje się więc podmiot, który spełnia łącznie określone ww. przepisami kryteria podmiotowe i przedmiotowe: po pierwsze jest osobą fizyczną, osobą prawną lub jednostką organizacyjną niebędącą osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, po drugie wykonuje działalność gospodarczą.

Spółka jest przedsiębiorcą wpisanym do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000528305 od 24 października 2014 r. Z odpisu z tegoż Rejestru wynika, że Spółka prowadzi działalność gospodarczą w zakresie działalności prawniczej, oznaczonej symbolem PKD 69.10.Z.

Nie ulega zatem wątpliwości, że Legatis posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ww. ustawy - Prawo przedsiębiorców. W konsekwencji jest on również przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 uokik i podlega regulacjom tej ustawy, w tym mają do niego zastosowanie przepisy dotyczące zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

2. Bezprawność - sprzeczność zachowania przedsiębiorcy z prawem lub dobrymi obyczajami

Na gruncie uokik sankcjonowane jest zachowanie przedsiębiorcy sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami. Bezprawność najogólniej może być rozumiana jako zachowanie niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Należy przy tym wskazać, że bezprawność



jest kategorią obiektywną, a więc jest niezależna od winy i jej stopnia, jak również bez znaczenia jest świadomość po stronie przedsiębiorcy istnienia naruszeń. Dla ustalenia bezprawności działania wystarczy, że określone zachowanie koliduje z przepisami prawa. Bezprawność jest także niezależna od wystąpienia szkody. Dobre obyczaje natomiast pozostają klauzulą generalną, która podlega konkretyzacji w odniesieniu do danego stanu faktycznego.

Jako zachowania przedsiębiorcy, które stanowią praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów ustawodawca wskazuje w szczególności nieuczciwe praktyki rynkowe (art. 24 ust. 2 pkt 3 uokik). Oznacza to, że jeśli przedsiębiorca stosuje nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu upnpr, która jednocześnie godzi w zbiorowe interesy konsumentów, takie działanie w świetle prawa może zostać uznane za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów.

W przedmiotowej sprawie bezprawność polega na naruszeniu przez Spółkę określonego w art. 3 upnpr zakazu stosowania nieuczciwych praktyk rynkowych.

Praktyka rynkowa

Zgodnie z art. 2 pkt 4 upnpr przez praktykę rynkową rozumie się działanie lub zaniechanie przedsiębiorcy, sposób postępowania, oświadczenie lub informację handlową, w szczególności reklamę i marketing, bezpośrednio związane z promocją lub nabyciem produktu przez konsumenta. W zakresie pojęcia praktyki rynkowej mieści się zatem każdy czyn przedsiębiorcy (działanie jak i zaniechanie), oraz każda forma działania przedsiębiorcy (sposób postępowania, oświadczenie lub komunikat handlowy, w tym reklama i marketing). Istotnym jest, iż wskazane formy mogą być kwalifikowane jako praktyki rynkowe, gdy są bezpośrednio związane z promocją lub nabyciem produktu przez konsumenta. Z kolei przez produkt należy rozumieć każdy towar lub usługę, w tym nieruchomości, prawa i obowiązki wynikające ze stosunków cywilnoprawnych.

Odnosząc powyższe do okoliczności sprawy wskazać należy, że zakwestionowane działania Spółki mieszczą się w ustawowym pojęciu praktyk rynkowych. Praktyka rynkowa przedsiębiorcy może polegać zarówno na oświadczeniu przedsiębiorcy związanym z wykonywaną przez niego działalnością gospodarczą, jak i na przekazywaniu informacji handlowej. Nie ulega wątpliwości, że wskazana w art. 2 pkt 4 upnpr definicja praktyki rynkowej obejmuje działanie Spółki polegające na rozpowszechnianiu przez nią w sieci Internet, w tym za pośrednictwem strony internetowej <https://kancelarialegatis.pl/porady-prawne/>, portali społecznościowych Facebook <https://www.facebook.com/Kancelaria-Prawna-Legatis-998221856870712/> i LinkedIn <https://www.linkedin.com/company/kplegatis>, nieprawdziwych informacji związanych ze świadczeniem pomocy prawnej odnoszących się do wykonywania na rzecz konsumentów bezpłatnych analiz prawnych, podczas gdy ich wykonanie uzależnione jest od zawarcia odpłatnej rocznej umowy o abonament ochrony prawnej. Na potencjalne praktyki Legatis narażony jest każdy, kto potrzebuje pomocy prawnej, w tym ci, którzy ulegli poważnym wypadkom i są w trudnej sytuacji życiowej lub materialnej.

Model przeciętnego konsumenta

Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym posługuje się pojęciem przeciętnego konsumenta. To w odniesieniu do przeciętnego konsumenta powinna być dokonywana ocena każdej praktyki rynkowej, w tym praktyki polegającej na działaniu



wprowadzającym w błąd. Zgodnie z treścią art. 2 pkt 8 upnr, przeciętny konsument jest to konsument dostatecznie poinformowany, uważny i ostrożny. Oceny, zgodnie z brzmieniem ustawy, dokonuje się z uwzględnieniem czynników społecznych, kulturowych, językowych i przynależności danego konsumenta do szczególnej grupy konsumentów, przez którą rozumie się dającą się jednoznacznie zidentyfikować grupę konsumentów, szczególnie podatną na oddziaływanie praktyki rynkowej lub na produkt, którego praktyka rynkowa dotyczy, ze względu na szczególne cechy, takie jak wiek, niepełnosprawność fizyczna lub umysłowa. Wzorzec przeciętnego konsumenta nie jest stały, zmienia się bowiem w zależności od okoliczności konkretnego przypadku.

Definicja przeciętnego konsumenta zamieszczona w ustawie o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym jest wynikiem dorobku orzeczniczego Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej również: TSUE). Stopniowy rozwój orzecznictwa TSUE doprowadził do utrwalenia modelu konsumenta jako konsumenta rozważnego, przeciętnie zorientowanego, mającego prawo do rzetelnej informacji niewprowadzającej w błąd, zawierającej wszelkie niezbędne dane wynikające z funkcji i przeznaczenia danego towaru. Na każdym etapie zawarcia umowy przeciętny konsument ma prawo odbierać kierowane do niego przekazy w sposób dosłowny zakładając, że przedsiębiorca, od którego pochodzą, przekazuje mu informacje w sposób dostatecznie jasny, jednoznaczny i niewprowadzający w błąd.

W ocenie Prezesa Urzędu, w niniejszej sprawie mamy do czynienia z konsumentami rozważnymi, przeciętnie zorientowanymi. W przedmiotowej sprawie przeciętny konsument to osoba fizyczna, która nie ma wiedzy prawniczej, poszukująca możliwości dochodzenia swoich praw w wyegzekwowaniu roszczeń pieniężnych u profesjonalisty. Ten deficyt wiedzy powinien zostać zrównoważony przez informacje przekazywane przez Przedsiębiorcę. Przeciętny konsument nie jest w stanie samodzielnie ustalić, jakie uprawnienia, roszczenia mu przysługują i na jakiej podstawie mógłby je opierać, dlatego szuka fachowej pomocy.

Od przeciętnego konsumenta nie można wymagać, aby do każdego przekazu marketingowego podchodził z dużą podejrzliwością i natychmiast próbował go w jakiś sposób zweryfikować. Należy podkreślić, że przeciętny konsument odbiera kierowany do niego przekaz w sposób dosłowny. Konsument, będący potencjalnym klientem Legatis, może słusznie zakładać, że analiza problemu prawnego przez Przedsiębiorcę wskaże mu, czy w jego sprawie konieczne byłoby wystąpienie na drogę postępowania sądowego. Przeciętny konsument ma zatem słuszne prawo zakładać, że podmiot, który reklamuje swoje usługi jako bezpłatne, faktycznie takie usługi świadczy, a przekazywanych przez Spółkę informacji nie mógł traktować jako nieprawdziwych lub nierealnych, czy też takich, na których nie będzie mógł się oprzeć, wybierając podmiot, od którego uzyska pomoc prawną. Ww. informację można więc uznać za jedną z kluczowych z punktu widzenia wyboru przez konsumenta podmiotu, który będzie się zajmował jego sprawą. Należy wskazać, że przeciętny konsument dysponuje z reguły jedynie takimi informacjami związanymi z prowadzoną działalnością, jakie przekazuje mu Przedsiębiorca.

Należy bowiem podkreślić, iż konsumenci, którzy zwracają się do Legatis o pomoc, mogli doznać uprzednio uszczerbku ekonomicznego m.in. na skutek utraty zdrowia lub życia przez osobę bliską. Na praktykę Spółki może być zatem narażony każdy konsument potrzebujący pomocy prawnej. Z uwagi na przekaz Przedsiębiorcy o świadczeniu nieodpłatnych porad prawnych, rozpowszechniany w sieci Internet, konsumenci mogą zakładać, że nie doświadczą nieuczciwej praktyki rynkowej ze strony tego podmiotu. Tymczasem Spółka nastawiona jest



na szybki i łatwy zysk, wykorzystuje wrażliwą grupę konsumentów w kontekście narzucania abonamentów usług prawnych - długotrwałych, mimo jednostkowego charakteru powierzanych Przedsiębiorcy spraw. W konsekwencji, dla konsumenta szukającego profesjonalnego wsparcia prawnego, spotkanie ze Spółką lub jej przedstawicielem handlowym oznacza związanie się z Legatis roczną umową, której w ogóle nie planował zawierać.

Wprowadzenie w błąd

W pkt I. sentencji niniejszej decyzji Prezes Urzędu stwierdził stosowanie przez Legatis nieuczciwej praktyki rynkowej określonej w art. 5 ust. 1 i 2 pkt 1 w zw. z art. 4 ust. 2 upnpr.

Art. 4 ust. 2 upnpr stanowi, że za nieuczciwą praktykę rynkową uznaje się w szczególności praktykę rynkową wprowadzającą w błąd oraz agresywną praktykę rynkową, a także stosowanie sprzecznego z prawem kodeksu dobrych praktyk.

W przedmiotowej sprawie zarzucone Spółce praktyki polegają na wprowadzaniu konsumentów w błąd co do braku odpłatności za przeprowadzenie analizy problemu prawnego przez Legatis. Stosownie do powyższego przepisu, praktyki te nie podlegają zatem ocenie w świetle przesłanek określonych w art. 4 ust. 1 upnpr.

W myśl art. 5 ust. 1 i 2 pkt 1 upnpr, praktykę rynkową uznaje się za działanie wprowadzające w błąd, jeżeli działanie to w jakikolwiek sposób powoduje lub może powodować podjęcie przez przeciętnego konsumenta decyzji dotyczącej umowy, której inaczej by nie podjął, a wprowadzającym w błąd działaniem może być w szczególności rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji.

W ocenie Prezesa Urzędu, stosowany przez Legatis przekaz informacyjny, prezentowany za pośrednictwem strony internetowej <https://kancelarialegatis.pl/porady-prawne/>, portali społecznościowych Facebook <https://www.facebook.com/Kancelaria-Prawna-Legatis-998221856870712/> i LinkedIn <https://www.linkedin.com/company/kplegatis>, wskazuje na to, że Spółka świadczy pomoc prawną w zakresie wykonywania na rzecz konsumentów bezpłatnych analiz prawnych. Tak jednak nie jest. W toku przedmiotowego postępowania ustalono, że Przedsiębiorca uzależnia wykonanie dla konsumenta analizy prawnej jego sprawy od zawarcia odpłatnej rocznej umowy o abonament ochrony prawnej. Zatem na żadnym etapie wykonywania kontraktu nie świadczył i nie świadczy bezpłatnych usług pomocy prawnej, a wprowadzającą w błąd reklamą swoich usług dąży jedynie do uzyskania korzyści materialnych kosztem swoich klientów.

W niniejszej sprawie wprowadzenie w błąd polega na wykreowaniu u potencjalnych usługobiorców błędnego obrazu rzeczywistości poprzez sugerowanie, iż Legatis nie pobiera żadnych opłat za porady prawne czy konsultacje. O wprowadzeniu w błąd świadczy m.in. przekaz informacyjny prezentowany za pośrednictwem strony internetowej <https://kancelarialegatis.pl/porady-prawne/>, portali społecznościowych Facebook <https://www.facebook.com/Kancelaria-Prawna-Legatis-998221856870712/> i LinkedIn <https://www.linkedin.com/company/kplegatis>, który wskazuje, że Spółka wykonuje na rzecz konsumentów bezpłatne analizy prawne:

- ❖ „Opisz nam swoją sprawę i uzyskaj bezpłatną analizę!”,
- ❖ „Osoby czy firmy chcące zlecić nam postępowanie mające na celu uregulowanie długów i odzyskanie ich należności mogą bezpłatnie przedstawić nam swoją sprawę do analizy”,



- ❖ „Chcąc zaoferować naszym Klientom jak najbardziej korzystne i komfortowe usługi związane z windykacją należności, gwarantujemy udogodnienia już na początku, proponując bezpłatną analizę każdej sprawy”,
- ❖ „Powierając nam swoją sprawę **nie ponosisz żadnych opłat**. Nasze honorarium pobieramy od towarzystwa ubezpieczeniowego, jeżeli uzyskamy dla Ciebie odszkodowanie. W przeciwnym razie nie ponosisz żadnych kosztów”,
- ❖ „**Bezpłatnie przeanalizujemy twoją sprawę**”,
- ❖ „Cennik naszych usług zależy jest w dużej mierze od specyfiki danej sprawy, a przy tym **nie pobieramy opłat wstępnych**”,
- ❖ „**Nie płać za prawnika! Poprowadzimy Twoją sprawę bez opłat**. Nasze honorarium pokrywa zobowiązany w momencie gdy Ty uzyskasz satysfakcjonujące odszkodowanie”,
- ❖ „**Umów się na spotkanie. Odszkodowanie wypadek w pracy. 30 min. bez opłat.**”

Zebrane w toku postępowania materiały marketingowe, w tym ulotki czy wizytówki także potwierdzają, że Legatis wprowadza konsumentów w błąd, poprzez sugerowanie, że nie pobiera żadnych opłat za analizę prawną sprawy.

Ww. informacja dotycząca wykonywania przez Legatis na rzecz konsumentów bezpłatnych analiz prawnych jest więc z oczywistych względów nieprawdziwa. Konsumentom mogą oczekiwać, iż Przedsiębiorca w pierwszej kolejności przeanalizuje problem prawny, z którym zgłosili się do Spółki, a po tym etapie zdecydują czy powierzą jej dalsze prowadzenie sprawy. Równocześnie, informację o niepobieraniu opłat za przeprowadzenie analizy prawnej należy traktować jako niezmiernie istotną przy wyborze podmiotu zajmującego się świadczeniem pomocy prawnej. Konsument m.in. dlatego zwraca się do tego typu podmiotu, gdyż nie posiada specjalistycznej wiedzy prawniczej. Z kolei zastosowane przez Spółkę środki przekazu budują mylne wyobrażenie, iż Legatis faktycznie nie pobiera żadnych opłat za analizę prawną sprawy.

W ocenie Prezesa Urzędu, Przedsiębiorca ma obowiązek zadbać o to, aby konsument, do którego kieruje swoją ofertę, został wystarczająco dobrze poinformowany, co odnosi się w szczególności do przedmiotu prowadzonej działalności gospodarczej. Informacje dostarczane konsumentom przez Spółkę na temat oferowanych przez nią usług powinny być pełne, rzetelne, adekwatne i zgodne z prawdą. Jeśli Legatis nie świadczy bezpłatnych usług pomocy prawnej, a świadczy wyłącznie usługi w postaci płatnego abonamentu ochrony prawnej, to jego obowiązkiem jest poinformowanie o tym fakcie konsumenta.

Nie ulega zatem wątpliwości, że konsumenci mogliby w ogóle nie zainteresować się ofertą Spółki, gdyby tylko mieli świadomość, iż nie mogą bez jakichkolwiek konsekwencji finansowych przedstawić Przedsiębiorcy do zweryfikowania pod kątem prawnym problematycznego dla nich zagadnienia. Konsumentom zgłosiliby się zapewne bezpośrednio do podmiotów, które zajmują się udzielaniem bezpłatnych porad prawnych. Natomiast zawieranie długotrwałych umów ze Spółką nie było ich intencją, gdyż kontaktowali się jedynie celem uzyskania jednorazowej, bezpłatnej porady prawnej.

W przedmiotowej sprawie działania Legatis wyłącza możliwość podjęcia przez konsumentów obiektywnej decyzji w zakresie zainteresowania się ofertą Spółki, dotyczącą świadczenia pomocy prawnej, następstwem czego jest udanie się do siedziby Przedsiębiorcy lub kontakt telefoniczny potencjalnych klientów z infolinią, celem skorzystania z bezpłatnej analizy prawnej. W konsekwencji prowadzi to do zawarcia umowy, której w innych warunkach by nie podpisali. Zarzucona Przedsiębiorcy praktyka narusza prawo konsumentów



do uczestniczenia w przejrzystych i niezakłóconych warunkach rynkowych. Kierowany do konsumentów przekaz informacyjny i marketingowy Spółki wprowadza ich w błąd, oddziałując przy tym bezpośrednio na świadomość konsumenta podczas podejmowania decyzji dotyczącej nawiązania kontaktu z Legatis i ewentualnego późniejszego zawarcia z nim umowy.

Zaprezentowane przez Spółkę w toku postępowania stanowisko odnośnie braku podstaw prawnych postawionego jej zarzutu zasadniczo sprowadzało się do konieczności weryfikacji przez konsumenta kierowanego do niego przekazu reklamowego, z czym nie można się zgodzić. Nie można również dać wiary twierdzeniom Legatis jakoby bezpłatne analizy dotyczyły jedynie okresu 2014-2017 i tylko usługi dochodzenia na zasadzie „NO WIN-NO FEE”, ponieważ na co innego wskazuje materiał dowodowy zebrany w niniejszej sprawie, swoim początkiem sięgający roku 2018, co zostało już przedstawione powyżej. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby Spółka w sposób rzetelny „od początku do końca” reklamowała swoje usługi. Spółka była i jest jednak świadoma, iż w takiej sytuacji konsument w ogóle nie zainteresuje się jej ofertą, tylko będzie poszukiwał podmiotu świadczącego bezpłatną analizę prawną albo nawet płatną, ale którego warunki przedstawione będą w sposób czytelny, wskazujący na jednorazowość porady prawnej.

W ocenie Prezesa Urzędu praktyka Legatis narusza nieekonomiczne interesy konsumentów w postaci prawa do pełnej i rzetelnej informacji, gdyż dopiero na dalszym etapie konsumenci dowiadują się, że wcale nie podpisali potwierdzenia udzielenia im bezpłatnej porady prawnej, ale stali się stroną długoterminowej umowy o abonament ochrony prawnej, w dodatku płatnej. Zatem także pośrednio naruszone zostały interesy ekonomiczne klientów Przedsiębiorcy.

Interesy konsumentów należy rozumieć szeroko, nie tylko jako interes ekonomiczny, ale też każdy inny, oceniany *ad casum* na podstawie określonego stanu faktycznego. Konsumenci, którzy odpowiadają na praktykę rynkową Spółki z reguły byli już uprzednio poszkodowani z tytułu wypadku przy pracy czy też śmierci osoby bliskiej. Konsumenci ci działają więc w pełnym zaufaniu, iż podmiot, który reklamuje swoje usługi związane ze świadczeniem pomocy prawnej, oferując bezpłatną analizę sprawy, faktycznie takie usługi realizuje. Należy także zaznaczyć, iż zawierane umowy o abonament ochrony prawnej noszą cechy umowy zlecenia oraz nienazwanej umowy o świadczenie usług prawnych, do której zgodnie z art. 750 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. 2020 poz. 1740) w sposób odpowiedni stosuje się przepisy o zleceniu. Łączący strony stosunek zobowiązaniowy ze względu na swój szczególny charakter powinien opierać się na wzajemnym zaufaniu stron. Konsument w niniejszej sprawie mógł zaś i nadal może doznać słusznego zawodu, iż Spółka nie świadczy i nie będzie świadczyła na jego rzecz żadnych bezpłatnych usług. Traci przy tym czas zapoznając się z ofertą Legatis, który nie przeanalizuje dla niego problemu prawnego. Mógł także doznać dyskomfortu i narazić się na niedogodności organizacyjne odpowiadając na przekaz marketingowy Przedsiębiorcy.

W kontekście wyżej wskazanych okoliczności Prezes Urzędu uznał, iż Spółka stosuje nieuczciwą praktykę rynkową wprowadzającą konsumentów w błąd poprzez rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji, co należy zakwalifikować jako nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i 2 pkt 1 w zw. z art. 4 ust. 2 upnpr, naruszając tym samym nieekonomiczne interesy konsumentów w postaci prawa do pełnej i rzetelnej informacji. Konsekwencją wprowadzającej w błąd reklamy było zawieranie umów przez



zainteresowanych konsumentów bez świadomości, że nie zostanie im udzielona jednorazowa porada prawna, czym naruszone zostały pośrednio również ich interesy ekonomiczne.

3. Naruszenie zbiorowych interesów konsumentów

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie zawiera definicji zbiorowego interesu konsumentów, wskazując jednak w art. 24 ust. 3, że nie jest nim suma indywidualnych interesów konsumentów. Godzenie w zbiorowe interesy konsumentów oznacza zatem narażenie na uszczerbek interesów pewnej grupy lub wszystkich konsumentów poprzez stosowaną przez Przedsiębiorcę praktykę. Ponadto, godzenie w zbiorowe interesy konsumentów może polegać zarówno na ich naruszeniu, jak i na zagrożeniu ich naruszenia. Ochrona zbiorowych interesów konsumentów ma miejsce wówczas, gdy działania przedsiębiorcy są powszechne w tym znaczeniu, że mogą dotknąć każdego konsumenta będącego lub mogącego być potencjalnie kontrahentem przedsiębiorcy.

Nie ulega wątpliwości, że działanie przedsiębiorcy godzi w interesy konsumentów wtedy, gdy wywołuje negatywne skutki w sferze ich praw i obowiązków. Natomiast przez interes zbiorowy należy rozumieć interes dotyczący konsumentów jako określonej zbiorowości. Dla stwierdzenia godzenia w zbiorowe interesy konsumentów istotne jest ustalenie, że konkretne działanie przedsiębiorcy nie ma ściśle określonego adresata, lecz jest kierowane do nieoznaczonego z góry kręgu podmiotów. Oceniając działanie przedsiębiorcy przez pryzmat definicji zawartej w art. 24 ust. 2 uokik, należy ustalić, czy jego działania mogą naruszać interesy nieoznaczonego kręgu potencjalnych klientów. Tego typu naruszenie wystąpi wówczas, gdy działania przedsiębiorcy dotyczą zbiorowości i mogą dotknąć każdego potencjalnego klienta, czyli gdy są powszechne. W orzecznictwie ugruntował się pogląd, zgodnie z którym naruszenie zbiorowych interesów konsumentów ma miejsce wówczas, gdy potencjalnie daną praktyką przedsiębiorcy może być dotknięty każdy konsument w analogicznych okolicznościach.

Sąd Najwyższy wskazał, że sformułowanie „nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma indywidualnych interesów konsumentów” należy rozumieć w ten sposób, że liczba indywidualnych konsumentów, których interesy zostały naruszone, nie decyduje o tym, czy dana praktyka narusza zbiorowe interesy konsumentów. Praktyką naruszającą zbiorowe interesy konsumentów jest bowiem takie zachowanie przedsiębiorcy, które podejmowane jest w warunkach wskazujących na powtarzalność zachowania w stosunku do indywidualnych konsumentów wchodzących w skład grupy, do której adresowane są zachowania przedsiębiorcy, w taki sposób, że potencjalnie ofiarą takiego zachowania może być każdy konsument będący klientem lub potencjalnym klientem przedsiębiorcy².

Prezes Urzędu w niniejszej sprawie wziął pod uwagę działania Przedsiębiorcy odnoszące się do naruszenia zbiorowych interesów konsumentów. Zbiorowy interes realizuje się poprzez fakt, że potencjalnie wszyscy konsumenci, którzy poszukują ochrony prawnej i natrafili na materiały marketingowe Spółki są narażeni na nieuczciwą praktykę rynkową z jej strony. W świetle przedstawionych powyżej okoliczności niewątpliwym jest, że kwestionowane zachowanie Legatis jest dla konsumentów szkodliwe i godzi w ich chronione prawem interesy, przede wszystkim w ich aspekcie nieekonomicznym, jak również potencjalnie w kontekście ekonomicznym.

² Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 kwietnia 2008 r., sygn. akt III SK 27/07.



Działanie przedsiębiorcy odnosi się bowiem do zbiorowości tych konsumentów, dla których skutek w ww. postaci jest wspólny. Oczywistym jest zatem, że nieuczciwa praktyka rynkowa Przedsiębiorcy nie dotyczy interesów poszczególnych osób, których sprawy mają charakter jednostkowy czy indywidualny, ani też grupy takich osób, lecz narusza ono uprawnienia szerokiego kręgu nieprofesjonalnych uczestników rynku - osób zainteresowanych uzyskaniem bezpłatnej porady prawnej i analizy swojej sprawy.

Zakwestionowana przez Prezesa Urzędu nieuczciwa praktyka rynkowa narusza interes konsumentów w postaci prawa do rzetelnej informacji w kwestii płatności za usługi świadczone przez Legatis oraz o przedmiocie przedkładanych do podpisu dokumentów. Usługobiorca ma prawo decydować z jakim podmiotem i na jakich warunkach finansowych zawrze umowę na podstawie pełnych i prawdziwych informacji. Brak podania prawdziwych informacji o świadczonych usługach narusza prawo konsumentów do bycia należycie poinformowanym i wprowadza ich w błąd.

W tym stanie rzeczy, Prezes Urzędu uznał, że wszystkie przesłanki z art. 24 ust. 1 i 2 uokik zostały spełnione, co oznacza, iż Spółka dopuściła się stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.

Wobec powyższego, Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie I. sentencji niniejszej decyzji.

Ad. II. Rygor natychmiastowej wykonalności

Zgodnie z art. 103 uokik, Prezes Urzędu może nadać decyzji w całości lub w części rygor natychmiastowej wykonalności. Okolicznością warunkującą zastosowanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest wystąpienie ważnego interesu konsumentów. Oznacza to, że nie w każdej sprawie, w której naruszony został interes konsumentów, zasadnym jest zastosowanie omawianej instytucji. Należy ją uwzględnić tylko wtedy, gdy mamy do czynienia z ważnym interesem konsumentów, a więc istotnym i doniosłym. Nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności musi zatem poprzedzać dokonanie ustalenia, jaki interes konsumentów doznał w danym przypadku naruszenia oraz czy jest on na tyle ważny, by wydanej decyzji nadać rygor natychmiastowej wykonalności.

W przypadku zakwestionowanej niniejszą decyzją praktyki naruszany jest interes konsumentów polegający na prawie do uczestniczenia w przejrzystych i niezakłóconych warunkach rynkowych, tj. interes w sensie niematerialnym. Stosowane przez Spółkę praktyki oddziałują bowiem bezpośrednio na świadomość konsumenta podczas podejmowania decyzji dotyczącej nawiązania kontaktu z Legatis i ewentualnym późniejszym zawarciem z nim umowy, a zatem pośrednio naruszają również interesy materialne potencjalnych klientów. Zastosowane przez Spółkę środki przekazu mogą więc zbudować mylne wyobrażenie, iż Legatis faktycznie nie pobiera żadnych opłat za analizę prawną sprawy.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę na pogląd Trybunału Konstytucyjnego, który w wyroku z dnia 21 kwietnia 2004 r. (sygn. akt: K 33/03) podkreślił, że ochrona konsumenta nie jest działaniem o charakterze protekcjonistyczno-paternalistycznym, lecz zmierza do zabezpieczenia interesów słabszego uczestnika rynku, którego wiedza i orientacja są - w porównaniu do profesjonalnego partnera (sprzedawcy, usługodawcy) - ograniczone. Konsument ma słabszą pozycję przetargową, a jego swoiste upośledzenie wynika z przyczyn systemowych, determinowanych pozycją rynkową. Z tej też przyczyny działania na rzecz ochrony konsumenta, które mają umocnić jego pozycję wobec profesjonalnego partnera służą wyrównaniu ich szans i zapewnieniu - także na rynku detalicznym, swobody dokonania wyboru i podjęcia nieskrępowanej decyzji. Istotą ochrony



konsumenta nie jest więc nadawanie mu dodatkowych nadzwyczajnych przywilejów, lecz poddanie całości obrotu praktykom „rynkowo-kompensatoryjnym”, które mają przywrócić utraconą zdolność decydowania o konsumpcji. [...] Udział konsumenta w procesach rynkowych powinien być kształtowany w taki sposób, aby mógł on swobodnie i w zgodzie z własnym interesem zaspakajać - poprzez konkretne transakcje - swe uświadomione potrzeby, na podstawie dostarczonej wiedzy i informacji. Z tego powodu strategicznym założeniem nowoczesnej ochrony konsumenta jest zasada przejrzystości, jawności, rzeczywistej dostępności, jasnej, pełnej i zrozumiałej informacji handlowej.

Podkreślić należy, że zakwestionowana niniejszą decyzją praktyka stanowi nieuczciwą praktykę rynkową, której stosowanie wobec konsumentów w myśl art. 3 upnpr jest bezwzględnie zakazane. Uregulowanie wskazanego zakazu wiązało się z koniecznością zapewnienia właściwego funkcjonowania rynku gospodarczego i uzyskania odpowiedniego poziomu ochrony konsumentów. Osiągnięcie takiego rezultatu, w ocenie Prezesa Urzędu, jest możliwe wyłącznie w przypadku skutecznego i niezwłocznego eliminowania tego typu praktyk z obrotu.

Za rażąco niewłaściwą w ocenie Prezesa Urzędu należy uznać zakwestionowaną niniejszą decyzją praktykę. Za nałożeniem rygoru natychmiastowej wykonalności w przedmiotowej sprawie przemawia w szczególności okoliczność, że Spółka kieruje swoją ofertę do osób poszukujących bezpłatnej porady prawnej, nierzadko znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej, cechujących się dużo większą podatnością na stosowane przez Spółkę niedozwolone praktyki rynkowe, a którzy zasługują na szczególną ochronę.

Zaznaczyć również należy, że okres i koszt związania się przez konsumenta umową o abonament ochrony prawnej z Legatis jest długoterminowy i wysoki, sięgający w stosunku rocznym nawet kilku tysięcy złotych, co wynika z wyliczeń przedstawionych już wyżej w treści przedmiotowej decyzji. Bez wątpienia zatem stosowane praktyki, poza aspektami niematerialnymi, mogą potencjalnie godzić również w ekonomiczne interesy konsumentów.

Ze względu na rażące naruszanie przez Spółkę opisanych wyżej interesów konsumentów, Prezes Urzędu zdecydował się nadać obowiązkowi zaniechania zakwestionowanej niniejszą decyzją praktyki rygor natychmiastowej wykonalności. W ocenie Prezesa Urzędu, tylko bowiem w ten sposób zostanie w pełni zrealizowana funkcja prewencyjna wydanej decyzji. Podnieść jednocześnie należy, iż brak nałożenia rygoru może oznaczać skuteczną, z punktu widzenia Spółki, kontynuację ich stosowania. Wobec powyższego, natychmiastowe zaprzestanie opisanych praktyk ma decydujące znaczenie dla zapobieżenia dalszym naruszeniom interesów konsumentów.

Z uwagi na powyższe oraz na konieczność szybkiego reagowania na określone w pkt I. sentencji naruszenia, Prezes Urzędu orzekł jak w pkt II. sentencji niniejszej decyzji.

Ad III. Oświadczenie o decyzji Prezesa Urzędu na stronie internetowej Spółki

Zgodnie z art. 26 ust. 2 uokik w decyzji stwierdzającej stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu może określić środki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, w szczególności zobowiązać przedsiębiorcę do złożenia jednokrotnego lub wielokrotnego oświadczenia o treści i w formie określonej w decyzji. W myśl art. 26 ust. 4 uokik środki, o których mowa w ust. 2, powinny być proporcjonalne do wagi i rodzaju naruszenia oraz konieczne do usunięcia jego skutków.

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu zdecydował o zastosowaniu środków usunięcia trwających skutków stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów opisanej w pkt I. sentencji niniejszej decyzji. Istotą opisywanego w niniejszej decyzji



naruszenia jest stosowanie praktyki wprowadzającej konsumentów w błąd poprzez rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji. W ocenie Prezesa Urzędu powyższe okoliczności uzasadniają zastosowanie wskazanego wyżej środka, jakim jest publikacja oświadczeń na stronie internetowej Spółki oraz na jej profilach prowadzonych na portalach społecznościowych Facebook i LinkedIn. Oświadczenia tam zamieszczone mają za zadanie poinformowanie konsumentów o fakcie wydania decyzji, jej oznaczeniu i dacie wydania (w celu jej późniejszej identyfikacji lub ułatwienia dotarcia do jej treści) oraz przystępne wskazanie, jakie zachowania Przedsiębiorcy zostały uznane za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów.

Spółka powinna poinformować konsumentów o swojej nieuczciwej praktyce, co spełni funkcję edukacyjną. Dzięki zaprezentowanym oświadczeniom wiedza o rozstrzygnięciu będzie mogła dotrzeć do konsumentów, a także innych przedsiębiorców działających w branży. Powyższy środek może mieć więc również znaczenie prewencyjne, zniechęcając przedsiębiorcę, któremu zarzucono stosowanie zakwestionowanej w sentencji decyzji praktyki oraz innych przedsiębiorców do stosowania podobnego rodzaju praktyk.

Określenie parametrów technicznych oświadczeń ma natomiast za zadanie zapewnić ich widoczność i czytelność na stronie internetowej Spółki oraz na jej profilach prowadzonych na portalach społecznościowych Facebook i LinkedIn. W ocenie Prezesa Urzędu, obowiązek ten nie powinien ulec modyfikacji w przypadku zmian organizacyjnych Legatis. Dlatego też powinien być wykonany także w razie zmiany firmy Przedsiębiorcy, jej przekształcenia lub przejścia praw i obowiązków na inny podmiot pod jakimkolwiek tytułem lub też w przypadku zmiany treści sentencji decyzji lub jej uzasadnienia przez Prezesa Urzędu lub sąd powszechny, w zakresie podlegającym obowiązkowi publikacji. Obowiązek ten w powyższych sytuacjach się nie dezaktualizuje i winien być wówczas wykonany z uwzględnieniem powyższych zmian i nie powinien zostać zaniechany.

Równocześnie zakres nałożonego na Legatis obowiązku jest proporcjonalny do jego możliwości i wagi stwierdzonego naruszenia. Jest to obowiązek, którego realizacja nie będzie dla Spółki uciążliwa, a jednocześnie przyczyni się do zrealizowania funkcji edukacyjnej decyzji.

W tych okolicznościach należało orzec, jak w punkcie III. sentencji niniejszej decyzji.

Ad IV. Rozstrzygnięcie o karze pieniężnej

Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 4 uokik, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 24 uokik. Art. 106 ust. 3 uokik, wskazujący sposób obliczania obrotu, przewiduje m.in. w pkt 3, że obrót oblicza się jako sumę przychodów wykazanych w rachunku zysków i strat - w przypadku przedsiębiorcy sporządzającego taki rachunek na podstawie przepisów o rachunkowości. Art. 106 ust. 5 uokik stanowi przy tym, że w przypadku gdy przedsiębiorca w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary nie osiągnął obrotu lub osiągnął obrót w wysokości nieprzekraczającej równowartości 100.000 euro, Prezes Urzędu nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1 uwzględnia średni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary. Z kolei art. 106 ust. 6 uokik przewiduje, że w przypadku, gdy przedsiębiorca nie osiągnął obrotu w okresie



trzyletnim, o którym mowa w ust. 5, lub gdy obrót przedsiębiorcy obliczony na podstawie tego przepisu nie przekracza równowartości 100.000 euro, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej równowartości 10.000 euro.

W związku z tym, że Spółka [*****

*****].

Uzasadnia to zastosowanie przy nałożeniu na Przedsiębiorcę kary pieniężnej z art. 106 ust. 6 uokik, zgodnie z którym w przypadku gdy przedsiębiorca nie osiągnął obrotu w okresie trzech lat obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej równowartości 10.000 euro.

Przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary (art. 5 uokik).

Zgodnie z Tabelą A kursów średnich walut obcych, Tabela nr 255/A/NBP/2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., średni kurs euro na dzień 31 grudnia 2020 r. wyniósł 4,6148 zł. Oznacza to, że maksymalna wysokość kary w polskiej walucie może wynieść 46.148,00 zł.

Kara pieniężna za naruszenie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa w art. 24 uokik, ma charakter fakultatywny. O tym, czy w konkretnej sprawie w odniesieniu do wskazanego przedsiębiorcy zasadne jest nałożenie kary pieniężnej decyduje, w ramach uznania administracyjnego, Prezes Urzędu.

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu uznał za zasadne skorzystanie z przysługującego mu na mocy przepisów uokik uprawnienia do nałożenia kary pieniężnej na Przedsiębiorcę za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w punkcie I. rozstrzygnięcia niniejszej decyzji. Zdaniem Prezesa Urzędu, okoliczności niniejszej sprawy - w szczególności charakter stosowanej przez Spółkę praktyki i jej negatywne skutki w sferze zarówno nieekonomicznych, jak i pośrednio ekonomicznych interesów konsumentów - wskazują na celowość zastosowania tego środka represji.

Należy zwrócić uwagę, że przepisy uokik nie określają przesłanek, od których uzależnione byłoby podjęcie decyzji o nałożeniu kary. Ustawodawca wskazał jedynie w art. 111 uokik te okoliczności, które Prezes Urzędu ma obowiązek uwzględnić decydując o wymiarze kary pieniężnej. Są to w szczególności: okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia, działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia oraz specyfiki rynku, na którym doszło do naruszenia (art. 111 ust. 1 uokik).

Nakładając kary pieniężne na przedsiębiorców, Prezes Urzędu bierze pod uwagę konieczność ustalenia, czy naruszenie dokonane było umyślnie czy też nieumyślnie. Zgodnie z art. 106 ust. 1 uokik kara pieniężna może być nałożona, gdy do naruszenia przepisów tej ustawy doszło choćby nieumyślnie. W świetle obowiązujących przepisów prawa, stwierdzenie nawet nieumyślnego naruszenia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów daje zatem podstawę do nałożenia kary pieniężnej.



Natomiast ocena zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego wskazuje na umyślne naruszenie przez Legatis przepisów ww. ustawy.

W ocenie Prezesa Urzędu Spółka miała świadomość stosowania nieprawdziwych informacji związanych z prowadzoną przez nią działalnością gospodarczą. Hasła reklamowe, w tym treści zamieszczone na stronie internetowej oraz na portalach w mediach społecznościowych, zostały dokładnie opracowane i przygotowane tak, aby skłonić jak największą liczbę konsumentów do zainteresowania się ofertą Spółki, narażając tym samym swoją praktyką interesy niematerialne potencjalnych klientów na naruszenie. W toku prowadzonego postępowania Spółka przyznała, że nie miała zamiaru od 2017 r. świadczyć na rzecz konsumentów nieodpłatnej pomocy prawnej - w tym analizując bezpłatnie ich sprawy. Spółka akceptowała ten stan rzeczy i czerpała z niego korzyści finansowe, co w ocenie Prezesa Urzędu mogło potencjalnie naruszać również interesy ekonomiczne konsumentów. Stąd płynie wniosek, iż Legatis w sposób świadomy wprowadzał konsumentów w błąd.

Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności, Prezes Urzędu uznał, że naruszenie Przedsiębiorcy określone w punkcie I. sentencji niniejszej decyzji było umyślne.

Umyślność została wymieniona w art. 111 ust. 4 pkt 1 lit. d) w zw. z pkt 2 lit. c) i ust. 2 uokik jako okoliczność obciążająca, którą należy uwzględnić ustalając wysokość kary pieniężnej. W związku z tym okoliczność ta zostanie uwzględniona jako okoliczność obciążająca, co będzie wskazane w dalszej części decyzji, gdyż jedna okoliczność nie może być podstawą dwóch różnych obostrzeń kary.

Ustalenie wymiaru kary pieniężnej ma charakter wieloetapowy. Ustalając wysokość nakładanej kary pieniężnej należy uwzględnić w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia. W dalszej kolejności należy rozważyć, czy w sprawie występują okoliczności obciążające i łagodzące oraz jaki powinny mieć wpływ na wysokość kary.

Okoliczności naruszenia zostały opisane już szczegółowo wcześniej w niniejszej decyzji. Przedsiębiorca rozpowszechnia w sieci Internet nieprawdziwe informacje związane z przeprowadzaniem na rzecz konsumentów nieodpłatnych analiz prawnych o charakterze jednorazowym, co narusza ich interes niemajątkowy, a potencjalnie także majątkowy na skutek związania się długoterminowymi umowami o abonament ochrony prawnej z Legatis.

Stopień naruszenia przez Przedsiębiorcę przepisów uokik jest zdaniem Prezesa Urzędu znaczny. Zarzucona Przedsiębiorcy praktyka narusza bezpośrednio prawo konsumentów do uczestniczenia w przejrzystych i niezakłóconych warunkach rynkowych.

Dokonując oceny wagi naruszenia, Prezes Urzędu uwzględnił także, że kwestionowana praktyka ujawniała się na etapie przedkontraktowym. Kierowany do konsumentów przekaz reklamowy Spółki mógł wprowadzać ich w błąd, oddziałując przy tym bezpośrednio na świadomość konsumenta podczas podejmowania decyzji dotyczącej nawiązania kontaktu z Legatis.

Prezes Urzędu wziął również pod uwagę okres trwania praktyki. Spółka prowadziła akcję reklamową co najmniej od 2018 r. prezentując przy tym wprowadzający w błąd przekaz marketingowy. Do zaniechania praktyki zaś w ogóle nie doszło, zmieniały się jedynie hasła reklamowe. Przedmiotowa praktyka trwa więc blisko 3 lata, wobec czego ma ona charakter długotrwały.



Mając na względzie przedstawione powyżej okoliczności, w dalszej kolejności przystąpiono do analizy, czy w niniejszej sprawie zaszyły okoliczności łagodzące i obciążające, które mogłyby mieć wpływ na wymiar kary. Zgodnie z art. 111 ust. 3 pkt 2 uokik, okolicznościami łagodzącymi są w szczególności: dobrowolne usunięcie skutków naruszenia, zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu, podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków oraz współpraca z Prezesem Urzędu w toku postępowania, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania. Wśród zamkniętego katalogu okoliczności obciążających art. 111 ust. 4 pkt 2 uokik wymienia: znaczny zasięg terytorialny naruszenia lub jego skutków, znaczne korzyści uzyskane przez przedsiębiorcę w związku z dokonaniem naruszeniem, dokonanie uprzednio podobnego naruszenia oraz umyślność naruszenia.

Okoliczności łagodzące i obciążające

- okoliczności łagodzące

W niniejszej sprawie nie doszło do wystąpienia okoliczności łagodzących, które mogłyby mieć wpływ na wymiar kary, a praktyka nie została zaniechana.

- okoliczności obciążające (znaczny zasięg terytorialny naruszenia i umyślność)

Prezes Urzędu, kalkulując karę pieniężną, wziął pod uwagę jako okoliczność obciążającą znaczny zasięg terytorialny naruszenia zbiorowych interesów konsumentów z uwagi na to, że praktyki Spółki miały miejsce na terytorium całego kraju, co związane jest m.in. z rozpowszechnianiem nieprawdziwych informacji w sieci Internet, z którymi mógł się zetknąć każdy potencjalny klient Legatis.

Drugą okolicznością obciążającą jest umyślność naruszenia, na którą wskazuje również niezaprzestanie praktyki, pomimo wszczętego i prowadzonego wobec Legatis postępowania. Treści zamieszczone na stronie internetowej oraz na portalach w mediach społecznościowych zostały dokładnie opracowane i przygotowane tak, aby skłonić jak największą liczbę konsumentów do zainteresowania się ofertą Spółki. Spółka akceptowała ten stan rzeczy i czerpie z niego korzyści finansowe. Zatem nie ulega wątpliwości, że Legatis w sposób świadomy wprowadza konsumentów w błąd.

Obliczenie kary

Z uwagi na [*****], nałożenie kary na Spółkę następuje na podstawie art. 106 ust. 6 uokik, który to przepis pozwala na nałożenie kary pieniężnej w maksymalnej wysokości do 10.000 euro za naruszenie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. W związku z tym, że Spółka [*****

*****]

W konsekwencji, nie można przyjąć, że faktycznie Legatis [*****

*****]. Dodatkowo brak jest w sprawie jakiegokolwiek przesłank do tego aby złagodzić ten wymiar kary, a wszystkie obciążające przesłanki przemawiają za nałożeniem kary najwyższej z możliwych.



Prezes Urzędu zdecydował się nałożyć karę w największym możliwym wymiarze wynikającym z art. 106 ust. 6 uokik.

Biorąc pod uwagę powyższe Prezes Urzędu ustalił wysokość kary z tytułu naruszenia art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 uokik w zakresie opisanym w punkcie I. sentencji niniejszej decyzji w wysokości 46.148, 00 zł (słownie: czterdzieści sześć tysięcy sto czterdzieści osiem złotych), co stanowi równowartość 10.000 euro.

Nakładając niniejszą decyzją karę pieniężną za naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu kierował się przestankami wskazanymi w art. 106 oraz art. 111 uokik. Kara w powyższej wysokości jest, w ocenie Prezesa Urzędu, adekwatna do okresu, stopnia zawinienia oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zaś jej wysokość może być na tyle dolegliwa dla Przedsiębiorcy, że skutecznie zapobiegnie podobnym naruszeniom w przyszłości (prewencja indywidualna). Kary nakładane przez Prezesa Urzędu na przedsiębiorcę, który dopuścił się stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów służą podkreśleniu naganności ocenianych zachowań. W opinii Prezesa Urzędu należy podkreślić także aspekt edukacyjny i wychowawczy zastosowanego środka. Poza wymiarem indywidualnym kary należy zwrócić także uwagę na jej wymiar ogólny, funkcję odstrasżającą i wychowawczą w stosunku do innych uczestników. Przedmiotowe rozstrzygnięcie będzie sygnałem dla innych przedsiębiorców rozpowszechniających nieprawdziwe informacje, że za podejmowanie działań, jak te ocenione w niniejszym postępowaniu, mogą ponieść dotkliwą sankcję finansową (prewencja ogólna).

Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa Nr 511010100078782231000000.

Wobec powyższego Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie IV. sentencji niniejszej decyzji.

Ad V. Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania

Zgodnie z art. 80 uokik Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

Zgodnie z art. 263 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 t.j., dalej jako: kpa) do kosztów postępowania zalicza się koszty podróży i inne należności świadków i biegłych oraz stron w przypadkach przewidzianych w art. 56, a także koszty spowodowane oględzinami na miejscu, jak również koszty doręczenia stronom pism urzędowych. Zgodnie z art. 264 § 1 kpa jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Postępowanie w sprawie stosowania przez Przedsiębiorcę praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przez Spółkę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa



Urzędu ze stroną niniejszego postępowania. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Przedsiębiorcę kosztami postępowania w wysokości 160, 60 PLN (słownie: sto sześćdziesiąt złotych sześćdziesiąt groszy).

Koszty niniejszego postępowania Przedsiębiorca obowiązany jest wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa Nr 51101010100078782231000000 w terminie 14 dni od uprawomocnienia się decyzji.

Pouczenia:

Stosownie do art. 81 ust. 1 uokik oraz na podstawie art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. 2020 poz. 1575 z późn. zm., dalej jako: kpc) - od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (20-012 Lublin, ul. Ochotnicza 10).

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie rygoru natychmiastowej wykonalności (pkt II. sentencji decyzji), stosownie do treści art. 108 § 2 zd. 2 kpa, w związku z art. 83 uokik, jak również stosownie do art. 81 ust. 5 tej ustawy, w związku z art. 479³² kpc, zażalenie na przedmiotowe postanowienie należy wnieść do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (20-012 Lublin, ul. Ochotnicza 10), w terminie tygodniowym od daty doręczenia decyzji.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w punkcie IV. niniejszej decyzji, stosownie do art. 81 ust. 5 uokik w zw. z art. 479³² § 1 i 2 kpc i na podstawie art. 264 § 2 kpa w zw. z art. 83 uokik, można wnieść zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (20-012 Lublin, ul. Ochotnicza 10) w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w zw. z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 755 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł. Z kolei, zgodnie z art. 32 ust. 2 tej ustawy zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie w kwocie 500 zł.

Zgodnie z art. 103 ust. 1 ww. ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Zgodnie z art. 105 ust. 1 tej ustawy wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 kpc strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaze, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów



wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

*Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Magdalena Wielgos*

Otrzymują:

1. Kancelaria Prawna Legatis sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
ul. Jana Pawła II 27
00-867 Warszawa
2. a/a

