



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.197.2018.KZ

Warszawa, 21 grudnia 2018 r.

DECYZJA DNR-2/319/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), zwanej dalej „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę MALIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu, zabawki Wózek spacerówka-parasolka „Babby Carrier” - „Mal Play”, no. 61, kod EAN 5901924212621, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz w pkt 1.1 i pkt 1.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, zniszczeniem oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338) odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę MALIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Wózek spacerówka-parasolka „Babby Carrier” - „Mal Play”, no. 61, kod EAN 5901924212621, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, w związku



z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 7 września 2018 r.;

3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Wózek spacerówka-parasolka „Babby Carrier” - „Mal Play”, no. 61, kod EAN 5901924212621, wykonanymi w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 122/2018 z dnia 5 czerwca 2018 r., na kwotę 176 zł (sto siedemdziesiąt sześć złotych),

b) zobowiązuje przedsiębiorcę MALIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Wózek spacerówka-parasolka „Babby Carrier” - „Mal Play”, no. 61, kod EAN 5901924212621, w ustalonej wysokości 176 zł (sto siedemdziesiąt sześć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach (nr akt kontroli: PU.8361.111.2018, PU.8361.216.2018) stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Wózek spacerówka-parasolka „Babby Carrier” - „Mal Play”, no. 61, kod EAN 5901924212621, zwaną dalej „wyrobem, przedmiotową zabawką”.

Przedmiotowa zabawka zakupiona została przez kontrolowanego od przedsiębiorcy MALIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu na podstawie faktury VAT nr 594/03/2018 z dnia 5 marca 2018 r. w ilości 36 sztuk. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób na podstawie INVOICE NO.:XS171226 z dnia 26 grudnia 2017 r. od INNOVATE TRADING (HK) COMPANY LIMITED, CHINA.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 122/2018) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.10.1 b) normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, po obciążeniu zabawki

z aktywną blokadą zabezpieczającą masą 50 kg uległa ona natychmiastowemu złożeniu, załamały się metalowe rurki stelaża.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż wyroby stwarzają zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, decyzji z dnia 6 lipca 2018 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania zabawki Wózek spacerówka-parasolka „Babby Carrier” - „Mal Play”, no. 61, kod EAN 5901924212621, w ilości 40 sztuk, na okres 3 miesięcy.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego, na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej również „Prezesem UOKiK”) pismem z dnia 27 sierpnia 2018 r. powiadomił przedsiębiorcę MALIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu (zwanego dalej również „stroną postępowania”) o wszczęciu postępowania w sprawie:

- a) wprowadzenia do obrotu zabawki Wózek spacerówka-parasolka „Babby Carrier” - „Mal Play”, no. 61, kod EAN 5901924212621, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na to, iż po obciążeniu zabawki z aktywną blokadą zabezpieczającą masą 50 kg uległa ona natychmiastowemu złożeniu, załamały się metalowe rurki stelaża, co stwarza ryzyko upadku i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników,
- b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Wózek spacerówka-parasolka „Babby Carrier” - „Mal Play”, no. 61, kod EAN 5901924212621, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia,
- c) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Wózek spacerówka-parasolka „Babby Carrier” - „Mal Play”, no. 61, kod EAN 5901924212621.

W dniu 31 sierpnia 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla kontrolowanego zakazu udostępniania przedmiotowej zabawki do czasu zakończenia postępowania.

Postanowieniem z dnia 7 września 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu lub usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Strona postępowania została poinformowana również o tym, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli przedstawione zostaną wszystkie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Pismem z dnia 17 września 2018 r. strona postępowania oświadczyła, iż wycofuje z obrotu przedmiotowe zabawki, a na stanie magazynowym nie posiada tych wyrobów. Do pisma załączono: dowody zakupu wyrobów, zestawienie sprzedaży, dowody wycofania wyrobów z obrotu oraz zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie wszystkich dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu.

W piśmie z dnia 25 września 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż wszystkie dowody należy przekazać w terminie 30 dni od dnia otrzymania postanowienia.

Pismem z dnia 10 października 2018 r. strona postępowania nadesłała oświadczenia dystrybutorów o stanie posiadania przedmiotowej zabawki oraz fakturę korygującą, poświadczającą zwrot wyrobów w ilości 5 sztuk od jednego odbiorcy.

Z uwagi na to, iż dwóch dystrybutorów złożyło oświadczenia o posiadaniu wyrobów na stanie magazynowym, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 7 listopada 2018 r. wskazał, iż strona postępowania nie przedstawiła faktur korygujących, potwierdzających wycofanie przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 15 listopada 2018 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż jeden z dystrybutorów oczekuje na odpowiedź z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej odnośnie możliwości zwrotu wyrobów w stosunku do których wydany został zakaz udostępniania. Drugi odbiorca nie odbiera telefonu i nie odpisuje na wiadomości skierowanego do niego drogą elektroniczną. Do pisma załączono protokół utylizacji 5 sztuk przedmiotowej zabawki oraz fakturę korygującą.

Wobec powyższego Prezes UOKiK w piśmie z dnia 27 listopada 2018 r. zwrócił się do wskazanego przez stronę postępowania dystrybutora o dokonanie zwrotu wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym oraz tych wobec których Prezes UOKiK decyzją z dnia 31 sierpnia 2018 r. przedłużył okres obowiązywania wydanego przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakazu udostępniania.

Pismem z dnia 4 grudnia 2018 r. strona postępowania poinformowała, iż jeden z odbiorców zwrócił przedmiotowe zabawki i nadesłała dowód utylizacji przedmiotowej zabawki w ilości 5 sztuk.

W dniu 14 grudnia 2018 r. wpłynęło do UOKiK nadesłane przez stronę postępowania pismo z dnia 11 grudnia 2018 r. informujące o dokonanym przez dystrybutora zwrocie 49 sztuk wyrobu. Do pisma załączono protokół utylizacji.

W toku postępowania Prezes UOKiK informował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z 27 sierpnia 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych prowadzi się nadal na ich podstawie. W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Przedsiębiorca MALIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu jest importerem zabawki Wózek spacerówka-parasolka „Babby Carrier” - „Mal Play”, no. 61, kod EAN 5901924212621.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich.

Przepis art. 4 pkt 26 ww. ustawy stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania

na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 122/2018) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.10.1 b) normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Wózek spacerówka-parasolka „Babby Carrier” - „Mal Play”, no. 61, kod EAN 5901924212621.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Stosownie do pkt 1.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas użytkowania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych.

Pkt 1.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania ustalono, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona w ilości 216 sztuk. Po wszczęciu postępowania strona podjęła działania mające na celu wycofanie jej z obrotu. Wyrób został sprzedany 6 dystrybutorom na podstawie faktur w ilości 130 sztuk oraz na paragony w ilości 86 sztuk i zwrócony przez 3 dystrybutorów w ilości 59 sztuk, co poświadczają przekazane przez stronę postępowania faktury korygujące. Wyroby te zostały zutylizowane, na dowód czego przekazano protokoły zniszczenia. Ponadto strona postępowania przysłała oświadczenia dystrybutorów dotyczące stanu posiadania przedmiotowej zabawki. Dowody te przemawiają za tym, że wyroby nie znajdują się w obrocie.

Nadesłane przez stronę postępowania dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej i w gazecie o zasięgu ogólnopolskim potwierdzają, iż konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobach.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 7 września 2018 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ww. ustawy). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ww. ustawy, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa (art. 74 ust. 4 ww. ustawy).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 122/2018) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty związane z badaniami laboratoryjnymi zabawki Wózek spacerówka-parasolka „Babby Carrier” - „Mal Play”, no. 61, kod EAN 5901924212621, poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1930), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 59/2018 z dnia 6 czerwca 2018 r. sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie i wynosi 176 zł (sto siedemdziesiąt sześć złotych). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby i laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Przedsiębiorca MALIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki Wózek spacerówka-parasolka „Babby Carrier” - „Mal Play”, no. 61, kod EAN 5901924212621, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.), przedsiębiorca MALIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu, obowiązany jest uiścić kwotę 176 zł (sto siedemdziesiąt sześć złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłat za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka