



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 14 lutego 2024 r.

DNR-2.730.61.2023.KZ

DECYZJA DNR-2/28/2024
„informacje prawnie chronione oznaczono[xxxx]”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), (zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”), w zw. z art. 2b ust. 2 i art. 62zł ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2378), (zwanej dalej „ustawą o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Sławomira Skwirowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „PIRAT” Skwirowski Sławomir w Ostrowcu Świętokrzyskim (zwanego dalej: „stroną postępowania”), wyrobu **Bateria Wyrzutni Rurowych PIRAT 19 strzałów: MA001-19, klasa F3, 0163-3-3878, Batch no.:2022ZC07-C, rok produkcji 2022**, niezgodnego z wymaganiami określonymi w ust. 1 pkt 2 i 3 części I „Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych” załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” oraz określonymi w ust. 5 części II „Wyroby pirotechniczne widowiskowe” załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 818), (zwanego dalej „rozporządzeniem”), umarza postępowanie administracyjne w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 65 h ust. 1 w związku z art. 65b ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę



Sławomira Skwirowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „PIRAT” Skwirowski Sławomir w Ostrowcu Świętokrzyskim, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu **Bateria Wyrzutni Rurowych PIRAT 19 strzałów: MA001-19, klasa F3, 0163-3-3878, Batch no.:2022ZC07-C, rok produkcji 2022**, niezgodnego z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 oraz część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 5 części II „Wyroby pirotechniczne widowiskowe” załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia, nakłada na ww. przedsiębiorcę karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami bezpieczeństwa **w kwocie 6 000 zł (słownie: sześć tysięcy złotych)**,

3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu **Bateria Wyrzutni Rurowych PIRAT 19 strzałów: MA001-19, klasa F3, 0163-3-3878, Batch no.:2022ZC07-C, rok produkcji 2022**, przeprowadzonymi przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr LBŚB/PCA/29/2022 z 14 grudnia 2022 r.) na kwotę **3690 zł (słownie: trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt złotych)**,

b) zobowiązuje przedsiębiorcę Sławomira Skwirowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „PIRAT” Skwirowski Sławomir w Ostrowcu Świętokrzyskim do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu **Baterii Wyrzutni Rurowych PIRAT 19 strzałów: MA001-19, klasa F3, 0163-3-3878, Batch no.:2022ZC07-C, rok produkcji 2022**, w ustalonej wysokości **3690 zł (słownie: trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt złotych)**.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach u przedsiębiorcy Sławomira Skwirowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „PIRAT” Skwirowski Sławomir w Ostrowcu Świętokrzyskim, stwierdzono m.in. Baterię Wyrzutni Rurowych PIRAT 19 strzałów: MA001-19, klasa F3, 0163-3-3878, Batch no.:2022ZC07-C, rok produkcji 2022, dalej także „wyrób”. Wyrób został zakupiony od przedsiębiorcy Hunan Liuyang Mandarin Fireworks Co., Ltd, China na podstawie Invoice NO: MA2022ZC07 z dnia 30 maja 2022 r. w ilości 600 sztuk.

Bateria Wyrzutni Rurowych PIRAT 19 strzałów: MA001-19, klasa F3, 0163-3-3878, Batch no.:2022ZC07-C, rok produkcji 2022 – na etykiecie posiadała m.in. oznaczenie CE, nr serii 0163-F3-3878, PIRAT.

Badania laboratoryjne przeprowadzone zostały przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce (zwanego dalej również „WITU z Zielonce”), w oparciu o normę PN-EN 15947-5:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 5: Wymagania dotyczące konstrukcji i działania” (punkt 5, 6.4.1, 7.2.5 i 7.2.7) oraz normę PN-EN 15947-4:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 4: Metody badań (pkt 6.2.3, 6.5.1, 6.6.2.2 i 6.17).

Podczas przeprowadzonej oceny Baterii Wyrzutni Rurowych PIRAT 19 strzałów: MA001-19, klasa F3, 0163-3-3878, Batch no.:2022ZC07-C, rok produkcji 2022 (sprawozdanie z badań nr LBŚB/PCA/29/2022 z 14 grudnia 2022 r.) stwierdzono brak stabilności wyrobów podczas odpalania, 5 wyrobów uległo przewróceniu powodując zmianę kierunku wystrzeliwanych efektów. Efekty były wystrzeliwane w kierunku poziomym na odległość 20-30 m, w sposób niekontrolowany, co stanowi bezpośrednie zagrożenie dla potencjalnego użytkownika oraz osób znajdujących się w otoczeniu podczas użytkowania wyrobu.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, Prezes UOKiK pismem z dnia 15 marca 2023 r. zawiadomił przedsiębiorcę Sławomira Skwirowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „PIRAT” Skwirowski Sławomir w Ostrowcu Świętokrzyskim o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonego do obrotu przez ww. przedsiębiorcę wyrobu Baterii Wyrzutni Rurowych PIRAT 19 strzałów: MA001-19, klasa F3, 0163-3-3878, Batch no.:2022ZC07-C, rok produkcji 2022, niezgodnego z wymaganiami określonymi w ust. 1 pkt 2 i 3 części I „Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych” załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” oraz określonymi w ust. 5 części II „Wyroby pirotechniczne widowiskowe” załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia, z uwagi na brak stabilności wyrobów podczas odpalania, co było przyczyną zmiany kierunku odpalanych efektów i stanowi bezpośrednie zagrożenie dla potencjalnego użytkownika oraz osób znajdujących się w otoczeniu podczas użytkowania wyrobu,

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu Baterii Wyrzutni Rurowych PIRAT 19 strzałów: MA001-19, klasa F3, 0163-3-3878, Batch no.:2022ZC07-C, rok produkcji 2022, niezgodnego z wymaganiami określonymi w ust. 1 pkt 2 i 3 części I „Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych” załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” oraz określonymi w ust. 5 części II „Wyroby pirotechniczne widowiskowe” załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia,

3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Baterii Wyrzutni Rurowych PIRAT 19 strzałów: MA001-19, klasa F3, 0163-3-3878, Batch no.:2022ZC07-C, rok produkcji 2022.

Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przekazanie: oświadczenia, iż przedstawiona w toku kontroli faktura stanowi jedyny dowód zakupu przedmiotowego wyrobu, listy wszystkich odbiorców wyrobów ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich, oświadczenia strony postępowania ze wskazaniem okresu, w którym wyroby były sprzedawane, oświadczenia o wysokości jednostkowej ceny wyrobów bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 21 marca 2023 r.

W piśmie z dnia 22 marca 2023 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż faktura nr MA2022ZCO7 z dnia 30 maja 2022 r. stanowi jedyny dowód zakupu przedmiotowego wyrobu, który sprzedawany był w cenie od 46,20 zł brutto do 75,00 zł brutto. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż na pokazach pirotechnicznych wystrzeliła od lipca do grudnia 354 sztuki przedmiotowych wyrobów. Obecnie nie posiada tego wyrobu na stanie magazynowym. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż podczas pokazów, które przeprowadziła samodzielnie nie stwierdziła braku stabilności tego wyrobu, kłopoty ze stabilnością wyrobu wystąpiły tylko podczas badań WITU w Zielonce. Ponadto oświadczyła, iż kontaktowała się z kontrahentami i u nich też nie stwierdziła wystąpienia problemów z tym wyrobem. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, iż: „podczas sprzedaży tego rodzaju baterii, osobno dodawała odbiorcom dodatkowe ostrzeżenie. Zastosowanie się do niego całkowicie wyeliminuje jakąkolwiek możliwość wywrócenia się produktu. W najbliższej dostawie dodatkowe ostrzeżenie będzie wydrukowane na instrukcji obsługi na produkcie”. Strona postępowania oświadczyła, iż już raz zapłaciła za badania wyrobu z kontenera z 2022 roku i wtedy nie stwierdzono nieprawidłowości w Baterii Ma001-19, a doświadczenia z ostatniego sezonu pirotechnicznego (grudzień 2022 r.) potwierdzają wyniki badań. Strona postępowania oświadczyła, iż jej odbiorcy są zadowoleni z wyżej wymienionego wyrobu i nikt

nie zgłaszał nieprawidłowości związanych z jego użytkowaniem. Strona postępowania stwierdziła, iż w związku z tym, że dopełniła wszelkich starań i spełniła wymogi formalne związane z importem Baterii MA001-19, prosi o zwolnienie jej z obowiązku opłaty za badania przeprowadzone w WITU w Zielonce. Jednocześnie zwróciła się o zwolnienie próbki kontrolnej wyrobu w ilości 13 sztuk, w celu wykorzystania go na profesjonalnych pokazach sztucznych ogni w całości i zobowiązała się nie sprzedawać tego produktu w handlu detalicznym oraz hurtowym. Do pisma załączono: listę odbiorców 33 kontrahentów krajowych, fakturę zakupu wyrobu oraz według oświadczenia strony postępowania: fakturę za badania wyrobu przeprowadzone w LIUYANG MANDARIN FIREWORKS CO., LTD, CHINA dotyczące wyrobów BATCH numbers: 2022ZC07-S i 2022ZC07 (Invoice MA 2022ZC07) i dowód przelewu za badania wyrobu w Chinach.

Pismem z dnia 27 kwietnia 2023 r. Prezes UOKiK odniósł się do oświadczenia strony postępowania, iż wyrób jest stabilny i poinformował, że postępowanie zostało wszczęte, z uwagi na negatywny wynik badań przeprowadzonych przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce i wskazał, iż w czasie badań w celu przeprowadzenia weryfikacji stabilności podczas odpalania, czasu palenia systemu inicjującego oraz poziomu ciśnienia akustycznego, system inicjujący artykułu pirotechnicznego zainicjowano zgodnie z instrukcją producenta zamieszczoną na opakowaniu i stwierdzono, iż przedmiotowe wyroby w ilości 5 sztuk podczas działania uległy przewróceniu powodując zmianę kierunku wystrzeliwanych efektów. Efekty były wystrzeliwane w kierunku poziomym na odległość ok. 20-30 m, w sposób niekontrolowany. Laboratorium dokonując oceny ryzyka wskazało, iż brak stabilności wyrobu podczas działania może być przyczyną zmiany kierunku odpalanych efektów, co stanowi bezpośrednie zagrożenie dla potencjalnego użytkownika oraz osób znajdujących się w otoczeniu podczas użytkowania wyrobu. W związku ze stwierdzoną w toku kontroli niezgodnością zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań, Prezes UOKiK wszczął postępowanie administracyjne. Ponadto Prezes UOKiK poinformował, iż istnieje możliwość przeprowadzenia badań próbki kontrolnej przedmiotowego wyrobu na wniosek strony postępowania, a badanie zostałoby przeprowadzone przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce, z uwagi na to iż jest to jedynie laboratorium na terenie Polski badające wyroby pirotechniczne. Prezes UOKiK wskazał, iż w przypadku uzyskania negatywnych wyników badań, strona postępowania zostałaby obciążony ich kosztami. Odnośnie wniosku strony postępowania o zwolnienie

z obowiązku uiszczenia kosztów za już przeprowadzone badania laboratoryjne przedmiotowego wyrobu, Prezes UOKiK poinformował, że artykuł 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyroby nie spełniają wymagań lub stwarzają zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyroby do obrotu lub oddał je do użytku, a opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Ponadto Prezes UOKiK stwierdził, iż negatywny wynik badań laboratoryjnych wyżej wymienionego wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje go do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania strony postępowania, do jej uiszczenia. Ponadto Prezes UOKiK wyjaśnił, iż próbka kontrolna wyrobu, w przypadku braku wniosku o jej zbadanie, zostanie zwolniona po zakończeniu postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał do uzupełnienia braków formalnych i nadesłania ponownie dowodu zakupu wyrobu i dowodu przelewu za badania przeprowadzone w Chinach, poświadczonych przez stronę postępowania za zgodność z oryginałem.

W odpowiedzi, strona postępowania pismem z dnia 8 maja 2023 r. poinformowała Prezesa UOKiK, iż nie będzie wnioskowała o ponowne przebadanie próbki kontrolnej wyrobu i wskazała, iż pozostała jej jedynie próbka kontrolna wyrobu, gdyż pozostały towar został sprzedany i zużyty w czasie nocy sylwestrowej. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż próbkę kontrolną w ilości 13 sztuk planuje zużyć świadcząc usługi w czasie profesjonalnych pokazów sztucznych ogni. Ponadto strona postępowania wskazała, iż według niej próba określająca stabilność wyrobu nie została przeprowadzona zgodnie z wymogami zawartymi na etykiecie wyrobu i oświadczyła, iż takie wnioski nasuwają się jej po zapoznaniu z raportem i zdjęciami z przeprowadzonych badań, a instrukcja na etykiecie mówi o równym podłożu i warunek ten nie został zachowany, dlatego też stabilność baterii została zachwiana. Strona postępowania stwierdziła, iż według niej badanie było przeprowadzone niezgodnie z instrukcją używania wyrobu. Do pisma załączono: dowody zakupu wyrobu i dowód przelewu za badania przeprowadzone w Chinach, poświadczony za zgodność z oryginałem.

Pismem z dnia 17 maja 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Wojskowego Instytutu Technicznego Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie i odniesienie się do zarzutów strony postępowania, iż badanie było przeprowadzone niezgodnie z instrukcją używania wyrobu.

W odpowiedzi, pismem z dnia 31 maja 2023 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 6 czerwca 2023 r. uzyskano informację, iż badanie wykonano zgodnie z punktami 6.4.1, 7.2.5 i 7.2.7 normy PN-EN 15947-5:2016 oraz punktami 6.5.1, 6.6.2 i 6.17 normy PN-EN 15947-4:2016. W celu weryfikacji stabilności podczas odpalania, czasu palenia systemu inicjującego

oraz poziomu ciśnienia akustycznego system inicjujący artykułu pirotechnicznego zainicjowano zgodnie z instrukcją producenta zamieszczoną na opakowaniu artykułu. Czas palenia systemu inicjującego został zarejestrowany od momentu zapalenia lontu do momentu zaobserwowania zadziałania pierwszego efektu. Badania prowadzono na podłożu zbudowanym z sześciokątnych płyt betonowych (trylinka) spełniającym założenia w/w normy. Baterie „PIRAT” MA001-19 oznaczone „4,8,10,11,12” podczas badania uległy przewróceniu powodując zmianę kierunku wystrzeliwanych efektów. Efekty były wystrzeliwane w kierunku poziomym na odległość ok. 20-30 m, w sposób niekontrolowany. Pozostałe baterie po odpaleniu wszystkich efektów, pozostawały w pozycji pionowej. Baterie wyrzutni rurowych „Pirat” model MA001-19,1 kl F3 wykazywały się brakiem stabilności podczas odpalania wyrobu. Laboratorium wskazało, iż eksperyment sugeruje niewystarczające obciążenie wyrobu, co może wskazywać na wadę produkcyjną lub konstrukcyjną (niedoszacowanie masy brutto wyrobu) i wyjaśniło, iż zamieszczone w sprawozdaniu zdjęcie pełni charakter poglądowy.

Postanowieniem z dnia 20 czerwca 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia opublikowanego w prasie ogólnopolskiej oraz na stronie internetowej, wyznaczając jednocześnie termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o wyjaśnienie rozbieżności między oświadczeniem złożonym w dniu 4 stycznia 2023 r. w czasie kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach, a nadesłanym do UOKiK, gdyż z oświadczenia z dnia 4 stycznia 2023 r. wynikało iż wyrób został zakupiony w ilości 600 sztuk: 13 sztuk pobrano do badań, 13 sztuk stanowiło próbkę kontrolną, na faktury sprzedano 323 sztuki, na paragony 11 sztuk, 240 sztuk zostało zużytych na pokazach, natomiast z przekazanej do UOKiK listy odbiorców wynikało iż wyrób został sprzedany 33 kontrahentom w ilości 155 sztuk i według oświadczenia z dnia 23 marca 2023 r. zużyty na pokazach pirotechnicznych od lipca do grudnia w ilości 354 sztuk, na przekazanej liście brakowało wszystkich kontrahentów. Prezes UOKiK zwrócił się o skorygowanie listy i nadesłanie jej ponownie (brakowało 54 sztuk wyrobów).

Powyższe postanowienie zostało stronie postępowania doręczone 23 czerwca 2023 r.

Pismem z dnia 20 lipca 2023 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż informacje o negatywnych wynikach badań wyrobu otrzymała w dniu 29 grudnia 2023 r. i natychmiast przystąpiła do powiadamiania swoich odbiorców o tym fakcie drogą telefoniczną,

prosząc o sprawdzenie czy są jeszcze w posiadaniu tych wyrobów. W każdym przypadku odpowiedź była negatywna, wyrób został już sprzedany. Strona postępowania oświadczyła, iż na jej zapytania wysłane drogą elektroniczną odpowiedziała tylko niewielka część odbiorców, otrzymane odpowiedzi strona załączyła do pisma. Rozbieżności jakie wystąpiły między liczbą sprzedanych wyrobów, o których poinformowała inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej, a listą przesłaną do UOKiK wynikały z jej błędu, poprawiona lista została dołączona do pisma. Odnosząc się do uzyskanej informacji z laboratorium, które przeprowadzało badania i stwierdziło, iż były one przeprowadzone na betonowym, płaskim podłożu zbudowanym z trelinki, strona postępowania stwierdziła, iż według niej były one prowadzone na ziemi lub trawie. Według strony postępowania jeśli byłyby odpalone na betonowym, płaskim podłożu to wyroby nie przewróciłyby się. Strona postępowania stwierdziła, iż według niej badania zostały wykonane nieprofesjonalnie, co pokazują zdjęcia z badań. Jednocześnie strona postępowania poinformowała o opublikowaniu ogłoszeń w gazecie i na stronie internetowej, dowody załączono do pisma. Ponadto stwierdziła, iż nikomu nic się nie stało, jej odbiorcy są zadowoleni z wyrobów, które importuje, a firma posiada dokumenty potrzebne do wprowadzenia tego wyrobu na rynek. Jednocześnie zwróciła się o pozwolenie na zużycie próbki kontrolnej w czasie przeprowadzenia usługi w postaci pokazu sztucznych ogni, z uwagi na trwający sezon weselny i festynowy. Do pisma załączono: oświadczenia 3 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów i dowody publikacji ogłoszeń w gazecie oraz na stronie internetowej.

W piśmie z dnia 1 września 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie wyraża zgody na przeprowadzenie usługi pokazu sztucznych ogni, z uwagi na zagrożenie stwarzane dla potencjalnego użytkownika oraz osób znajdujących się w otoczeniu podczas użytkowania wyrobu, potwierdzonego w toku badań laboratoryjnych. Ponadto odnosząc się do zarzutu strony postępowania, iż badania były przeprowadzone na ziemi lub trawie, Prezes UOKiK uznał za wiarygodne wyjaśnienia Wojskowego Instytutu Technicznego Uzbrojenia w Zielonce, iż badanie zostało przeprowadzone na podłożu zbudowanym z sześciokątnych płyt betonowych (trelinka). Ponadto Prezes UOKiK poinformował, iż przekazany dotychczas materiał dowodowy nie potwierdza wykonania w całości postanowienia z dnia 20 czerwca 2023 r., które zostało doręczone 23 czerwca 2023 r., a zatem termin na jego wykonanie upłynął w dniu 7 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK wskazał, iż pismem z dnia 20 lipca 2023 r. zostały nadesłane jedynie oświadczenia 3 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu, a na przekazanej liście znajduje się 34 kontrahentów i zwrócił się o wskazanie pozycji listy odbiorców wyrobu, którego dotyczy nadesłane jedno oświadczenie odbiorcy. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż brakuje oświadczeń od pozostałych odbiorców lub faktur korygujących, poświadczających

zwrot wyrobów i dowodu zniszczenia. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie dowodów obrazujących warunki osobiste strony postępowania tj. sytuację materialną, rodzinną, zdrowotną, zawodową.

Pismem z dnia 14 września 2023 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 21 września 2023 r., strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż otrzymała ustną odpowiedź od swoich kontrahentów, iż nie posiadają wyrobu na stanie magazynowym, niestety nie otrzymała odpowiedzi pisemnej. Odpowiedzi, które otrzymała, zostały przekazane do UOKiK. Strona postępowania stwierdziła, iż nie mogła wystawić faktur korygujących, z powodu braku wyrobów u kontrahentów i nie mogła ich zniszczyć, ponieważ w magazynie ma tylko próbkę kontrolną, która jest w dyspozycji UOKiK. Strona postępowania ponownie podkreśliła, iż nie zgadza się z wynikami badań przeprowadzonych przez WITU w Zielonce, według niej badania zostały przeprowadzone nie na betonie, ale na trawie i nie były przeprowadzone prawidłowo i wskazała, iż załącza zdjęcia do pisma. Tego rodzaju baterie według strony postępowania powinny być odpalane na równej powierzchni, co wynika z instrukcji odpalania i warunków ten nie został spełniony. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, iż jej firma doświadczyła znacznych strat finansowych po przebytej pandemii COVID-19, a trwający kryzys gospodarczy również skutkuje pogorszeniem sytuacji finansowej, z uwagi na zmniejszający się popyt na branżę rozrywkową. Strona postępowania oświadczyła, iż w 2022 r. odniosła stratę, na dowód czego załączyła zeznanie PIT i stwierdziła, iż ma zadłużenie w banku, na dowód czego przekazała umowy kredytowe na działalność gospodarczą. Przed wprowadzeniem przedmiotowych baterii na rynek dopełniła wszelkich formalności koniecznych do ich legalnej sprzedaży, na dowód czego przekazała wyniki badań laboratoryjnych wyrobu, przeprowadzonych przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu oraz deklarację zgodności z dnia 30 lipca 2019 r. wystawioną przez chińskiego producenta wyrobu.

Nadesłane przez stronę postępowania dowody nie spełniały wymogów formalnych, w związku z czym Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania w dniu 9 października 2023 r. do usunięcia braków formalnych i ponownego nadesłania dowodów, poświadczonych za zgodność z oryginałem, pod rygorem pozostawienia ww. dokumentów bez rozpoznania. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż odnośnie oświadczenia strony postępowania, iż odbiorcy złożyli ustne oświadczenia o braku wyrobu na stanach magazynowych, do uznania, iż przedmiotowe wyroby, będące przedmiotem postępowania zostały wycofane i wydania decyzji umarzającej sprawę, konieczne jest przedstawienie oświadczeń o nieposiadaniu ww. wyrobów od wszystkich dystrybutorów, którzy je nabyli. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż wśród przekazanych załączników, nie ma fotografii dotyczącej instrukcji odpalania baterii, wskazanej jako załącznik do pisma.

Wraz z pismem z dnia 18 października 2023 r. strona postępowania przekazała poświadczony za zgodność z oryginałem umowy kredytowej na działalność gospodarczą, zdjęcie etykiety wyrobu, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu przedmiotowych wyrobów i wskazała, iż z listy 34 odbiorców uzyskała odpowiedzi dotyczące stanu posiadania wyrobu od 26 odbiorców. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż z pozostałymi odbiorcami kontaktowała się i zapewnili ją, że nie mają wyrobu w magazynie, ale mimo jej nalegań do tej pory nie przysłali odpowiedzi na piśmie. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, iż pozostałe dokumenty, o których poświadczenie zwracał się Prezes UOKiK, tj. kopie z wyników badań wyrobu, deklaracja zgodności oraz PIT za rok 2022 nie zostały poświadczony, gdyż notariusze odmówili ich poświadczenia. Strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK o umorzenie postępowania.

W piśmie z dnia 31 października 2023 r. Prezes UOKiK wskazał, iż nadesłane oświadczenia 18 dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowych wyrobów stanowią kopie i nie zostały poświadczony za zgodność z oryginałem. Ponadto Prezes UOKiK poinformował, iż nie ma obowiązku poświadczania przekazywanych materiałów dowodowych przez notariusza, wystarczy że zostaną poświadczony przez stronę postępowania. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się o wskazanie pozycji listy dwóch odbiorców wyrobu, którego dotyczyły nadesłane oświadczenia i poinformował, iż nadal brakuje oświadczeń od 9 dystrybutorów, co nie pozwala na uznanie iż wyrób został wycofany z obrotu i wydanie decyzji umarzającej postępowanie.

W piśmie z dnia 17 listopada 2023 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 22 listopada 2023 r., strona postępowania wskazała przedsiębiorców, których dotyczyły nadesłane oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu i tych, którzy mimo zapewnień, iż wyrób został dawno zużyty do dnia dzisiejszego ich nie podpisali i stwierdziła, iż nie posiada żadnych instrumentów prawnych, aby wyegzekwować pozostałe dowody. Jednocześnie strona postępowania wniosła o umorzenie postępowania i oświadczyła, iż w przypadku gdy sprawa nie kwalifikuje się do umorzenia prosi o udostępnienie wersji elektronicznej filmu z badań przeprowadzonych przez WITU w Zielonce, gdyż dostarczone jej zdjęcia są słabej jakości i wywnioskować z nich można jedynie fakt, że próba nie została przeprowadzona na betonie, jak zapewnia to laboratorium i nie był to równy teren.

Pismem z dnia 11 grudnia 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie dysponuje wersją elektroniczną filmu z badań wyrobu, przeprowadzonych przez WITU w Zielonce, a o możliwości przeprowadzenia badań próbki kontrolnej strona postępowania była informowana w piśmie z dnia 27 kwietnia 2023 r., ale dotychczas taki wniosek nie został nadesłany do UOKiK. Prezes UOKiK wskazał, iż nadal brakuje oświadczeń od 4 kontrahentów

i wskazał, iż uznał wyjaśnienia strony postępowania, iż jeden z lokali w którym oferowano wyrób jest zamknięty. Jednocześnie Prezes UOKiK wyjaśnił, iż nie może uznać, iż strona postępowania wykonała postanowienie dotyczące wycofania wyrobu z obrotu i umorzyć postępowanie.

W piśmie z dnia 12 grudnia 2023 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 19 grudnia 2023 r., strona pisma oświadczyła, iż przekazuje brakujące oświadczenia i wnosi o umorzenie postępowania. Do pisma załączono oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 20 grudnia 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 28 grudnia 2023 r.

W dniu 29 grudnia 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 19 grudnia 2023 r., w którym poinformowała, iż wykonała już wszystkie zalecenia Prezesa UOKiK i przekazała brakujące oświadczenia kontrahentów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Sławomir Skwirowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „PIRAT” Skwirowski Sławomir w Ostrowcu Świętokrzyskim, jest importerem **Baterii Wyrzutni Rurowych PIRAT 19 strzałów: MA001-19, klasa F3, 0163-3-3878, Batch no.:2022ZC07-C, rok produkcji 2022**, co poświadcza faktura zakupu wyrobu z Chin.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

Przepis art. 3 pkt 6 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną mającą miejsce zamieszkania albo osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej, która wprowadza do obrotu materiał wybuchowy przeznaczony do użytku cywilnego, w tym wyrób pirotechniczny, pochodzący z państwa trzeciego.

Zgodnie z art. 3 pkt 32 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu

pirotechnicznego na rynku po raz pierwszy na terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej.

Treść przepisu art. 62zl ust. 4 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż postępowania w sprawach wprowadzonych do obrotu wyrobów pirotechnicznych niezgodnych z wymaganiami ustawy oraz niezgodności formalnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w odniesieniu do wyrobów pirotechnicznych klas F1-F4. Zgodnie z art. 2b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, w sprawach dotyczących funkcjonowania systemu nadzoru rynku, kontroli i postępowań administracyjnych w systemie nadzoru rynku oraz współpracy między organami nadzoru rynku, a organami celnymi stosuje się przepisy rozdziału 7 i art. 96 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Artykuł 62zf ust. 1 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż importer obowiązany jest do wprowadzania do obrotu wyłącznie wyrobów pirotechnicznych zgodnych z wymaganiami bezpieczeństwa. Wymagania bezpieczeństwa na podstawie art. 2g ust. 2 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego określił Minister Rozwoju w drodze rozporządzenia w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych.

Badania laboratoryjne Baterii Wyrzutni Rurowych PIRAT 19 strzałów: MA001-19, klasa F3, 0163-3-3878, Batch no.:2022ZC07-C, rok produkcji 2022 przeprowadzone przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce (sprawozdanie z badań nr LBŚB/PCA/29/2022 z 14 grudnia 2022 r.) wykazały brak stabilności wyrobów podczas odpalania, 5 wyrobów uległo przewróceniu powodując zmianę kierunku wystrzeliwanych efektów. Efekty były wystrzeliwane w kierunku poziomym na odległość 20-30 m, w sposób niekontrolowany, co stanowi bezpośrednie zagrożenie dla potencjalnego użytkownika oraz osób znajdujących się w otoczeniu podczas użytkowania wyrobu.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Sławomira Skwirowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „PIRAT” Skwirowski Sławomir w Ostrowcu Świętokrzyskim wyrobu Baterii Wyrzutni Rurowych PIRAT 19 strzałów: MA001-19, klasa F3, 0163-3-3878, Batch no.:2022ZC07-C, rok produkcji 2022, niezgodnego z wymaganiami określonymi w ust. 1 pkt 2 i 3 części I „Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych” załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” oraz określonymi w ust. 5 części II „Wyroby pirotechniczne widowiskowe” załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące

projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia, z uwagi na brak stabilności wyrobów podczas odpalania, co było przyczyną zmiany kierunku odpalanych efektów i stanowi bezpośrednie zagrożenie dla potencjalnego użytkownika oraz osób znajdujących się w otoczeniu podczas użytkowania wyrobu.

Zgodnie z ust. 1 pkt 2 części I „Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych” Załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia, wyroby pirotechniczne muszą działać prawidłowo w przypadku używania ich zgodnie z przeznaczeniem.

Zgodnie z ust. 1 pkt 3 części I „Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych” załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia, wyroby pirotechniczne muszą osiągać właściwości użytkowe przedstawione przez producenta jednostce notyfikowanej w celu zapewnienia najwyższego poziomu bezpieczeństwa i niezawodności wyrobów w trakcie ich używania.

Ust. 5 części II „Wyroby pirotechniczne widowiskowe” załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia stanowi, iż wyroby pirotechniczne widowiskowe używane zgodnie z instrukcją obsługi nie mogą działać w sposób inny niż opisany przez producenta, w szczególności muszą się poruszać w przewidywalny sposób.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność. Strona postępowania została pouczone o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania ustalono, iż strona postępowania sprzedała wyrób 34 dystrybutorom. Strona postępowania nadesłała do UOKiK oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu uzyskane od 33 kontrahentów oraz oświadczenie strony postępowania, iż była w lokalu, w którym kontrahent prowadził sprzedaż wyrób i stwierdziła, iż jest zamknięty, co Prezes UOKiK uznał za wiarygodne. Odnośnie tego kontrahenta strona postępowania nadesłała również oświadczenie z pieczętką o innej nazwie firmy, oświadczając iż dotyczy ono przedsiębiorcy wskazanego na liście. Ponadto strona postępowania przekazała dowody opublikowania ogłoszeń w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 3 pkt 33 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu materiału wybuchowego przeznaczonego do użytku cywilnego, w tym wyrobu pirotechnicznego, na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyroby zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowe wyroby nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie przepisu art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Według art. 65b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego importer, który wprowadza do obrotu wyrób pirotechniczny, niezgodny z wymaganiami bezpieczeństwa, z umieszczonym oznakowaniem CE, podlega karze pieniężnej w wysokości do 120 000 zł.

Wprowadzone do obrotu przez przedsiębiorcę Sławomira Skwirowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „PIRAT” Skwirowski Sławomir w Ostrowcu Świętokrzyskim Baterie Wyrzutni Rurowych PIRAT 19 strzałów: MA001-19, klasa F3, 0163-3-3878, Batch no.:2022ZC07-C, rok produkcji 2022, są niezgodne z wymaganiami określonymi w ust. 1 pkt 2 i 3 części I „Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych” załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” oraz określonymi w ust. 5 części II „Wyroby pirotechniczne widowiskowe” załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 65 b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Wprowadzenie do obrotu wyrobów niespełniających wymagań stanowi obiektywny fakt naruszenia prawa, który jest podstawą zastosowania sankcji (wyrok NSA z 2 czerwca 2015 r., sygn. akt II OSK 2684/13).

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne

do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Na podstawie art. 65 h ust. 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego kary pieniężne, o których mowa w art. 65a-65g, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku, o którym mowa w art. 62 ze ust. 4 oraz art. 64 z1 ust. 4, prowadzący postępowanie w sprawie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego lub wyrobów pirotechnicznych.

Zgodnie z art. 65 h ust. 3 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, Prezes UOKiK może odstąpić od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze pieniężnej, przedstawił dowody potwierdzające:

- 1) usunięcie niezgodności materiału wybuchowego przeznaczonego do użytku cywilnego lub wyrobu pirotechnicznego;
- 2) wycofanie z obrotu tego materiału lub wyrobu;
- 3) odzyskanie tego materiału lub wyrobu;
- 4) zniszczenie tego materiału lub wyrobu;
- 5) powiadomienie użytkowników materiału wybuchowego przeznaczonego do użytku cywilnego lub wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach.

Zauważyć należy, iż wyżej powołany przepis ma charakter fakultatywny, co oznacza iż ustawodawca pozostawił organowi nadzoru rynku decyzję, o tym czy okoliczności konkretnej sprawy uzasadniają skorzystanie z tej instytucji. O tym czy w danym postępowaniu zasadne jest odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej, decyduje organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie administracyjne. Prezes UOKiK ma prawo dokonywania oceny działań, które podejmowała strona postępowania i nie jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary zawsze, gdy strona postępowania wycofała wyroby z obrotu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał iż nie jest zasadne odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej, mimo przedstawienia dowodów wycofania wyrobów pirotechnicznych z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, z uwagi na to, iż przedmiotem postępowania były wyroby stwarzające zagrożenie dla użytkowników a tym samym doznania uszczerbku na zdrowiu. Stwierdzony brak stabilności wyrobu podczas działania może być bowiem przyczyną zamiany kierunku odpalanych efektów, co stanowi ryzyko poparzenia również osób obserwujących pokaz pirotechniczny. Opieszale działania strony postępowania przemawiają za uznaniem, iż odstąpienie od wymierzenia kary w ocenie organu nie pozwoli na spełnienie celu dla którego kara jest nałożona. Odstąpienie od wymierzenia kary w ocenie organu mogłoby zachęcić stronę postępowania do wprowadzania do obrotu w przyszłości wyrobów niespełniających wymagań.

Prezes UOKiK stwierdził, iż pomimo że strona postępowania wiedziała o zagrożeniu, jakie stwarzają wyroby pirotechniczne, przekazywała dowody podejmowanych działań z opóźnieniem, a ponadto chciała wykorzystać zabezpieczone próbki kontrolne w czasie pokazu pirotechnicznego, nie biorąc pod uwagę, iż wyroby stwarzają zagrożenie dla uczestników pokazu pirotechnicznego. Zauważyć należy, iż konsekwencją opóźnienia w podejmowaniu działań mających na celu wycofanie wyrobów niezgodnych z wymaganiami bezpieczeństwa mogło być to, iż były one nadal sprzedawane konsumentom, mimo że stwarzały zagrożenie dla zdrowia użytkowników. Okoliczności te przemawiają za nałożeniem kary pieniężnej.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów prawa przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 65 h ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, który stanowi, iż organ nadzoru rynku ustalając wysokość kar pieniężnych uwzględnia w szczególności:

- 1) stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy;
- 2) ilość lub liczbę materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego lub wyrobów pirotechnicznych, wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku, niezgodnych z wymaganiami ustawy;
- 3) uprzednie naruszenie przepisów ustawy;
- 4) współpracę z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK rozważył wszystkie przesłanki wymiaru kary określone w 65 h ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Wyżej wymieniona ustawa nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Analizując stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy, Prezes UOKiK stwierdził, iż wprowadzone do obrotu przez stronę postępowania wyroby pirotechniczne, nie spełniają wymagań przepisów, z uwagi na brak stabilności wyrobów podczas odpalania, co

było przyczyną zmiany kierunku odpalanych efektów i stanowi bezpośrednie zagrożenie dla potencjalnego użytkownika oraz osób znajdujących się w otoczeniu podczas użytkowania wyrobu. Strona postępowania wprowadzając przedmiotowy wyrób naraziła na bezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów). W konsekwencji dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone, Prezes UOKiK uznał, iż wyroby stwarzają zagrożenie, co uznano za okoliczność obciążającą.

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny, zajmuje się ona sprzedażą wyrobów pirotechnicznych oraz organizacją pokazów pirotechnicznych. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu. Strona postępowania mimo tego, iż kwestionowała wyniki badań wyrobu przeprowadzone przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia, odmówiła skorzystania z przysługującego jej prawa zbadania próbki kontrolnej wyrobu. Strona postępowania przekazała pozytywne wyniki badań laboratoryjnych wyrobu, przeprowadzonych przed wprowadzeniem go do obrotu, nie mniej jednak zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami, jako importer nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, w zakresie stwierdzonych niezgodności w wyrobie, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZw Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest ilość wyrobów pirotechnicznych, wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku, niezgodnych z wymaganiami ustawy. W toku postępowania ustalono, iż strona postępowania zakupiła 600 sztuk wyrobów. Wyroby zostały sprzedane kontrahentom w okresie od lipca do końca grudnia 2022 r. w ilości 209 sztuk, co potwierdza przekazana lista kontrahentów określająca ilość sprzedanych sztuk wyrobu oraz na paragony w ilości 11 sztuk, pozostałe zostały zużyte przez stronę postępowania w czasie pokazów pirotechnicznych.

Prezes UOKiK uwzględnił przy wymiarze administracyjnej kary pieniężnej fakt, iż w przeszłości strona postępowania nie naruszyła obowiązków tego samego rodzaju, w zakresie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia. Wobec strony postępowania nie było prowadzone postępowanie administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, co przemawia na korzyść strony postępowania.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK postanowieniem z dnia 20 czerwca 2023 r. 45-dniowym terminie, strona postępowania nie przekazała kompletu wymaganych dowodów. Termin na jego wykonanie upływał z dniem 7 sierpnia 2023 r. i został uchybiony. W wyznaczonym terminie strona postępowania przekazała jedynie oświadczenia 3 przedsiębiorców o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym oraz dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Dowody były przekazywane przez stronę postępowania sukcesywnie. Ostatnie oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym zostały przekazane dopiero pismem z dnia 12 grudnia 2023 r. Ponadto przekazywane dowody nie spełniały wymogów formalnych, gdyż nie były poświadczane za zgodność z oryginałem, co skutkowało tym, iż Prezes UOKiK wzywał do usunięcia braków, co przedłużyło czas trwania postępowania, a mając na uwadze zakres działań i liczbę odbiorców mogłoby zostać zakończone wcześniej. Mając na względzie, niewielką ilość kontrahentów, którzy nabyli ww. wyroby pirotechniczne, Prezes UOKiK uznał, że termin ten umożliwił podjęcie skutecznych działań mających na celu wycofanie tych wyrobów z obrotu. Zauważyć należy, iż strona postępowania przysłała do UOKiK wymagane dowody po terminie, a więc nie można uznać, iż współpraca z organem nadzoru rynku była dobra. Opieszale działanie strony postępowania sprawiło, iż wyroby te znajdowały się w obrocie, a więc zagrażały bezpieczeństwu użytkowników, co miało wpływ na zaostrenie wymiaru kary pieniężnej.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych opakowań, tj. 220 sztuk oraz średniej jednostkowej ceny sprzedaży za opakowanie, która zgodnie z oświadczeniem strony postępowania sprzedawana była w cenie od 46,20 zł do 75 zł brutto, czyli średnia cena to 60,6 zł, a więc w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż korzyść majątkowa wyniosła [xxx] Tak ustaloną korzyść majątkową organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wziął pod uwagę wymierzając administracyjną karę pieniężną.

W toku postępowania Prezes UOKiK zwracał się do strony postępowania z prośbą o przedłożenie dowodów dotyczących warunków osobistych (sytuacji materialnej, rodzinnej, zdrowotnej, zawodowej). W odpowiedzi strona postępowania wskazała na jej trudną sytuację materialną i zawodową [xxx]. Powyższe informacje Prezes UOKiK uznał za wiarygodne, co wpłynęło na obniżenie wymiaru kary pieniężnej.

Rozważając wysokość nałożonej administracyjnej kary pieniężnej, Prezes UOKiK stwierdził, iż w świetle przesłanek określonych w art. 65 h ust. 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, zasadne jest nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu Bateria Wyrzutni Rurowych PIRAT 19 strzałów: MA001-19, klasa F3, 0163-3-3878, Batch no.:2022ZC07-C, rok produkcji 2022, niezgodnego z wymaganiami bezpieczeństwa w wysokości **6 000 zł (słownie: sześć tysięcy złotych)**.

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełnia przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Na podstawie art. 65 i ust. 1 i 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przedsiębiorca Sławomir Skwirowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „PIRAT” Skwirowski Sławomir w Ostrowcu Świętokrzyskim obowiązany jest uiszczyć kwotę w łącznej wysokości **6 000 zł (słownie: sześć tysięcy złotych)** z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku

złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić **w terminie 30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce (sprawozdanie z badań nr LBŚB/PCA/29/2022 z 14 grudnia 2022 r.) wykazały brak stabilności wyrobów podczas odpalania, co było przyczyną zmiany kierunku odpalanych efektów i stanowi bezpośrednie zagrożenie dla potencjalnego użytkownika oraz osób znajdujących się w otoczeniu podczas użytkowania wyrobu.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu wyrób pirotechniczny, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych wyrobu Bateria Wyrzutni Rurowych PIRAT 19 strzałów: MA001-19, klasa F3, 0163-3-3878, Batch no.:2022ZC07-C, rok produkcji 2022, **w wysokości 3690 zł** (słownie: trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt złotych) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie faktury nr FV - 099/12/2022 z dnia 22 grudnia 2022 r.

Przedsiębiorca Sławomir Skwirowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „PIRAT” Skwirowski Sławomir w Ostrowcu Świętokrzyskim w związku z wprowadzeniem do obrotu przedmiotowego wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w ust. 1 pkt 2 i 3 części I „Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych” załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” oraz określonymi w ust. 5 części II „Wyroby pirotechniczne widowiskowe” załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r., poz. 2383) przedsiębiorca Sławomir Skwirowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „PIRAT” Skwirowski Sławomir w Ostrowcu Świętokrzyskim, obowiązany jest uiścić łączną kwotę w wysokości **3690 zł** (słownie: trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt złotych), na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłat za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854) oraz art. 2b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych, strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2- 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek

ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

[xxxx]