



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 20 grudnia 2021 r.

DNR-2.730.28.2021.KM

**DECYZJA DNR-2/ 239 /2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec AMIO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze w sprawie wprowadzonego do obrotu podnośnika trapezowego model SJ-1,5 t, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 10 ust. 1, § 29 ust. 1 i ust. 2, § 54 ust. 1, § 56 ust. 1 pkt 1, pkt 2, pkt 4 i pkt 6 i § 58 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. poz. 1228, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”,

- 1) na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 w zw. z art. 41c ust. 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2021 r. poz. 1344), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności” nakazuje AMIO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze wycofanie z obrotu podnośnika trapezowego model SJ-1,5 t, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 10 ust. 1, § 29 ust. 1 i ust. 2, § 54 ust. 1, § 56 ust. 1 pkt 1, pkt 2, pkt 4 i pkt 6 i § 58 ust. 1 rozporządzenia,
- 2) na podstawie art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności w zakresie pkt 1 nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.



## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie (nr akt kontroli: WPR.8361.514.2020, WPR.8361.15.2021) stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy podnośnik trapezowy model SJ-1,5 t, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę nr FV/KK/901/09/2018 z dnia 27 września 2018 r. świadczącą o zakupie od AMIO sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze 5 szt. wyrobu (na fakturze wyrób widniał pod nazwą: Podnośnik trapezowy/ Scissor jack 1,5 t, kod EAN 5903293012802). W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, że wyrobu nie posiada już w ofercie sprzedaży (w trakcie kontroli stwierdzono 1 szt. wyrobu, która została pobrana do badań laboratoryjnych).

Ponadto w trakcie kontroli Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty od AMIO sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze: fakturę nr AW18114 z dnia 6 sierpnia 2018 r. świadczącą o zakupie przez ww. spółkę 1000 szt. wyrobu od XIAN WANPU IMPORT AND EXPORT TRADING CO., LTD., Chiny; „Certyfikat zgodności” z dnia 16 sierpnia 2018 r. sporządzony przez jednostkę badawczą UTS International Authentication Ltd., Anglia dla m.in. wyrobu Jack model 1,5t; pismo AMIO sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze, w którym potwierdziła, że podnośnik samochodowy 1,5 t będący przedmiotem kontroli, to ten sam podnośnik, który został przez nią zakupiony na podstawie faktury nr AW18114 z dnia 6 sierpnia 2018 r. oraz wyjaśniła, że rozbieżności w kodach EAN pomiędzy tym widniejącym na opakowaniu, a tym znajdującym się na fakturze sprzedaży FV/KK/901/09/2018 z dnia 27 września 2018 r. wynikają z faktu, iż w 2018 r. sprzedawała podnośniki pod dwoma różnymi markami VERTEX i AMiO oraz dwoma różnymi kodami EAN, tj. kod EAN 5903293012802 i kod EAN 5902670711109. Dodała, że były to te same podnośniki, wyprodukowane przez tego samego producenta, zapakowane w dwa różne opakowania.

W trakcie kontroli Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował pismo do przedsiębiorcy, którego dane widniały na opakowaniu, tj. HID sp.j. z siedzibą w Zabrze w celu przekazania dowodów zakupu wyrobu, jednakże pismo to zostało zwrócone przez Poczta Polska z adnotacją „nie podjęte w terminie”.

Wyrób to podnośnik trapezowy, samochodowy do którego dołączona została dźwignia (korba) do napędu ręcznego.

Bezpośrednio na wyrobie umieszczono znak CE, informacje podane w j. angielskim. Na opakowaniu znajdowały się m.in. następujące informacje: Scissor jack, SJ-1,5t; podnośnik

trapezowy model SJ-1,5 t, kod EAN 5902670711109; VERTEX car accesories; Importer: HID sp.j., Zabrze.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin wyrobu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili:

- a) brak na wyrobie informacji dot. roku budowy wyrobu,
- b) brak na wyrobie nazwy i adresu producenta,
- c) brak na wyrobie określenia maszyny,
- d) brak na wyrobie oznaczenia serii lub typu maszyny,
- e) brak dołączenia do wyrobu instrukcji zawierającej informacje określone w § 59 ust. 1 rozporządzenia, w tym m.in. deklarację zgodności,
- f) informacje (dot. bezpieczeństwa użytkowania) umieszczone na wyrobie zostały podane w j. angielski, bez polskiej wersji językowej.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Centralne Laboratorium Dozoru Technicznego Urzędu Dozoru Technicznego w Poznaniu (sprawozdanie z badań nr 19-26362/20-1) w zakresie dot. prób obciążeniowych wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.10 normy PN-EN 1494+A1:2009 „Podnośniki przejezdne lub przesuwne i urządzenia podnoszące pokrewne”, z uwagi na trwałe odkształcenie wielu elementów konstrukcji nośnej podnośnika (trwałe odkształcenie konstrukcji podnośnika wystąpiły przy obciążeniu 100% obciążenia nominalnego). Ponadto jednostka badawcza wskazała, że w trakcie badania doszło do uszkodzenia dołączonej do wyrobu dźwigni napędu ręcznego, polegające na jej pęknięciu oraz, że dźwignia ta może nie spełniać wymagań pkt C1 normy PN-EN 1494+A1:2009, gdyż wartość siły na korbie nie powinna przekraczać 250 N, a w wyniku pomiaru siły podczas jednego ruchu dźwigni stwierdzono wartość 400N i nastąpiło uszkodzenie dźwigni.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 14 kwietnia 2021 r. zawiadomił AMIO sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami rozporządzenia:

- a) § 5, § 10 ust. 1, § 29 ust. 1 i ust. 2, z uwagi na to, iż wyrób nie spełnia wymagań w zakresie wytrzymałości na obciążenie, gdyż stwierdzono trwałe odkształcenie wielu elementów konstrukcji nośnej wyrobu, co stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników,

- b) § 54 ust. 1, z uwagi brak zamieszczenia informacji dot. bezpieczeństwa użytkowania w j. polskim,
- c) § 56 ust. 1 pkt 1, pkt 2, pkt 4 i pkt 6, z uwagi na brak na wyrobie: nazwy i adresu producenta, określenia maszyny, oznaczenia serii lub typu maszyny oraz roku budowy maszyny,
- g) § 58 ust. 1, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu instrukcji, zawierającej informacje określone w § 59 ust. 1 rozporządzenia, w tym m.in. deklarację zgodności.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 20 kwietnia 2021 r.

Strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi oraz nie przekazała wymaganych w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania informacji i dokumentów.

Postanowieniem z dnia 18 maja 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronę postępowania termin 45 dni na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie amio.pl oraz na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jak należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 25 maja 2021 r.

W dniu 16 lipca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym poinformowała, że umieściła na stronie internetowej ogłoszenie informujące o toczącym się postępowaniu oraz o tym, że wyrób nie spełnia wymagań rozporządzenia. Strona postępowania poinformowała, że chciała sprostować przekazaną do Inspekcji Handlowej w Krakowie błędną informację, że podnośnik trapezowy model SJ-1,5 t będący przedmiotem postępowania pochodził w jej importu i został zakupiony na podstawie faktury fakturę nr AW18114 z dnia 6 sierpnia 2018 r. Strona postępowania wyjaśniła, że pomyłka wynikała z daty faktury, która sugerowała zakup w dniu 6 sierpnia 2018 r., a więc przed datą sprzedaży wyrobu do kontrolowanego przedsiębiorcy. Dodała, że faktycznie wyrób dotarł do niej w dniu 28 września 2018 r. (odprawa odbyła się w dniu 26 września 2018 r.), a więc już po dacie sprzedaży do

kontrolowanego przedsiębiorcy, która miała miejsce w dniu 27 września 2018 r., a na potwierdzenie powyższego przekazuje dokument SAD. Strona postępowania poinformowała, że oznacza to, że podnośnik będący przedmiotem kontroli został przez nią zakupiony w Polsce w dniu 23 kwietnia 2018 r. od HID sp.j. R.Hucaluk, Ł. Kłosowski z siedzibą w Zabrze, czego dowodem jest przekazana w załączeniu faktura nr ŁK/1/04/2018 z dnia 20 kwietnia 2018 r. Wraz z pismem przekazano: fakturę nr ŁK/1/04/2018 z dnia 20 kwietnia 2018 r. świadczącą o zakupie przez AMIO sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze 1340 szt. wyrobu (na dokumencie zaznaczono poz. pod którą widniał wyrób: Podnośnik trapezowy/ Scissor jack 1,5T, EAN 590267070711109) od HID sp.j. R.Hucaluk, Ł. Kłosowski z siedzibą w Zabrze; dokument SAD z dnia 26 września 2018 r.; dokument „Rejestr towarów objętych procedurą uproszczoną”.

Pismem z dnia 21 lipca 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie określonych informacji. Wskazał stronie postępowania, iż w trakcie kontroli potwierdziła, że podnośnik samochodowy 1,5 t będący przedmiotem kontroli, to ten sam podnośnik, który został zakupiony na podstawie faktury nr AW18114 z dnia 6 sierpnia 2018 r. oraz rozbieżności w kodach EAN pomiędzy tym widniejącym na opakowaniu, a tym znajdującym się na fakturze sprzedaży FV/KK/901/09/2018 z dnia 27 września 2018 r. wynikają z faktu, iż w 2018 r. sprzedawała podnośniki pod dwoma różnymi markami VERTEX i AMiO oraz dwoma różnymi kodami EAN, tj. kod EAN 5903293012802 i kod EAN 590267070711109 i dodała, że były to te same podnośniki, wyprodukowane przez tego samego producenta, zapakowane w dwa różne opakowania, z kolei w piśmie, które wpłynęło do UOKiK w dniu 16 lipca 2021 r. strona postępowania poinformowała, że przesłana do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie informacja, iż jest importерem wyrobu będącego przedmiotem kontroli i że został on zakupiony na podstawie faktury nr AW18114 z dnia 6 sierpnia 2018 r. była błędna i w rzeczywistości podnośnik będący przedmiotem kontroli został przez nią zakupiony na podstawie faktury nr FV/ŁK/1/04/2018 z dnia 20 kwietnia 2018 r. od HiD sp. j R. Hucaluk, Ł. Kłosowski z siedzibą w Zabrze. W związku z powyższym Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie w wyznaczonym terminie następujących informacji: czy potwierdza, że sprzedawane przez nią podnośniki trapezowe model SJ-1,5 t, zapakowane w opakowania pod dwoma różnymi markami VERTEX i AMiO oraz dwoma różnymi kodami EAN, tj. kod EAN 5903293012802 i kod EAN 590267070711109 stanowią tożsame wyroby; skoro twierdzi, że podnośnik 1,5 t zakupiony na podstawie faktury nr AW18114 z dnia 6 sierpnia 2018 r. dotarł do niej w dniu 28 września 2018 r. (odprawa celna odbyła się w dniu 26 września 2018 r.), zatem po dacie sprzedaży do kontrolowanego przedsiębiorcy, która miała miejsce w dniu 27 września 2018 r., to jak wytłumaczy fakt, iż w trakcie kontroli stwierdzono na stanie magazynowym kontrolowanego

przedsiębiorcy podnośnik trapezowy model SJ-1,5 t, na opakowaniu którego znajdowały się dane: kod EAN 5902670711109; VERTEX car accesories; Importer: HiD sp.j., Zabrze (zatem ten sam kod EAN, który widniał na okazanej przez nią fakturze nr FV/ŁK/1/04/2018 z dnia 20 kwietnia 2018 r.), natomiast jako fakturę zakupu kontrolowany przedsiębiorca okazał fakturę na której widniał kod EAN 5903293012802 (zatem kod, który wg udzielonych przez stronę postępowania informacji, można domniemać znajdował się na podnośniku, który został przez nią zakupiony na podstawie faktury nr AW18114 z dnia 6 sierpnia 2018 r., a dostarczony w dniu 28 września 2018 r. czyli po dacie sprzedaży ww. wyrobu do kontrolowanego przedsiębiorcy); czy jest w stanie przekazać oddzielne dokumenty i informacje wymagane w postanowieniu z dnia 18 maja 2021 r. dla podnośnika trapezowego model SJ-1,5 t występującego pod dwoma różnymi kodami EAN, tj. kod EAN 5903293012802 i kod EAN 5902670711109. W powyższym piśmie Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, iż sprostowana przez nią informacja, iż nie jest importerem wyrobu będącego przedmiotem kontroli (oznaczonego kodem EAN 5902670711109), tylko dystrybutorem, nie zmienia stanu faktycznego, tj. toczy się wobec niej postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu podnośnika trapezowego model SJ-1,5 t, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 10 ust. 1, § 29 ust. 1 i ust. 2, § 54 ust. 1, § 56 ust. 1 pkt 1, pkt 2, pkt 4 i pkt 6 i § 58 ust. 1 rozporządzenia i była ona zgodnie z postanowieniem z dnia 18 maja 2021 r. zobowiązana do podjęcia nie tylko działań polegających na zamieszczeniu ogłoszenia na stronie internetowej, ale również do zamieszczenia ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz wycofania z obrotu podnośnika trapezowego model SJ-1,5 t i przedstawienia wymaganych w postanowieniu dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 27 lipca 2021 r.

Jednocześnie pismem z dnia 21 lipca 2021 r. Prezes UOKiK, biorąc pod uwagę udzielone przez stronę postępowania informacje, zwrócił się do HiD sp. j. R. Hucaluk, Ł. Kłosowski w likwidacji z siedzibą w Zabrzu z prośbą o udzielenie informacji na temat przychodu i rozchodu podnośnika trapezowego model SJ-1,5 t.

W dniu 9 sierpnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym poinformowała, że zgodnie z posiadaną przez nią wiedzą może domniemać, że podnośniki pochodzą od tego samego producenta, jednakże nie posiada dokumentów zakupowych z HiD

sp. j. R. Hucaluk, Ł. Kłosowski z siedzibą w Zabrze. Ponadto potwierdziła, że podnośnik trapezowy model SJ-1,5 t został przez nią zakupiony od HiD sp. j. R. Hucaluk, Ł. Kłosowski z siedzibą w Zabrze na podstawie faktury ŁK/1/04/2018. Strona postępowania wskazała, iż wyrobem, który był przedmiotem kontroli jest zakupiony przez nią od HiD sp. j. R. Hucaluk, Ł. Kłosowski z siedzibą w Zabrze w liczbie 1340 szt. oraz, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym. Jednocześnie oznajmiła, że zamieściła ogłoszenie na stronie internetowej [www.amio.pl](http://www.amio.pl). Wraz z pismem strona postępowania przekazała: wydruk ze strony internetowej [www.amio.pl](http://www.amio.pl) oraz listę odbiorców zawierającą dane 149 odbiorców, w tym odbiorców zagranicznych (Czechy, Słowacja, Irlandia), którym dostarczono łącznie 1340 szt. wyrobu.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazane wraz z pismem z dnia 9 sierpnia 2021 r. dowody nie stanowią podstawy do uznania, iż przekazano wystarczające, wymagane dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 18 maja 2021 r., gdyż nie okazano żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami nie okazano wymaganego dowodu zamieszczenia ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Wskazano stronie postępowania, iż w piśmie z dnia 21 lipca 2021 r. zostało jej wyjaśnione, iż sprostowana przez nią informacja, iż nie jest importerem wyrobu będącego przedmiotem kontroli (oznaczonego kodem EAN 590267070711109), tylko dystrybutorem, nie zmienia stanu faktycznego, tj. toczy się wobec niej postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu podnośnika trapezowego model SJ-1,5 t, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 10 ust. 1, § 29 ust. 1 i ust. 2, § 54 ust. 1, § 56 ust. 1 pkt 1, pkt 2, pkt 4 i pkt 6 i § 58 ust. 1 rozporządzenia i była zgodnie z postanowieniem z dnia 18 maja 2021 r. zobowiązana do podjęcia nie tylko działań polegających na zamieszczeniu ogłoszenia na stronie internetowej, ale również do zamieszczenia ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz wycofania wyrobu z obrotu i przedstawienia wymaganych w postanowieniu dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań. Prezes UOKiK podkreślił, iż pismem z dnia 14 kwietnia 2021 r. została zawiadomiona o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu podnośnika trapezowego model SJ-1,5 t, także nie zostało ono wszczęte do konkretnego kodu EAN ww. wyrobu, poza tym w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania wskazano, iż na wyrobie będącym przedmiotem kontroli umieszczono kod EAN 5902670711109, czyli kod EAN, który znajdował się na okazanej przez nią fakturze zakupu wyrobu od HiD sp. j. R. Hucaluk, Ł. Kłosowski w likwidacji z siedzibą w Zabrze. Zatem była właściwie poinformowana a tym samym świadoma tego, że zostało wszczęte wobec niej postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu podnośnika trapezowego model SJ-1,5 t, który został

przez nią udostępniony (zaznaczono, iż w momencie wszczęcia była uznana za importera wyrobu, obecnie jest uznana za dystrybutora wyrobu) dalszym dystrybutorom. Jednocześnie podkreślono, iż w postanowieniu został jej wyznaczony termin m.in. na wycofanie wyrobu z obrotu, zatem wyrobu, analogicznie jak zostało wskazane powyżej, który został przez nią udostępniony dalszym dystrybutorom. W związku z powyższym ponownie poinformowano stronę postępowania, iż podana przez nią informacja, iż błędnie potwierdziła w trakcie kontroli, iż pełni rolę importera wyrobu i błędnie przekazała jako fakturę zakupu, fakturę nr AW18114 z dnia 6 sierpnia 2018 r., nie miała żadnego wpływu na to, iż jest stroną postępowania i była zobowiązana zgodnie z postanowieniem do podjęcia określonych działań i przedstawienia wymaganych dowodów w wyznaczonym terminie. Prezes UOKiK w nawiązaniu do przesłanych w dniu 9 sierpnia 2021 r. dowodów zawiadomił stronę postępowania, iż zostały one przedstawione z uchybieniem terminu wyznaczonego w postanowieniu DNR-2.730.28.2021.KK z dnia 18 maja 2021 r. i w związku z art. 15zzzzzn<sup>2</sup> ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095), wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Jednocześnie poinformował, że wraz z wnioskiem należy przedstawić wszystkie wymagane dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 16 sierpnia 2021 r.

W dniu 30 sierpnia 2021 r. wpłynęło pismo strony postępowania, w którym złożyła wniosek o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 18 maja 2021 r. Jednocześnie poinformowała, iż zamieściła ogłoszenie w prasie, na potwierdzenie czego przesyła zamówienie ogłoszenie w prasie oraz, że jej zdaniem spełniła wszystkie wymogi postanowienia z dnia 18 maja 2021 r.

Mając na uwadze, że pismo z dnia 21 lipca 2021 r. skierowane do HiD sp. j R. Hucaluk, Ł. Kłowski w likwidacji z siedzibą w Zabrze zostało zwrócone przez Poczta Polska z adnotacją „Nie podjęte w terminie”, pismem z dnia 7 września 2021 r. Prezes UOKiK zlecił Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w ww. spółce, celem ustalenia jaką rolę pełni ww. przedsiębiorca w obrocie wyrobem, przychodu i rozchodu wyrobem i stanu posiadania.

Pismem z dnia 4 listopada 2021 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał ustalenia kontroli. W toku kontroli HiD sp. j R. Hucaluk,



Ł. Kłosowski w likwidacji z siedzibą w Zabrze oświadczyła, że jest importerem podnośnika trapezowego model SJ-1,5 t, kod EAN 5902670711109 oraz, że dokonała sprzedaży ww. wyrobu w latach 2017-2019 oraz, że od stycznia 2019 r. jest w likwidacji i nie dokonuje już żadnych zakupów wyrobów.

Pismem z dnia 9 listopada 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikach kontroli w HiD sp. j R. Hucaluk, Ł. Kłosowski w likwidacji z siedzibą w Zabrze. Jednocześnie wyjaśnił stronie postępowania, iż powyższe ustalenia nie zmieniają stanu faktycznego i jak zostało już wskazane w poprzednich pismach, toczy się wobec niej jako dystrybutora postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu podnośnika trapezowego model SJ-1,5 t, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 10 ust. 1, § 29 ust. 1 i ust. 2, § 54 ust. 1, § 56 ust. 1 pkt 1, pkt 2, pkt 4 i pkt 6 i § 58 ust. 1 rozporządzenia i była zgodnie z postanowieniem z dnia 18 maja 2021 r. zobowiązana do podjęcia działań mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami oraz do przedstawienia dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań. W nawiązaniu do przekazanego materiału dowodowego Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż nie przekazano wystarczających, wymaganych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 18 maja 2021 r., gdyż nie okazano żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz nie okazano dowodu zamieszczenia ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim w postaci strony z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety bądź egzemplarza gazety. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 16 grudnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 14 grudnia 2021 r., w którym poinformowała, że przedstawia dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu – wiadomość e-mail do wszystkich kontrahentów, którzy zakupili wyrób z informacją o tym, że wyrób nie spełnia wymagań rozporządzenia oraz z prośbą o zwrot wyrobu oraz wiadomości e-mailowe nabywców w odpowiedziach na jej e-maila. Ponadto strona postępowania przekazała wyjaśnienia dlaczego nie okazała do tej pory dowodu zamieszczenia ogłoszenia w prasie, wskazując, że bez zbędnej zwłoki po odbiorze postanowienia, zamówiła publikację ogłoszenia w prasie, jednakże ze względu na problemy techniczne przy dokonywaniu przelewu za publikację ogłoszenia, nie zostało ono zamieszczone, ostatecznie jednak po wyjaśnieniu sprawy, ogłoszenie zostało opublikowane. Wraz z pismem przekazano: egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim z dnia 14 grudnia 2021 r., w której zamieszczono ogłoszenie, e-mail z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w którym

w odpowiedzi na e-maila strony postępowania z dnia 9 grudnia 2021 r., pracownik gazety poinformował, iż ogłoszenie nie zostało zamieszczone, gdyż nie zostało opłacone zamówienie, wydruk potwierdzający nadanie zbiorczej wiadomości e-mail do kontrahentów, zawierającej informacje o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu jakie stwarza, prośbę o zwrot wyrobu i odpowiedź zwrotną do dnia 14 grudnia 2021 r.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu. Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

AMIO sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze w rozumieniu powyższych przepisów jest dystrybutorem podnośnika trapezowego model SJ-1,5 t, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, iż dokonała zakupu wyrobu od podmiotu mającego siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, a następnie udostępniła wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin wyrobu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili:

- a) brak na wyrobie informacji dot. roku budowy wyrobu,
- b) brak na wyrobie nazwy i adresu producenta,
- c) brak na wyrobie określenia maszyny,
- d) brak na wyrobie oznaczenia serii lub typu maszyny,
- e) brak dołączenia do wyrobu instrukcji zawierającej informacje określone w § 59 ust. 1 rozporządzenia, w tym m.in. deklarację zgodności,
- f) informacje (dot. bezpieczeństwa użytkowania) umieszczone na wyrobie zostały podane w j. angielski, bez polskiej wersji językowej.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Centralne Laboratorium Dozoru Technicznego Urzędu Dozoru Technicznego w Poznaniu (sprawozdanie z badań nr 19-26362/20-1) w zakresie dot. prób obciążeniowych wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań

pkt 5.10 normy PN-EN 1494+A1:2009 „Podnośniki przejezdne lub przesuwne i urządzenia podnoszące pokrewne”.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia.

Podnośnik trapezowy model SJ-1,5 t jest maszyną w rozumieniu rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn. Rozporządzenie wdraża Dyrektywę 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn (Dz. Urz. UE L 157 z dnia 9 czerwca 2006 r., str. 24, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec AMIO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 10 ust. 1, § 29 ust. 1 i ust. 2, § 54 ust. 1, § 56 ust. 1 pkt 1, pkt 2, pkt 4 i pkt 6 i § 58 ust. 1 rozporządzenia.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że maszyna może być wprowadzona do obrotu lub oddana do użytku, jeżeli spełnia przepisy rozporządzenia i przy prawidłowym zainstalowaniu i konserwacji oraz zastosowaniu zgodnym z przeznaczeniem lub w warunkach, które można przewidzieć, nie stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia osób oraz, w przypadkach gdzie ma to zastosowanie, zwierząt domowych, mienia lub w przypadku maszyn do stosowania pestycydów - środowiska. Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia maszyna powinna być zaprojektowana i wykonana tak, aby nadawała się do realizowania swojej funkcji oraz mogła być obsługiwana, regulowana i konserwowana, nie stwarzając zagrożeń dla osób wykonujących te czynności w przewidzianych warunkach, z uwzględnieniem możliwego do przewidzenia niewłaściwego użycia. Na podstawie § 29 rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn poszczególne części maszyny i ich połączenia powinny wytrzymać obciążenia występujące podczas użytkowania (ust. 1). Trwałość użytych materiałów powinna być dostosowana do rodzaju miejsca pracy maszyny, przewidzianego przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, z uwzględnieniem zmęczenia, starzenia, korozji i ścierania materiałów (ust. 2).

Zgodnie z § 54 ust. 1 rozporządzenia wszelkie informacje lub ostrzeżenia powinny być wyrażone w języku lub językach oficjalnych Unii Europejskiej państwa członkowskiego, na którego terytorium maszyna jest wprowadzana do obrotu lub oddawana do użytku, a na wniosek

mogą być dodatkowo dołączone wersje w innym języku lub językach oficjalnych Unii Europejskiej zrozumiałych dla operatorów.

Przepis § 56 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że oznaczenia maszyn powinny być widoczne, czytelne i trwałe. Powinny one zawierać co najmniej: nazwę i adres producenta oraz jego upoważnionego przedstawiciela, jeżeli taki występuje (pkt 1), określenie maszyny (pkt 2), oznaczenie serii lub typu maszyny (pkt 4), rok budowy maszyny, rozumiany jako rok zakończenia procesu produkcji (pkt 6).

Przepis § 58 ust. 1 rozporządzenia określa, że maszyna wprowadzana do obrotu lub oddawana do użytku musi być wyposażona w instrukcje.

Postanowieniem z dnia 18 maja 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie amio.pl. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

W toku postępowania strona postępowania poinformowała, iż omyłkowo potwierdziła w trakcie kontroli, iż pełni rolę importera oraz przekazała fakturę zakupu od przedsiębiorcy z Chin, gdyż faktycznie zakupiła wyrób od przedsiębiorcy krajowego. Prezes UOKiK kilkakrotnie wyjaśniał stronie postępowania, iż podana przez nią informacja nie zmienia stanu faktycznego, tj. toczy się wobec niej postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu podnośnika trapezowego model SJ-1,5 t, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 10 ust. 1, § 29 ust. 1 i ust. 2, § 54 ust. 1, § 56 ust. 1 pkt 1, pkt 2, pkt 4 i pkt 6 i § 58 ust. 1 rozporządzenia i była zgodnie z postanowieniem z dnia 18 maja 2021 r., zobowiązana do podjęcia wymaganych działań i uzasadniała swoje stanowisko.

Strona postępowania przedstawiła: wydruk ze strony internetowej [www.amio.pl](http://www.amio.pl), listę odbiorców zawierającą dane 149 odbiorców, w tym odbiorców zagranicznych (Czechy, Słowacja, Irlandia), którym dostarczono łącznie 1340 szt. wyrobu, e-maila o złożeniu zamówienia zamieszczenia ogłoszenia w prasie, egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim z dnia 14 grudnia 2021 r., w której zamieszczono ogłoszenie, wydruk potwierdzający nadanie zbiorczej wiadomości e-mail do kontrahentów, zawierającej informacje o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu jakie stwarza, prośbę o zwrot wyrobu i odpowiedź zwrotną do dnia 14 grudnia 2021 r.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła należycie faktu wycofania wyrobu z obrotu, gdyż nie okazała żadnych, wymaganych w postanowieniu dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, tj. faktur korygujących, a w razie

braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosownych na tę okoliczność, podpisanych oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Pomimo deklaracji o dołączeniu do pisma z dnia 14 grudnia 2021 r. odpowiedzi kontrahentów na wysłany do nich e-mail, żadne z dowodów nie zostały załączone i przekazane do UOKiK. Poza tym należy podkreślić, iż pismo jest datowane na dzień 14 grudnia 2021 r., a w e-mailu strona postępowania zwraca się do kontrahentów o przesłanie odpowiedzi do dnia 14 grudnia 2021 r., zatem można domniemać, iż strona postępowania wysłała do kontrahentów e-maila z prośbą o odesłanie odpowiedzi dopiero w grudniu 2021 r., a postanowienie, w którym został jej wyznaczony termin na przedstawienie dowodów, zostało jej doręczone w dniu 25 maja 2021 r., także od tego dnia była w posiadaniu wiedzy na temat tego, jakie działania powinna podjąć i jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia działań.

Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy podjąć działania i jakie należy przedłożyć dowody na okoliczność wymaganych działań, jak również o tym, że przedstawiony materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania, że wyrób został wycofany z obrotu, a także o skutkach prawnych nieprzekazania wymaganych dowodów.

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać: wycofanie wyrobu z obrotu lub z użytku. Wg art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 41c ust. 7 ustawy o systemie oceny zgodności jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 3, dotyczy dystrybutora, środki, o których mowa w ust. 3-5, są stosowane wyłącznie wobec wyrobów przez niego dostarczonych lub udostępnionych.

Mając na uwadze, iż podnośnik trapezowy model SJ-1,5 t, nie spełniając wymagań stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, a strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu.

Zważywszy na to, iż wyrób stwarza zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane

przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

**Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są:** oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących bądź oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, a w przypadku uzyskania zwrotów wyrobu - oświadczenie strony postępowania o wycofaniu wyrobu z obrotu.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu

adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/