



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
DNR-2.730.257.2018.JWS

Warszawa, 29 z lipca 2019 r.

**DECYZJA DNR-2/ 139 /2019**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Jacka Bigaja prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS w Krakowie, zabawki produkcji chińskiej – **PISTOLET NA KULKI WODNE BBRO4239**, kod EAN 5902719704239, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730 z późn. zm.) w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „**WYMAGANIA DLA ZABAWEK**” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę Jacka Bigaja prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS w Krakowie, administracyjną karę pieniężną w kwocie **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej – **PISTOLET NA KULKI WODNE BBRO4239**, kod EAN 5902719704239, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „**WYMAGANIA DLA ZABAWEK**” do tego rozporządzenia;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
  - a. ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki -

- PISTOLET NA KULKI WODNE BBRO4239***, kod EAN 5902719704239 wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 211/2018 z dnia 24 września 2018 r. – na kwotę 353 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt trzy złote);
- b. zobowiązuje przedsiębiorcę Jacka Bigaja prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS w Krakowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – ***PISTOLET NA KULKI WODNE BBRO4239***, kod EAN 5902719704239, w ustalonej wysokości **353 zł** (słownie: trzysta pięćdziesiąt trzy złote).

### UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 3 – 20 sierpnia 2018 r. w hurtowni przy ul. Chwaszczyńskiej 131B w Gdyni, należącej do M&Z sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, m.in. zabawkę produkcji chińskiej - ***PISTOLET NA KULKI WODNE BBRO4239***, kod EAN 5902719704239 (zwaną dalej „Zabawką” lub „zabawką - ***PISTOLET NA KULKI WODNE BBRO4239***”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że Zabawka zakupiona została przez Jacka Bigaja PHU BIGTOYS, ul. Gromadzka 46, 30-719 Kraków, w liczbie **480 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy Z7L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED, Room 502, Xinda Mansion, No. 736 South Tiantong Road, Ningbo 315100, China, na podstawie faktury COMMERCIAL INVOICE NO: JMC-PL 18012 z dnia 8 czerwca 2018 r. Nadto dokument SAD z dnia 19 czerwca 2018 r. wskazywał, że przedsiębiorca Jacek Bigaj jest wprowadzającym ten wyrób do obrotu. Natomiast kontrolowany nabył tę zabawkę, w liczbie **60 szt.**, bezpośrednio od importera, tj. Jacka Bigaja, za fakturą VAT nr 3831/G/2018 z dnia 20 lipca 2018 r.

Zabawka - ***PISTOLET NA KULKI WODNE BBRO4239***, kod EAN 5902719704239 jest to zestaw składający się z pistoletu, będącego zabawką pociskową ze zmagazynowaną energią, wykonanego ze sztywnego tworzywa sztucznego, 3 piankowych pocisków zakończonych przysawkami z tworzywa gumopodobnego i pojemnika z tworzywa sztucznego, w którym umieszczono gotowe kulki wykonane z polimeru pęczniejącego pod wpływem wody (typu hydrożel) oraz plastikowego woreczka z kulkami do samodzielnego przygotowania (kulka w stanie nieprzygotowanym nie nadaje się do strzelania).

Zabawka ma opakowanie typu blister. Na opakowanie naklejono dwie etykiety zawierające następujące informacje:

- ◆ nazwę wyrobu: „*PISTOLET NA KULKI WODNE*”;
- ◆ typ/model/nr serii: „BBRO4239” ;
- ◆ kod EAN 5902719704239,
- ◆ oznakowanie CE;
- ◆ znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”;
- ◆ dane importera: „PHU BIGTOYS Jacek Bigaj, ul. Gromadzka 46, 30-719 Kraków, [bigtoys@bigtoys.pl](mailto:bigtoys@bigtoys.pl)”;
- ◆ dane producenta: „*Z&L Industrial and Trade Co., Limited Flat C, 23/F, Lucky Plaza, 315-321 Lockhart Road, Wan Chai Hongkong*”;
- ◆ kraj pochodzenia: „*Wyprodukowane w Chinach*”;
- ◆ *informacje i ostrzeżenia: „Ostrzeżenia! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Uwaga! Zabawka zawiera małe elementy – niebezpieczeństwo zadławienia się lub połknięcia. Opakowanie nie jest zabawką. Przed podaniem dziecku zabawki usunąć wszystkie elementy opakowania. W przypadku gdy jest ono torebką – stanowi ryzyko uduszenia. Opakowanie należy zachować w celach informacyjnych oraz do ewentualnej reklamacji. Zabawkę powinna rozpakować osoba dorosła. Zabawkę należy utrzymywać w czystości. Myć czystą, wilgotną ściereczką, nie używając detergentów. Zabawkę należy przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci do 3 lat. Ostrzeżenia! Kulek używać wyłącznie do przystosowanych do tego celu zabawek. Nie wkładać do ust. W przypadku połknięcia lub wprowadzenia do dróg oddechowych należy natychmiast zwrócić się o pomoc lekarską. Kulki są nietoksyczne. Nie schładzać kulek w zamrażarce. Trzymać z dala od gorących miejsc. Nigdy nie kierować pistoletu w stronę innych ludzi i zwierząt, szczególnie w oczy i twarz. Zalecamy używanie okularów ochronnych podczas użytkowania. Używać tarczy o miękkiej powierzchni, aby uniemożliwić odbicie kulki. Używać tylko kulek dostarczonych przez producenta. Zachowanie powyższych zasad jest warunkiem bezpiecznego użytkowania”;*
- ◆ instrukcję obsługi:
  1. Otworzyć magazynek.
  2. Pojedynczo włożyć plastikowe kulki przez otwór w górnej części pistoletu.
  3. Zamknąć magazynek.
  4. Załadować pistolet, odciągając sprężynę z lufa skierowaną w dół.

5. *Jeśli powyższe czynności zostały wykonane prawidłowo, produkt jest gotowy do użytku.*

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na wniosek Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazały, że Zabawka jest niezgodna z następującymi punktami normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

1. pkt 4.6, z uwagi na zawarte w zestawie elementy (kulki), które rozszerzają się o więcej niż 50%;
2. pkt 4.17.1b, z uwagi na oddzielenie się od pocisków przyssawek;
3. pkt 4.17.1d, z uwagi na zaniżoną długość pocisków (Sprawozdanie z badań nr 211/2018 z dnia 24 września 2018 r.).

Wskazane nieprawidłowości stanowią niezgodności z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. - o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544), zwanej dalej w skrócie „uozozinr”.

W myśl art. 76 ust. 1 uozozinr postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne. (...)

Prezes UOKiK pismem z dnia 23 stycznia 2019 r. zawiadomił przedsiębiorcę Jacka Bigaja prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS w Krakowie (zwanego dalej „stroną postępowania” lub „Stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej - *PISTOLET NA KULKI WODNE BBRO4239*, kod EAN 5902719704239, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w następujących przepisach rozporządzenia MRiF: - § 5 ust. 1 w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na zawarte w zestawie kulki, które pod wpływem namaczania rozszerzają się o więcej niż 50%, co,

w przypadku ich połączona, stwarza ryzyko śmierci dziecka na skutek uszkodzenia wewnętrznych narządów;

- § 5 ust. 1 w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na to, że, w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie, od dwóch strzałek oddzieliły się przysawki, które mają nieodpowiedni rozmiar, co stwarza ryzyko uduszenia się dziecka poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez przysawki zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;

- § 5 ust. 1 w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na zaniżoną długość pocisków z przysawkami, które mają długość 44,15 mm, 43,81 mm i 43,98 mm (wg normy długość - od 57 mm), co stwarza niebezpieczeństwo uduszenia się dziecka poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez pociski zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej - *PISTOLET NA KULKI WODNE BBRO4239*, kod EAN 5902719704239, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do tego rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – *PISTOLET NA KULKI WODNE BBRO4239*, kod EAN 5902719704239.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 29 stycznia 2019 r.

Następnie, ze względu na rodzaj stwierdzonych niezgodności Zabawki z wymaganiami oraz stopień zagrożenia powodowany przez Zabawkę, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników (dzieci), w postanowieniu z dnia 5 lutego 2019 r., znak DNR-2.730.257.2018.JWS Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności Zabawki lub wycofania Zabawki z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o istniejącym zagrożeniu w formie komunikatu zamieszczonego wraz ze zdjęciem zabawki na stronie internetowej [www.bigtoys.pl](http://www.bigtoys.pl) oraz ogłoszenia opublikowanego w jednym dzienniku ogólnopolskim. Strona postępowania została również poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań. Prezes UOKiK również poinformował stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary

pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 11 lutego 2019 r.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 15 marca 2019 r. (data wpływu do UOKiK 19 marca 2019 r.) strona postępowania oświadczyła, że wycofała od swoich kontrahentów łącznie **240 szt.** Zabawki i zutylizowała **278 szt.** Zabawki. Na okoliczność przeprowadzonych działań Strona załączyła do pisma część dowodów w postaci: trzech faktur zakupu Zabawki, dane adresowe 51 odbiorców Zabawki, oświadczeń 32 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie, a także faktury korygujące potwierdzające wycofanie od 10 kontrahentów łącznie **239 szt.** Zabawki. Ponadto Strona przedstawiła dowody powiadomienia użytkowników w formie ogłoszenia prasowego opublikowanego w gazecie „Nasz Dziennik” z dnia 11 marca 2019 r. oraz wydruku komunikatu ze zdjęciem Zabawki.

W dniu 20 marca 2019 r. Strona dostarczyła do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowody utylizacji **278 szt.** Zabawki.

Mając na uwadze, że Strona nie przedstawiła wszystkich dowodów w terminie określonym w postanowieniu z dnia 5 lutego 2019 r., Prezes UOKiK w piśmie z dnia 1 kwietnia 2019 r. zwrócił się do Strony o podanie średniej jednostkowej ceny sprzedaży Zabawki, a także o przedstawienie dowodów o warunkach osobistych (sytuacja materialna, rodzinna, zdrowotna, zawodowa). Jednocześnie Prezes UOKiK powiadomił Stronę o przysługującym jej, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jak również, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 11 kwietnia 2019 r.

W piśmie z dnia 15 kwietnia 2019 r. (data wpływu do UOKiK 19 kwietnia 2019 r.) Strona oświadczyła, iż postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 5 lutego 2019 r. otrzymała w dniu 18 marca 2019 r. i przekazała komplet dokumentów w terminie 30 dni od daty doręczenia.

Prezes UOKiK pismem z dnia 27 maja 2019 r. powiadomił Stronę, iż w dniu 26 marca 2019 r. zareklamował przesyłkę w zakresie nieprawidłowego wypełnienia potwierdzenia odbioru, na którym adresat nie wpisał daty odbioru. W odpowiedzi Poczta Polska

poinformowała, iż ustaliła, że zareklamowana przesyłka została doręczona odbiorcy w dniu 11 lutego 2019 r.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 10 czerwca 2019 r. (data wpływu do UOKiK 12 czerwca 2019 r.) strona postępowania wystąpiła o przesłanie kopii potwierdzenia odbioru postanowienia z dnia 5 lutego 2019 r.

Kopię potwierdzenia odbioru Prezes UOKiK przesłał Stronie przy piśmie z dnia 18 czerwca 2019 r. Jednocześnie, w piśmie tym, Prezes UOKiK poinformował, że Strona nie przedstawiła dowodów wycofania Zabawki od 7 odbiorców, jak również nie udzieliła żądanych informacji, o które zwrócił się Prezes UOKiK w piśmie z dnia 1 kwietnia 2019 r.

Strona postępowania została także powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie (pismo z dnia 27 czerwca 2019 r.).

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 2 lipca 2019 r.

W piśmie z dnia 1 lipca 2019 r. (data wpływu do UOKiK 2 lipca 2019 r.) strona postępowania poinformowała o jednostkowej cenie sprzedaży Zabawki w kwocie 5,50 zł. Do pisma Strona załączyła brakujące oświadczenia 7 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie.

W piśmie z dnia 9 lipca 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Strony o przedstawienie faktury korygującej potwierdzającej zwrot 1 szt. Zabawki od jednego z kontrahentów.

Brakującą fakturę Strona przesłała przy piśmie z dnia 18 lipca 2019 r. (data wpływu do UOKiK 23 lipca 2019 r.).

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS w Krakowie jest importерem wprowadzającym do obrotu zabawkę

produkcji chińskiej – *PISTOLET NA KULKI WODNE BBRO4239*, kod EAN 5902719704239, co potwierdzają cztery dowody zakupu i oznakowanie Zabawki.

Za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich (art. 4 pkt 9 uosozinr). Natomiast przez „wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Przepis art. 5 uosozinr stanowi, że wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 uosozinr. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych prowadzi Prezes UOKiK.

*PISTOLET NA KULKI WODNE BBRO4239*, kod EAN 5902719704239 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia MRiF, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w uosozinr, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono zatem w oparciu o normę PN-EN 71-1:2015-01, która jest zharmonizowana z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek i, z którą zgodność zadeklarował producent w przedstawionej dla Zabawki deklaracji zgodności z dnia 8 czerwca 2018 r.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie stwierdzono, że Zabawka jest niezgodna z wymaganiami pkt 4.6, pkt 4.17.1b i pkt 4.17.1d normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 211/2018 z dnia 24 września 2018 r.).

Stwierdzone niezgodności Zabawki uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 do rozporządzenia MRiF, jak również postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do



obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, a także postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Natomiast w świetle pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś z treści pkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1 wynika, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na usunięciu niezgodności lub wycofaniu Zabawki z obrotu i powiadomieniu użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania administracyjnego, Strona podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 5 lutego 2019 r., na potwierdzenie czego przedłożyła, m.in.: 4 faktury świadczące o zakupie łącznie **3 120 szt.** Zabawki, zestawienie 51 odbiorców Zabawki, faktury korygujące na okoliczność zwrotu **240 szt.** Zabawki z dowodem zniszczenia **278 szt.** Zabawki, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu zabawki w sprzedaży oraz ogłoszenie prasowe i komunikat internetowy ze zdjęciem Zabawki.

Przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw (art. 4 pkt 27 uosozinr).

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, **organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany**

**z obrotu** lub użytku, odzyskany, zniszczony **lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.**

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że Zabawka nie znajduje się w obrocie, a użytkownicy zostali poinformowani o istniejących zagrożeniach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na mocy art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr.

Jednocześnie fakt, że wprowadzona do obrotu przez przedsiębiorcę Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS w Krakowie zabawka – *PISTOLET NA KULKI WODNE BBRO4239* nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 do rozporządzenia MRiF, wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 uosozinr.

Przepis art. 88 ust. 1 uosozinr stanowi, że producent albo **importer, który wprowadza do obrotu** lub oddaje do użytku **wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93, państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 uosozinr, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88 nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 uosozinr.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 uosozinr.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił wszystkie z przesłanek wymiaru kary, w szczególności wagę naruszenia prawa, liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu, wysokość korzyści, którą Strona osiągnęła, a także wcześniejsze kilkukrotne naruszenie przepisów uosozinr.

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania wprowadzając

do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami, jako importer nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

W świetle powyższego stwierdzić należy, że strona postępowania przyczyniła się do powstania naruszenia prawa poprzez niedochowanie należytej staranności i wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, na co wskazują okoliczności sprawy. Dokonując zakupu zabawek strona postępowania winna wykazać się daleko posuniętą ostrożnością przy wyborze wyrobu wprowadzanego do obrotu. Wprowadzenie wyrobów do obrotu pomimo, że nie spełniały one wymagań, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania. Przedsiębiorca podejmując takie działanie był niezależny w swej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych. Na korzyść strony postępowania w zakresie rozpatrywanej przesłanki świadczy jedynie fakt, iż Zabawka posiadała deklarację zgodności wystawioną przez producenta, potwierdzającą zgodność wyrobu z wymaganiami. Z tego względu przyznać należy, że strona postępowania mogła w swojej ocenie domniemywać, że wyrób spełnia wymagania. Brak należytej staranności w tym zakresie powoduje, że Prezes UOKiK ocenia, że przedsiębiorca w stopniu umiarkowanym przyczynił się do naruszenia prawa, albowiem pomimo wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, posiadał dokumentację (deklarację zgodności), mogącą stanowić podstawę do nieprawidłowej oceny zgodności wyrobu z wymaganiami rozporządzenia.

Zgodnie z art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek, w szczególności: wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 11), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 14).

Zważywszy, że wprowadzona do obrotu przez stronę postępowania Zabawka nie spełnia wymagań rozporządzenia MRiF i stanowi poważne zagrożenie dla zdrowia i życia dzieci, ze względu na zawarte w zestawie kulki, które pod wpływem namaczania rozszerzają się o więcej niż 50% oraz na oddzielające się od strzałek przyssawki, które mają nieodpowiedni rozmiar,

a także z uwagi na zaniżoną długość pocisków z przysawkami – uznano wskazane nieprawidłowości za okoliczność obciążającą Stronę.

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest także ilość wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz czas trwania naruszenia. Strona zakupiła na podstawie 4 faktur, **3 120 szt.** Zabawki, z czego sprzedała **3 082 szt.** Z ogólnej liczby sprzedanych Zabawek, Strona łącznie wycofała **240 szt.** Prezes UOKiK uwzględnił także przy określaniu wysokości kary dochód osiągnięty przez Stronę ze sprzedaży Zabawki, a także czas trwania sprzedaży. Wyjaśnić należy, że korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów i zabawek niesprzedanych), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz jednostkowej ceny sprzedaży zabawki, wskazanej przez stronę postępowania, tj.: 5,50 zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży **2 842 szt.** Zabawki wyniosła 15 631,00 zł. Z przekazanych przez przedsiębiorcę dokumentów wynika, że Zabawka sprzedawana była w okresie od 14 sierpnia 2017 r. do 18 marca 2019 r., co stanowi istotną okoliczność dla wymiaru kary.

Prezes UOKiK przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej uwzględnił także częstotliwość niedopełnienia w przeszłości obowiązku albo naruszenia zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara. Wobec Strony prowadzone było kilka postępowań administracyjnych (DNR-730-7/2018 (IS), DNR-730-82/2018(KK), DNR-2.730.146.2018.JWS, DNR-2.730.165.2018.IS, DNR-2.730.157.2018.KZ), w tym dwa zakończone nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej w wysokości 600 zł (DNR-2.730.253.2018.KZ) oraz 900 zł (DNR-2.730.8.2019.JWS). W opinii organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie fakty te świadczą o tym, że w toku niniejszego postępowania strona postępowania powinna być świadoma istnienia zakazu wprowadzania do obrotu wyrobów niespełniających wymagań określonych w przepisach prawa, jak również skutków niepodjęcia określonych działań. W konsekwencji, Prezes UOKiK uznał powyższe za okoliczność obciążającą przedsiębiorcę w odniesieniu do wymiaru kary z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie została uwzględniona przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej. Podobnie Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat warunków osobistych Strony, bowiem Strona nie przedstawiła na tę okoliczność żadnych dowodów.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK terminie, Strona nie

przekazała wszystkich wymaganych dowodów. Dopiero po informacji organu przedstawiła brakujące dowody potwierdzające wycofanie Zabawki od 8 kontrahentów. Brak należytej współpracy z organem nadzoru rynku potraktowano zatem na niekorzyść strony postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 uosozinr, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

W niniejszym postępowaniu, pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania i wycofania wyrobu z obrotu, z racji na wagę naruszenia prawa (stwierdzone niezgodności stwarzają zagrożenie dla zdrowia i życia dzieci) organ nadzoru rynku nie mógł poprzestać na pouczeniu przedsiębiorcy i skorzystać z prawa do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianego w art. 97 ust. 4 pkt 1 uosozinr.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 uosozinr, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Z treści art. 97 ust. 4 pkt 3 uosozinr wynika natomiast, że organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 uosozinr.

Mając na względzie, że postanowienie z dnia 5 lutego 2019 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami dla zabawek, doręczone zostało stronie postępowania 11 lutego 2019 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów upływał 13 marca 2019 r. Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w **wyznaczonym** terminie strona postępowania nie przedłożyła żadnych dowodów. W dniu 19 marca 2019 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęła część dowodów w postaci: dodatkowych 3 faktur zakupu, dane adresowe 51 odbiorców Zabawki, oświadczenia 32 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie, a także faktury korygujące potwierdzające wycofanie od 10 kontrahentów łącznie **239 szt.** Zabawki wraz z dowodem zniszczenia **278 szt.** Zabawki oraz dowody powiadomienia

użytkowników o zagrożeniach Zabawki w formie ogłoszenia prasowego i wydruku komunikatu ze zdjęciem Zabawki. Strona postępowania nie przedstawiła jednak kompletnego materiału dowodowego na okoliczność wycofania Zabawki z obrotu, bowiem dowody w postaci oświadczeń 7 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie oraz fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie **1 szt.** Zabawki od jednego kontrahenta zostały doręczone do Urzędu Ochrony konkurencji i Konsumentów 2 i 23 lipca 2019 r.

Z uwagi na to, że Strona nie przedłożyła w wyznaczonym postanowieniem Prezesa UOKiK z 5 lutego 2019 r. terminie 30 dni, kompletnego materiału dowodowego, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 uosozinr i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Uwzględniając wszystkie powyższe okoliczności sprawy i przytoczone przesłanki wymiaru kary, mając zwłaszcza na względzie, iż wysokość korzyści, którą osiągnęła Strona, oszacowano na 15 631,00 zł, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek w wysokości **2 000 zł**. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 uosozinr, przedsiębiorca Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS w Krakowie zobowiązany jest uiścić kwotę w łącznej wysokości **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, że w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 uosozinr wskazuje, że opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne wykonane przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, zgodnie z zakresem badań mającym na celu ustalenie, czy Zabawka spełnia wymagania normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”, a tym samym, czy jest zgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF, wykazały, że Zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MRiF.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki - *PISTOLET NA KULKI WODNE BBRO4239*, w wysokości **353 zł** (słownie: trzysta pięćdziesiąt trzy złote) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1930 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 108/2018 z dnia 25 września 2018 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy Zabawka spełnia wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych, a tym samym, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF.

Przedsiębiorca Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS w Krakowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki produkcji chińskiej – *PISTOLET NA KULKI WODNE BBRO4239*, kod EAN 5902719704239, niespełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 do rozporządzenia MRiF, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa ( Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) przedsiębiorca Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS w Krakowie obowiązany jest uiszczyć kwotę **353 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.



W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm. ), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kpa w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest

uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora DNR  
*Jadwiga Gumerka*

**Otrzymuje:**

Jacek Bigaj  
PHU BIGTOYS  
ul. Gromadzka 46  
30-719 Kraków

**Do wiadomości:**

1. Pomorski  
Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej,  
**dot.: NR.8361.317.2018**  
**NR.8361.426.2.2018**

2. aa