



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**MAREK NIECHCIAŁ**  
DNR-730-56(11)/18/WK

Warszawa, 30 lipca 2018 r.

**DECYZJA DNR-2/206/2018**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338) zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę – Adama Szafarowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu, zabawki – maskotka L0223, kod EAN 5904073146793, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej „rozporządzenie” w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej, ze względu na przedstawienie przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia DNR-730-56(5)18(WK) Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 4 kwietnia 2018 r.;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
  - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - maskotka L0223, kod EAN 5904073146793, (sprawozdanie z badań nr 283/2017 z dnia 15 grudnia 2017 r.) wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony



Konkurencji i Konsumentów w Lublinie potwierdzone kosztorysem przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 125/2017 z dnia 18 grudnia 2017 r. – na kwotę 310,85 zł (trzysta dziesięć złotych i osiemdziesiąt pięć groszy);

- b) zobowiązuje przedsiębiorcę - Adama Szafarowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - maskotka L0223, kod EAN 5904073146793 w kwocie 310,85 zł (trzysta dziesięć złotych i osiemdziesiąt pięć groszy).

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w COBI spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu, stwierdzili w ofercie handlowej m.in. zabawkę – maskotka L0223, kod EAN 5904073146793, zwaną dalej: „wyroblem”.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 4 sztuki wyrobu na podstawie faktury nr FV5383/09/2017 z dnia 25 września 2017 r. od Adama Szafarowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu. Ponadto Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w toku kontroli uzyskał dokument odprawy celnej z dnia 31 lipca 2017 r. oraz pierwszą fakturę sprzedaży nr 4384/08/2017 z dnia 10 sierpnia 2017 r.

Wyroblem jest lalka z miękkim wypełnieniem, pokryta kolorowymi materiałami włókienniczymi, która posiada wyszywane oczy, nos i usta. Lalka ubrana jest w sukienkę i kapelusz (nie można go zdjąć). W materiale wypełniającym umieszczony jest element w prostopadłościenną obudowie, który po naciśnięciu emituje dźwięki. Do kapelusza lalki przymocowano pętelkę ze wstążki.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 283/2017 z dnia 15 grudnia 2017 r.) na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że wyrób nie jest zgodny z wymaganiami określonymi w pkt 5.2c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na fakt, iż w trakcie badania wytrzymałości na rozciąganie rozzerwaniu uległ szew pomiędzy prawą nogą a korpusem zabawki, co stwarza co umożliwił dostęp do materiału włóknistego wypełniającego zabawkę.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób, nie spełnia zasadniczych wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt

1.4.2. załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Przepis art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz zważywszy na art. 74 ust. 1 i ust. 2, art. 76 ust. 1 oraz art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwany dalej „Prezesem UOKiK”, uznał za zasadne wszczęcie postępowania. Pismem z dnia 28 marca 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił o wszczęciu postępowania przedsiębiorcę - Adama Szafarowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu, zwanego dalej „stroną postępowania” w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na nietrwałość szwów, umożliwiającą dostęp do materiału włóknistego, który może zostać połknięty lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez kępkę zaklinowaną w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne wyrobu.

Przepis art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Postanowieniem z dnia 4 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej: [www.sun-day.pl](http://www.sun-day.pl) oraz w jednej gazecie (dzienniku) o zasięgu

ogólnopolskim. Prezes UOKiK poinformował ponadto stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań oraz że organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona przedstawi wszystkie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia oraz jej działania odniosą się do wszystkich znajdujących się w obrocie wyrobów, będących przedmiotem postępowania.

Pismem z dnia 14 maja 2018 r. w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających podjęcie działań wskazanych w postanowieniu z dnia 4 kwietnia 2018 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających podjęcie działań wskazanych w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 4 kwietnia 2018 r. na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz Dz.U. z 2018, poz. 650), przysługuje jej czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że na podstawie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

W dniu 18 maja 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 10 maja 2018 r., w którym strona postępowania poinformowała o podjęciu działań mających na celu usunięciu niezgodności wyrobu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Strona postępowania poinformowała, że dokonała zakupu 4320 sztuk wyrobu na podstawie faktury nr SUNJAL7270274 z dnia 8 czerwca 2017 r. od Nanjing Technology Import and Export Co. Ltd. , 187 Zhujiang Road, 210008 Nanjang, Chiny oraz zwróciła się z prośbą do odbiorców zabawki o podanie stanów magazynowych. Do pisma strona postępowania dołączyła fakturę zakupu wyrobu; zestawienie adresowe, z którego wynika, że dostarczyła 16 odbiorcom 542 sztuki wyrobu; komunikat ze strony internetowej oraz zlecenie zamieszczenia ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

W dniu 21 maja 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 17 maja 2018 r., w którym strona postępowania dokonała rozliczenia dostawy wyrobu zakupionego na podstawie faktury nr SUNJAL7270274 z dnia 8 czerwca 2017 r. Strona postępowania wyjaśniła, że zakupiła 4320 sztuk wyrobu, z czego 542 sztuki dostarczyła odbiorcom oraz obecnie posiada na stanie magazynowym 3862 sztuki (z czego 84 sztuki wyrobu pochodzą ze zwrotów od odbiorców). Strona postępowania poinformowała, że stwierdziła, iż stwierdzona niezgodność wyrobu polegająca na rozerwaniu szwu pomiędzy nogą a korpusem

lalki, jest możliwa do naprawy, dlatego podjęła decyzję o wzmocnieniu szwu poprzez jego maszynowe przeszycie. Strona postępowania poinformowała ponadto, że w celu oceny skuteczności podjętych działań przekazała zabawkę do badań laboratoryjnych w Instytucie Włókiennictwa Laboratorium Badań Surowców i Wyrobów Włókienniczych w Łodzi, które wykazały jej zgodność z wymaganiami pkt 5.2c normy PN-EN 71-1:2005 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”. Strona postępowania poinformowała, że zamierza poprawić szwy we wszystkich 3862 sztukach wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym. Do pisma strona postępowania dołączyła 10 poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców potwierdzających nieposiadanie wyrobu na stanie magazynowym, faktury korygujące potwierdzające wycofanie 84 sztuk wyrobu wystawione 6 odbiorcom; świadectwo z badań NR BM 190/2018/G/A z dnia 17 maja 2018 r.; fotografię wyrobu; komunikat ze strony internetowej; wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Adam Szafarowicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu, jest importerm wprowadzonego do obrotu wyrobu, co wynika z faktu, że dokonał jego zakupu od Nanjing Technology Import and Export Co. Ltd. , 187 Zhujiang Road, 210008 Nanjang, Chiny, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła do obrotu wyrób pochodzący z państw trzecich.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 283/2017 z dnia 15 grudnia 2017 r.) na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że wyrób, jest niezgodny z wymaganiami normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami jest Adam Szafarowicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu, a także fakt, że koszt badań laboratoryjnych wyrobów, poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia; w sprawie nałożenia kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzeniu w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Treść przepisu określonego w § 5 ust. 1 rozporządzenia, stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie z ppkt 1.4.2 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie natomiast z ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do

dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Zgodnie z treścią art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent albo importer, albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

W postanowieniu z dnia 4 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej [www.sun-day.pl](http://www.sun-day.pl) oraz jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 4 kwietnia 2018 r. polegające na wycofaniu kwestionowanego wyrobu z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na potwierdzenie podjętych działań strona postępowania przedstawiła: fakturę nr SUNJAL7270274 z dnia 8 czerwca 2017 r., na podstawie której zakupiła 4320 sztuk wyrobu; zestawienie adresowe z którego wynika, że 16 odbiorcom dostarczyła 542 sztuki wyrobu; 10 poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców potwierdzających brak wyrobu na stanie magazynowym, faktury korygujące potwierdzające wycofanie 84 sztuk wyrobu od 6 odbiorców; dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci komunikatu ze strony internetowej oraz ogłoszenia z gazety o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto strona postępowania dokonała rozliczenia dostawy wyrobu zakupionego na podstawie faktury nr SUNJAL7270274 z dnia 8 czerwca 2017 r., wyjaśniając, że obecnie posiada na stanie magazynowym 3862 sztuki wyrobu (z czego 84 sztuki pochodzą ze zwrotów od odbiorców) oraz poinformowała, iż podjęła decyzję o usunięciu niezgodności w posiadanych na stanie magazynowym wyrobach poprzez maszynowe wzmocnienie szwu, a skuteczność podjętych działań potwierdziła badaniami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK podstawę do stwierdzenia, że wyrób, nie znajduje się już w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu, lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia z dnia 4 kwietnia 2018 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia kary pieniężnej na stronę postępowania.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne, o których mowa w art. 88 nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że wyrób (sprawozdanie z badań nr 283/2017 z dnia 15 grudnia 2017 r.) nie jest zgodny z wymaganiami określonymi w pkt 5.2 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych wyrobu, potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu wyrobu, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych wyrobu w wysokości 310,85 zł brutto (trzysta dziesięć złotych i osiemdziesiąt pięć groszy), poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1068 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu została ustalona na podstawie kosztorysu przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 125/2017 z dnia 18 grudnia 2017 r. – na kwotę 310,85 zł (trzysta dziesięć złotych i osiemdziesiąt pięć groszy), sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku



przeprowadzania badania; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Przedsiębiorca Adam Szafarowicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu, w związku z wprowadzeniem do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, jak również tym, że jest stroną prowadzonego postępowania, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi przedmiotowej próbki wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800 z późn. zm.) Adam Szafarowicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu, jest obowiązany uiścić kwotę w wysokości 310,85 zł (trzysta dziesięć złotych i osiemdziesiąt pięć groszy), w terminie **14** dni od dnia doręczenia decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1338) postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650), wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

Zgodnie z art. 143 KPA, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie **14 dni** od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy;
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki, strona może na podstawie art. 74 ust. 2 oraz w związku z art. 63

ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 144 oraz na podstawie 141 § 2 KPA, w terminie 7 dni od dnia doręczenia, decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy;

- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sadowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 KPA, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka