



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.126.2023.KZ

Warszawa, 19 stycznia 2024 r.

DECYZJA DNR-2/7/2024
„informacje prawnie chronione oznaczono [xxxx]”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r., poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę SASKA BIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Bąkowo **kasku rowerowego ENERO, model FCB-5A, rozmiar „M” 49-51 cm, kod EAN 5902431011035**, dalej również jako „wyrób”, niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1.3.1 załącznika II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylecia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L2016.81.51), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/425”, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu i powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niewypełnienie obowiązku określonego w art. 10 ust. 1 rozporządzenia 2016/425 w zakresie wprowadzenia do obrotu **kasku rowerowego ENERO, model FCB-5A, rozmiar „M” 49-51 cm, kod EAN 5902431011035**, niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1.3.1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 10 października 2023 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku (akta kontroli NR.8361.60.2023.JC.ES.JP., NR.8361.101.2.2023.BB.ES.BB) u przedsiębiorcy w Miszewku, w ofercie stwierdzono kask

rowerowy ENERO, model FCB-5 A, rozmiar „M” 49-51 cm, kod EAN 5902431011035. Wyrób został zakupiony przez kontrolowanego przedsiębiorcę na podstawie faktury VAT nr (S)FS-12686/20/VISPB z dnia 17 lipca 2020 r. w ilości 40 sztuk od VICTORIA SPORT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k z siedzibą w Gdańsku. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób od SASKA BIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Bąkowie na podstawie faktury nr (S) FS-55/20/SASKA z dnia 21 stycznia 2020 r., a przedsiębiorca ten zakupił wyrób od NORIN DEVELOPMENT CO., Ltd., 9/F, Huihua Building, No. 80 Xian Lie Zhong Rd., Guangzhou, China na podstawie faktury nr LS12047018-005 z dnia 4 grudnia 2019 r. i dokumentu SAD z dnia 10 stycznia 2020 r.

Kask rowerowy ENERO, model FCB-5A, rozmiar „M” 49-51 cm, kod EAN 5902431011035 – to kask przeznaczony dla rowerzystów, użytkowników deskorolek oraz wrotek. Na oznakowaniu wyrobu umieszczono m.in.: znak CE, rozmiar: M/49-51 cm, datę produkcji: listopad 2019, wagę 198 g, napis: kraj pochodzenia: Chiny, nazwę importera: SASKA BIS sp. z o.o. sp.k. [xxxx].

Próbki wyrobu poddane zostały badaniom przez Centralny Instytut Ochrony Pracy w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 1A-część A z dnia 11 kwietnia 2023 r.), które wykazały, iż poddany badaniom laboratoryjnym wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt. 4.6.6 normy PN-EN 1078+A:2013-04 Kaski dla rowerzystów, użytkowników deskorolek oraz wrotek w zakresie skuteczności układu utrzymującego hełm, z uwagi na to, iż kask spadł z makiety głowy.

Ze względu na ustalenia poczynione w toku kontroli, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK), celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Pismem z dnia 9 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK zawiadomił SASKA BIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Bąkowo o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonego do obrotu Kasku rowerowego ENERO, model FCB-5A, rozmiar „M” 49-51 cm, kod EAN 5902431011035, niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1.3.1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425, z uwagi na to, iż podczas badań laboratoryjnych kask spadł z makiety głowy, co stwarza ryzyko powstania urazu głowy i ciała użytkownika,

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niewypełnienie obowiązku określonego w art. 10 ust. 1 rozporządzenia 2016/425 w zakresie wprowadzenia do obrotu kasku rowerowego ENERO, model FCB-5A, rozmiar „M” 49-51 cm, kod EAN 5902431011035, niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1.3.1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425.

W powyższym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wszystkich faktur zakupu wraz z dokumentami SAD oraz ze wskazaniem ilości w jakiej wyroby zostały zakupione lub oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona w toku kontroli faktura stanowi jedyny dowód zakupu przedmiotowego wyrobu, oświadczenia strony postępowania o aktualnym stanie posiadania wyrobów i liczbie wyrobów sprzedanych na podstawie paragonów, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym listy odbiorców nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz podsumowaniem sprzedanych sztuk wyrobów (oddzielnej dla każdego wyrobu), listę odbiorców indywidualnych (konsumentów), oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonych do kontrahentów wyrobów, oświadczenia strony postępowania ze wskazaniem okresu, w którym wyroby były sprzedawane i oświadczenia o średniej cenie sprzedaży netto wyrobu oferowanego dystrybutorom i średniej cenie sprzedaży netto wyrobu oferowanego odbiorcom indywidualnym.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało doręczone stronie postępowania 16 sierpnia 2023 r.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2023 r. strona postępowania oświadczyła, iż nigdy nie otrzymała żadnej reklamacji w zakresie stwierdzonych niezgodności i nie brała udziału w toku postępowania prowadzonego przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku i nie mogła ustosunkować się do przedstawionych niezgodności i opinii sporządzonej przez Centralny Instytut Ochrony Pracy w Łodzi, takiej możliwości nie miała również jednostka, która go certyfikowała, tj. TUV Rheinland. Jednocześnie strona postępowania stwierdziła, iż osobiście nadzorowała fabrykę i linię produkcyjną na terenie Chin, żeby wykluczyć jakiegokolwiek nieprawidłowości. Strona postępowania oświadczyła, iż aktualnie nie posiada na stanie przedmiotowych wyrobów i nie sprzedawała ich odbiorcom indywidualnym. Wyrób zgodnie z oświadczeniem strony postępowania został dostarczony do kontrahentów w ilości 2200 sztuk i był sprzedawany w okresie od 22 lutego 2019 r. do 31 maja 2021 r. w średniej cenie 15,5 zł netto za sztukę. Do pisma załączono: faktury zakupu wyrobu z Chin, zestawienie sprzedaży wyrobu i faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów w ilości 26 sztuk od jednego z kontrahentów w 2019 r. i 2021 r., zestawienie zakupu wyrobów. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż zwróciła się do kontrahentów o wydanie oświadczenia dotyczącego stanu posiadania wyrobów,

a w przypadku posiadania jakichkolwiek egzemplarzy na stanie o ich natychmiastowe wycofanie i utylizację. Do pisma załączono również deklarację zgodności WE wystawioną dla Chińskiego producenta oraz certyfikat badania typu EU i raport z badań wyrobu SGS nr GZHL1704011677CE-01 z dnia 31 maja 2017 r.

Postanowieniem z dnia 10 października 2023 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o tym, iż wobec tego, iż poddany w dniu 11 kwietnia 2023 r. badaniom laboratoryjnym wyrób przez Centralny Instytut Ochrony Pracy w Łodzi nie spełniał wymagań określonych w pkt. 4.6.6 normy PN-EN 1078+A:2013-04 Kaski dla rowerzystów, użytkowników deskorolek oraz wrotek w zakresie skuteczności układu utrzymującego hełm, ze względu na to, iż kask spadł z makiety głowy, nie może uznać przedstawionych przez stronę postępowania wyników badań tego wyrobu.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 16 października 2023 r.

W piśmie z dnia 9 listopada 2023 r. strona postępowania poinformowała o zamieszczeniu ogłoszenia na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim, na dowód czego nadesłała stosowne dowody i przekazała zestawienie sprzedaży wyrobu. Do pisma załączono: oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym, oświadczenie o utylizacji wyrobu, faktury korygujące poświadczające zwrot wyrobów w łącznej ilości 14 sztuk oraz dowody przekazania wyrobów do utylizacji w łącznej ilości 14 sztuk.

W piśmie z dnia 6 grudnia 2023 r. Prezes UOKiK poinformował, iż przekazany dotychczas materiał dowodowy nie potwierdza wykonania w całości postanowienia z dnia 10 października 2023 r., z uwagi na to iż w oświadczeniu jednego z kontrahentów widnieje podpis osoby nieuprawnionej do reprezentacji tego przedsiębiorcy. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się o nadesłanie poprawionej listy kontrahentów, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych odbiorców i poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 11 grudnia 2023 r.

W odpowiedzi, pismem z dnia 14 grudnia 2023 r. strona postępowania wyjaśniła, iż oświadczenie jednego z kontrahentów zostało błędnie przesłane i przekazała prawidłowe oświadczenie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca SASKA BIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Bąkowo jest importerm **kasku rowerowego ENERO, model FCB-5A, rozmiar „M” 49-51 cm, kod EAN 5902431011035**, co poświadczają nadesłane dowody zakupu wyrobu z Chin.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 3 pkt 6 rozporządzenia 2016/425 stanowi, iż przez importera należy rozumieć każdą osobę fizyczną lub prawną, mającą miejsce zamieszkania lub siedzibę w Unii wprowadzającą do obrotu na rynku unijnym środki ochrony indywidualnej z państwa trzeciego.

Zgodnie z art. 3 pkt 3 rozporządzenia 2016/425 wprowadzenie do obrotu oznacza pierwsze udostępnienie środka ochrony indywidualnej na rynku unijnym.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla środków ochrony indywidualnej określają przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Próbki wyrobu poddane zostały badaniom przez Centralny Instytut Ochrony Pracy w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 1A-część A z dnia 11 kwietnia 2023 r.), które wykazały, iż poddany badaniom laboratoryjnym wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt. 4.6.6 normy PN-EN 1078+A:2013-04 Kaski dla rowerzystów, użytkowników deskorolek oraz wrotek w zakresie skuteczności układu utrzymującego hełm, z uwagi na to, iż kask spadł z makiety głowy.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: kasku rowerowego ENERO, model FCB-5A, rozmiar „M” 49-51 cm, kod EAN 5902431011035, niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1.3.1 załącznika II do rozporządzenia, z uwagi na to, iż podczas badań laboratoryjnych kask spadł z makiety głowy, co stwarza ryzyko powstania urazu głowy i ciała użytkownika oraz postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za

niewypełnienie obowiązku określonego w art. 10 ust. 1 rozporządzenia 2016/425 w zakresie wprowadzenia do obrotu przedmiotowego wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1.3.1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425.

Zgodnie z pkt 1.3.1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425 środki ochrony indywidualnej muszą być zaprojektowane i wytworzone w taki sposób, aby ułatwić ich prawidłowe zakładanie oraz utrzymywanie na właściwym miejscu przez przewidywalny okres użytkowania, z uwzględnieniem panujących wokół warunków, wykonywanych ruchów i zmiany pozycji. W tym celu musi być możliwe dopasowanie środków ochrony indywidualnej do budowy ciała użytkownika za pomocą wszelkich właściwych środków, takich jak odpowiednie sposoby regulacji i mocowania lub zapewnienie odpowiedniego zakresu rozmiarów.

Art. 10 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/425 stanowi, iż importerzy wprowadzają do obrotu wyłącznie środki ochrony indywidualnej zgodne z wymaganiami.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz wskazał jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania mające na celu wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 10 października 2023 r. i przekazała listę 5 kontrahentów, oświadczenia 3 kontrahentów o braku wyrobów na stanie magazynowym, oświadczenie kontrahenta o utylizacji wyrobu, 2 faktury korygujące poświadczające zwrot wyrobów w łącznej ilości 14 sztuk oraz dowody przekazania tych wyrobów do utylizacji. Na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach strona postępowania nadesłała wydruk ogłoszenia, które zamieściła na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

W ocenie Prezesa UOKiK zebrany materiał dowodowy stanowi wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że niezgodności zostały usunięte, a konsumenci zostali o nich poinformowani.

Przepis art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z 10 października 2023 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 16 października 2023 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów przypadał na dzień 15 listopada 2023 r. Dowody zostały nadesłane przez stronę postępowania wraz z pismem z dnia 9 listopada 2023 r., nadanym w dniu 15 listopada 2023 r. Przy czym, z uwagi na to, iż jedno oświadczenie kontrahenta posiadało braki formalne, strona postępowania zgodnie z wezwaniem usunęła je i nadesłała ponownie oświadczenie.

Wobec powyższego, Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 10 października 2023 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w art. 10 ust. 1 rozporządzenia 2016/425.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę SASKA BIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Bąkowo, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 10 ust. 1 rozporządzenia 2016/425. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia

decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1- 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 - § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

[xxxx]