

**PREZES URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5
tel. (0-71) 34 46 587, (0-71) 34 05 920, fax (0-71) 34 05 922
E-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

RWR 502 s- 2/03/WS

Wrocław, 26 .08.2003 r.

Decyzja DL WR 21/2003

Na podstawie 105 § 1 k.p.a. w zw. z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (j.t. Dz. U. Nr 86, poz. 804) oraz stosowanie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18, poz. 172 ze zm.),

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów :

umarza się jako bezprzedmiotowe postępowanie antymonopolowe wszczęte z urzędu przeciwko :

Centrum Techniki Leśnej i Ogrodniczej HUBERTECH Spółka z o.o. z siedzibą w Katowicach, ul. Św. Huberta 43/45, 40-543 Katowice
o nałożenie kary pieniężnej z powodu nieudzielenia odpowiedzi na pismo Prezesa Urzędu z dnia 22 kwietnia 2003 r.

Uzasadnienie

1.1. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów prowadzi postępowanie administracyjne sygn. akt RWR 502s-1/03/WS przeciwko Elektrolux Poland Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, oraz jego dealerom, w tym Centrum Techniki Leśnej i Ogrodniczej HUBERTECH Spółka z o.o. z siedzibą w Katowicach, w sprawie uznania za ograniczającą konkurencję i nakazania zaniechania porozumień z art. 5 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, zwanej dalej „ustawą antymonopolową”.

1.2. W związku z prowadzonym postępowaniem Prezes Urzędu, działający za pośrednictwem Dyrektora Delegatury we Wrocławiu, wezwał Centrum Techniki Leśnej i Ogrodniczej HUBERTECH Spółka z o.o., zwaną dalej „HUBERTECH”, pismem z dnia 22 kwietnia 2003 r. do przedłożenia w terminie 14 dni następujących informacji i danych :

1. *„wielkość sprzedaży pił łańcuchowych ręcznych za rok 2001 i 2002 w sztukach i wartościowo,*
2. *zaświadczenia o nadaniu numeru REGON oraz aktualny (do 3-ch miesięcy wstecz) odpis z KRS,*
3. *bilans, rachunek wyników i CIT 8 za rok 2002,*
4. *przedłożyć kompletną kopię umowy dealerskiej zawartej z przedsiębiorcą Elektrolux Poland Spółka z o.o. wraz z obowiązującymi w roku 2002 cennikami,*
5. *ustosunkować się do zarzutów podniesionych w postanowieniu o wszczęciu postępowania, w szczególności zaś wyjaśnić, dlaczego kwestionowane porozumienie*

- zostało zawarte w zakresie sztywnych cen odsprzedaży oraz zakazu sprzedaży wyrobów firm konkurencyjnych względem marki Husqvarna,*
6. *podać imię i nazwisko oraz numer kontaktowy osoby upoważnionej do współpracy z Urzędem w niniejszym postępowaniu,*
 7. *opisać tryb, w jakim Spółka stała się dealerem w sieci sprzedaży pilarek marki Husqvarna,*
 8. *czy Spółka przestrzega zakazu sprzedaży pił łańcuchowych ręcznych firm konkurencyjnych względem marki Husqvarna oraz czy przestrzega zapisu umowy o stosowaniu cen sztywnych odsprzedaży,*
 9. *czy Spółka jest autoryzowanym dealerem firmy Elektrolux Poland Spółka z o.o. – jeżeli tak, to proszę wyjaśnić, co w praktyce pojęcie to oznacza,*
 10. *inne uwagi.”*

Jednocześnie Urząd poinformował, iż za nieudzielenie danych i informacji na żądanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dyrektor Delegatury działa w imieniu i z upoważnienia Prezesa) na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy antymonopolowej, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę w wysokości stanowiącej równowartość od 200 do 5 000 euro

(dowód - pismo Urzędu z dnia 22 kwietnia 2003 r.).

1.3. W związku z nieudzieleniem odpowiedzi w określonym terminie, organ antymonopolowy wszczął z urzędu w dniu 11 sierpnia 2003 r. postępowanie administracyjne przeciwko HUBERTECH w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary za nieudzielenie danych i informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 22 kwietnia 2003 r.

(dowód - zawiadomienie o wszczęciu postępowania k. 1).

1.4. Pismem z dnia 21 sierpnia 2003 r. (data wpływu : 25 sierpnia 2003 r.) HUBERTECH dostarczył żądanych informacji

(dowód - pismo HUBERTECH k. 6 i n.).

2. Na podstawie powyższych informacji organ antymonopolowy zważył, co następuje.

Stosownie do przepisu art. 45 ust. 1 ustawy antymonopolowej przedsiębiorcy są obowiązani do udzielania wszelkich koniecznych informacji na żądanie Prezesa Urzędu. Nie ulega wątpliwości, iż nie dostarczając informacji żądanych w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 22 kwietnia 2003 r. przedsiębiorca naruszył powołany wyżej przepis ustawy.

Z kolei sankcją za naruszenie art. 45 ust. 1 jest, zgodnie z art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b) ustawy antymonopolowej, możliwość nałożenia przez Prezesa na przedsiębiorcę kary w wysokości stanowiącej równowartość od 200 do 5 000 euro.

Pomimo formalnego wypełnienia dyspozycji art. 45 ust. 1 oraz art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b) ustawy antymonopolowej istnieje przeszkoda formalna do wydania decyzji o charakterze merytorycznym. Zgodnie bowiem z art. 105 § 1 k.p.a. organ administracji państwowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie tego przepisu jest więc jego bezprzedmiotowość.

Zgodnie z ustalonym orzecznictwem NSA postępowanie jest bezprzedmiotowe m.in. wtedy, gdy nie istnieje w znaczeniu prawnym przedmiot postępowania (np. wyrok z 1 marca 1984 r., II SA 2085/83; ONSA 1984, z. 1, poz. 23 oraz z 13 października 1987 r., SA /Wr 460/97; ONSA 1987, z. 2, poz. 70).

Zdaniem Prezesa Urzędu ostateczne dostarczenie przez Centrum Techniki Leśnej i Ogrodniczej HUBERTECH Sp. z o.o. żądanych informacji spowodowało unicestwienie przedmiotu postępowania, a skoro tak - należało je umorzyć.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Delegatury UOKiK we Wrocławiu
Zbigniew Jurczyk

Otrzymuje :