



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-123/(7)/11/BS

Warszawa, dn. 14 grudnia 2011 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 67/2011

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 2 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG), niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę FALCO – MAZURKIEWICZ, GWIAZDA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Olsztynie, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **330,87 zł**, - łączny koszt badania z VAT (słownie: trzysta trzydzieści złotych osiemdziesiąt siedem groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki gazu skroplonego (LPG) o numerze 0406/11/3859.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 26 października 2011 r. Warmińsko– Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w miejscowości Piecki przy ul. 1 Maja 7, należącej do przedsiębiorcy FALCO – MAZURKIEWICZ, GWIAZDA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Olsztynie (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 28 września 2011 r., na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Warmińsko- Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 1500 litrów próbki gazu skroplonego (LPG), próbkę podstawową o numerze 0406/11/3859 w ilości 1,8 litra i próbkę kontrolną o numerze 4015/11/3859 w ilości 1,8 litra, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw ciekłych nr 02165.

Następnie inspektorzy reprezentujący Warmińsko- Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 28 września 2011 r. przekazali próbkę podstawową gazu skroplonego (LPG) do laboratorium J.S. Hamilton Poland Ltd. w Małaszewiczach na podstawie protokołu przyjęcia próbki do badań, numer 35/11.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium J.S. Hamilton Poland Ltd. w Małaszewiczach (sprawozdanie z badań nr 51266/11/MAL z dnia 30 września 2011 r., wykazały, że oferowany w dniu kontroli gaz skroplony (LPG) (o numerze próbki 0406/11/3859), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG) (Dz. U. Nr 251, poz. 1851), dalej : „rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG)”, z uwagi na parametr badanie działania korodującego na miedzi. Wynik badania - klasa 2, przy wymaganiach jakościowych klasa 1.

Pismem z dnia 5 października 2011 r. inspektorzy reprezentujący Warmińsko- Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zapoznali Stronę z wynikami badań próbki gazu skroplonego (LPG) pobranej w dniu 28 września 2011 r. o numerze 0406/11/3859 oraz przekazali przedsiębiorcy egzemplarz protokołu z badań numer 51266/11/MAL w/w próbki. Kontrolowany pismem z dnia 6 października 2011 r. złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 4015/11/3859.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Przemysłowy Instytut Motoryzacji PIMOT w Warszawie (protokół z badań nr PLN.053.11B z dnia 19 października 2011 r.) wykazały, że oferowany w dniu kontroli gaz skroplony (LPG) (o numerze próbki kontrolnej 4015/11/3859), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), z uwagi na parametr badanie działania korodującego na miedzi. Wynik badania – klasa 2, przy wymaganiach jakościowych klasa 1.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium J.S. Hamilton Poland Ltd. w Małaszewiczach, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 4 listopada 2011 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG) oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i pismem z dnia 17 listopada 2011 r., przedsiębiorca FALCO – MAZURKIEWICZ, GWIAZDA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Olsztynie, przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

W ocenie ww. przedsiębiorcy niebagatelne znaczenie w sprawie ma fakt, iż gaz był naprzemiennie dostarczany przez różnych dostawców i przechowywany w tym samym zbiorniku, z którego za pośrednictwem dystrybutora została pobrana do kontroli próbka gazu skroplonego (LPG). W opinii przedsiębiorcy: cyt. „, w zbiorniku mogły (i faktycznie tak było) znajdować się dostawy gazu skroplonego (LPG) pochodzące od różnych dostawców (źródeł) to tym samym w sposób całkowicie od niego niezależny i niezamierzony mogło dojść do niekontrolowanych reakcji chemicznych skutkujących obniżeniem jakości sprzedawanego gazu LPG ”.

Przedsiębiorca podnosi, iż zgodnie z art. 9 § 1 oraz § 2 Kodeksu karnego nie miał świadomości, iż fakt mieszania dostaw gazu skroplonego (LPG) może skutkować zmianami parametrów chemicznych tej substancji. Strona informuje również, iż w celu wyeliminowania możliwości powtórzenia się podobnej sytuacji zrezygnowała z zakupu gazu skroplonego (LPG) u różnych dostawców.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca FALCO – MAZURKIEWICZ, GWIAZDA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Olsztynie wprowadził do obrotu gaz skroplony (LPG) niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych gazu skroplonego (LPG), jeżeli nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium J.S. Hamilton Poland Ltd. w Małaszewiczach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrana w dniu 28 września 2011 r. próbka podstawowa gazu skroplonego (LPG) o numerze 0406/11/3859 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w §1 rozporządzenia w

sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), z uwagi na parametr badanie działania korodującego na miedzi. Wynik badania – klasa 2, przy wymaganiach jakościowych klasa 1.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż zarówno próbka podstawowa, jak i kontrolna gazu skroplonego (LPG) pobrane w dniu 28 września 2011 r. nie spełniały wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG) w zakresie parametru - badanie działania korodującego na miedzi.

Odnosząc się do pisma Strony z dnia 17 listopada 2011 r. w kontekście przedstawionych wyników badań, poza sporem pozostaje fakt, iż oferowany w dniu kontroli gaz skroplony (LPG) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu. Należy wyjaśnić, iż naprzemienne dostawy gazu skroplonego (LPG) na stację paliw przedsiębiorcy pochodzące od różnych dostawców nie mają znaczenia w toku prowadzonego postępowania, ponieważ próbka paliwa pobrana była przez inspektorów z całej znajdującej się w zbiorniku partii paliwa za pomocą odmierzacza służącego do dystrybucji paliwa w sposób określony w rozporządzeniu w sprawie pobierania próbek gazu skroplonego (LPG). Z tego też względu wynik badania odnosi się do tej partii paliwa, która znajdowała się w zbiorniku w dniu kontroli.

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie kierował do organów ścigania żadnych zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Zawiadomienie takie skierował natomiast, do właściwej miejscowo prokuratury, Warmińsko- Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając w oparciu o dyspozycję art. 31 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, który stanowi, iż kto wytwarza, transportuje, magazynuje lub wprowadza do obrotu paliwa ciekłe, biopaliwa ciekłe, gaz skroplony (LPG), sprężony gaz ziemny (CNG) lub lekki olej opałowy niespełniające wymagań jakościowych określonych w ustawie, podlega grzywnie od 50.000 zł do 500.000 zł lub karze pozbawienia wolności do lat 3.

Niezależnie od powyższych faktów, należy podkreślić, iż postępowanie toczące się przed Prezesem UOKiK jest postępowaniem administracyjnym, prowadzonym w oparciu o przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, mającym na celu zobowiązanie przedsiębiorcy do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa.

Należy również wyjaśnić, iż w sytuacji, gdy przeprowadzone badania wykazują, że paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszt tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw, na podstawie umowy zawartej z akredytowanym laboratorium. W odmiennym stanie rzeczy, tj. gdy badania wykazą, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, koszt badań ponosi kontrolowany Przedsiębiorca.

Postępowanie toczące się przed Prezesem UOKiK nie ma w zakresie przedmiotowym, żadnego związku z postępowaniem przygotowawczym, toczącym się w oparciu o przepisy Kodeksu postępowania karnego, prowadzonym przez organy prokuratury i policji. Innymi słowy rozstrzygnięcia organów prokuratury i policji w przedmiotowej sprawie nie mają żadnego wpływu na

konieczność uiszczenia przez Przedsiębiorcę kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do postanowień art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązał Przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty 330,87 zł (łącznie koszt badania z VAT), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej gazu skroplonego (LPG) o numerze 0406/11/3859. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej - na podstawie faktury zbiorczej nr VAT F 5048/09/11/MAL1, wystawionej w dniu 30 września 2011 r. przez laboratorium J.S. Hamilton Poland Ltd. w Małaszewiczach, za badania próbek gazu skroplonego LPG oraz załącznika nr 1 do faktury nr VAT F 5048/09/11/MAL1 (poz. nr 15) - w wysokości 330,87 zł.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j. t. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

FALO- MAZURKIEWICZ, GWIAZDA Sp. J., 10-602 Olsztyn, ul. Pstrowskiego 28.