



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.20.2023.KZ

Warszawa, 18 lipca 2023 r.

DECYZJA DNR-2/77/2023

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), (dalej jako: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez MALIS B. Machoński spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Wysogotowo (dalej również jako: „strona postępowania”), zabawki **Magnetyczna układanka MAG 84 el. - kryształ (Item No. JH6824), kod EAN 5906190296870**, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816, z późn. zm.), (dalej: również jako „rozporządzenie”), oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na MALIS B. Machoński spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Wysogotowo kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki **Magnetyczna układanka MAG 84 el. - kryształ (Item No. JH6824), kod EAN 5906190296870**, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie



właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 19 kwietnia 2023 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki **Magnetyczna układanka MAG 84 el. - kryształ (Item No. JH6824), kod EAN 5906190296870**, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 317/2022 z dnia 28 października 2022 r.
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki Magnetyczna układanka MAG 84 el. - kryształ (Item No. JH6824), kod EAN 5906190296870 – w wysokości 275,00 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych);
 - b) zobowiązuje MALIS B. Machoński spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Wysogotowo do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki Magnetyczna układanka MAG 84 el. - kryształ (Item No. JH6824), kod EAN 5906190296870 – w ustalonej wysokości 275,00 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: ZT.8361.278.2022, ZT.8361.320.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, Delegatura w Tarnowie, w sklepie z zabawkami w Tarnowie, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: Magnetyczna układanka MAG 84 el. - kryształ (Item No. JH6824), kod EAN 5906190296870, (dalej również jako: „wyrób”).

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr FK-292/09/2022/2 z 21 września 2022 r. poświadczającą zakup 2 sztuk wyrobu od przedsiębiorcy „MISIEK” spółka jawna z siedzibą w Rzeszowie.

Ustalono, iż importer MALIS B. Machoński spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Wysogotowo dokonał pierwszej sprzedaży przedmiotowej zabawki na terytorium Polski za fakturą VAT nr 15010/MAG/09/2022 z dnia 15 września 2022 r. na rzecz przedsiębiorcy „Misiek” spółka jawna z siedzibą w Rzeszowie w ilości 48 sztuk. Zakupił ją natomiast na podstawie faktury VAT 1883/09/2022 z dnia 14 września 2022 r. od INNOVATE TRADING (HK) COMPANY LIMITED, Chenghai w ilości 144 sztuk.

Zabawka Magnetyczna układanka MAG 84 el. - kryształ (Item No. JH6824), kod EAN 5906190296870 - to zestaw klocków składający się z 84 elementów: 18 pałeczek

magnetycznych z częściowo zabudowanymi magnesami, 30 metalowych kulek oraz 36 przezroczystych plastikowych klocków o różnych kształtach. Na opakowaniu znajduje się nazwa importera: MALIS B. Machoński spółka komandytowa, ul. Zbożowa 2E, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Zabawka Magnetyczna układanka MAG 84 el. - kryształ (Item No. JH6824), kod EAN 5906190296870, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (Sprawozdanie z badań nr 317/2022 z dnia 28 października 2022 r.) wykazały, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.23.2 a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, z uwagi na przekroczony wskaźnik strumienia indukcji magnetycznej elementu magnetycznego (pałeczki), mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części. Wskaźnik strumienia indukcji magnetycznej wyniósł 1,22 T²mm², przy dopuszczalnym poniżej 0,5 T²mm².

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 21 marca 2023 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę MALIS B. Machoński spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Wysogotowo o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę zabawki Magnetyczna układanka MAG 84 el. - kryształ (Item No. JH6824), kod EAN 5906190296870, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na to, iż wszystkie elementy magnetyczne mieszczą się w cylindrze do badania małych części oraz z uwagi na przekroczony wskaźnik strumienia indukcji magnetycznej elementu magnetycznego, co w przypadku połączonych ww. elementów, może

prowadzić do perforacji lub niedrożności jelit, a w konsekwencji do poważnych urazów, a nawet śmierci,

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Magnetyczna układanka MAG 84 el. - kryształ (Item No. JH6824), kod EAN 5906190296870, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,

3) ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie wszystkich faktur zakupu wyrobu wraz z dokumentami SAD bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona w toku kontroli faktura zakupu stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu oraz oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu zgodnie z okazanymi dokumentami zakupu, oświadczenia strony postępowania o stanie posiadania wyrobów, pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu, oświadczenia o wysokości jednostkowej ceny wyrobów bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży.

Pismo zostało odebrane przez stronę postępowania w dniu 28 marca 2023 r.

Pismem z dnia 28 marca 2023 r. strona postępowania oświadczyła, iż przedstawiona w toku kontroli faktura VAT 1883/09/2022 stanowi jedyny dowód zakupu w/w wyrobu w ilości 144 sztuk. Do pisma załączono fakturę zakupu i dokument SAD. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż aktualnie posiada na stanie magazynowym wyrób w ilości 31 sztuk, w związku z prowadzoną kontrolą wyroby zostały wycofane ze sprzedaży i zabezpieczone na magazynie. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż całkowita ilość dostarczonego do odbiorców wyrobu wynosi 113 sztuk. Na podstawie faktur sprzedano wyroby kontrahentom w ilości 98 sztuk, a na podstawie paragonów w ilości 15 sztuk. Wyrób był sprzedawany na podstawie paragonów w cenie 40,57 zł netto, (49,90 zł brutto). Do pisma strona postępowania załączyła listę 5 kontrahentów, z której wynikało w jakiej cenie wyrób był sprzedawany.

Postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania, zniszczenia oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez

zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Prezes UOKiK wskazał, iż strona postępowania winna przedstawić w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego postanowienia, dowody wycofania wyrobów z obrotu tj. faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów od odbiorców wraz z oświadczeniem o ilości wycofanych wyrobów lub podpisane oświadczenia odbiorców zabawki o jej braku na stanie magazynowym, dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach (strona z jednej gazety z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej), oświadczenie strony postępowania o zaprzestaniu udostępniania wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym, dowody zniszczenia wyrobu (protokół utylizacji lub dowód oddania wyrobu do utylizacji wraz z oświadczeniem odnośnie ilości zutylizowanych sztuk wyrobu).

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 24 kwietnia 2023 r.

W piśmie z dnia 19 maja 2023 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 22 maja 2023 r., strona postępowania oświadczyła, iż wycofuje wyroby z obrotu oraz zaprzestaje ich udostępniania. Strona postępowania oświadczyła, iż zamieszcza dwa ogłoszenia w gazetach o zasięgu ogólnopolskim, opublikowała ogłoszenie na stronie internetowej oraz rozesłała do kontrahentów informacje o stwierdzonych w zabawkach niezgodnościach. Na podstawie odesłanych oświadczeń kontrahentów odebrała posiadane przez nich zabawki oraz wystawiła faktury korygujące. Odebrane od kontrahentów zabawki wraz z zabawkami znajdującymi się na stanie magazynowym, zostały zutylizowane w ilości 81 sztuk, na dowód czego przekazano protokół utylizacji z dnia 19 maja 2023 r. Do pisma załączono: dowody publikacji ogłoszeń w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, fakturę za publikację ogłoszeń oraz wzór pisma skierowanego do kontrahentów i oświadczenia odbiorców dotyczące stanu posiadania przedmiotowej zabawki i faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów.

Prezes UOKiK pismem z dnia 6 czerwca 2023 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów. Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 9 czerwca 2023 r. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca MALIS B. Machoński spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Wysogotowo jest importerem zabawki Magnetyczna układanka MAG 84 el. - kryształ (Item

No. JH6824), kod EAN 5906190296870, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy i dowód zakupu w postaci faktury z Chin.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (Sprawozdanie z badań nr 317/2022 z dnia 28 października 2022 r.) wykazały, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.23.2 a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, z uwagi na przekroczony wskaźnik strumienia indukcji magnetycznej elementu magnetycznego (pałeczki), mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części. Wskaźnik strumienia indukcji magnetycznej wyniósł 1,22 T²mm², przy dopuszczalnym poniżej 0,5 T²mm².

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę MALIS B. Machoński spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Wysogotowo zabawki Magnetyczna układanka MAG 84 el. - kryształ (Item No. JH6824), kod EAN 5906190296870, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Magnetyczna układanka MAG 84 el. - kryształ (Item No. JH6824), kod EAN

5906190296870, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: Magnetyczna układanka MAG 84 el. - kryształ (Item No. JH6824), kod EAN 5906190296870.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zaprzestanie ich udostępniania, zniszczenie wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczone o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania ustalono, iż przedmiotowa zabawka została sprzedana przez stronę postępowania 5 kontrahentom. Strona postępowania nadesłała do UOKiK uzyskane oświadczenia 2 odbiorców o nieposiadaniu wyrobów oraz faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów od 3 odbiorców w ilości 50 sztuk. Jednocześnie przekazała dowód utylizacji tych wyrobów oraz wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym w ilości 31 sztuk, łącznie zutyliizowano 81 sztuk wyrobów. Na dowód poinformowania konsumentów o stwierdzonych w wyrobie niezgodnościach strona postępowania przekazała dowody zamieszczenia ogłoszeń w gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowa zabawka niespełniająca wymagań nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 19 kwietnia 2023 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania ich udostępniania, zniszczenia i powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami dla zabawek, doręczone zostało stronie postępowania 24 kwietnia 2023 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów przypadał na dzień 24 maja 2023 r. (środa).

Strona postępowania nadesłała dowody do UOKiK pismem z dnia 19 maja 2023 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 22 maja 2023 r.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 19 kwietnia 2023 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę MALIS B. Machoński spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Wysogotowo, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (Sprawozdanie z badań nr 317/2022 z dnia 28 października 2022 r.) wykazały, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.23.2 a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych wyrobu – zabawki Magnetyczna układanka MAG 84 el. - kryształ (Item No. JH6824), kod EAN 5906190296870, w wysokości 275 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 113/2022 z dnia 28 października 2022 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy przedmiotowa zabawka spełnia wymagania rozporządzenia.

Przedsiębiorca MALIS B. Machoński spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Wysogotowo w związku z wprowadzeniem do obrotu przedmiotowej zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 z późn. zm.) przedsiębiorca MALIS B. Machoński spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Wysogotowo, obowiązany jest uiścić kwotę 275 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć) złotych na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), w związku

z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854 i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 200 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259 i 803), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 200 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/