



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA W KATOWICACH**

Katowice, dnia 31 marca 2017 r.

RKT-430-01/16/MZ

**DECYZJA Nr RKT- 02/2017**

Stosownie do art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 229) po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej przeciwko Academia Nautica spółce z o.o. z siedzibą w Warszawie,

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

**I.** Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów **nakłada się** na Academia Nautica spółkę z o.o. z siedzibą w Warszawie **karę pieniężną** w wysokości **5000 zł** (słownie: pięć tysięcy złotych), co stanowi równowartość **1130,19 euro** (słownie: jednego tysiąca stu trzydziestu euro dziewiętnastu centów, za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w wezwaniach z dn. 31.08.2015 r., z dn. 12.10.2015 r. i z dn. 18.11.2015 r., w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RKT-403-35/15/MZ mającego na celu wstępne ustalenie, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez Academia Nautica sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;

**II.** Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz na podstawie art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.), w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, postanawia się obciążyć Academia Nautica spółkę z o.o. z siedzibą w Warszawie, kosztami opisanego na wstępie postępowania oraz zobowiązuje się tego przedsiębiorcę do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w kwocie **45,80 zł** (słownie: czterdzieści pięć złotych osiemdziesiąt groszy), w terminie 14 dni od uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

**Uzasadnienie**

W imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także jako „Prezes Urzędu”) w dniu 23.03.2016 r. Postanowieniem Nr 1 wszczęte zostało z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Academia Nautica sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej także jako „Spółka” i „Przedsiębiorca”), kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ustawy z dnia 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 229 - dalej także jako „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”), w wezwaniach z dn. 31.08.2015 r., z dn. 12.10.2015 r. i z dn. 18.11.2015 r., w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RKT-403-35/15/MZ

mającego na celu wstępne ustalenie, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez Academia Nautica sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dowód: karty nr 1-2). Postanowieniem nr 2 z dnia 23.03.2016 r. zaliczono w poczet dowodów dokumenty uzyskane przez Prezesa Urzędu w toku ww. postępowania wyjaśniającego (dowód: karta nr 4 i 6-20).

Pismem z dnia 28.10.2016 r. przedstawiono spółce szczegółowe uzasadnienie zarzutów (dowód: karty nr 32-34). W wyznaczonym terminie Przedsiębiorca nie przedstawił stanowiska co do ww. szczegółowego uzasadnienia zarzutów. Spółka została zawiadomiona o zakończeniu zbierania materiału dowodowego oraz o prawie do zapoznania się z materiałem zgromadzonym w sprawie pismem z dnia 12.12.2016 r., które - jak wynika z adnotacji na zwrotnym potwierdzeniu odbioru - zostało odebrane przez adresata w dniu 29.12.2016 r. (dowód: karty nr 40-41). W wyznaczonym terminie Przedsiębiorca nie zapoznał się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.

### **Prezes Urzędu ustalił, co następuje:**

Academia Nautica sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie prowadzi działalność gospodarczą na podstawie wpisu do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr 0000406987. Przedmiotem jej działalności jest między innymi działalność organizatorów turystyki (dowód: karty nr 6-9).

W dniu 31.08.2015 r. wszczęte zostało z urzędu postępowanie wyjaśniające mające na celu wstępne ustalenie, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez Academia Nautica sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W dniu 31.08.2015 r. do Spółki wysłano listem poleconym pisemne **wezwanie** (dowód: karta nr 10), w którym wezwano ją do przekazania - w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma - następujących informacji i dokumentów:

1. „Prosimy o przedstawienie zaświadczenia o wpisie do rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych.
2. Prosimy o przesłanie wszystkich wzorców umownych wykorzystywanych aktualnie przy zawieraniu umów z konsumentami w zakresie organizacji usług turystycznych, wraz z warunkami uczestnictwa oraz innymi dokumentami kształtującymi prawa i obowiązki stron.
3. W celu potwierdzenia stosowania ww. wzorców umownych, prosimy o przedstawienie faktycznie ostatnio zawartych przez Państwa Spółkę umów z konsumentami w zakresie organizacji usług turystycznych, wraz z wszelkimi dodatkowymi dokumentami, które otrzymuje konsument – po trzy umowy zawarte z wykorzystaniem każdego ze stosowanych wzorców.
4. Odnośnie każdego ze stosowanych w ww. zakresie wzorców umów, warunków uczestnictwa itp. prosimy podać, od kiedy dokumenty te stosowane są w obrocie z konsumentami.
5. Prosimy przesłać aktualnie stosowane w organizacji usług turystycznych materiały reklamowe, w tym katalogi, ulotki i reklamy, przeznaczone dla konsumentów. Prosimy o określenie, od kiedy stosowane są poszczególne materiały reklamowe.
6. Prosimy o opisanie trybu zawierania umów w zakresie organizacji usług turystycznych z konsumentami, w tym czy umowy zawierane na odległość (np. przez Internet).
7. Prosimy o określenie zasięgu terytorialnego prowadzonej działalności w zakresie organizacji usług turystycznych dla konsumentów (np. ogólnopolski, obejmujący wyłącznie jedno lub kilka województw - proszę wskazać jakie).”

W wezwaniu wyjaśniono, że powyższe informacje i dokumenty są niezbędne do wstępnego ustalenia, czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Przedsiębiorcę poinformowano jednocześnie, że zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów dowodem z dokumentu w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może być tylko oryginał dokumentu lub jego kopia poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego, doradcę podatkowego, rzecznika patentowego lub upoważnionego pracownika przedsiębiorcy. Poinformowano także, że nieudzielenie informacji lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, może spowodować nałożenie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na przedsiębiorcę kary pieniężnej określonej w art. 106 ust. 2 pkt. 2 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Według dostępnych na stronie internetowej Poczty Polskiej wyników śledzenia przesyłki poleconej o numerze 00359007734771218433 z ww. wezwaniem, została ona doręczona w dniu 4.09.2015 r. (dowód: karta nr 11).

W związku z brakiem odpowiedzi Spółki na ww. wezwanie, w dniu 12.10.2015 r. wysłano do Spółki, listem poleconym, **ponowne wezwanie** do przekazania informacji i dokumentów, takich samych jak wymienione we wcześniejszym wezwaniu z dnia 31.08.2015 r. Termin realizacji określono jako siedem dni od otrzymania wezwania (dowód: karta nr 12).

W ponownym wezwaniu wyjaśniono, że powyższe informacje i dokumenty są niezbędne do wstępnego ustalenia, czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Przedsiębiorcę poinformowano jednocześnie, że zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów dowodem z dokumentu w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może być tylko oryginał dokumentu lub jego kopia poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego, doradcę podatkowego, rzecznika patentowego lub upoważnionego pracownika przedsiębiorcy. Poinformowano także, że nieudzielenie informacji lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, może spowodować nałożenie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na przedsiębiorcę kary pieniężnej określonej w art. 106 ust. 2 pkt. 2 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (informacja została zamieszczona wytłuszczoną czcionką i podkreślona).

Zgodnie z dostępnymi na stronie internetowej Poczty Polskiej wynikami śledzenia przesyłki poleconej o numerze 00659007734988540724 z ww. ponownym wezwaniem, została ona – po uprzednim awizowaniu - w dniu 4.11.2015 r. odebrana w placówce pocztowej UP Warszawa 65 (dowód: karta nr 13).

W związku z brakiem odpowiedzi Spółki na ww. ponowne wezwanie, w dn. 18.11.2015 r. wysłano do Spółki **ostateczne wezwanie**, do przekazania informacji i dokumentów, takich samych jak wymienione w obu wcześniejszych wezwaniach. Termin realizacji określono jako trzy dni od otrzymania wezwania. Wezwanie wysłano w dwóch listach poleconych: na adres Spółki wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym (ul. Lentza 35, 02-956 Warszawa) jak i na adres zamieszczony przez Spółkę na jej stronie internetowej [www.anw.pl/kontakt.html](http://www.anw.pl/kontakt.html) jako kontakt „listowny” i adres biura (ul. Krzywickiego 34/17, 02-078 Warszawa) - dowód: karty nr 14-15.

W ostatecznym wezwaniu po raz kolejny wyjaśniono, że powyższe informacje i dokumenty są niezbędne do wstępnego ustalenia, czy miało miejsce naruszenie chronionych

prawem interesów konsumentów uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Przedsiębiorcę poinformowano jednocześnie, że zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów dowodem z dokumentu w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może być tylko oryginał dokumentu lub jego kopia poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego, doradcę podatkowego, rzecznika patentowego lub upoważnionego pracownika przedsiębiorcy. Poinformowano także, że nieudzielenie informacji lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, może spowodować nałożenie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na przedsiębiorcę kary pieniężnej określonej w art. 106 ust. 2 pkt. 2 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (informacja została zamieszczona wytłuszczoną czcionką i podkreślona). Ponadto poinformowano, iż na podstawie powołanego przepisu Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej **równowartość do 50 000 000 euro**, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 10 ust. 9, art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3, art. 28 ust. 3 lub art. 50 bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Spółka nie udzieliła odpowiedzi na wezwanie. Wezwanie skierowane na adres przy ulicy Lentza zostało zwrócone przez pocztę, jako nie podjęte w terminie, po uprzednim awizowaniu przesyłki poleconej o numerze 00659007734988542933. Zgodnie z dostępnymi na stronie internetowej Poczty Polskiej wynikami śledzenia przesyłki poleconej o numerze 00659007734988542940 z ww. ponownym wezwaniem, została ona – po uprzednim awizowaniu - w dniu 7.12.2015 r. odebrana w placówce pocztowej UP Warszawa 65 (dowód: karty nr 16-20).

W odpowiedzi na ww. postanowienie i zawiadomienie o wszczęciu postępowania Spółka w piśmie z dnia 20.05.2016 r., wniosła o cofnięcie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej, prologatę do końca czerwca br. udzielenia odpowiedzi na ww. pismo urzędu i zadeklarowała przesłanie szczegółowej odpowiedzi po powrocie prezesa zarządu Spółki z zagranicy do kraju oraz poprosiła o przesłanie kopii wcześniej kierowanej do niej korespondencji. Równocześnie Spółka opisała zasady funkcjonowania ([tajemnica przedsiębiorcy]) i problemy z [tajemnica przedsiębiorcy] (dowód: karta nr 26).

Pismem z dnia 8.06.2016 r. Delegatura w Katowicach przesłała kserokopię wezwania z dnia 31 sierpnia 2015 r. wraz z wyjaśnieniem, iż kolejne wezwania były powtórzeniami i monitami do udzielenia odpowiedzi na te same pytania, stąd nie załączono ich kopii. Jednocześnie, w związku z wyjaśnieniami w sprawie problemów z odbiorem korespondencji poinformowano, że możliwe jest wskazanie przez Spółkę innego, niż zamieszczony we wpisie do Krajowego Rejestru Sądowego, adresu do doręczania korespondencji (dowód: karta nr 28).

W związku z brakiem odpowiedzi Spółki, w piśmie z dnia 3.08.2016 r. ostatecznie wezwano Spółkę do uzupełnienia ustosunkowania się do zarzutu przedstawionego w postanowieniu nr 1 o wszczęciu niniejszego postępowania oraz do udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 31.08.2015 r., w postępowaniu wyjaśniającym o sygn. akt RKT-403-35/15/MZ, którego kopia została dołączona do naszego pisma z 8.06.2016 r. Na powyższe wezwanie Spółka udzieliła odpowiedzi pismem z dn. 31.10.2016 r. (dowód: karta nr 35), które zawierało kolejną prośbę o przesunięcie terminu udzielenia odpowiedzi. W piśmie z dn. 1.12.2016 r. Spółka, z uwagi na „przeciągający się wyjazd służbowy” prezesa ponownie wniosła o prologatę terminu udzielenia odpowiedzi (dowód: karta nr 38). W piśmie z dn. 30.01.2017 r. Spółka, z uwagi na „wyjazd z kraju” jej prezesa (Spółka przedstawiła wydruk imiennego biletu [tajemnica przedsiębiorcy]) ponownie wniosła o prologatę terminu udzielenia odpowiedzi, a także o przesłanie całości akt sprawy, do czego odniesiono się

negatywnie w piśmie z dn. 2.02.2017 r., wskazując między innymi, iż Spółka dysponowała wystarczającym czasem na ustosunkowanie się do naszych pism, a deklarowane wielokrotnie terminy udzielenia odpowiedzi nie były dotrzymywane, a także przywołując przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego i orzecznictwo dotyczące prawa wglądu w akta sprawy (dowód: karty nr 43-47). W piśmie z dn. 23.02.2017 r. Spółka wyjaśniała, że kolejne pismo urzędu (zawierające informację o przedłużeniu terminu postępowania) nie zostało odebrane z powodu wyjazdu prezesa zarządu, wobec czego Spółka wniosła o kolejną prolongatę terminu. Spółka przedstawiła wydruk imiennego biletu [tajemnica przedsiębiorcy]. Jednocześnie Spółka oświadczyła, że „jeśli list [z dn. 31.01.2017 r.] zawierał jakąś decyzję to na wszelki wypadek niniejszym składam na nią zażalenie/odwołujemy się od niej (...)” (dowód: karty nr 49-50).

### **W oparciu o dokonane ustalenia zważono, co następuje:**

**I.** Stosownie do art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu. Realizacja zadań spoczywających na Prezesie Urzędu podejmowanych w interesie publicznoprawnym wymaga współdziałania ze strony przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie m.in. art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3 lub art. 50 bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Przepis art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zobowiązuje przedsiębiorców do przekazywania Prezesowi Urzędu na jego żądanie wszelkich koniecznych informacji i dokumentów. W myśli art. 50 ust. 2 powołanej ustawy żądanie to powinno zawierać określone elementy, a mianowicie: wskazanie zakresu informacji, wskazanie celu żądania, wskazanie terminu udzielenia informacji, a także pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

W uzasadnieniu wyroku z dnia 7 kwietnia 2004 r. (sygn. akt III SK 31/2004) Sąd Najwyższy wskazał, że obowiązek udzielenia informacji jest możliwy do zrealizowania (z zagrożeniem sankcją za jego naruszenie) tylko wówczas, gdy skierowane do przedsiębiorcy żądanie określa wszystkie elementy wymienione w art. 50 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Opinia ta została powołana w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 29 września 2011 r. (sygn. akt XVII AmA 68/10).

Pisma Prezesa Urzędu kierowane do Spółki spełniały wyżej określone wymogi. W każdym z nich wskazano zakres żądanych informacji i pouczone Spółkę o tym, że w przypadku nieudzielenia informacji lub udzielenia informacji nieprawdziwych albo wprowadzających w błąd, na mocy art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów będzie mogła zostać na nią nałożona kara pieniężna. Każde wezwanie zawierało podstawę prawną żądania, termin na udzielenie odpowiedzi i wyjaśnienie celu żądania, którym było uzyskanie informacji i dokumentów niezbędnych do prowadzonego postępowania wyjaśniającego mającego na celu wstępne ustalenie, czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm. - dalej także jako „KPA”) organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529 oraz z 2015 r. poz. 1830), przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. Na podstawie art. 45 KPA jednostkom organizacyjnym i organizacjom społecznym doręcza się pisma w lokalu ich siedziby do rąk osób uprawnionych do odbioru pism. Każde z ww. pism Prezesa Urzędu wysłano na adres Spółki, zamieszczony w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, w rubryce „siedziba i adres podmiotu”. Na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy z dn. 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 687 ze zm.) rejestr jest jawny, a zgodnie z art. 17 ust. 1 ww. ustawy domniemywa się, że dane wpisane do rejestru są prawdziwe. Pomimo prawidłowego doręczenia wymienionych wyżej pism, w których precyzyjnie określono zakres stawianych żądań i konsekwencje braku udzielenia odpowiedzi, Prezes Urzędu nie uzyskał informacji ani dokumentów, o które się zwrócił.

Brak odpowiedzi uniemożliwił zakończenie prowadzonego postępowania wyjaśniającego. Dopiero wszczęcie postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej doprowadziło do udzielenia przez Spółkę wyjaśnień.

Podnoszone okoliczności, dotyczące [tajemnica przedsiębiorcy], dotyczą wewnętrznej organizacji działalności Spółki i nie zwalniają jej z konieczności realizacji obowiązków, wynikających z przepisów prawa. W tym miejscu należy odnieść się do oświadczenia Spółki o odwołaniu/zażaleniu - na wypadek gdyby list zawierał decyzję - na treść pisma, którego Spółka nie odebrała. Przesyłka zawierała zawiadomienie o przedłużeniu terminu zakończenia postępowania, a nie decyzję kończącą postępowanie, wobec czego oświadczenie Spółki jest bezprzedmiotowe.

W wyroku z dn. 11 kwietnia 2011 r. Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sygn. akt XVII AmA 123/09) stwierdził, iż: „żądanie dostarczenia informacji i dokumentów jest czynnością procesową Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o charakterze władczym, podejmowaną w celu zgromadzenia materiału niezbędnego do wykonania zadań określonych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów, zarówno tych o charakterze orzecznym, jak i pozaorzecznym (np. badań i analiz rynkowych). Przedsiębiorca wezwany do przedłożenia określonych informacji i dokumentów ma obowiązek przekazać je w pełnym zakresie i we wskazanym terminie. Obowiązek dostarczenia informacji i dokumentów może być nałożony w każdym z postępowań uregulowanych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów, a więc również w postępowaniu wyjaśniającym - i to bez względu na cel, któremu to postępowanie służy. Istotne jest, co należy wyraźnie zaznaczyć, że żądanie przedłożenia określonych informacji i dokumentów może być skierowane do strony postępowania, jak i do przedsiębiorcy, któremu status strony w danym postępowaniu nie przysługuje. Prezes UOKiK może, działając na podstawie przepisu art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zobligować do udzielenia informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy lub związku przedsiębiorców”.

Mając na uwadze przesłanki zastosowania sankcji przewidzianej w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu ocenił zachowanie Przedsiębiorcy w toku postępowania wyjaśniającego jako nieumyślne. Zgodnie z wyjaśnieniami Spółki, brak udzielania odpowiedzi na wezwania wynikał ze sposobu zorganizowania prowadzonej działalności gospodarczej, w tym problemów technicznych z obiegiem korespondencji wewnątrz Spółki. Należy uznać, że przedsiębiorcy powinni organizować działalność w taki sposób, aby zapewnić prawidłowe odbieranie i dalszy obieg

otrzymywanej korespondencji. W ocenie Prezesa Urzędu Przedsiębiorca nie udzielając odpowiedzi na odbierane wezwania, powinien przewidzieć, że w ten sposób utrudnia toczące się postępowanie.

W świetle przedstawionych okoliczności należy stwierdzić, że nałożenie na Przedsiębiorcę kary określonej w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z nieudzieleniem przez niego informacji w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygn. akt RKT-403-35/15/MZ jest uzasadnione.

Zgodnie z przepisem art. 106 ust. 2 pkt. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu może nałożyć karę pieniężną stanowiącą równowartość do 50 000 000 euro. Stosownie do art. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wartość euro, o której mowa w przepisach tej ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary. Średni kurs waluty euro w dniu 30 grudnia 2016 r. wyniósł 4,424 zł<sup>1</sup>.

Kary nakładane na mocy art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów są karami związanymi z naruszeniami proceduralnymi uczestnika postępowania. Są to sankcje za naruszenie (niedotrzymanie) obowiązku natury procesowej o charakterze prewencyjnym, represyjnym i dyscyplinującym. Mają one na celu zniechęcenie przedsiębiorców do nieprzestrzegania obowiązku udzielania informacji na żądanie Prezesa Urzędu. Nałożenie kary należy traktować jako podkreślenie naganności zachowania przedsiębiorcy. Orzeczona kara powinna więc stanowić dolegliwość dla uczestnika niniejszego postępowania. Jej nałożenie powinno również przyczynić się w przyszłości do zapobieżenia zaistnienia podobnych sytuacji do tej, jaką opisano w niniejszej decyzji.

Postępowanie Spółki stanowiło bardzo istotną przeszkodę w wykonywaniu podstawowych obowiązków Prezesa Urzędu, do których należy ocena, czy nastąpiło naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. W wyniku zaniechania udzielania odpowiedzi na postawione pytania i zaniechania przedstawienia wymaganych dokumentów znacznie utrudnione stało się kompleksowe przeprowadzenie postępowania zgodnego z regułami wymaganymi przez ustawę o ochronie konkurencji i konsumentów, jak również kodeksu postępowania administracyjnego. Powyższa okoliczność spowodowała znaczne przedłużenie postępowania wyjaśniającego.

W świetle powyższych okoliczności Prezes Urzędu ustalił karę pieniężną w wysokości **5000 zł** (słownie: pięciu tysięcy złotych), co stanowi równowartość **1130,19 euro** (słownie: jednego tysiąca stu trzydziestu euro dziewiętnastu centów).

Prezes Urzędu nakładając na przedsiębiorcę karę pieniężną z tytułu nieudzielenia informacji co do zasady może nałożyć ją w maksymalnej wysokości 50 000 000 euro. W przedmiotowym przypadku kara w wysokości równowartości 1130,19 euro stanowi jedynie około **0,0023%** kary maksymalnej.

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. W art. 111 ustawy wskazano jedynie, iż Prezes Urzędu przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych

---

<sup>1</sup> Źródło: tabela średnich kursów walut na oficjalnej stronie internetowej Narodowego Banku Polskiego, dostępna pod adresem [http://nbp.pl/home.aspx?f=/kursy/kursy\\_archiwum.html](http://nbp.pl/home.aspx?f=/kursy/kursy_archiwum.html)

o których mowa m.in. w art. 106 tej ustawy, winien wziąć pod uwagę okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy, a także uprzednie jej naruszenie.

W niniejszym przypadku pomimo doręczenia wezwań kierowanych do Spółki, w każdym przypadku zawierających pouczenia o możliwości wszczęcia przez Prezesa Urzędu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Spółka nie udzieliła odpowiedzi na wezwania. Przy określeniu wysokości kary zważono także na fakt, że Przedsiębiorca nie dopuścił się wcześniej naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

W ocenie Prezesa Urzędu kara wymierzona w wysokości stanowiącej równowartość 1130,19 euro jest adekwatna do stopnia naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Stanowiąc dolegliwość dla Spółki, jednocześnie spełnia swą funkcję prewencyjną i wychowawczą.

Uwzględniając powyższe okoliczności orzeczono jak w punkcie I sentencji decyzji.

**Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów karę pieniężną należy uiszczyć w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP o/o Warszawa Nr 511010100078782231000000.**

**II.** Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego do kosztów postępowania zalicza się koszty podróży i inne należności świadków i biegłych oraz stron w przypadkach przewidzianych w art. 56, a także koszty spowodowane oględzinami na miejscu, jak również koszty doręczenia stronom pism urzędowych. Na podstawie art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Postępowanie w sprawie nałożenia kary zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu w punkcie I sentencji decyzji stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu ze stroną postępowania. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Academia Nautica sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kosztami postępowania w wysokości **45,80 zł** (słownie: czterdzieści pięć złotych osiemdziesiąt groszy).

**Koszty niniejszego postępowania przedsiębiorca obowiązany jest wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa Nr 511010100078782231000000 w terminie 14 dni od uprawomocnienia się decyzji.**

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeksu postępowania cywilnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1822 ze zm.) – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie jednego miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach.



W przypadku jednak kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w punkcie II niniejszej decyzji, stosownie do art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z 479<sup>32</sup> § 1 i 2 K.p.c. i art. 264 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, można wnieść zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Dyrektor Delegatury  
Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów w Katowicach  
*Maciej Fragsztajn*