



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 31 stycznia 2024 r.

DNR-2.730.166.2023.MR

## DECYZJA DNR- 2 / 18 / 2024

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854, dalej również jako: „ustawa”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez **BEST MS TOYS M. Michalik, S. Siwek sp. j. z siedzibą w Częstochowie** zabawki: **Karabin No. 558, EAN: 1343332867941**, nr serii BT462638-558A6-3638, (dalej również jako: „wyrób”, „zabawka”), niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r., poz. 1816, dalej również jako: „rozporządzenie”) w zw. z pkt. 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, **umarza postępowanie** administracyjne, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- II. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na BEST MS TOYS M. Michalik, S. Siwek sp. j. z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla w zw. z pkt. 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia,



**odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej** za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 23 października 2023 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

III. na podstawie art. 74 ust. 1 – 3 ustawy, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 131/2023 z dnia 22 czerwca 2023 r.:

- 1) **ustala** opłatę związaną z badaniami wyrobu wysokości 641,00 zł (słownie: sześćset czterdzieści jeden złotych, 00/100);
- 2) **zobowiązuje** BEST MS TOYS M. Michalik, S. Siwek sp. j. z siedzibą w Częstochowie do poniesienia opłaty związanej z wyrobem w ustalonej wysokości **641,00 zł** (słownie: siedemset sześćset czterdzieści jeden złotych, 00/100).

#### UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8362.98.2023, NR.8362.120.2023) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy w Suchym Lesie m.in. wyrób zabawkę: Karabin No. 558, EAN: 1343332867941, nr serii BT462638-558A6-3638 (dalej również jako: „wyrób” „zabawka”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił zabawkę (w ilości 24 sztuk) na podstawie faktury VAT nr FV/113/11/2022 z dnia 28 listopada 2022 r. od BEST MS TOYS M. Michalik, S. Siwek sp. j. z siedzibą w Częstochowie.

W trakcie kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, uzyskali:

- 1) deklarację zgodności no 558A6 sporządzoną przez LEWAN TOYS FACTORY Chenghai Dystrict, Shantou, Gangdant, China z dnia 18 października 2022 r.;
- 2) Test Raport no. SPF22033697 z dnia 26 maja 2022 r.;
- 3) INVOICE: PL20221020 z dnia 20 października 2022 r. na okoliczność zakupu przez BEST MS TOYS M. Michalik, S. Siwek sp. j. z siedzibą w Częstochowie 96 sztuk

wyrobu od HITOP TOYS CO., LIMITED ADD: Meilong RD, Chenghai, Shantou, Guangdong, China.

Zabawka to zestaw składający się z pistoletu oraz strzelby z odłączalną lunetą będących zabawkami pociskowymi ze zmagazynowaną energią. Do zestawu dołączono 12 plastikowych kulek o średnicy ok 19,5 mm, trzy piankowe pociski zakończone sprężystymi przyssawkami oraz trzy plastikowe pociski zakończone sprężystymi przyssawkami. Strzelba może wprawiać w ruch wyłącznie plastikowe pociski oraz piankowe pociski zakończone sprężystymi przyssawkami, natomiast pistolet może wprowadzić w ruch wyłącznie plastikowe pociski zakończone sprężystymi przyssawkami. Zabawka znajduje się w opakowaniu typu blister.

Oznakowanie wyrobu zawiera m.in. oznakowanie CE, NO 558-, nr serii: BT462638-558A6-3638, Producent: przez LEWAN TOYS FACTORY Chenghai Dystrict, Shantou, Gangdont Province, China, BEST MS TOYS SPÓŁKA JAWNA M.MICHALIK, S. SIWEK, KARABIN, nr EAN 1343332867941.

**Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.**

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 131/2023 z dnia 22 czerwca 2023 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań punktu 4.17.2.2 c) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 – z uwagi na **odłączenie się pocisków od przyssawek w ten sposób, że ich średnica jest większa niż maksymalna średnica kołnierzy odłączonych razem z nimi.**

Zgodnie z ww. normą, przyssawka nie może odłączyć się podczas badania zgodnie z pkt 8.4.2.4.2 (próba na wytrzymałość mechaniczną pocisku z trzonkiem piankowym z przyssawką o średnicy równej lub mniejszej niż maksymalna średnica trzonka/kołnierza) lub musi odłączać się w taki sposób, aby średnica przyssawki pozostawała mniejsza lub równa maksymalnej średnicy pozostałego kołnierza lub trzonka z pianki.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 25 kwietnia 2023 r. **zawiadomił BEST MS**

**TOYS M. Michalik, S. Siwek sp. j. z siedzibą w Częstochowie, o wszczęciu postępowania w sprawie:**

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki: Karabin No. 558, EAN: 1343332867941, nr serii BT462638-558A6-3638, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r., poz. 1816, dalej również jako: „rozporządzenie”) w zw. z pkt. 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na odłączenie się pocisków od przyssawek w ten sposób, że ich średnica jest większa niż maksymalna średnica kołnierzy odłączonych razem z nimi, co stwarza ryzyko uduszenia związanego z zablokowaniem dróg oddechowych;
- 2) nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt. 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

W piśmie z dnia 28 września 2023 r. zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 2 października 2023 r.

W odpowiedzi na powyższe pismo strona w piśmie, które wpłynęło do UOKiK w dniu 13 października 2023 r. wskazała, że wyrób został zakupiony jeden raz w liczbie 480 sztuk, a następnie sprzedany w całości, w związku z czym strona nie posiada go na stanie magazynowym. Do powyższego pisma załączono przekazaną już wcześniej fakturę zakupu wraz z dokumentem SAD oraz listę 19 dystrybutorów wyrobu.

Postanowieniem z dnia 23 października 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do **wycofania** wyrobu z obrotu oraz **powiadomienia** konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, poprzez zamieszczenie ogłoszenia w 1 dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 26 października 2023 r.

W dniu 21 listopada 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony nadane w Urzędzie Pocztowym w dniu 15 listopada 2023 r., w którym strona oświadczyła, że wyrób nie będzie oferowany do dalszej sprzedaży.

Przy powyższym piśmie strona przesłała:

- 1) **4 faktury korygujące** na okoliczność **wycofania 25 sztuk** wyrobu oraz **15 oświadczeń** dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu,
- 2) **powiadomienia** konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami: wydruk z wydania internetowego gazety wyborczej z dnia 8 listopada 2023 r.

Pismem z dnia 24 listopada 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Ponadto organ zwrócił się do strony o doprecyzowanie oświadczenia o dalszej odsprzedaży wyrobu oraz o doprecyzowanie liczby wyrobów zwróconych przez dystrybutorów.

Strona w piśmie z dnia 15 stycznia 2024 r. doprecyzowała oświadczenie złożone w piśmie z dnia 24 listopada 2023 r. oraz wyjaśniła liczbę wyrobów wskazując, że na stanie posiadała 25 sztuk wyrobu.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

BEST MS TOYS M. Michalik, S. Siwek sp. j. z siedzibą w Częstochowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy jest importерem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państwa trzeciego – zakupu wyrobu dokonano od HITOP TOYS CO., LIMITED ADD: Meilong RD, Chenghai, Shantou, Guangdong, China.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 131/2023 z dnia 22 czerwca 2023 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań punktu 4.17.2.2 c) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 – z uwagi na **odłączenie się pocisków od przyssawek w ten sposób, że ich średnica jest większa niż maksymalna średnica kołnierzy odłączonych razem z nimi.**

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki: Karabin No. 558, EAN: 1343332867941, nr serii BT462638-558A6-3638, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r., poz. 1816, dalej również jako: „rozporządzenie”) w zw. z pkt. 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na odłączenie się pocisków od przyssawek w ten sposób, że ich średnica jest większa niż maksymalna średnica kołnierzy odłączonych razem z nimi, co stwarza ryzyko uduszenia związanego z zablokowaniem dróg oddechowych;
- 2) nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt. 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Postanowieniem z dnia 23 października 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona, jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przy piśmie nadanym w dniu 15 listopada 2023 r. przesłała wszystkie wymagane dowody na okoliczność jego wykonania w zakresie wycofania wyrobu z obrotu w postaci faktur korygujących dowodzących zwrotu wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami oraz ogłoszenia kierowanego do konsumentów informujących o niezgodności wyrobu z wymaganiami. Strona wyjaśniła, że zakupiła wyrób w liczbie 480 sztuk i w całości sprzedała 19 dystrybutorom. Wyrób został zwrócony w liczbie 25 sztuk, co do których strona oświadczyła, że nie będzie wprowadzać ich do obrotu.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Prezesa UOKiK cel postępowania został osiągnięty, w związku z czym organ dał wiarę dowodom i wyjaśnieniom przedstawionym przez stronę.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że wyrób został wycofany z obrotu oraz, że użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 23 października 2023 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy, zostało doręczone stronie w dniu 26 października 2023 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie upływał w dniu 25 listopada 2023 r. (sobota), a więc w zw. z art. 57 § 4 k.p.a. upłynął w poniedziałek 27 listopada 2023 r.

Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia nadano w Urzędzie Poczty Polskiej w dniu 15 listopada 2023 r., a więc w wyznaczonym terminie. Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania ww. postanowienia zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK **poucza** stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania strony do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, artykuł 74 ust. 4 ustawy wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.



Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenia wysokości kosztów badań nr 48/2023 z dnia 23 czerwca 2023 r.”, sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 641,00 zł (słownie: sześćset czterdzieści jeden złotych 00/100). Na wysokość kosztów powyższych badań składają się łączne koszty badań, jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) należy prowadzenie laboratoriów kontrolnoanalitycznych Inspekcji. Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), **BEST MS TOYS M. Michalik, S. Siwek sp. j. z siedzibą w Częstochowie** obowiązana jest **uiścić kwotę 641,00 zł** (słownie: siedemset sześćset czterdzieści jeden złotych, 00/100) **w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 – Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.), **wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty** za badania laboratoryjne. W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 i 803), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/