

**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW W POZNANIU**

---

61-851 Poznań, ul. Zielona 8  
Tel. (0-61) 852-15-17, 852-77-50, Fax. (0-61) 851-86-44  
E-mail: [poznan@uokik.gov.pl](mailto:poznan@uokik.gov.pl)

---

Poznań, 19.12.2002 r.

RPZ – 562/2/02/D.O.

**D e c y z j a  n r  R P Z  -  2 7 / 2 0 0 2**

I. Na podstawie art. 9 w zw. z art. 8 ust.1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 122 z 2000 r. poz. 1319 ze zmianami), po rozpoznaniu sprawy wszczętej z urzędu, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ***uznaje się za praktykę ograniczającą konkurencję*** nadużywanie przez Gminę Trzcianka pozycji dominującej na lokalnym rynku organizowania usług utrzymania czystości i porządku, poprzez narzucenie właścicielom nieruchomości położonych w jej granicach administracyjnych nieuczciwych warunków zakupu usług wywozu stałych odpadów komunalnych, polegających na przyjęciu normatywnego sposobu określania ilości odpadów, na jaką opiewać musi umowa wywozu tych nieczystości, z pominięciem przeprowadzenia w tej sprawie konsultacji z mieszkańcami gminy względnie referendum gminnego, przy równoczesnym ustaleniu tych norm w oderwaniu od wielkości rzeczywistych – deklarowanych, faktycznie wyprodukowanych przez poszczególnych dostawców odpadów, a także z pominięciem przeprowadzenia badań, których przedmiotem byłoby ustalenie wielkości przeciętnych dla określonych grup dostawców

***i nakazuje się zaniechanie jej dalszego stosowania.***

II. Na podstawie art. 105 k.p.a. ***umarza się*** postępowanie antymonopolowe w zakresie dotyczącym zarzutu naruszenia przez Gminę Trzcianka art. 8 ust. 2 pkt 6 ww. ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, tj. narzucania uciążliwych warunków umów na wywóz stałych odpadów komunalnych.

**U z a s a d n i e n i e**

Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury w Poznaniu wpłynęły skargi mieszkańców miasta Trzcianka, w których zakwestionowano wprowadzony na terenie tej gminy obowiązek rozliczania usługi wywozu odpadów komunalnych w oparciu o ilości normatywne odpadów produkowanych w gospodarstwach domowych oraz przez podmioty prowadzące działalność gospodarczą oraz usługową. Normy te ustalone zostały uchwałą Rady

Miejskiej Trzcianki Nr XLIII/401/01 z dnia 19.11.2001 r. w sprawie *szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Trzcianka*. W swoim wystąpieniu mieszkańcy Trzcianki argumentowali, iż przyjęte ww. uchwałą normatywy są za wysokie i w rezultacie zmuszeni są do podpisywania umów wywozu odpadów, na mocy których zostają zobowiązani do zapłaty za usługę, która nie będzie wykonana, ponieważ ich gospodarstwa domowe nie produkują odpadów w ilościach przyjętych przez władze gminy. Występując z żądaniem zbadania, czy wprowadzony na terenie gminy sposób rozliczania narusza prawnie chronione interesy konsumentów, skarżący wyjaśnili, iż na terenie powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego powszechnie stosowane jest rozliczanie usługi wywozu odpadów w oparciu o rzeczywiste, zgłoszone do wywozu ilości, w terminach zgłaszanych przez zleceniodawców. Przyjęte przez Radę Miejską normatywy godzą w interesy mieszkańców gminy, zapewniając jednocześnie stałe i zawyżone wpływy firmie zajmującej się wywozem odpadów, Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych i Budowlanych „KOMBUD” Sp. z o.o. (zwanej dalej Spółką „KOMBUD”), której Gmina jest jedynym udziałowcem

Ponieważ w świetle art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 122 poz. 1319 ze zmianami), skarżący indywidualni konsumenci nie mają legitymacji do wystąpienia z wnioskiem o wszczęcie postępowania antymonopolowego, postępowanie to zostało wszczęte z urzędu. Gminie Trzcianka postawiony został zarzut naruszenia art. 8 ust. 1 i 2 pkt 1 i 6 ww. ustawy, zakazujących nadużywania pozycji dominującej, poprzez m.in. narzucanie nieuczciwych warunków zakupu lub sprzedaży towarów oraz narzucanie uciążliwych warunków umów. Postępowanie antymonopolowe zostało wszczęte w dniu 05.09.2002r.

W odpowiedzi na postawione zarzuty Gmina Trzcianka wyjaśniła, iż zakwestionowane normy ustalone zostały na podstawie „*Programu zrównoważonego rozwoju i ochrony środowiska z uwzględnieniem gospodarki odpadami komunalnymi dla powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego*”, przyjętego uchwałą Nr XXXIV/257/2001 Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego w dniu 09.10.2001r. Wyjaśniła także, iż z uwagi na brak odpowiednich badań dotyczących ilości i składu odpadów komunalnych wytwarzanych przez mieszkańców powiatu, w ww. programie Rada Powiatu przyjęła dane wskaźnikowe uzyskane w badaniach przeprowadzonych w rejonach o podobnym charakterze. Wynoszą one 1,3m<sup>3</sup> odpadów na jednego mieszkańca rocznie w małych miastach, a na terenach wiejskich 0,5 m<sup>3</sup> odpadów. Gmina powołała się także na treść informacji udzielonej przez dyrektora Spółki „KOMBUD”, dotyczącej średniej rocznej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych przez jednego lokatora największych gestorów mieszkaniowych w Trzciance: Spółdzielni Mieszkaniowej w Trzciance, Spółdzielni Mieszkaniowej „Lubmor” oraz TBS Sp. z o.o. Wielkość ta wynosi 2,17 m<sup>3</sup> odpadów. Zdaniem władz Gminy przyjęta w zakwestionowanej uchwale norma w wysokości 110 l na każdego członka rodziny miesięcznie odpowiada ogólnie przyjętej normie w powiecie czarnkowsko-trzcianeckim, tj. 1.3m<sup>3</sup> odpadów na jednego mieszkańca rocznie. Ustalając przedmiotową normę Rada Miejska Trzcianki działała zgodnie z dyspozycją art. 4 pkt 3 ustawy z dnia 13.09.1996 r. o *utrzymaniu czystości i porządku w gminach* (Dz.U. Nr 132 poz. 622 ze zmianami), na mocy którego rada gminy ustala częstotliwość i sposób pozbywania się odpadów komunalnych z terenu nieruchomości. Mając na uwadze wskazane obliczenia Rada Miejska Trzcianki skorzystała ze swoich uprawnień i wyznaczyła normy w celu ograniczenia wywozu odpadów do okolicznych lasów i przydrożnych rowów. Wskazując na ekologiczny cel przyjęcia normy ilościowej władze Gminy wyjaśniły, iż nie znalazły innego sposobu na zdyscyplinowanie mieszkańców gminy w zakresie wywozu odpadów na wysypisko.

**Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego ustalono następujący stan faktyczny:**

Uchwałą Rady Miejskiej Trzcianki Nr XLIII/401/01 z dnia 19.11.2001 r. w sprawie *szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Trzcianka* ustanowione zostały szczegółowe zasady usuwania odpadów komunalnych z nieruchomości (rozdział III). Zgodnie z par. 13 stałe odpady komunalne drobne muszą być usuwane z terenu nieruchomości okresowo, z częstotliwością nie rzadziej niż raz na dwa tygodnie. Na terenach wiejskich przyjęto częstotliwość jeden raz w miesiącu. W rozdziale V uchwały ustalone zostały zasady rozliczania usług w zakresie postępowania z odpadami komunalnymi i nieczystościami ciekłymi oraz opłaty z tytułu świadczenia takich usług. Par. 19 ustala następujące normatywne ilości stałych odpadów komunalnych, drobnych, produkowanych:

- w ciągu tygodnia:

- dla szpitali, internatów i.t.p. – 10 litrów na każde łóżko,
- dla szkół – 5 litrów na osobę zatrudnioną,
- dla przedszkoli i żłobków – 2 litry na osobę zatrudnioną,
- dla restauracji, barów i jadalni – 20 litrów na jedno miejsce konsumpcyjne,
- dla lokali handlowych – 10 litrów na 10 m<sup>2</sup> powierzchni całkowitej lokalu,
- dla punktów gastronomicznych poza lokalem – 50 litrów na jednego zatrudnionego,
- dla zakładów rzemieślniczych, usługowych i przemysłowych – 50 litrów na każdego zatrudnionego,
- dla urzędów, jednostek kultury, inspekcji, organizacji społeczno-politycznych – 5 litrów na osobę zatrudnioną,

- w ciągu miesiąca *110 litrów na każdą osobę w rodzinie do czterech osób i 55 litrów na każdą następną osobę w rodzinie. Dla terenów wiejskich przyjęte połowę tej normy.*

Na mocy par. 21 właściciele nieruchomości zobowiązani zostali do zawarcia umowy na odbiór odpadów, *co najmniej* w ilości wynikającej z przyjętych norm oraz do pobierania, przechowywania i okazywania dowodów usunięcia ustalonej ilości odpadów.

Uchwała opublikowana została w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego Nr 16 poz. 558 z dnia 04.02.2002 r., w życie weszła w dniu 19.02.2002 r.

Ustalając powyższe normy oparto się na „*Programie zrównoważonego rozwoju i ochrony środowiska z uwzględnieniem gospodarki odpadami komunalnymi dla powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego*”, przyjętego uchwałą Nr XXXIV/257/2001 Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego w dniu 09.10.2001 r., w którym przywołano wyniki badań przeprowadzonych w innych regionach, obejmujące miejscowości porównywalne z Trzcianką oraz na informacjach dot. ilości odpadów dostarczanych przez lokatorów znajdujących się w Trzciance spółdzielni mieszkaniowych i TBS-u. Na obszarze gminy Trzcianka w tym zakresie nie przeprowadzono badań i analiz.

Na terenie gminy Trzcianka funkcjonuje jedno wysypisko odpadów komunalnych. Jego właścicielem jest gmina, natomiast administratorem Spółka „KOMBUD”. Gmina nie dofinansowuje kosztów prowadzenia wysypiska, koszty te obciążają Spółkę. Spółka ta świadczy także na terenie gminy usługi wywozu odpadów. Do dnia wejścia w życie zakwestionowanej uchwały usługi te wykonywała na podstawie umów zawieranych z właścicielami nieruchomości oraz na telefoniczne zgłoszenie. Uzgodnienie ilości pojemników przypadających na daną posesję następuje w oparciu o liczbę osób w rodzinie, przy zastosowaniu norm określonych w uchwale. Liczbę umów zawartych na dzień 31.12.2001 r. oraz po wprowadzeniu nowych uregulowań obrazuje tabela nr 1:

	Liczba umów na dzień 31.12.2001 r.	Liczba umów na dzień 17.10.2002 r.
umowy zawarte z gospodarstwami domowymi:	1061	1890
Umowy zawarte z podmiotami gospodarczymi	69	118
<b>Razem</b>	<b>1130</b>	<b>2008</b>

Zdaniem Spółki „KOMBUD” przyjęcie zakwestionowanych normatywów pośrednio wpływa na zwiększenie ilości odpadów dostarczanych na wysypisko, zmniejszyła się ilość odpadów dowożonych na wysypisko samochodami osobowymi, wzrosła natomiast ilość kursów samochodów Spółki. Odnotowano również wzrost ilości odpadów przyjmowanych na wysypisko, co potwierdzają odczyty wagi elektronicznej na wysypisku.

Ilość odpadów przyjętych na wysypisko obrazuje tabela nr 2:

miesiące	2001 r. (tona)					2002 r. (tona)								
	VIII	IX	X	XI	XII	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX
„KOMBUD”	337	290	413	361	349	234	279	312	389	400	357	412	406	418
Pozostali	70	113	168	79	55	87	58	90	41	42	33	40	55	71
<b>ogółem</b>	<b>407</b>	<b>403</b>	<b>581</b>	<b>440</b>	<b>404</b>	<b>321</b>	<b>337</b>	<b>402</b>	<b>430</b>	<b>442</b>	<b>390</b>	<b>452</b>	<b>461</b>	<b>489</b>

W 2002 r. odnotowano znaczący wzrost kosztów prowadzenia wysypiska, co związane jest z koniecznością odprowadzania opłat na rzecz Urzędu Marszałkowskiego. Wzrost przychodów na wysypisku jest mniejszy niż wzrost kosztów, w rezultacie za okres 9 m-cy 2002 r. na prowadzeniu wysypiska Spółka odnotowała stratę w wysokości [usunięto] zł. Zestawienie przychodów i kosztów osiąganych na wysypisku przedstawia tabela nr 3:

[usunięto]

Na wysypisku obowiązują ceny ustalane przez Gminę. Ceny wywozu odpadów Spółka ustala sama, po konsultacji z Zarządem Miejskim. Wysokość pobieranych przez „KOMBUD” cen obrazuje tabela nr 4:

Rodzaj usługi	Ceny obowiązujące w 2001 r.	Ceny obowiązujące w 2002 r.
Wywóz odpadów:		
-poj. SM110 l - miasto	4,50	5,50
- wieś	6,00	6,50

Poziom przychodów i kosztów prowadzenia przez „KOMBUD” działalności w zakresie wywozu odpadów w tym samym okresie kształtował się następująco:

tabela nr 5:

[usunięto]

W ankietowanych gminach o porównywalnej strukturze i liczbie mieszkańców wywóz odpadów odbywa się w sposób uzgodniony z klientem, który sam wybiera rodzaj i wielkość pojemników oraz częstotliwość ich opróżniania (karty akt: 114 – 137 akt sprawy). W nielicznych przypadkach przyjęto normy ilości odpadów produkowanych przez jedną

osobę, lecz normatywy te mają zastosowanie w sytuacji, gdy gmina przyjmuje na siebie spoczywający na właścicielu nieruchomości obowiązek zapewnienia wywozu odpadów z posesji (Czarnków – karta 115 akt).

### **Urząd zważył, co następuje:**

**Art. 8 ust. 1** ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów za praktykę ograniczającą konkurencję uznaje nadużywanie przez przedsiębiorcę pozycji dominującej na rynku, a poszczególne punkty następnego ustępu tego artykułu przykładowo wyliczają zakazane zachowania.

Możliwość postawienia danemu podmiotowi zarzutu naruszenia art. 8 w/w ustawy zachodzi w sytuacji, gdy podmiot ten zajmuje na wyodrębnionym rynku pozycję dominującą. Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym, poprzez stworzenie mu możliwości działania w znacznym stopniu niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Gmina Trzcianka ma monopol prawny w zakresie działalności organizacyjnej podejmowanej dla utrzymania porządku i czystości na podległym jej obszarze. Monopol ten wynika z przepisów ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. 1996 r. Nr 13 poz. 74 z późniejszymi zmianami) oraz ww. *ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach*. Zgodnie z art. 7 pierwszej z tych ustaw, na gminy nałożono obowiązek zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty m.in. w zakresie wysypisk i unieszkodliwiania odpadów komunalnych. Obowiązki gmin w tym zakresie ograniczają się więc do podległego im obszaru. W niniejszej sprawie obszar ten obejmuje teren miasta i gminy Trzcianka. Art. 3 ustawy *o utrzymaniu porządku i czystości w gminach* zalicza do obowiązkowych zadań gminy utrzymanie czystości i porządku. Gminy mają obowiązek zapewnić czystość i porządek na swoim terenie oraz tworzyć warunki niezbędne do ich utrzymania, w szczególności tworząc warunki do wykonywania prac związanych z utrzymaniem czystości i porządku lub zapewniając wykonanie tych prac przez tworzenie odpowiednich jednostek organizacyjnych (art. 3 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy). Wykonując te zadania gmina jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, co oznacza, że ma obowiązek przestrzegania przepisów tej ustawy. Stąd podejmowane przez nią działania w zakresie organizowania usług o charakterze użyteczności publicznej podlegają ocenie organów antymonopolowych (por. wyroki Sądu Antymonopolowego z dnia 6.12.2000 r. sygn. akt XVII Ama 95/99 – Wokanda 2002/9, 2002/10; z dnia 8.09.1999 r. sygn. akt XVII Ama 27/99 – Wokanda 2001/1; z dnia 18.11.1998 r. sygn. akt XVII Ama 54/98 – Wokanda 2000/2).

Przedmiotem niniejszego postępowania antymonopolowego było ustalenie, czy wprowadzając zakwestionowany sposób rozliczania za wykonanie usługi wywozu odpadów komunalnych, Gmina Trzcianka nadużyła swojej pozycji na rynku. Jak wyżej opisano sposób ten oparty został normach ilości odpadów, których wyprodukowanie przypisane zostało mieszkańcom gminy oraz podmiotom prowadzącym działalność usługową i produkcyjną.

Podjmując uchwałę w sprawie *szczególonych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Trzcianka* władze tej Gminy ustanowiły akt prawa miejscowego. Miały ku temu delegację prawną, zawartą w art. 4 ustawy *o utrzymaniu porządku i czystości w*

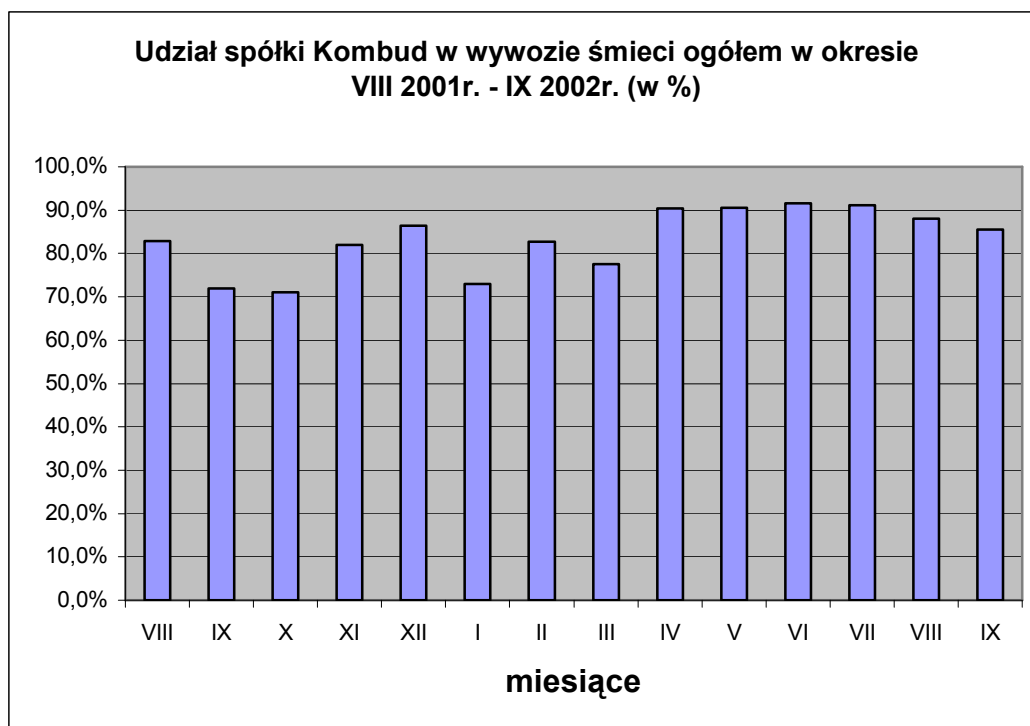
*gminach*. Zgodnie z tym przepisem rada gminy, po zasięgnięciu opinii państwowego terenowego inspektora sanitarnego ustala, w drodze uchwały, szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku. W zakresie istotnym dla niniejszej sprawy przepis ten reguluje kwestie: wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości, w tym prowadzenie we własnym zakresie selektywnej zbiórki odpadów komunalnych (pkt 1a), rodzaju urządzeń przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości (pkt 2), **częstotliwości i sposobu** pozbywania się odpadów komunalnych lub nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego (pkt 3). Przepisy te określają zakres władczych działań gminy w zakresie organizacji systemu utrzymania czystości. Nałożenie obowiązku zawarcia umowy z przedsiębiorcą wywożącym odpady na wywóz takiej ich ilości, jaka wynika z norm ustalonych w uchwale, jest przekroczeniem upoważnienia ustawowego danego gminom. Mogłoby ono być zalegalizowane jedynie, gdyby mieszkańcy gminy udzielili – wyrażając swe opinie w trybie konsultacji z mieszkańcami (art. 5a ust. 1 ustawy o *samorządzie gminnym*) lub referendum (art. 2 ust. 1 ustawy o *referendum lokalnym* – Dz. U. 2000, Nr 88, poz. 95) - wsparcia takiemu systemowi organizacji wywozu odpadów komunalnych.

Przeprowadzone postępowanie antymonopolowe miało na celu ustalenie, czy i w jakim stopniu wprowadzenie tych norm może zostać uznane za stosowanie praktyk zakazanych ww. przepisami ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Oceny tej dokonano w odniesieniu do zakazu naruszenia dwóch przepisów: art. 8 ust. 2 pkt 1 i 6 ustawy o *ochronie konkurencji i konsumentów*.

Przepis **art 8 ust.2 pkt 1** w/w ustawy zakazuje narzucania, bezpośrednio lub pośrednio, nieuczciwych cen, odległych terminów płatności lub innych warunków zakupu albo sprzedaży towarów. Ponieważ w ramach niniejszego postępowania zakwestionowane zostało postanowienie uchwały organu gminy, którym uregulowany został sposób rozliczania wykonywanej na rzecz właścicieli nieruchomości usługi wywozu stałych odpadów komunalnych, w grę wchodzi rozpatrywanie legalności tego postanowienia w aspekcie możliwości naruszenia zakazu stosowania *nieuczciwych warunków zakupu* usługi wywozu odpadów komunalnych. Wprawdzie ustawa nie zawiera definicji „nieuczciwych warunków zakupu”, to jednak przyjęć należy, że analogicznie do interpretacji pojęcia „nieuczciwe ceny”, nieuczciwe warunki zakupu towarów czy usług to takie, która umożliwiają przedsiębiorcy, który zmonopolizował lub zdominował rynek, osiągnięcie korzyści o wiele większych niż udałoby mu się osiągnąć w warunkach rynku konkurencyjnego. W analizowanej sytuacji, te nieuzasadnione korzyści władz gminy polegają na uniknięciu kosztów i wysiłków organizacji konsultacji społecznych (ew. referendum) oraz kosztów przeprowadzenia stosownych badań. W rezultacie nie można, w oparciu o obiektywne i sprawdzone argumenty, polemizować z opiniami skarżących mieszkańców gminy Trzcianka, że normy te są zawyżone. Zdaniem skarżących w gminie o wysokim wskaźniku bezrobocia, w sytuacji, gdy część odpadów jest unieszkodliwiana w domach i na ogródkach oraz gdy następuje ich selektywna zbiórka, właściciele nieruchomości obciążeni zostali obowiązkiem zapłaty za „usługę wywozu pustych pojemników”. W ocenie Urzędu, nie można wykluczyć, iż ci mieszkańcy gminy zostali obciążeni kosztami usług w rozmiarach, które obiektywnie przekraczają ich potrzeby. Słuszność takiego twierdzenia potwierdza, jak się wydaje, porównanie liczby zawartych umów oraz ilości odpadów przyjmowanych na wysypisko (dowód: tabele nr 1 i 2 na stronie 4 uzasadnienia decyzji) - ilość zawartych umów uległa niemal podwojeniu, zaś ilość przyjmowanych na wysypisku odpadów wzrosła nieznacznie (średnia miesięczna dla okresu po wejściu w życie uchwały, w relacji do średniej z poprzedniego okresu, wzrosła o 6.3%). Odpowiednie dane zawiera tabela 6.

	2001 r.					2002 r.								
	VIII	IX	X	XI	XII	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX
<b>odpady przyjęte na wysypisko</b>	407	403	581	440	404	321	337	402	430	442	390	452	461	489
<b>średnia miesięczna</b>	447					413,78								
<b>średnia miesięczna</b>	411,87							437,9						

Wobec takich zarzutów okolicznością, która usprawiedliwiłaby wprowadzenie norm ustalonych w uchwale, byłoby przeprowadzenie badań i analiz obejmujących obszar gminy. Na obszarze gminy Trzcianka badań takich nie przeprowadzono - oparto się na opracowaniach dotyczących innych regionów, a także na informacjach przedłożonych przez największych gestorów budownictwa mieszkaniowego w Trzciance oraz powiatowego inspektora sanitarnego powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego. Konieczność dokonania oceny wysokości przyjętych normatywów dostrzegły także władze Gminy, podejmując w dniu 30.08.2002 r. uchwałę Nr 74/02, w myśl której na koniec 2002 r. ma zostać przeprowadzona wstępna analiza przyjętych norm w porównaniu z rzeczywistą ilością odpadów stałych przyjmowanych na wysypisko w 2002 r. (karta akt 84). W związku z powyższym organ antymonopolowy uznał, iż wprowadzając zakwestionowane normatywy Gmina Trzcianka nadużyła swojej pozycji na rynku, naruszając przepis art. 8 ust. 1 i 2 ww. ustawy, pośrednio narzucając właścicielom posesji nieuczciwe warunki zakupu wykonywanej na ich rzecz usługi wywozu odpadów. Na terenie gminy Trzcianka wykonywanie tych usług zmonopolizowała w swoim ręku Spółka „KOMBUD”. Jest ona również beneficjentem stosowania w rozliczeniach zakwestionowanych normatywów – jej wysoki udział w wywozie odpadów komunalnych utrwalił się.



Postępowanie antymonopolowe zostało jednakże wszczęte wyłącznie przeciwko Gminie Trzcianka, bowiem to ona ustala zasady wykonywania tych usług na podległym sobie obszarze, a Spółka „KOMBUD” zobligowana jest do stosowania tych zasad.

Stąd orzeczono jak w punkcie I sentencji decyzji.

W **art. 8 ust. 2 pkt 6** ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* zawarty został zakaz narzucania uciążliwych warunków umów, przynoszących przedsiębiorcy narzucającemu takie warunki nieuzasadnione korzyści. Do naruszenia tego przepisu dochodzi wówczas, gdy spełnione zostają *łącznie* trzy przesłanki: zakwestionowane warunki umów są uciążliwe, zostają narzucone i przynoszą nieuzasadnione korzyści. Narzucanie uciążliwych warunków umów musi mieć charakter przymusowy, wymuszony przez podmiot dominujący posiadaną siłą rynkową. Przepis ten ma zastosowanie wobec podmiotu, który opracowuje oraz stosuje umowy, którym można przypisać uciążliwy charakter. Ponieważ na terenie Trzcianki umowy takie zawierają przedsiębiorcy zajmujący się wywozem odpadów, uwzględniając w ich treści postanowienia uchwały Rady Miejskiej, prowadzone w tym zakresie wobec Gminy Trzcianka postępowanie antymonopolowe należało umorzyć, jako bezprzedmiotowe. Stąd opierając się na treści art. 105 k.p.a. orzeczono, jak w punkcie II sentencji decyzji.

W tym stanie rzeczy Urząd orzekł, jak w sentencji decyzji.

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu w Poznaniu.

Z upoważnienia  
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury w Poznaniu  
Edward Stawicki



Otrzymuje:

Gmina Trzcianka – Zarząd Miejski Trzcianki

Urząd Miasta

64-980 Trzcianka

ul. Sikorskiego 7