



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-171(18)/17(IS)

Warszawa, 21 grudnia 2017 r.

DECYZJA DNR-2/331/2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Aleksandrę Bagińską prowadzącą, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie oraz Jarosława Bagińskiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie zabawki huśtawka bezpieczna 3015 kod EAN 5906209003109, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej „rozporządzenie”, oraz pkt 1.1. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Aleksandrę Bagińską prowadzącą, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie oraz Jarosława Bagińskiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki huśtawka bezpieczna 3015 kod EAN 5906209003109, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1

rozporządzenia oraz pkt 1.1. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 12 października 2017 r.;

3. na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki huśtawka bezpieczna 3015 kod EAN 5906209003109, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, stwierdzone sprawozdaniem z badań nr 139/2017 z dnia 29 września 2017 r., na kwotę 223,35 zł (dwieście dwadzieścia trzy złote trzydzieści pięć groszy);
 - b) zobowiązuje Aleksandrę Bagińską prowadzącą, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie oraz Jarosława Bagińskiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie do poniesienia solidarnie opłaty za badania laboratoryjne zabawki huśtawka bezpieczna 3015 kod EAN 5906209003109 w ustalonej wysokości 223,35 zł (dwieście dwadzieścia trzy złote trzydzieści pięć groszy).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku u przedsiębiorców Małgorzaty oraz Tomasza Perzyna prowadzących, jako wspólnicy spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą Hurtownia TO-MA M. i T. Perzyna w Białymstoku stwierdzono w ofercie sprzedaży zabawkę huśtawka bezpieczna 3015, kod EAN 5906209003109 (oznaczoną na opakowaniu danymi adresowymi: Zakład Produkcyjno Usługowy Bagiński, 07-100 Węgrów, ul. Polna 1a), zakupioną od Aleksandry Bagińskiej prowadzącej, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie oraz Jarosława Bagińskiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie, na podstawie faktury VAT nr 82/MAG/03/2017 z dnia 21 marca 2017 r., w ilości 50 sztuk.

Na żądanie Inspekcji Handlowej strona postępowania przedstawiła pierwszą fakturę sprzedaży (VAT nr 15/MAG/01/2015 z dnia 20 stycznia 2015 r.) zabawek kontrolowanemu

przedsiębiorcy oraz deklarację zgodności WE z dnia 18 października 2014 r. aktualizowaną 21 kwietnia 2015 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 139/2017 z dnia 2 czerwca 2017 r.) wykazały, że zabawka huśtawka bezpieczna 3015 kod EAN 5906209003109 nie spełnia wymagań pkt 4.6.7b normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego, z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Prezes UOKiK, na podstawie art. 77 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zwrócił się do Aleksandry Bagińskiej prowadzącej, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie oraz Jarosława Bagińskiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie, o wskazanie, od kiedy produkują zabawkę huśtawka bezpieczna 3015, przedstawienie oświadczenia o stanie posiadania wyrobów oraz pełnej listy odbiorców.

W odpowiedzi na powyższe pismo przedsiębiorcy poinformowali, że zabawka huśtawka bezpieczna 3015 kod EAN 5906209003109 została wprowadzona do sprzedaży w styczniu 2015 r., a w dniu 16 sierpnia 2017 r. na stanie magazynowym nie mieli już zabawki. Ponadto przesłali umowę spółki cywilnej oraz listę kontrahentów.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonej do obrotu przez Aleksandrę Bagińską prowadzącą, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie oraz Jarosława Bagińskiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie (dalej także „strona postępowania”) zabawki huśtawka bezpieczna

3015 kod EAN 5906209003109, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki, co stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych w przypadku ich rozwiązania w trakcie użytkowania zabawki;

2. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki huśtawka bezpieczna 3015 kod EAN 5906209003109, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
3. ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki huśtawka bezpieczna 3015 kod EAN 5906209003109.

Strona postępowania pismem z dnia 5 września 2017 r. (do UOKiK wpłynęło w dniu 7 września 2017 r.) przesłała sprawozdanie z badań nr 182/DLS/2015 z dnia 10 kwietnia 2015 r. (potwierdzające zgodność zabawki huśtawka bezpieczna 3015 kod EAN 5906209003109 z wymaganiami pkt 4.6.7b normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego) oraz sprawozdanie z badań nr 206/DLS/2015 z dnia 27 kwietnia 2015 r., przeprowadzonych przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach.

Strona postępowania wskazała, że w jej ocenie dokonała niezbędnych czynności w zakresie wprowadzenia do obrotu ww. huśtawki, czego potwierdzeniem są ww. sprawozdania z badań laboratoryjnych. Do pisma z dnia 5 września 2017 r. przedstawiła oświadczenia kontrahentów o stanie posiadania zabawki oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot 69 sztuk wyrobów, wskazując, że brakujące oświadczenia prześle do UOKiK po ich otrzymaniu.

W dniu 29 września 2017 r. sprawozdanie z badań nr 139/2017 z dnia 2 czerwca 2017 r., przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, zostało uzupełnione o przyczyny uznania zastosowanych przez stronę postępowania metod montażu zabawki huśtawka bezpieczna 3015 kod EAN 5906209003109 za niedozwolone. W uzupełnieniu do sprawozdania z badań stwierdzono, że *„zastosowane węzły nie są systemami nierozbieralnymi, których siłowe rozebranie powoduje zniszczenie produktu, ponieważ istnieje możliwość ich rozwiązania bez zniszczenia wyrobu. Jak również nie są one systemami całkowicie odpornymi na ingerencję z zewnątrz tzn. złączami spawanymi lub wykonanymi metodą wtryskową”*.

Prezes UOKiK uznał, że pomimo przedstawienia przez stronę postępowania sprawozdania z badań potwierdzającego zgodność zabawki huśtawka bezpieczna 3015 kod EAN 5906209003109 z wymaganiami pkt 4.6.7b normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03

Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego (sprawozdanie z badań nr 182/DLS/2015 z dnia 10 kwietnia 2015 r.), stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności innej pobranej do badań próbki zabawki huśtawka bezpieczna 3015 kod EAN 5906209003109 świadczą o tym, że w obrocie mogą występować wyroby niespełniające wymagań bezpieczeństwa.

W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że niezbędne jest podjęcie przez stronę postępowania działań mających na celu usunięcie niezgodności zabawki z wymaganiami bądź wycofanie jej z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Postanowieniem z dnia 12 października 2017 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności zabawki bądź wycofanie zabawki z obrotu oraz dowodów powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, iż dowodami potwierdzającymi podjęcie powyższych działań będą w szczególności: oświadczenie strony postępowania, iż znajdujące się w posiadaniu wyroby zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane oraz ponownie wprowadzone do obrotu wraz z podaniem ilości wycofanych wyrobów, pełna lista odbiorców zabawek, faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobów lub inne dowody świadczące o wycofaniu wyrobów z obrotu oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki (strona z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem wraz z wydrukiem ze strony internetowej), a w przypadku usunięcia niezgodności zabawki podpisane oświadczenia odbiorców o usunięciu niezgodności.

W dniu 30 października 2017 r. strona postępowania przesłała brakujące oświadczenia kontrahentów o braku zabawki na stanie magazynowym oraz dowody poświadczające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (stronę gazety z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej). Ponadto oświadczyła, że zabawki w ilości 69 sztuk zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane oraz ponownie wprowadzane do obrotu.

Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż podmiotem gospodarczym jest m.in. producent.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Aleksandra Bagińska prowadząca, jako współnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie oraz Jarosław Bagiński prowadzący, jako współnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie są producentami zabawki huśtawka bezpieczna 3015 kod EAN 5906209003109, którą wprowadzili do obrotu pod własną nazwą.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ww. ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (poprawione sprawozdanie z badań nr 139/2017 z dnia 29 września 2017 r.) wykazały, że zabawka huśtawka bezpieczna 3015 kod EAN 5906209003109 nie spełnia wymagań pkt 4.6.7b normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego, z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki. Stwierdzono, że *„zastosowane węzły nie są systemami nierozbieralnymi, których siłowe rozebranie powoduje zniszczenie produktu, ponieważ istnieje możliwość ich rozwiązania bez zniszczenia wyrobu. Jak również nie są one systemami całkowicie odpornymi na ingerencję z zewnątrz tzn. złączami spawanymi lub wykonanymi metodą wtryskową”*.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami zabawki Prezes UOKiK wszczął z urzędu postępowanie w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki huśtawka bezpieczna 3015 kod EAN 5906209003109, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki, co stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych w przypadku ich rozwiązania w trakcie użytkowania zabawki;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki huśtawka bezpieczna 3015 kod EAN 5906209003109, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki huśtawka bezpieczna 3015 kod EAN 5906209003109.

Na podstawie § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Według treści pkt 1.1. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych.

Zgodnie z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Przepis art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł

Natomiast na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności zabawki bądź wycofania zabawki z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W toku postępowania strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach: listę kontrahentów, oświadczenia odbiorców o braku na stanie zabawki, faktury korygujące potwierdzające zwrot 69 sztuk zabawek, stronę z dziennika ogólnopolskiego z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej. Oświadczyła, że zabawki w ilości 69 sztuk zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane oraz ponownie wprowadzane do obrotu.

Dowody przedstawione przez stronę postępowania są w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawą do stwierdzenia, że zabawka huśtawka bezpieczna 3015 kod EAN 5906209003109 nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku „wycofanie z obrotu” oznacza działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu powyższego przepisu środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobów z obrotu.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub

użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 12 października 2017 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia kary pieniężnej na stronę postępowania.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępkuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1-4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 139/2017 z dnia 29 września 2017 r.) wykazały niezgodności zabawki huśtawka bezpieczna 3015 kod EAN 5906209003109.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawki do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki huśtawka bezpieczna 3015 kod EAN 5906209003109 w wysokości 223,35 zł (dwieście dwadzieścia trzy złote trzydzieści pięć groszy) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki huśtawka bezpieczna 3015 kod EAN 5906209003109 została ustalona na podstawie kosztorysu nr 46/2017 z dnia 2 czerwca 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Aleksandra Bagińska prowadząca, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie oraz Jarosław Bagiński prowadzący, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki

huśtawka bezpieczna 3015 kod EAN 5906209003109, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia, są zobowiązani solidarnie ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Na podstawie 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.) Aleksandra Bagińska prowadząca, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie oraz Jarosław Bagiński prowadzący, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie obowiązani są uiścić kwotę w wysokości 223,35 zł (dwieście dwadzieścia trzy złote trzydzieści pięć groszy) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 1-2 sentencji decyzji.
2. Na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 3 sentencji decyzji.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U.

z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie

prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak