



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 20 grudnia 2017 r.

DNR-730-173(14)/17(KK)

DECYZJA DNR-2/326 /2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „F.H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie zabawki: zestaw miękkich zabawek, ITEM NO:B1350319/2054D1, kod EAN 5900733444940, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „F.H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: zestaw miękkich zabawek, ITEM NO:B1350319/2054D1, kod EAN 5900733444940, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do

ww. rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: zestaw miękkich zabawek, ITEM NO:B1350319/2054D1, kod EAN 5900733444940 niezgodnej z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 9 września 2017 r., tj. potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu,

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: zestaw miękkich zabawek, ITEM NO:B1350319/2054D1, kod EAN 5900733444940 przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:
- a) ustala opłatę za badania laboratoryjne zabawki: zestaw miękkich zabawek, ITEM NO:B1350319/2054D1, kod EAN 5900733444940 w wysokości 237,71 zł (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych i siedemdziesiąt jeden groszy),
- b) zobowiązuje „F.H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: zestaw miękkich zabawek, ITEM NO:B1350319/2054D1, kod EAN 5900733444940 w ustalonej wysokości 237,71 zł (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych i siedemdziesiąt jeden groszy).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy w hurtowni zabawek mieszczącej się przy ul. Szubińskiej 10 w Białych Błotach, należącej do Krystyny Piechowiak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe KARO Krystyna Piechowiak w Białych Błotach i Janusza Rozkwitalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H KARO Janusz Rozkwitalski w Białych Błotach, wspólników spółki cywilnej PPH „KARO” J. Rozkwitalski, K. Piechowiak, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: zestaw miękkich zabawek, ITEM NO:B1350319/2054D1, kod EAN 5900733444940.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca okazał fakturę VAT nr FS/00015/17 z dnia 10 stycznia 2017 r. potwierdzającą zakup 24 szt. ww. zabawki od „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Ponadto Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty od „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie: fakturę nr HXL1544403 z dnia 13 listopada 2015 r. świadczącą o zakupie przez „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przedmiotowej zabawki od HENGXINGLI IMPORT AND EXPORT CO., LTD., UNIT D8. 15F. MAI SHUN IND. BUILDING, 18-24 KWAI CHEONG ROAD, KWAI CHUNG, N.T., HONGKONG, dokument SAD z dnia 22 grudnia 2015 r., deklarację zgodności z dnia 10 czerwca 2015 r. „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jako pierwszą fakturę sprzedaży przedmiotowej zabawki przedłożyła fakturę VAT nr FS/00015/16 z dnia 13 stycznia 2016 r. świadczącą o sprzedaży 6 szt. wyrobu COMES s.c., ul. Zamostna 3B, 84-239 Bolszewo.

Przedmiotowy wyrób to zestaw 4 miękkich wypchanych zabawek wykonanych z materiału włókienniczego: 2 piłki (jedna w łąty, druga w paski) oraz 2 kostki sześciennie (jedna z literami, druga z warzywami). Wewnątrz piłki z łątami oraz kostki z literami znajdują się elementy grzechoczące.

Na tekturowej etykiecie umieszczony jest m.in. znak CE; Importer F.H. MIDEX sp. z o.o., ul. Christo Botewa 2a, Kraków; 12m+.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 136/2017) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”:

- a) pkt 5.2b, z uwagi na nietrwałość szwów - podczas badania wytrzymałości na rozciąganie rozerwaniu uległ szew w kostce z warzywami (brokuł – kukurydza) oraz szew w kostce z literami (B-F), w powstałe otwory wewnątrz których znajduje się pianka z tworzywa sztucznego możliwe było włożenie przedniej części próbnika A, przez co dostępne jest wypełnienie z pianki z tworzywa sztucznego,
- b) pkt 5.2c, z uwagi na nietrwałość szwów - podczas badania wytrzymałości na rozciąganie rozerwaniu uległ szew w piłeczce z paskami (żółty – czerwony), w powstały otwór wewnątrz którego znajduje się materiał włóknisty możliwe było włożenie przedniej części pręta o średnicy 12 mm z zaokrąglonym końcem na więcej niż 6 mm, przez co dostępne jest wypełnienie z materiału włóknistego.

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki wyniósł 237,71 zł (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych i siedemdziesiąt jeden groszy) na podstawie kosztorysu nr 52/2017 z dnia 20 czerwca 2017 r.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz zważywszy na art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 4 sierpnia 2017 r. zawiadomił „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

- a) w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: zestaw miękkich zabawek, ITEM NO:B1350319/2054D1, kod EAN 5900733444940 niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia, z uwagi na nietrwałość szwów - podczas badania wytrzymałości na rozciąganie: rozerwaniu uległ szew w kostce z warzywami (brokuł – kukurydza) oraz szew w kostce z literami (B-F), w powstałe otwory wewnątrz których znajduje się pianka z tworzywa sztucznego możliwe było włożenie przedniej części próbnika A, przez co dostępne jest wypełnienie z pianki z tworzywa sztucznego, które

dziecko może odgryźć lub oderwać oraz rozerwaniu uległ szew w piłeczce z paskami (żółty – czerwony), w powstały otwór wewnątrz którego znajduje się materiał włóknisty możliwe było włożenie przedniej części pręta o średnicy 12 mm z zaokrąglonym końcem na więcej niż 6 mm, przez co dostępne jest wypełnienie z materiału włóknistego, co umożliwia dziecku włożenie dwóch palców i wyciągnięcie kępek wypełnienia, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych - z uwagi na stwierdzone niezgodności wyrób stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania zabawki nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,

- b) w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: zestaw miękkich zabawek, ITEM NO:B1350319/2054D1, kod EAN 5900733444940 przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz wyznaczył jej termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim i stronie głównej midex.pl. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań, m.in. wskazano stronie postępowania, iż dowodami potwierdzającymi podjęcie wymaganych działań są wszystkie dokumenty zakupu przedmiotowego wyrobu bądź jej oświadczenie, że przedstawiona w toku kontroli faktura nr HXL1544403 z dnia 13 listopada 2015 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, jak również oświadczenie strony postępowania o całkowitej ilości zakupionego wyrobu zgodnie z okazanymi dokumentami zakupu.

W dniu 4 września 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 22 sierpnia 2017 r., w którym oświadczyła, że podejmie działania zmierzające do wycofania z obrotu przedmiotowej zabawki oraz poinformowała, że przekazuje trzy faktury zakupu kwestionowanej zabawki wraz z dokumentami SAD, tj. HXL1644413 - 1200 szt., HXL1744409 – 720 szt., HXL1744416 – 1200 szt. i dodała, że podane ww. dokumenty zakupu razem z fakturą HXL1544403 stanowią wszystkie dostawy

przedmiotowego wyrobu, który zakupiła łącznie w liczbie 3600 szt. Strona postępowania oznajmiła, że przedstawia zestawienie sprzedaży 1822 szt. wyrobu, pozostałe 1777 szt., które obecnie znajdują się na stanie magazynowym zostały zablokowane i nie są sprzedawane. Ponadto dodała, że dla kontrahenta – Grupa PSB Handel S.A. odbiorcami są inne podmioty gospodarcze współpracujące z tym kontrahentem, w związku z powyższym do zestawienia odbiorców dołączone jest zestawienie odbiorców dla ww. kontrahenta i zostaną przekazane oświadczenia od danych odbiorców. Strona postępowania zadeklarowała, iż w kolejnej korespondencji przekaże dowody na powiadomienie konsumentów oraz oświadczenia otrzymane od odbiorców. Do pisma dołączono: listę odbiorców ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem całkowitej ilości sprzedanego wyrobu, dokumentującą sprzedaż wyrobu od dnia 13 stycznia 2016 r. do dnia 11 sierpnia 2017 r.; listę odbiorców dla Grupa PSB Handel S.A., faktury potwierdzające zakup przez „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przedmiotowej zabawki od HENGXINGLI IMPORT AND EXPORT CO., LTD., UNIT D8. 15F. MAI SHUN IND. BUILDING, 18-24 KWAI CHEONG ROAD, KWAI CHUNG, N.T., HONGKONG wraz z dokumentami SAD, tj.: fakturę nr HXL1644413 z dnia 16 czerwca 2016 r. świadcząca o zakupie 1200 szt. przedmiotowej zabawki wraz z dokumentem SAD z dnia 5 sierpnia 2016 r., fakturę nr HXL1744409 z dnia 31 marca 2017 r. świadcząca o zakupie 720 szt. przedmiotowej zabawki wraz z dokumentem SAD z dnia 15 maja 2017 r., fakturę nr HXL1744416 z dnia 9 czerwca 2017 r. świadcząca o zakupie 1200 szt. przedmiotowej zabawki wraz z dokumentem SAD z dnia 25 lipca 2017 r.; pełnomocnictwo do reprezentowania strony postępowania wraz dowodem uiszczenia opłaty skarbowej, wzór pisma skierowanego do odbiorców.

W dniu 5 września 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 30 sierpnia 2017 r., w którym poinformowała, że przesyła pierwsze oświadczenia nadesłane przez odbiorców (14 szt.) oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów. Do pisma dołączono: potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o stanie posiadania kwestionowanej zabawki, oryginały faktur korygujących, wydruk ze strony internetowej i z gazety o zasięgu ogólnopolskim.

Po analizie dokumentów przedłożonych przez stronę postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż wynika z nich, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu przedmiotową zabawkę po dniu 20 kwietnia 2016 r., tj. po dacie od kiedy obowiązuje sankcja administracyjna za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, przewidziana w art. 88 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (z ustaleń kontroli w oparciu o które wszczęto

przedmiotowe postępowanie wynikało, iż strona postępowania wprowadziła przedmiotowy wyrób przed dniem 20 kwietnia 2016 r.).

Według art. 88 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Natomiast, na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

W związku z powyższym pismem z dnia 9 września 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: zestaw miękkich zabawek, ITEM NO:B1350319/2054D1, kod EAN 5900733444940, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz zważywszy na to, że strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki – na 55 odbiorców przedłożono dowody od 14 kontrahentów, co oznaczało, że brak było dowodów od 41 odbiorców, postanowieniem z dnia 9 września 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie ww. zabawki z obrotu. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto w powyższym piśmie zwrócono się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie różnicy (1 szt.) pomiędzy liczbą zakupioną przedmiotowej zabawki, a liczbą sprzedaną i znajdującą się na stanie magazynowym – zgodnie z okazanymi dokumentami i złożonym oświadczeniem dokonano zakupu 3600 szt. wyrobu, sprzedano 1822 szt., a na stanie magazynowym znajdowało się 1777 szt.

W dniu 18 września 2017 r. strona postępowania nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kolejne dowody w postaci potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców o stanie posiadania kwestionowanej zabawki i oryginałów faktur korygujących.

Wraz z pismem z dnia 25 września 2017 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów w dniu 27 września 2017 r. strona postępowania nadesłała oświadczenia odbiorców o stanie posiadania kwestionowanego wyrobu i oryginały faktur korygujących. W powyższym piśmie strona postępowania poinformowała, że w przypadku jednego odbiorcy, który posiada sieć sklepów przekazuje fakturę korygującą świadczącą o zwrocie 231 szt. zabawki, dokument potwierdzający zwroty przez poszczególne sklepy danego kontrahenta 231 szt. wyrobu i dokument potwierdzający wstrzymanie dalszej sprzedaży wyrobu i przeznaczenie go na zniszczenie. Jednocześnie strona postępowania dodała, że kontrahent ten dokonał zniszczenia przedmiotowej zabawki we własnym zakresie. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, że różnica (1 szt.) pomiędzy liczbą zakupioną przedmiotowej zabawki, a liczbą sprzedaną i znajdującą się na stanie magazynowym wynika z tego, że 1 szt. ww. zabawki została zdjęta wcześniej ze stanu magazynowego, z uwagi na uszkodzenie, na podstawie dokumentu „Rozchód wewnętrzny”, który to jest dokumentem magazynowym i nie został uwzględniony w przekazanym zestawieniu rozchodu (na dowód dołączono do pisma powyższy dokument). Poza tym strona postępowania oznajmiła, że przesyła dokument „Rozchód wewnętrzny”, potwierdzający wycofanie z obrotu oraz zniszczenie 2124 szt. przedmiotowej zabawki oraz dodała, że rzeczywista liczba zniszczonego przez nią wyrobu jest mniejsza, ponieważ część wyrobu została zniszczona przez kontrahenta.

W dniu 3 października 2017 r. strona postępowania przesłała za pośrednictwem poczty elektronicznej pismo (oryginał wpłynął w dniu 16 października 2017 r.), w którym poinformowała, że nie przekazała dowodu od jednego odbiorcy, gdyż nie prowadzi on działalności gospodarczej, a na potwierdzenie powyższego faktu przesyła wypis z Krajowego Rejestru Sądowego oraz z bazy internetowej REGON (na powyższych dokumentach widniała informacja, iż dany kontrahent został wykreślony z rejestru przedsiębiorców).

Pismem z dnia 4 października 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania

albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

„F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę: zestaw miękkich zabawek, ITEM NO:B1350319/2054D1, kod EAN 5900733444940, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 136/2017) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”:

- a) pkt 5.2b, z uwagi na nietrwałość szwów - podczas badania wytrzymałości na rozciąganie rozerwaniu uległ szew w kostce z warzywami (brokuł – kukurydza) oraz szew w kostce z literami (B-F), w powstałe otwory wewnątrz których znajduje się pianka z tworzywa sztucznego możliwe było włożenie przedniej części próbnika A, przez co dostępne jest wypełnienie z pianki z tworzywa sztucznego,
- b) pkt 5.2c, z uwagi na nietrwałość szwów - podczas badania wytrzymałości na rozciąganie rozerwaniu uległ szew w piłeczce z paskami (żółty – czerwony), w powstały otwór wewnątrz którego znajduje się materiał włóknisty możliwe było włożenie przedniej części pręta o średnicy 12 mm z zaokrąglonym końcem na więcej niż 6 mm, przez co dostępne jest wypełnienie z materiału włóknistego.

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki wyniósł 237,71 zł (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych i siedemdziesiąt jeden groszy) na podstawie kosztorysu nr 52/2017 z dnia 20 czerwca 2017 r.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli

jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami, o których mowa w ust. 4.

Norma PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” jest normą zharmonizowaną w rozumieniu art. 4 pkt 13 i art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. normą, której tytuł i numer został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz został ogłoszony w obwieszczeniu Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 17 lipca 2017 r. w sprawie wykazu norm zharmonizowanych.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wymagania dla zabawek określono w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, które wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli oraz okazany materiał dowodowy, z których wynikało, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami jest „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, a także fakt, że koszt badań laboratoryjnych zabawki przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- a) na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zabawki: zestaw miękkich zabawek, ITEM NO:B1350319/2054D1, kod EAN 5900733444940, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie

wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia,

- b) na podstawie art. 88 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: zestaw miękkich zabawek, ITEM NO:B1350319/2054D1, kod EAN 5900733444940, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia,
- c) na podstawie art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: zestaw miękkich zabawek, ITEM NO:B1350319/2054D1, kod EAN 5900733444940, przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Przepis pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu zabawki: zestaw miękkich zabawek, ITEM NO:B1350319/2054D1, kod EAN 5900733444940, jej zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Na dowód podjętych działań strona postępowania przedstawiła: listę odbiorców świadczącą o sprzedaży 1822 szt. wyrobu 45 kontrahentom i posiadaniu na stanie magazynowym 1777 szt. (1 szt. wyrobu została wcześniej zdjęta ze stanu magazynowego, z uwagi na jej uszkodzenie); listę odbiorców dla Grupa PSB Handel S.A. z siedzibą w Wełeczku (kontrahent strony postępowania, dla którego odbiorcami były inne podmioty gospodarcze współpracujące z tym kontrahentem) świadczącą o sprzedaży wyrobu 10 kontrahentom; potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki i oryginały faktur

korygujących, świadczące o zwrocie przez 14 kontrahentów łącznie 347 szt. zabawki w tym uzyskane dowody jakie otrzymał kontrahent - Grupa PSB Handel S.A. z siedzibą w Wełczu od swoich odbiorców; dokument świadczący o wycofaniu ze sprzedaży i przekazaniu przez odbiorcę do zniszczenia 231 szt. zabawki znajdującej się na stanie magazynowym sklepów należących do niego; dokument potwierdzający wycofanie przez stronę postępowania przedmiotowej zabawki znajdującej się na stanie magazynowym i jej zniszczenie; wydruk ze strony internetowej i z gazety o zasięgu ogólnopolskim.

Strona postępowania z zakupionych 3600 szt. ww. wyrobu, wprowadziła do obrotu 1822 szt., natomiast wycofała z obrotu i zniszczyła 2124 szt. (strona postępowania posiadała na stanie magazynowym 1777 szt., 1 szt. została wcześniej zdjęta ze stanu magazynowego, z uwagi na jej uszkodzenie, dokonała zniszczenia 1893 szt. stanowiących zwroty przez kontrahentów wyrobu na podstawie faktur korygujących - 116 szt. i znajdujących się w jej posiadaniu - 1777 szt., 1 odbiorca dokonał zniszczenia we własnym zakresie 231 szt. zabawki znajdującej się na stanie magazynowym sklepów należących do niego).

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: zestaw miękkich zabawek, ITEM NO:B1350319/2054D1, kod EAN 5900733444940 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach zabawki.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 9 września 2017 r., świadczące o wycofaniu wyrobu z obrotu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za w pełni uzasadnione odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: zestaw miękkich zabawek, ITEM NO:B1350319/2054D1, kod EAN 5900733444940 niezgodnej z wymaganiami.

Okoliczność, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poniósł koszty badań laboratoryjnych kwestionowanej zabawki oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu przedmiotowy wyrób niespełniający wymagań jest „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: zestaw miękkich zabawek, ITEM NO:B1350319/2054D1, kod EAN 5900733444940 oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań przedmiotowej zabawki laboratorium prowadzonemu przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, tj. Specjalistycznemu Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne ww. zabawki zgodnie z zakresem badań określonym przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy przedmiotowy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Badania te wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki: zestaw miękkich zabawek, ITEM NO:B1350319/2054D1, kod EAN 5900733444940 wyniósł 237,71 zł (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych i siedemdziesiąt jeden groszy) i wynika ze sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztorysu nr 52/2017 z dnia 20 czerwca 2017 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie

koszty badań laboratoryjnych zabawki: zestaw miękkich zabawek, ITEM NO:B1350319/2054D1, kod EAN 5900733444940 oraz zobowiązania „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami ww. zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201, z późn. zm.) „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie obowiązana jest uiścić kwotę 237,71 zł (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych i siedemdziesiąt jeden groszy) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji.
2. Na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 3 sentencji decyzji.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego

Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka