



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-730-321(3)/17(BB)

Warszawa, 20 grudnia 2017 r.

**Decyzja DNR-2/ 327 /2017**

Na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłuża okres obowiązywania zakazu udostępniania 6 szt. *lalki art.#.8099A kod EAN 5901002003479*, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 4.4 załącznika nr 1 do rozporządzenia, określony w decyzji z dnia 30 listopada 2017 r. wydanej przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy Donaty Schok prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „DONATA” Donata Schok w Szamocinie, do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w ww. rozporządzeniu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Pile u przedsiębiorcy Donaty Schok prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „DONATA” Donata Schok w Szamocinie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *lalkę art.#.8099A kod EAN 5901002003479*.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 300/2017 z dnia 20 listopada 2017 r.) wykazały, że zabawka *lalka art.#.8099A kod EAN 5901002003479* nie spełnia wymagań określonych w następujących



punktach normy *PN-EN 62115:2013 Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania*:

- a) pkt 7.1.1, z uwagi na brak oznakowania pojemnika na baterie kształtem baterii, ich napięciem nominalnym oraz polaryzacją,
- b) pkt 7.4, z uwagi na brak w instrukcji informacji jak wyjmować i wkładać wymienne baterie,
- c) pkt 14.6, z uwagi na nieodpowiednie zabezpieczenie pojemnika na baterie i dostęp do baterii bez użycia narzędzia, po zastosowaniu jednego ruchu – przez wciśnięcie środkowej części górnego wieczka następuje wypchnięcie dolnego wieczka i wypadnięcie całej zawartości pojemnika.

Ponadto stwierdzono, że:

- instrukcja użytkowania zawiera informację: „*baterie należy wkładać z zachowaniem prawidłowej biegunowości (rys. na opak.)*”, natomiast na opakowaniu nie ma takiego rysunku;
- etykieta zawiera informację: „*działa na baterie (nie załączone)*”, podczas gdy zabawka posiada baterie umieszczone w pojemniku na baterie;
- zabawka nie jest zabawką funkcjonalną więc nie wymaga bezpośredniego nadzoru osoby dorosłej, a takie ostrzeżenie znajduje się na etykiecie wyrobu.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż zabawka stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników (dzieci), Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. - o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), dalej: „*usozinr*”, decyzji z dnia 30 listopada 2017 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 6 szt. *lalki art.#.8099A kod EAN 5901002003479* na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji. Jednocześnie nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z ww. przepisem, w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Następnie akta z kontroli zostały przekazane Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 *usozinr*, Prezes UOKiK wszczyna z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań, jak również w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wprowadzony do obrotu lub oddany do użytku wyrób spełnia wymagania, a mimo to stwarza zagrożenie.

Prezes UOKiK pismem z dnia 19 grudnia 2017 r. zawiadomił importerów – Miłosza Radeckiego prowadzącego jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO w Przecławiu, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

- a) w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – *lalka art.#.8099A kod EAN 5901002003479* niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 4.4 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na to, iż wyrób nie został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniem związanym z zasilaniem elektrycznym, ze względu na dostępność baterii (pojemnik na baterie nie jest odpowiednio zabezpieczony), co stwarza ryzyko udławienia w przypadku połącznienia baterii oraz ryzyko zatrucia i/lub poparzenia dróg oddechowych i/lub wewnętrznych organów dziecka;
- b) w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki - *lalka art.#.8099A kod EAN 5901002003479*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 4.4 załącznika nr 1 do rozporządzenia,
- c) w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki - *lalka art.#.8099A kod EAN 5901002003479*.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Punkt 4.4 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia stanowi, iż zabawki elektryczne muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniami związanymi z zasilaniem elektrycznym, w szczególności w przypadku dających się przewidzieć uszkodzeń, a także przed zagrożeniami związanymi z pożarem.

Na podstawie art. 78 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1 usozinr, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż przedmiotowa zabawka stwarza zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa dzieci, Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 30 listopada 2017 r.

Zgodnie z treścią art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej

wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia i życia użytkowników (dzieci).

Wszczęte z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowanie administracyjne ma na celu wycofanie wyrobów z obrotu bądź usunięcie niezgodności oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję

Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

**Otrzymuje:**

1. Donata Shonk  
PW „DONATA”  
ul. Rynek 20  
64-820 Szamocin

**Do wiadomości:**

1. Wielkopolski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej  
(D/PI.NR.8361.148,171.2017)
2. a/a