



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 12 kwietnia 2022 r.

DZP.93.13.2020.TŁ

Decyzja Nr DZP- 9/2022

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Przedsiębiorstwo Handlowe „Alfa Elektro” sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (KRS: 0000056882, REGON: 270117632, NIP: 6340135676), obejmującego okres luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Przedsiębiorstwo Handlowe „Alfa Elektro” sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
2. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, wobec faktu, że wartość niespełnionych oraz spełnionych po terminie świadczeń pieniężnych przez Przedsiębiorstwo Handlowe „Alfa Elektro” sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, za które obliczono by jednostkowe kary pieniężne, jest mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 424 ze zm.), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

po terminie przez Przedsiębiorstwo Handlowe „Alfa Elektro” sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach w okresie objętym postępowaniem,

3. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych poucza Przedsiębiorstwo Handlowe „Alfa Elektro” sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, że zgodnie z art. 13b ust. 1 Ustawy zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi, a naruszenie przez Przedsiębiorstwo Handlowe „Alfa Elektro” sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach powyższego zakazu może skutkować nałożeniem w drodze decyzji, administracyjnej kary pieniężnej obliczonej na podstawie art. 13v ust. 1 i 2 Ustawy.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów² w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego³ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża Przedsiębiorstwo Handlowe „Alfa Elektro” sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach kosztami niniejszego postępowania w wysokości 212,96 złotych (słownie: dwieście dwanaście złotych 96/100),
2. zobowiązuje Przedsiębiorstwo Handlowe „Alfa Elektro” sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

² Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”.

Spis treści

I.	Przebieg postępowania.....	4
II.	Zastosowanie przepisów ustawy.....	18
1.	Interes publiczny.....	18
2.	Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.....	20
III.	Przedsiębiorstwo Handlowe „Alfa Elektro” sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach jako strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.....	22
IV.	Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę.....	24
1.	Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe.....	24
2.	Założenia w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.....	1624
3.	Weryfikacja materiału dowodowego.....	1627
4.	Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.	1635
5.	Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.	1781
V.	Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia.....	1783
1.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy..	1783
2.	Przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 i 8 Ustawy.	2123
VI.	Koszty postępowania.....	2123
VII.	Pouczenie.....	2124

Uzasadnienie

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także „Prezes Urzędu” lub „Prezes UOKiK” działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 Ustawy, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Przedsiębiorstwo Handlowe „Alfa Elektro” sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień, dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Przedsiębiorstwo Handlowe „Alfa Elektro” sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając na podstawie art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b Ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w dniu 17 czerwca 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Przedsiębiorstwo Handlowe „Alfa Elektro” sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach obejmujące okres luty, marzec, kwiecień 2020 roku, tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania. Postępowanie zostało zarejestrowane pod znakiem DZP.93.13.2020.TŁ.
- (4) W dniu 30 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g Ustawy, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał Stronę postępowania do przekazania następujących dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony, w szczególności w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, w których Strona była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego tj.:
 - a) oświadczenia o posiadanym statusie: mikro, mały, średni, duży przedsiębiorca w rozumieniu załącznika i do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia

17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu⁴;

- b) dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁵;
 - c) informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z dostawcami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
 - d) szczegółowych informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadał po 1 stycznia 2020 r., w formie uzupełnionej tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania (dalej tzw. Tabela nr 1);
 - e) aktualnej wersji plików JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa⁶ - w formie elektronicznej,
 - f) plików JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmujących czasookres od 1 stycznia 2020 r. do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w zakresie obciążeń rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, w formie elektronicznej, w formacie .xml.
- (5) Pismem (data wpływu do tut. Urzędu 17 lipca 2020 r.) Strona przekazała dokumentację (w postaci uzupełnionej Tabeli nr 1, plików JPK_VAT, JPK_WB oraz oświadczenia

⁴ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu z dnia 17 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. UE. L Nr 187, str. 1, ze zm.).

⁵ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 217, ze zm.), dalej: „ustawa o rachunkowości”

⁶ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1540, ze zm.), dalej: „Ordynacja podatkowa”.

o posiadanym statusie na płycie CD) i przedstawiła odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 30 czerwca 2020 r. stwierdzając w nim m. in., że jest podmiotem, który „*od wielu lat cieszy się na rynku opinią doskonałego płatnika*”. Strona dodała, że jej system informatyczny nie ma możliwości rejestracji dat wpływu dokumentów, stąd dane w systemie w zakresie obowiązujących ją terminów zapłaty są zawsze obliczane w oparciu o daty wystawienia dokumentów. Strona dodatkowo dodała, że stosowany przez nią system informatyczny stosowany w księgowości jest jednowalutowy i w związku z tym w przestany zestawieniu mogą występować faktury, dla których wskazana została waluta PLN, podczas gdy w rzeczywistości mogą to być faktury wyrażone w oryginale w walutach obcych. Strona podkreśliła także, że [Informacja chroniona].

W piśmie Strona także wyjaśniła, w kontekście przestanego przez nią wykazu świadczeń pieniężnych, w przypadku, gdy „*w zestawieniu płatność wystąpiła później niż wprowadzony termin płatności, może to wskazywać na następujące sytuacje:*

- a) dokument zakupowy został dostarczony z opóźnieniem (w tym mógł być to duplikat dokumentu);*
- b) dokument ze względu na wzajemne wymagalne zobowiązania oczekiwał na potwierdzenie/rozliczenie kompensaty z kontrahentem i w systemie płatność została zarejestrowana w dacie zaksięgowania kompensaty;*
- c) czasowo wstrzymano płatności do kontrahenta który posiadał nieuregulowane zobowiązania wobec Alfa-Elektro;*
- d) umowa z dostawcą przewiduje płatność np. raz w miesiącu;*
- e) zdarzają się płatności okresowe, realizowane cyklicznie np. na podstawie umowy najmu, gdzie datą dokumentu będzie np. data umowy, a później następują cykliczne miesięczne płatności.*

(6) Z uwagi na stwierdzone uchybienia formalne w przesłanej przez Stronę dokumentacji, Prezes Urzędu w piśmie z dnia 10 sierpnia 2020 r. wezwał Stronę do:

- a) ponownego przekazania danych żądanych w wezwaniu z dnia 30 czerwca 2020 r. z zachowaniem wymogów opatrzenia przekazanych plików podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym zgodnie z zasadami reprezentacji w spółce,
- b) w zakresie plików JPK_VAT i JPK_WB - przesłania ich w formie wynikającej z art. 193 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa,
- c) dostarczenia informatycznego nośnika danych, oznakowanego w sposób pozwalający na jego jednoznaczną identyfikację;

- d) aktualnego oświadczenia o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, z uwagi na fakt, że przesłane za pismem Strony oświadczenie było datowane na 17 grudnia 2019 r.
- (7) Strona uczyniła zadość wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 10 sierpnia 2020 r. przesyłając pismo z dnia 20 sierpnia 2020 r. wraz z dokumentacją.
- (8) Pismem z dnia 16 września 2020 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do:
- a) opisanie na czym polega mechanizm płatności określony przez Stronę jako „*płatność na rachunek* [Informacja chroniona]”;
 - b) przekazania dodatkowych informacji odnoszących się do świadczeń zapłaconych na rachunek [Informacja chroniona];
 - c) wyjaśnienia, czy w okresie objętym postępowaniem wystąpiła sytuacja, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, a jeżeli tak, jaka była łączna wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę, w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.
 - d) złożenia szczegółowych wyjaśnień w stosunku do świadczeń pieniężnych wykazanych w Tabeli, dla których Strona wskazała formę płatności jako: „*Kompensata/Gotówka/Karta/Przedpłata*”;
 - e) wyjaśnienia charakteru potrąceń w przesłanej Tabeli nr 1 oraz przekazania szczegółowych informacji o rozliczeniach poszczególnych świadczeń pieniężnych przez potrącenie;
 - f) wyjaśnienia czy w okresie objętym postępowaniem wystąpiły okoliczności, o których mowa w art. 13v ust. 7 Ustawy, a jeżeli tak, tj. wyjaśnienia jakie zdarzenia mające charakter siły wyższej wystąpiły i jaki miały wpływ na nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania.
- (9) Pismem z dnia 25 września 2020 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę m.in. do:
- a) udzielenia informacji co do tego, które faktury były dostarczone Stronie z opóźnieniem, w stosunku do których faktur doszło do czasowego wstrzymania zapłaty oraz przyczyn wstrzymania zapłaty;
 - b) wyjaśnienia, czy w przesłanych plikach JPK_WB zostały zawarte zarówno obciążenia jak i uznania na rachunku oraz ewentualnego przesłania kompletnych plików JPK_WB.
- (10) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 16 września 2020 r., w piśmie z dnia 28 września 2020 r., Strona złożyła wyjaśnienia dot. [Informacja chroniona] wskazując, że występuje u niej [Informacja chroniona], wyjaśniając równocześnie, że [Informacja chroniona]. Strona przekazała także skany posiadanych [Informacja chroniona].

W piśmie Strona stwierdziła także, że „na stałe ma do czynienia z nadmiernym opóźnieniem się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych” na jej rzecz oraz dodała, że „dotyczy to nieterminowego regulowania należności przez [...] klientów z tytułu faktur za dostawy towarów i usług”. Strona opisała, że w każdym momencie ok. [Informacja chroniona] klientów ma u Strony tzw. kredyt kupiecki, z czego ok. [Informacja chroniona] klientów „ma mniejsze lub większe przeterminowania” w regulowaniu należności Strony. W tym zakresie Strona przekazała informacje o strukturze opóźnionych płatności dokonanych przez jej klientów w I półroczu 2020 r. Strona dokonała także uszczegółowienia informacji zawartych w Tabeli nr 1⁷ oraz szczegółowej identyfikacji formy płatności poszczególnych faktur w stosunku do wierszy w Tabeli określonych wcześniej zbiorczo jako *Kompensata/Gotówka/Karta/Przedpłata*. Strona wyjaśniła również, że wszystkie płatności dla kontrahentów zagranicznych opisała jako „płatność zagraniczna”, a jej system informatyczny nie umożliwia „automatycznego sparowania płatności faktur z danymi dot. rachunków bankowych”, dlatego pozycje opisane jako „transakcja bankowa” są to zrealizowane rozliczenia bankowe, zarejestrowane w systemie informatycznym Strony, dla których Strona nie ma możliwości identyfikację rachunków bankowych, z których zrealizowano rozliczenie.

W kwestii świadczeń pieniężnych opłacanych przez potrącenie wzajemnych wierzytelności, Strona złożyła wyjaśnienia, że a ze względu na sposób działania mechanizmu kompensat w systemie informatycznym nie była w stanie udzielić informacji o rozliczeniach poszczególnych świadczeń pieniężnych przez potrącenie, w formie o którą wnioskował Prezes Urzędu. Kompensaty działają w systemie [Informacja chroniona]. Strona oświadczyła także, że może przekazać kopie stosownych dokumentów potrącenia.

- (11) Pismem z dnia 8 października 2020 r. Strona przesłała m.in. „wycinek wcześniej przesłanej Tabeli nr 1” zawierający informacje o wszystkich transakcjach, w których termin opóźnienia w zapłacie zarejestrowany w systemie informatycznym przekraczał 2 dni, wyjaśniając w stosunku do niektórych przyczyny opóźnień w ich zapłacie oraz wskazując, że „przeterminowania do 2 dni traktujemy jako zapłaty terminowe, gdyż wiążą się z reguły z sytuacjami, gdy formalny termin płatności wypada w weekend i automatycznie przelew jest realizowany w pierwszym następującym później dniu roboczym”. Zdaniem Strony w przypadku faktur z krótkim terminem płatności, „sam obieg dokumentów generuje niejednokrotnie niewielkie opóźnienie w płatnościach”. Strona dodała także, że „wstrzymanie płatności do dostawców dotyczy zazwyczaj sytuacji, [Informacja

⁷ w dalszej treści „Ostateczna Tabela nr 1”.

chroniona]. Ponadto, Strona przekazała pełne pliki JPK_WB z wyciągami bankowymi stosowanymi do rozliczeń z dostawcami spółki.

(12) Pismem z dnia 16 listopada 2020 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do:

- a) przekazania szczegółowych informacji dotyczących świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. poprzez wypełnienie tzw. „Tabeli nr 2”,
- b) przesłania plików JPK_WB dot. każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami Strony, z tytułu transakcji handlowych w których Strona postępowania miała status dostawców towarów lub usług, a jej kontrahenci posiadali status nabywców towarów lub usług,
- c) ewentualnie, w przypadku kompletności już wcześniej przekazanych plików JPK_WB - o złożenie w tym przedmiocie oświadczenia, bez konieczności ponownego przesyłania tych samych danych.

Równocześnie, postanowieniem z dnia 16 listopada 2020 r. Prezes Urzędu postanowił przedłużyć termin załatwienia przedmiotowej sprawy do dnia 17 lutego 2021 r.

(13) W piśmie z dnia 3 grudnia 2020 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do:

- a) przedstawienia informacji dotyczących transakcji, które zostały przez Stronę spełnione przez potrącenie wzajemnych wierzytelności;
- b) przekazania kopii ksiąg rachunkowych w zakresie rozrachunków z dostawcami i rozrachunków z odbiorcami (konta syntetyczne i analityczne) za czasookres od 2 stycznia do 30 kwietnia 2020 r.;
- c) doprecyzowania wyjaśnień odnośnie świadczeń pieniężnych z Tabeli nr 1, które Strona opisała jako „przedpłatone”.

(14) Pismem z dnia 4 grudnia 2020 r., Strona przesłała uzupełnioną tzw. Tabelę nr 2, zawierającą informacje o wszystkich świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. wraz z wyjaśnieniami odnośnie przekazanych informacji oraz oświadczyła, że uprzednio przesłane do postępowania pliki JPK_WB pokrywają się z zakresem oczekiwanych danych.

(15) Pismem z dnia 28 grudnia 2020 r. Strona przesłała odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 3 grudnia 2020 r. Strona wskazała, że nie jest w stanie sporządzić oczekiwanego, przez Prezesa Urzędu zestawienia informacji dotyczącego potrąceń wskazując, że funkcjonująca u Strony „*metodologia rozliczania kompensat [Informacja chroniona]* nie pozwala na zidentyfikowanie konkretnego dokumentu, z którym rozliczany jest dokument drugostronny więc nie da się chociażby wskazać daty, z którą kompensata stała się możliwa”. Strona oświadczyła, że „w zależności od ewentualnej interpretacji która konkretną parę

dokumentów należy rozważyć - data⁸ będzie różna”. Strona złożyła wyjaśnienia, że „nie ma możliwości wskazania przy konkretnym dokumencie z tabeli salda rachunków (...) gdyż nie ma jakiegokolwiek konkretnej kolejności rozliczania poszczególnych dokumentów objętych kompensatą [Informacja chroniona]”. Strona potwierdziła przy tym, że świadczenia pieniężne spełnianie przez potrącenie są rozliczane wyłącznie w [Informacja chroniona], oraz wyjaśniła, że „ze względu na skalę działalności oraz ilość dokumentów księgowych objętych kompensatami (...) zasadą jest to, że księgujemy tylko kompensaty potwierdzone przez drugą stronę transakcji (...), gdyż inne działanie mogłoby powodować powstawanie bałaganu w rozrachunkach z kontrahentami i duże trudności z uzgodnieniem sald”. Do pisma Strona dołączyła 779 dokumentów dotyczących potrąceń z systemu informatycznego Strony lub korespondencji potwierdzającej rozliczenie kompensaty przez jej kontrahentów.

Strona przekazała także żądane przez Prezesa Urzędu kopie ksiąg rachunkowych, na które składały się następujące pliki: zestawienie obrotów i sald odbiorców, zestawienie obrotów i sald dostawców, transakcje - odbiorcy, transakcje - dostawcy, szczegóły dot. faktur w kontaktach rozrachunkowych dotyczących poszczególnych dostawców.

W odniesieniu do świadczeń pieniężnych opisanych jako przedpłacone, Strona wyjaśniła, że z natury rzeczy przedpłaty są dokonywane zanim powstanie właściwy dokument transakcji (faktura) której dotyczą, a w opisach dokonywanych przedpłat znajduje się zwykle odwołanie do jakiegokolwiek faktury pro-forma, numeru zamówienia czy innego charakterystycznego opisu transakcji, której dotyczy przedpłata, a dopiero po otrzymaniu przedpłaty kontrahent dokonywał transakcji, w tym wystawiał stosowną fakturę. Strona wskazała, że numer tej faktury kontrahenta „praktycznie nigdy nie ma jakiegokolwiek związku z wcześniejszym identyfikatorem przedpłaty, stąd w zasadzie nie ma możliwości powiązania stosownych transakcji w ramach danych pliku JPK_WB”. Strona dodała również, że występowały i takie sytuacje, że po dokonaniu przedpłaty następowały zmiany w zakresie transakcji ostatecznej (np. zwiększenie lub zmniejszenie wysokości zobowiązania), co powodowało występowanie dodatkowych „ruchów środków pieniężnych” (dopłaty, zwroty). Na potwierdzenie przedpłat Strona przekazała 321 kart - potwierdzeń przelewów będących przedpłatą.

- (16) Postanowieniem z dnia 15 lutego 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 maja 2020 r.
- (17) Wezwaniem z dnia 21 kwietnia 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do nadesłania brakujących plików JPK_VAT w części dot. ewidencji sprzedaży za miesiące: wrzesień

⁸ Z którą potrącenie stało się możliwe.

2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r.

- (18) W odpowiedzi na powyższe, Strona przekazała brakujące pliki JPK_VAT w części dot. ewidencji sprzedaży przy piśmie z dnia 4 maja 2021 r.
- (19) Postanowieniem z dnia 11 maja 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 sierpnia 2021 r.
- (20) Pismami z dnia 24 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu wezwał następujących nabywców towarów lub usług od Strony postępowania: [Informacja chroniona], do przekazania szczegółowych informacji dotyczących świadczeń pieniężnych otrzymanych po terminie lub nieotrzymanych przez Stronę postępowania w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. wraz potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopią umowy zawartej pomiędzy podmiotem wzywaniem a Stroną postępowania, oraz dokumentacją potwierdzającą zapłatę wskazanych świadczeń pieniężnych.
- (21) Adnotacją urzędową z dnia 30 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu udokumentował status dwóch podmiotów - dostawców Strony, tj. spółki [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona] ustalając, że podmioty te mają status dużych przedsiębiorców.
- (22) Pismem z dnia 2 lipca 2021 r. spółka [Informacja chroniona] złożyła wniosek do Prezesa Urzędu w przedmiocie wydłużenia terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 24 czerwca 2020 r., w odpowiedzi na który, 13 lipca 2021 r. Prezes Urzędu wyraził zgodę na wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi.
- (23) Pismem z dnia 12 lipca 2021 r. [Informacja chroniona] odpowiedziała na wezwanie Prezesa Urzędu wskazując, że nie posiada podpisanej umowy ze Stroną postępowania, gdyż sprzedaż była realizowana na podstawie indywidualnych zamówień wystawianych każdorazowo stosownie do potrzeb tejże spółki. Spółka dołączyła do pisma potwierdzone za zgodność kserokopie faktur i potwierdzenia ich zapłaty.
- (24) Pismem z dnia 13 lipca 2021 r. [Informacja chroniona] odpowiedziała na wezwanie Prezesa Urzędu, przedstawiając żądane informacje oraz przekazując wydruki przelewów bankowych potwierdzających datę spełnienia świadczeń pieniężnych na rzecz Strony postępowania.
- (25) Pismem z dnia 20 lipca 2021 r. [Informacja chroniona] odpowiedziała na wezwanie Prezesa Urzędu wyjaśniając, że ze Stroną postępowania nie łączyła ją odrębna umowa handlowa i przekazując potwierdzone za zgodność dokumenty potwierdzającą zapłatę wskazanych świadczeń pieniężnych na rzecz Strony postępowania.
- (26) Pismem z dnia 8 lipca 2021 r. [Informacja chroniona] odpowiedziała na wezwanie Prezesa Urzędu wyjaśniając, że ze Stroną postępowania nie zawierała w formie pisemnej umowy

regulującej zasady współpracy, a poszczególne transakcje dokonywane były na podstawie zamówień składanych drogą elektroniczną lub telefoniczną. Do pisma spółka dołączyła zestawienie faktur oraz potwierdzenia realizacji przelewów na rzecz Strony postępowania.

- (27) Postanowieniami z dnia 27 lipca 2021 r. oraz 16 listopada 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 lutego 2022 r.
- (28) Pismem z dnia 23 listopada 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę m.in. do:
- a) przekazania dowodów spełnienia świadczeń pieniężnych, co do których Strona określiła formę ich spełnienia jako „płatność zagraniczna”,
 - b) przekazania dowodów spełnienia świadczeń pieniężnych, co do których brakowało potwierdzenia ich spełnienia w wyciągach bankowych w plikach JPK_WB,
 - c) wyjaśnienia i opisanie mechanizmu spełnienia świadczeń pieniężnych określonych przez Stronę jako „inne rozliczenia/przebiegowania”,
 - d) przesłania tzw. „korekt zerujących” do wymienionych w wezwaniu faktur,
 - e) wyjaśnienia, w odniesieniu do świadczeń pieniężnych, które były spełniane przez potrącenie, czy Strona postępowania posiadała dodatkowe uzgodnienia (np. w formie postanowień umownych, ustaleń mailowych, telefonicznych - bądź innych) w zakresie obowiązujących terminów zapłaty bonusów kwartalnych i rocznych oraz sposobów ich rozliczeń.
 - f) udzielenia informacji co do obowiązujących Stronę terminów zapłaty wobec wskazanych w wezwaniu świadczeń pieniężnych oraz przekazania dowodów ich spełnienia,
 - g) przekazania poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii faktur/rachunków, które nie znalazły potwierdzenia w elektronicznej ewidencji podatkowej JPK_VAT.
- (29) Pismem z dnia 6 grudnia 2021 r., Strona udzieliła częściowej odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu i przekazała żądane kopie dokumentów.

W odniesieniu do „innych rozliczeń/przebiegowania” Strona wskazała, że w ten sposób opisała rozliczenia, co do których nie udało nam się w sposób zautomatyzowany (...) wydobyć z systemu precyzyjnej informacji o sposobie rozliczenia danej faktury”. W odniesieniu do kwestii tzw. [Informacja chroniona] Strona stwierdziła, że [Informacja chroniona] wynikają z umów handlowych, które to umowy przewidują także zasady wyliczania i rozliczania [Informacja chroniona], jednak - stara się, aby [Informacja chroniona] były wypłacane przelewem, gdyż trudno rozsądnie dopasować terminy płatności faktur, które mogłyby być [Informacja chroniona]. W tym zakresie Strona stara się, opłacać swoje faktury terminowo oraz dostawca również opłacać terminowo [Informacja chroniona]. Strona opisała również, sporadyczne sytuacje gdy wyraża zgodę na rozliczenie [Informacja chroniona], gdy dostawca nie zapłacił nam w terminie [Informacja chroniona].

- (30) W adnotacji urzędowej z dnia 6 grudnia 2021 r. Prezes Urzędu ustalił wielkość (mikro, mały, średni, duży przedsiębiorca) niżej wskazanych podmiotów będących dostawcami towarów lub usług na rzecz Strony postępowania, w stosunku do których ustalone umownie terminy zapłaty przekraczały 60 dni liczonych od daty wpływu faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, celem ustalenia ich zgodności z art. 7 ust. 2a Ustawy. Ustalenia te czyniono w oparciu o informację z bazy danych SHRIMP oraz o dane zawarte w systemie e-krs dostępnym pod adresem <https://ekrs.ms.gov.pl>.

W tym miejscu należy wskazać, że Stosownie do art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej⁹ podmioty udzielające pomocy są zobowiązane do sporządzania i przedstawiania Prezesowi Urzędu sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej innej niż pomoc publiczna w rolnictwie lub rybołówstwie albo informacji o nieudzieleniu takiej pomocy w danym okresie sprawozdawczym. Sprawozdania zawierają w szczególności informacje o beneficjentach pomocy oraz o rodzajach, formach, wielkości i przeznaczeniu udzielonej pomocy. Jak wynika natomiast z art. 11a ust. 2 tej ustawy, dane beneficjentów pomocy lub podmiotów udzielających pomocy obejmujące numer identyfikacji podatkowej, nazwę, podstawę prawną udzielenia pomocy, dzień udzielenia pomocy, wielkość przedsiębiorcy, informacje o siedzibie, miejscu zamieszkania i rodzaju prowadzonej działalności, wartości pomocy, formie oraz przeznaczeniu pomocy. Zgodnie z treścią art. 32 ust. 10 przywołanej ustawy, Sprawozdania i informacje, o których mowa w ust. 1, przekazuje się przez teletransmisję danych w postaci elektronicznej z wykorzystaniem formularzy zamieszczonych w aplikacji SHRIMP udostępnionej w sieci teleinformatycznej przez Prezesa Urzędu, a w przypadku organów Krajowej Administracji Skarbowej, o których mowa w ustawie z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej¹⁰ przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych w wydzielonej sieci resortu finansów. Stosownie natomiast do art. 32 ust. 11 tej ustawy, Rada Ministrów określa, w drodze rozporządzenia, sposób udzielania dostępu do aplikacji SHRIMP, mając na uwadze zapewnienie skuteczności monitorowania pomocy publicznej. Na podstawie przywołanej delegacji ustawowej wydano rozporządzenie z dnia 23 grudnia 2019 r. w sprawie sposobu udzielania dostępu do aplikacji SHRIMP, organem udzielającym dostępu do tej aplikacji jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Tym samym informacje zawarte w systemie SHRIMP, w tym te odnoszące

⁹ T.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 708, 2377.

¹⁰ Dz. U. z 2020 r. poz. 505 ze zm.

NIP	Firma	Wielkość podmiotu
		MŚP
		MŚP
		MŚP
		Duży
		MŚP
		MŚP
		MŚP
		MŚP
		Duży

- (31) Za pismem z dnia 20 grudnia 2020 r. Strona przekazała do postępowania, tytułem uzupełnienia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 listopada 2021 r., dokumenty w postaci kopii faktur niewykazanych w plikach JPK_VAT.
- (32) Postanowieniem z dnia 17 lutego 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy o kolejne trzy miesiące, tj. do dnia 17 maja 2022 r.
- (33) Prezes UOKiK działając w oparciu o treść art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego, w piśmie z dnia 3 marca 2022 r., opisał przedstawiony Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes UOKiK uznał za niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o treści art. 10 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego i wskazał, że Strona postępowania może ustosunkować się do postawionego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych oraz zapoznać się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

II. Zastosowanie przepisów ustawy

1. Interes publiczny

- (34) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13 c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń

pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.

- (35) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki.
- (36) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Przedsiębiorstwo Handlowe „Alfa Elektro” sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Spółką, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcję zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.
- (37) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy praktyki Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (38) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, wskazując, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie*

winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy”.

- (39) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, iż cyt.: „ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest słuzenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych”.

2. Przestanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (40) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (41) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych¹³.
- (42) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony

¹³ Dz.U. z 2019 r. poz. 1649.

zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(43) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.

(44) Przedmiotem postępowania w niniejszej sprawie jest ustalenie czy Przedsiębiorstwo Handlowe „Alfa Elektro” sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w rozumieniu art. 13b ust. 2 Ustawy w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 roku, a zatem ustalenie, czy w wyżej wymienionym okresie objętym postępowaniem doszło do naruszenia przez Stronę zakazu określonego w art. 13b ust. 1 Ustawy.

(45) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

Przesłanki pozytywne:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy.

Przesłanka negatywna:

- posiadanie przez Stronę postępowania, statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

III. Przedsiębiorstwo Handlowe „Alfa Elektro” sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach jako strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (46) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi.
- (47) Zgodnie z art. 2 pkt 1 Ustawy, przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są m.in. przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców¹⁴.
- (48) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- (49) Przedsiębiorstwo Handlowe „Alfa Elektro” sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach jest spółką prawa handlowego, wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000056882, posiada nr REGON 270117632 oraz NIP 6340135676. Strona postępowania prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem jej przeważającej działalności, zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności, jest sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana. Kapitał zakładowy spółki należy w całości do podmiotów prywatnych. W powyższym zakresie przywołane dane z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego od dnia wszczęcia postępowania do dnia sporządzenia niniejszego pisma nie uległy zmianie.

Dowód: odpis z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 16 czerwca 2022 r., k. 4-8.

- (50) Mając na uwadze powyższe nie ulega wątpliwości, że Strona postępowania, jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadząca działalność gospodarczą związaną ze sprzedażą hurtową niewyspecjalizowaną mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt. 1 Ustawy, i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.
- (51) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie jest mikro, małym ani średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem

¹⁴ Tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 162.

wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu¹⁵, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe oznacza, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowód: Oświadczenie Strony postępowania z dnia 18 sierpnia 2020 r.(k. 23a)

- (52) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Strony należy w całości do podmiotu prywatnego, Strona nie posiada statusu podmiotu publicznego.
- (53) Mając na uwadze powyższe Strona może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

IV. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę

1. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe

- (54) Prezes UOKiK wyłączył z prowadzonego postępowania świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem podmiotowym Ustawy oraz inne świadczenia o charakterze pieniężnym nieobjęte jej zakresem przedmiotowym. W ten sposób, jako nie podlegające weryfikacji w toku postępowania pod kątem ich terminowego spełnienia uznał:

- świadczenia pieniężne, które wynikały z transakcji handlowych zawartych z podmiotami niewymienionymi w art. 2 pkt. 7 Ustawy (wynikające z umów zawartych z przedsiębiorcami spoza UE, EOG lub Konfederacji Szwajcarskiej, wynikające z umów zawartych z osobami fizycznymi niebędącymi przedsiębiorcami) - wymienione poniżej w Tabeli C1,
- świadczenia o charakterze pieniężnym, niebędące wynagrodzeniem za dostawę towaru lub wykonanie usługi w transakcji handlowej, w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy (np. opłaty, rozliczenia delegacji, noty obciążeniowe i odsetkowe) - wymienione poniżej w Tabeli C2.

¹⁵ Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014.

Tabela C1 - świadczenia pieniężne, wynikające z transakcji handlowych zawartych z podmiotami niewymienionymi w art. 2 Ustawy

Lp.	NIP podmiotu	Nazwa podmiotu	Numer dokumentu rozliczeniowego	Data zakupu/ wystawienia dokumentu rozliczeniowego	Wartość świadczenia wynikająca z dokumentu	Waluta	Termin zapłaty	Uwagi - przyczyna wyłączenia
71371.	[Informacja chroniona]							Umowa [Informacja chroniona] zawarta z osobą fizyczną niebędącą przedsiębiorcą
71372.								
71373.								
71374.								
71375.								
71376.								
71377. i 71378.								Umowa zawarta z przedsiębiorcą mającym siedzibę w [Informacja Chroniona]
71368.								
71369.								
71370.								

Tabela C2 - świadczenia o charakterze pieniężnym, niebędące wynagrodzeniem za dostawę towaru lub wykonanie usługi w transakcji handlowej

Lp.	NIP podmiotu	Nazwa podmiotu	Rodzaj lub nr dokumentu rozliczeniowego	Data zakupu/ wystawienia dokumentu rozliczeniowego	Wartość świadczenia	Waluta	Uwagi - przyczyna wyłączenia
	[Informacja chroniona]						opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty

Lp.	NIP podmiotu	Nazwa podmiotu	Rodzaj lub nr dokumentu rozliczeniowego	Data zakupu/ wystawienia dokumentu rozliczeniowego	Wartość świadczenia	Waluta	Uwagi - przyczyna wyłączenia
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty

Lp.	NIP podmiotu	Nazwa podmiotu	Rodzaj lub nr dokumentu rozliczeniowego	Data zakupu/ wystawienia dokumentu rozliczeniowego	Wartość świadczenia	Waluta	Uwagi - przyczyna wyłączenia
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							opłaty
							rozliczenie delegacji dla pracownika
							wskazana faktura została opłacona przez pracownika - zwrot kosztów poniesionych przez pracownika
							noty odsetkowe
							noty odsetkowe
							noty odsetkowe
							noty odsetkowe
							noty odsetkowe
							noty odsetkowe
							noty odsetkowe
							noty odsetkowe
							noty odsetkowe
							noty odsetkowe
							noty odsetkowe
							noty odsetkowe
							noty odsetkowe

(55) Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania także świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych udokumentowanych fakturami VAT, dla których kontrahenci Strony wystawili faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego wynikającej z faktury pierwotnej (tzw. „korekta do zera”) lub też Strona dokonała korekt księgowych na pełną wartość świadczenia pieniężnego (storno techniczne). Zgodnie z art. 25 ustawy

o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust.1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust.2)¹⁶. W konsekwencji, Prezes Urzędu uznał, że w sytuacji wystawienia korekty do zera lub sprostowania błędu księgowego do całości kwoty występującej w pierwotnym dowodzie księgowym, należy uznać, że wskazana dokumentacja nie odzwierciedla faktycznych zdarzeń gospodarczych (tj. nie doszła do skutku transakcja handlowa - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania i podstawę do wystawienia faktury VAT). Te przypadki wymieniono w poniższej Tabeli C3.

¹⁶ Art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

Tabela C3 - świadczenia pieniężne będące wynikiem błędu księgowego lub dla których wystawiono faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury pierwotnej (tzw. "korekty do zera")

Lp.	NIP podmiotu	Numer dowodu zakupu - faktury dla której wystawiono korektę pomniejszającą jej wartość do zera	Data zakupu/ wystawienia dokumentu rozliczeniowego	Dowód w aktach postępowania (faktura korygująca)
	[Informacja chroniona]			Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 238
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 239
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 287
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 298-299
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 385-388
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 275
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 276
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 285
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 379
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 380.
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 381
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 384
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 241
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 242
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 242
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 245-246
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 248
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 250
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 252
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 259
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 261-269
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 71
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 273-274
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 278-280
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 281
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 292
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 295
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 296
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 297
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 372
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 300
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 302
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 303
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 304
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 305
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 307
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 308
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 309
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 316
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 317
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 318
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 321
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 322
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 324
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 325
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 326
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 329
				Załącznik nr 3 do akt głównych postępowania, karta nr 81
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 334
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 337
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 342
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 343
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 344
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 348
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 350
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 351
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 352-353
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 356
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 359
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 361
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 362
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 368-370
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 373
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 374
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 375
				Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania, karta nr 376

(56) Nadto, Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania także te świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, co do których - w ujęciu generalnym - przywołana Ustawa ma zastosowanie - lecz które pomimo tego, że zostały przekazane do postępowania przez Stronę, nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r.

(57) W tym zakresie, Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania, świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:

- świadczenia pieniężne spełnione przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r. - wymienione poniżej w Tabeli C4;
- świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. po 30 kwietnia 2020 r. - wymienione poniżej w Tabeli C5.

Tabela C4 - świadczenia pieniężne spełnione przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r.						
Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty za fakturę

[Tabela C4 zawiera się na stronach od 29 do 294]

Tabela C5 - świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. po 30 kwietnia 2020 r.					
Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Termin zapłaty wg umowy
	[Informacja chroniona]				

[Tabela C5 zawiera się na stronach od 295 do 850]

(58) Na poczet ustalenia czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również tych świadczeń pieniężnych, co do których nie budziło wątpliwości ich spełnienie przez Stronę postępowania w terminie (co wynikało z ustaleń poczynionych w oparciu o dane zawarte w wyciągach bankowych w plikach JPK_WB, [Informacja chroniona], wydrukach przelewów bankowych, danych wygenerowanych z systemu księgowego Strony postępowania). Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie zostały ujęte w poniższej Tabeli C6.

(59) Wśród tej kategorii świadczeń pieniężnych, znalazły się m.in.:

- świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa Urzędu za spełnione w terminie wynikającym z zawartej transakcji handlowej,
- świadczenia pieniężne przedpłacone, w których zapłata całości świadczenia pieniężnego nastąpiła przed dostawą towaru lub wykonaniem usługi na rzecz Strony.
- świadczenia pieniężne spełnione [Informacja chroniona], w których równocześnie nie było odroczonego terminu zapłaty - uznając, że świadczenia te zgodnie z wolą stron spełnianie są w chwili dokonywania zakupu towaru lub usługi.

Tabela C6 - Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie						
Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty za fakturę
	[Informacja chroniona]					

[Tabela C6 zawiera się na stronach od 851 do 1623]

2. Założenia w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych

- (60) Aby ustalić czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. Prezes UOKiK ustalił, których świadczeń pieniężnych, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie, ustalił ich wysokość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem (tj. 30 kwietnia 2021 r.), albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).
- (61) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 3531 Kodeksu cywilnego¹ i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać obowiązujących ustaw (w tym przepisów Ustawy).
- (62) Uzgodnione przez strony transakcji handlowych terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i ust. 2a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zgodnie z art. 13 ust. 1 Ustawy, zamiast umownych terminów zapłaty, ustalonych z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy, stosuje się terminy zapłaty ustalone zgodnie z zasadami określonymi w art. 13 ust. 2 Ustawy.
- (63) Świadczenie pieniężne spełnione po terminie to zatem zarówno świadczenie spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, jak i świadczenie spełnione wprawdzie w terminie umówionym przez strony, ale z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy (po upływie maksymalnego terminu zapłaty).
- (64) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z treścią art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych - w przypadku:
- wszystkich świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,

¹ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (Dz.U. z 2020 r., poz. 1740), dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”

- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych²,
- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych³, w których dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem duży przedsiębiorca,

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, które świadczenia pieniężne Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Ostatecznej Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przestanej kopii dokumentacji źródłowej (np. umowy, faktury, rachunku).

- (65) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty świadczenia pieniężnego nie może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.
- (66) Dodatkowo, zgodnie z treścią art. 7 ust. 4 Ustawy, w przypadkach gdy nie było możliwe ustalenie dnia doręczenia faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo gdy faktura lub rachunek zostały doręczone przed dostawą towaru lub wykonaniem usługi, terminy zapłaty, o których mowa powyżej, liczone były od dnia otrzymania przez dłużnika towaru lub usługi.
- (67) W konsekwencji, dokonując analizy materiału dowodowego, Prezes Urzędu - uwzględniając przepis art. 7 ust. 2a Ustawy określający zakres swobody kontraktowej w przedmiocie uzgadniania terminów zapłaty oraz art. 13 ust. 2 pkt 2

² Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

³ Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedną stroną ma status dużego przedsiębiorcy, a druga ma status mikro, małego lub średniego przedsiębiorcy.

Ustawy⁴ określający skutki prawne jej przekroczenia - ustalił, że w przedmiotowym postępowaniu wystąpiły przypadki, w których umownie ustalone terminy zapłaty świadczeń pieniężnych naruszały maksymalne ustawowe terminy zapłaty. W tych przypadkach, Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy i obliczał długość opóźnienia liczoną od maksymalnego terminu zapłaty, wynikającego z tego przepisu.

(68) W rezultacie, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., wskazującą na naruszenie przez Stronę zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:

- świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy),
- świadczenia pieniężne spełnione wprawdzie w terminie zapłaty uzgodnionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy.

(69) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnianiem świadczenia pieniężnego, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.,
- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia

⁴ Zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy: „Zamiast postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a – stosuje się termin zapłaty 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 albo art. 8 ust. 5 lub art. 9 ust. 2”.

zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego niniejszym postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.,

w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego niniejszym postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.,
- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego niniejszym postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.

1. Weryfikacja materiału dowodowego.

- (70) Mając na uwadze wyżej opisane założenia wynikające z przepisów Ustawy, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Stronę.
- (71) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiałach dowodowych. Porównywanie obejmowało poszczególne pozycje dotyczące w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty, oraz wysokości i dat spełnienia (czy też niespełnienia) świadczeń pieniężnych - informacji uzyskanych od Strony postępowania i jej kontrahentów z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK_WB) oraz w dokumentach źródłowych - w kopiach faktur, potwierdzeniach przelewu, [Informacja chroniona], wydrukach z systemu księgowego.
- (72) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte w pliku o nazwie „6340135676_2020_06_30” tabelarycznie informacje, uzyskane od Strony postępowania, o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty przez nią

tychże świadczeń, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Ostateczna Tabela nr 1”.

- (73) Z kolei, w stosunku do występowania przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte w pliku „6340135676_2020_12_04-sprzedaz.xlsx” tabelarycznie informacje, uzyskane od Strony postępowania, o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako wierzyciel uprawniony do otrzymania świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach otrzymania przez Stronę zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 2”.
- (74) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony o przekazanie powyższych informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one okoliczności, co do których Strona postępowania posiada wyłączną kompletną wiedzę, którą Prezes Urzędu zebrał i przeanalizował i ocenił w oparciu o całokształt zebranego w sprawę materiału dowodowego, w tym na podstawie: dowodów księgowych, potwierdzeń przelewu, a także innych dokumentów i wyjaśnień, pochodzących zarówno od Strony postępowania, jak i podmiotów trzecich - kontrahentów Strony.
- (75) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT⁵. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.
- (76) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej (według stanu prawnego obowiązującego do dnia 1.10.2020 r., art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4.07.2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz.

⁵ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. - Ustawa o podatku od towarów i usług (t. j. Dz.U.2021 r. poz. 685 ze zm.), dalej: „ustawa o VAT”.

1086)⁶ Strona postępowania była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu

do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych

na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25 dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy⁷. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK_VAT).

(77) Stosownie do treści art. 3 ust. 4 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu VAT jest księgą podatkową, i tym samym, zdaniem Prezesa UOKiK, stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania, bądź do których otrzymania uprawniona była Strona postępowania.

(78) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji Podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formacie bez wezwania - dotyczy JPK_VAT lub JPK na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie min. JPK_WB, JPK_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych⁸. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej

⁶ t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, 1598, 2076, 2105, 2262, 2328 ze zm.

⁷ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

⁸ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>.

dotyczącej struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_149 oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3)¹⁰.

- (79) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT, oraz ustalał stan faktyczny dotyczący należności Strony (otrzymywania przez nią świadczeń pieniężnych po terminie) - w oparciu dane zawarte w ewidencji sprzedaży VAT.
- (80) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK (JPK_VAT_Zakup) obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. Ewidencja sprzedaży VAT w strukturze logicznej JPK (JPK_VAT_Sprzedaż) zawiera natomiast dla każdej pozycji w szczególności następujące dane: numer NIP lub inny numer służący identyfikacji kontrahenta, będącego odbiorcą towarów lub usług, jego nazwę i adres, numer dowodu sprzedaży, datę wystawienia, datę sprzedaży kwotę netto oraz kwotę podatku należnego.
- (81) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK_VAT (JPK_VAT_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Ostatecznej Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Ostatecznej Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie wiarygodności dostawcy względem Spółki to nr NIP dostawcy i data wystawienia

⁹ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14.

¹⁰ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

dowodu zakupu podana w Ostatecznej Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.

Dowód: Ostateczna Tabela nr 1, k. 41.

Dowód: pliki JPK_VAT_Zakup, k. 41

(82) W oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży w JPK_VAT (JPK_VAT_Sprzedaż) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 2, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikało uprawnienie do otrzymania przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu poczynił ustalenia w analogiczny sposób, w oparciu o zapisy dotyczące dowodów sprzedaży - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 2, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Sprzedaż.

Dowód: Tabela nr 2, k. 84

Dowód: Pliki JPK_VAT_Sprzedaż, k. 95.

(83) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w JPK_VAT_Zakup lub JPK_VAT_Sprzedaż, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przestanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tychże świadczeń - wystawionych lub otrzymanych przez Stronę faktur VAT oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych.

Dowód: Kopie dokumentów - faktur, not obciążeniowych, duplikatów faktur - załączniki do pisma Strony z dnia 20 grudnia 2021 r. (Załącznik nr 2 do akt głównych postępowania).

(84) Prezes Urzędu ustalał również stan faktyczny - odnoszący się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem krajowym - na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB.

Dowód: Pliki JPK_WB, k. 53

(85) Wymaga wskazania, że JPK_WB również jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego

na podstawie umowy. Plik JPK_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego oraz kwot sald konta.

(86) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera kwoty

i opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB11).

(87) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w pliku JPK_WB obejmują m.in.:

- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), a także numer NIP lub REGON posiadacza rachunku,
- numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
- datę i czas obciążenia rachunku nadawcy oraz datę i czas wpłaty gotówkowej,
- kwotę i walutę,
- tytuł i opis zlecenia płatniczego,
- saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego,
- informację o numerze rachunku wirtualnego utworzonego w celu identyfikacji masowych płatności, jeżeli zlecenie płatnicze dotyczy uznania takiego rachunku.

(88) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uznanie pliku JPK_WB za wiarygodne źródło informacji, umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełniania przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych objętych zakresem przedmiotowym niniejszego postępowania oraz w

¹¹ Broszura informacyjną dotyczącą struktur JPK_WB.

Tabeli nr 2 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.

Dowód: Pliki JPK_WB, k. 53

- (89) Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę operacji na rachunku bankowym strony postępowania ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji).
- (90) Przekazane pliki JPK_WB stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanej jedynie krajowym przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych z lub na rachunek bankowy należący do Strony postępowania. Z przedstawionych przez Stronę informacji wynika natomiast, część świadczeń pieniężnych wchodzących w zakres niniejszego postępowania, rozliczana była w inny sposób: zagranicznym przelewem bankowym SEPA, kartą płatniczą, gotówką, przez system [Informacja chroniona], czy też poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności. W stosunku do tych świadczeń pieniężnych, Prezes Urzędu ustalał wysokość i datę ich spełnienia w oparciu o inne dowody, tj. m.in.: , tj. m.in.: oświadczenia o potrąceniach (dokumenty kompensaty), korespondencje e-mail pomiędzy Stroną a jej kontrahentami, wydruki z systemów bankowych, wydruki potwierdzeń przelewów, wydruki z ksiąg rachunkowych z systemu księgowego Strony postępowania, dokumentów przekazanych przez kontrahentów Strony postępowania.

Dowód Oświadczenia o potrąceniu i dokumenty kompensaty, Załącznik nr 1 do akt postępowania, k. 1-779

Dowód: Wydruki bankowe dot. przedpłat, Załącznik nr 1a do akt postępowania, k. 1-321

Dowód: Dokumentacja dotycząca „innych rozliczeń/przeksięgowania”, Załącznik nr 2 do akt postępowania, k. 1-54

Dowód: Dokumentacja dotycząca „transakcji bankowych bezpośrednio niepołączonych z danymi z konta bankowego”, Załącznik nr 2 do akt postępowania, k. 55-237

Dowód: Dokumentacja dotycząca „Innych rozliczeń/przeksięgowania”, Załącznik nr 2 do akt postępowania, k. 238-378

- (91) Dodatkowo, w przypadku braków lub rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Ostatecznej Tabeli nr 1 lub Tabeli nr 2, a tymi wynikającymi z JPK_WB, Prezes Urzędu wnioskował w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przestanie dokumentów

źródłowych potwierdzających spełnienie tychże świadczeń - potwierdzeń przelewu, wydruków wyciągów bankowych w strukturze innej niż JPK, wydruków z ksiąg rachunkowych z systemu księgowego Strony postępowania - i w oparciu o te dokumenty, ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia tych świadczeń pieniężnych (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego, ustalony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty).

Dowód: Dokumentacja dotycząca „płatności zagranicznej”, w tym potwierdzenia przelewów, wydruki z systemu księgowego, Załącznik nr 2 do akt postępowania, k. 1-54.

Dowód: Dokumentacja dotycząca „transakcji bankowych bezpośrednio niepołączonych z danymi z konta bankowego” w tym potwierdzenia przelewów, wydruki z systemu księgowego, dokumentacja dot. kompensat, Załącznik nr 2 do akt postępowania, k. 55-237

Dowód: Wydruki bankowe dot. przedpłat (przelewów), Załącznik nr 1a do akt postępowania, k. 1-321

Dowód: Dokumentacja dotycząca „Innych rozliczeń/przeksięgowań”, w tym faktury korygujące, wydruki z systemu księgowego, Załącznik nr 2 do akt postępowania, k. 238-378.

- (92) Na mocy art. 13g Ustawy, Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK, w tym JPK_VAT i JPK_WB. W ocenie Prezesa Urzędu dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności (pochodzenia od osób uprawnionych do reprezentowania spółki) uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do ich istnienia jak też spełnienia świadczenia. Powyższe umożliwia Stronie proste wygenerowanie pliku, co jest zgodne z zasadą ekonomiki i szybkości postępowania. W ocenie Prezesa Urzędu sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy, tego co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie¹².

¹² P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

(93) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości¹³). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.

(94) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach:

- informacjach uzyskanych od Strony postępowania, obejmujących transakcje handlowe przedstawione w Ostatecznej Tabeli nr 1 oraz Tabeli nr 2 oraz zawarte w komentarzach do tabel i pismach Strony - w zakresie w jakim znalazły potwierdzenie z resztą materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi oraz dowodami księgowymi;
- częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawartych w ewidencjach podatkowych (w plikach JPK_VAT) oraz w wydrukach z ksiąg rachunkowych z systemu księgowego Strony postępowania;
- dowodach księgowych:
 - a. fakturach VAT;
 - b. fakturach korygujących;
 - c. informacjach zawartych w plikach JPK_WB;
 - d. potwierdzeniach przelewu;
 - e. dokumentach [Informacja chroniona]
- innych dowodach (np. korespondencji e-mail, wyjaśnieniach kontrahentów Strony).

4. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.

(95) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po terminie świadczeń pieniężnych

¹³ t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 217.

(dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”), które zostały wyszczególnione w opracowanych na potrzeby niniejszego dokumentu tabelach, przy czym:

- w tabelach z grupy A znajdują się zakwestionowane świadczenia pieniężne, względem których Prezes Urzędu uznał termin zapłaty uzgodniony przez strony transakcji handlowej za zgodny z przepisami Ustawy,
- w tabelach z grupy B znajdują się zakwestionowane świadczenia pieniężne, względem których Prezes Urzędu uznał, że termin zapłaty uzgodniony przez strony transakcji handlowej naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy - i tym samym badał opóźnienie względem maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy.

Zakwestionowane świadczenia pieniężne obejmują:

Tabela	Kategorie świadczeń pieniężnych
Tabele z grupy A	
A1	Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.
A2	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. jednorazowym przelewem bankowym na rachunek krajowy dostawcy lub podmiotu trzeciego [Informacja chroniona] uprawnionego do otrzymania zapłaty od Strony postępowania
A3	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności
A4	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. częściami, tj. w kilku płatnościach
A5	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. w wyniku innego typu rozliczeń
Tabele z grupy B	
B1	Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy
B2	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. jednorazowym przelewem bankowym na rachunek krajowy dostawcy lub podmiotu trzeciego [Informacja chroniona] uprawnionego do otrzymania zapłaty od Strony postępowania
B3	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności
B4	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. częściami, tj. w kilku płatnościach

Tabela A1 zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.

Lp.	NIP dostawcy	Nr dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Termin zapłaty według umowy	Data zapłaty za fakturę	Liczba dni opóźnienia do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem tj. 30 kwietnia 2020 r.
	[Informacja chroniona]						

[Tabela A1 zawiera się na stronach od 1637 do 1640]

Suma wartości zakwestionowanych świadczeń pieniężnych z Tabeli A1: [Informacja chroniona].

Tabela A2 zawierająca świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. jednorazowym przelewem bankowym na rachunek krajowy dostawcy lub podmiotu trzeciego [Informacja chroniona] uprawnionego do otrzymania zapłaty od Strony postępowania¹

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Termin zapłaty według umowy	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Liczba dni opóźnienia

[Tabela A2 zawiera się na stronach od 1641 do 1699]

Suma wartości zakwestionowanych świadczeń pieniężnych z Tabeli A2: [Informacja chroniona].

¹ Przy czym świadczenia pieniężne opłacone na rzecz podmiotu trzeciego [Informacja chroniona] uprawnionego do otrzymania zapłaty od Strony postępowania zostały oznaczone gwiazdką - „*”.

Tabela A3 zawierająca świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Termin zapłaty według umowy	Data spełnienia świadczenia pieniężnego przez potrącenie	Liczba dni opóźnienia	Dowód w aktach sprawy na okoliczność daty i wysokości rozliczenia świadczenia pieniężnego przez potrącenie ¹
	[Informacja chroniona]							

[Tabela A3 zawiera się na stronach od 1700 do 1708]

Suma wartości zakwestionowanych świadczeń pieniężnych z Tabeli A3: [Informacja chroniona].

¹ Przy czym oznaczenie „Załącznik” oznacza załącznik do akt głównych postępowania, przypisany numer oznacza numer załącznika, a litera „k” oznacza nr karty w aktach załącznika.

Tabela A4 zawierająca świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. częściami, tj. w kilku płatnościach¹, w tym spełnianie częściowo na rachunek [Informacja chroniona]².

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Termin zapłaty według umowy	[Informacja chroniona]	Data spełnienia [Informacja chroniona]	Liczba dni opóźnienia	Dowód z akt postępowania
	[Informacja chroniona]								

[Tabela A4 zawiera się na stronach od 1709 do 1714]

Suma wartości zakwestionowanych świadczeń pieniężnych z Tabeli A4: [Informacja chroniona]

¹ Tabela A4 prezentuje pełne rozliczenie faktury, z których tylko część płatności jest spełniona po terminie.

² Tego typu świadczenia oznaczone zostały symbolem „*”.

Tabela A5 zawierająca świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. w wyniku innych typów rozliczeń.

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Termin zapłaty według umowy	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Liczba dni opóźnienia	Dowód w aktach sprawy na okoliczność daty i spełnienia świadczenia pieniężnego	Uwagi odnośnie rozliczenia
	[Informacja chroniona]								

[Tabela A5 zawiera się na stronach od 1715 do 1718]

Suma wartości zakwestionowanych świadczeń pieniężnych z Tabeli A5: [Informacja chroniona]

TABELE Z GRUPY B

Tabela B1 zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Termin zapłaty według umowy	Maksymalny termin zapłaty ustalony w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Liczba dni opóźnienia

[Tabela B1 zawiera się na stronach od 1719 do 1745]

Suma zakwestionowanych świadczeń pieniężnych w Tabeli B1: [Informacja chroniona]

Tabela B2 zawierająca świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. jednorazowym przelewem bankowym na rachunek krajowy dostawcy lub podmiotu trzeciego ([Informacja chroniona]¹) uprawnionego do otrzymania zapłaty od Strony postępowania

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Termin zapłaty według umowy	Maksymalny termin zapłaty ustalony w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Liczba dni opóźnienia

[Tabela B2 zawiera się na stronach od 1746 do 1773]

Suma wartości zakwestionowanych świadczeń pieniężnych z Tabeli B2: [Informacja chroniona]

¹ Świadczenia te oznaczono symbolem „*“.

Tabela B4 zawierająca świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. częściami, tj. w kilku płatnościach.

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Termin zapłaty według umowy	Maksymalny termin zapłaty, ustalony w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy	Wartość świadczenia pieniężnego spełnianego w częściach	Data spełnienia części świadczenia pieniężnego	Liczba dni opóźnienia	Dowód w aktach sprawy

[Tabela B4 zawiera się na stronie 1774]

Suma wartości zakwestionowanych świadczeń pieniężnych z Tabeli B4: [Informacja chroniona]

- (96) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych zaprezentowanych przez Prezesa Urzędu w powyższych tabelach oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.
- (97) Obowiązek zapłaty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę umów z kontrahentami, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu - fakturami VAT, które Strona postępowania wykazała w Ostatecznej Tabeli nr 1.

Dowód: Ostateczna Tabela nr 1, k.41

(98) Faktury dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT (JPK_VAT). W przypadku faktur nie ujętych w tej ewidencji Strona przedłożyła również kopie faktur, które potwierdzały zawarcie transakcji handlowych i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych

Dowód: Pliki JPK_VAT_zakup, k. 41

Dowód: Kopie faktur, załącznik nr 3 do akt głównych

(99) Wszystkie transakcje handlowe, będące podstawą wystawienia faktur wskazanych w tabelach niniejszego pisma, zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają charakter odpłatny.

(100) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(101) Zakwestionowane świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt. 1a Ustawy.

(102) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów, na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania przepisów Ustawy na podstawie art. 3 pkt 2 Ustawy.

(103) Nadto, z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, żeby w stosunku do Strony zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia nie stanowią długów objętych postępowaniami prowadzonymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe oraz ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 Ustawy.

(104) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wymienionych w tabelach z grupy A, Prezes Urzędu ustalił terminy zapłaty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, w oparciu o informacje przekazane przez Stronę postępowania w przedłożonej przez nią Ostatecznej Tabeli nr 1, w zakresie w jakim były one spójne z całokształtem zebranego w sprawie materiału dowodowego, tj. zgodne z przedłożonymi umowami, kopiami faktur oraz rachunków, z których wynikał termin zapłaty tychże świadczeń. Wyjaśnienia przy tym wymaga, że zgodnie z wyjaśnieniami Strony postępowania, [Informacja chroniona].

Dowód: Ostateczna Tabela nr 1, k. 41

Dowód: Kopie faktur, rachunków, stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 20 grudnia 2021 r. (Załącznik nr 3 do akt postępowania)

Dowód: Wyjaśnienia Strony (data wpływu 17 lipca 2020 r.), k. 16

(105) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wymienionych w tabelach z grupy B, Prezes Urzędu ustalił, że terminy zapłaty wskazane przez Stronę postępowania w Ostatecznej Tabeli nr 1 były niezgodne z art. 7 ust. 2a w zw. z art. 7 ust. 4 Ustawy, gdyż:

- wynikały z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r.,
- Strona postępowania, będąca dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, miała status dużego przedsiębiorcy,
- wierzyciele Strony postępowania dostarczający jej towary lub wykonujący usługi byli mikro, małymi lub średnimi przedsiębiorcą,
- umowne terminy zapłaty wskazane w Ostatecznej Tabeli nr 1 przekraczały 60 dni, liczonych od dnia otrzymania przez Stronę towaru lub usługi, przy czym z uwagi na [Informacja chroniona] stosowany przez Stronę postępowania, [Informacja chroniona Informacja chroniona Informacja chroniona] potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, a z tych względów przygotowywane przez Stronę ewidencje podatkowe w plikach JPK_VAT również nie zawierają takich informacji.

Dowód: Oświadczenie Strony o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, k.23a

Dowód: Wyjaśnienia Strony (data wpływu 17 lipca 2020 r.), k. 16

Dowód: Ostateczna Tabela nr 1, k. 41

Dowód: Adnotacja urzędowa dot. statusów (mikro, mały, średni przedsiębiorca) dostawców towarów lub usług na rzecz Strony postępowania, k. 134-138

Dowód: Adnotacja urzędowa dot. statusów (mikro, mały, średni przedsiębiorca) dostawców towarów lub usług na rzecz Strony postępowania, k. 311-315

(106) Wobec powyższego, w stosunku do świadczeń pieniężnych wymienionych w tabelach z grupy B, Prezes Urzędu w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, badając terminowość spełniania przez Stronę postępowania tych świadczeń pieniężnych i obliczając długość opóźnienia w ich spełnieniu, zastosował maksymalny termin zapłaty, wyznaczony zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2) Ustawy - zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszego pisma, określony jako 60 dni, liczonych od dnia otrzymania przez Stronę towaru lub usługi.

(107) Wskazać przy tym należy, że zarówno w stosunku do świadczeń pieniężnych wymienionych w tabelach z grupy A jak i w tabelach z grupy B, w przypadkach, w których termin zapłaty przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do treści art. 115 Kodeksu cywilnego.

(108) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych przelewem na rachunek dostawcy lub podmiotu trzeciego [Informacja chroniona], uprawnionego do otrzymania zapłaty od Strony postępowania, Prezes Urzędu ustalał wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu o wyciągi bankowe Strony postępowania w plikach JPK_WB, a w przypadkach, w których w plikach JPK_WB nie ujawniono danych przelewów - w oparciu o inne przedłożone przez Stronę postępowania dokumenty potwierdzające spełnienie świadczeń pieniężnych - potwierdzenia przelewu, w tym potwierdzenia zagranicznego przelewu SEPA, wydruki z ksiąg rachunkowych z systemu księgowego Strony postępowania, wydruk z systemu [Informacja chroniona].

Dowód: Pliki JPK_WB, k.53

Dowód: Potwierdzenia przelewów, Załącznik nr 2 do akt głównych, k. 1-237.

Dowód: Potwierdzenia przelewów dot. przedpłat, Załącznik nr 1a do akt głównych, k. 1-321

Dowód: Wydruki z ksiąg rachunkowych z systemu księgowego Strony postępowania, potwierdzenia zagranicznych przelewów SEPA, Załącznik nr 2 do akt głównych, k. 1-54.

Dowód: wydruk z systemu [Informacja chroniona], Załącznik nr 2 do akt głównych, k. 55.

(109) Jak już wskazano wcześniej, plik JPK_WB jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego, posiada jednolitą strukturę ustaloną przez Ministerstwo Finansów i stanowi plik kontrolny generowany na żądanie. Plik JPK_WB wygenerowany na żądanie Strony postępowania przez bank zawiera zestawienie wszystkich informacji o przelewach krajowych dokonywanych za pomocą tego rachunku bankowego, podmiotach których te transakcje dotyczą oraz dokładnych kwot sald konta. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKIK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uznanie ich za wiarygodne źródło informacji o wysokościach przelewów i datach spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę. Podobnie, mając na uwadze, że wydruk wygenerowanego elektronicznie z systemu bankowego potwierdzenia przelewu stanowi dokument sporządzony na podstawie art. 7 ustawy Prawo Bankowe¹, Prezes UOKIK uznał, że znajdujące się w materiale dowodowym potwierdzenia przelewu, w tym potwierdzenia zagranicznych przelewów SEPA, również stanowią wiarygodne źródło informacji, co do wysokości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę. Z uwagi na to, że w przywołanym postępowaniu Strona spełniała przelewem świadczenia pieniężne nie tylko na rzecz dostawców, lecz również na rzecz podmiotów trzecich, uprawnionych do otrzymania zapłaty świadczenia pieniężnego przez Stronę - Prezes ustalał uprawnienia do otrzymania świadczeń pieniężnych przez te podmioty w oparciu o przekazane przez Stronę wyjaśnienia i dokumenty, obejmujące zawiadomienia o cesji wierzytelności.

Dowód: pismo Strony z 28.09.2020 r., k. 38-39

Dowód: Informacje dot. [Informacja chroniona] i kopie zawiadomień o cesji, na płycie CD, k. 40

(110) Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług, Strona rozliczała swoje zobowiązania w całości lub w części również poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności (określane również mianem kompensat).

(111) Zgodnie z treścią art. 498 Kodeksu cywilnego potrącenie polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności. W obrocie gospodarczym, korzystając z zasady swobody umów, strony mogą ustalić inne zasady dokonywania potrąceń niż wynikające z art. 498 Kodeksu cywilnego, tj. dokonywać potrąceń umownych. Co do zasady, warunki rozliczeń dokonywanych z zastosowaniem potrącenia umownego, stanowią przedmiot ustaleń umownych pomiędzy stronami umowy, a zatem wedle ustaleń poczynionych

¹ Dz.U. 140 z 1997 r., poz. 939 z zm.

pomiędzy stronami transakcji handlowej należy dokonywać badania terminowości spełniania świadczeń pieniężnych spełnionych poprzez potrącenie.

(112) Przenosząc powyższe rozważania na kanwę rozpoznawanej sprawy, Strona postępowania złożyła wyjaśnienia dotyczące mechanizmu dokonywania potrąceń wskazując, że kompensaty działają w systemie [Informacja chroniona]².

(113) Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia, Prezes Urzędu ustalił wysokość i datę spełnienia świadczeń pieniężnych przez potrącenie wzajemnych wierzytelności, uznając za wiarygodne źródło informacji dowody przekazane przez Stronę postępowania dotyczące potrąceń, tj. korespondencję e-mail pomiędzy Stroną a drugą stroną transakcji handlowej, dokumenty kompensaty będące częścią uzgodnień pomiędzy stronami transakcji handlowej, potwierdzenia przelewów stanowiące zapłatę pozostałemu po potrąceniu salda i wskazujące w opisie transakcji faktury podlegające rozliczeniu oraz wydruki z ksiąg rachunkowych z systemu księgowego Strony postępowania.

Dowód: Dokumenty kompensaty, korespondencja e-mail, Załącznik nr 1 do akt głównych, k. 1 -779

Dowód: Dokumenty kompensaty, potwierdzenia przelewów na kwotę salda, wydruki z ksiąg rachunkowych z systemu księgowego Strony postępowania, Załącznik nr 2 do akt głównych, k. 55-237.

(114) Na skutek porównania informacji co do:

- istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty jako dłużnik zobowiązana była Strona postępowania,
- obowiązujących Stronę terminów zapłaty tychże świadczeń,
- dat ich spełnienia przez Stronę postępowania,

Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne nie zostały spełnione przez Stronę postępowania w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. lub zostały przez Stronę postępowania spełnione po terminie.

(115) Równocześnie, w zakresie w jakim Strona postępowania podniosła, że przyczyną opóźnienia w niektórych przypadkach mogło być opóźnione doręczenie faktury, bądź też konieczność zawnioskowania o jej duplikat, wskazać należy co następuje. Zdaniem Prezesa Urzędu otrzymanie przez Stronę zamówionych towarów czy też wykonanie na jej rzecz

² Tzw. potrącenie w przelewie

zamówionych usług, nakłada na Stronę obowiązek wywiązania się z zawartej transakcji handlowej, tj. do zapłaty w ustalonym terminie wynagrodzenia za dostarczone towary czy wykonane usługi. Należy podkreślić, że faktura nie jest elementem stosunku zobowiązaniowego, w tym umowy sprzedaży, a ma ona przede wszystkim znaczenie dla wykonania obowiązków podatkowych i powinna być następstwem wcześniej zawartej umowy, ale umowy nie może zastępować. Co do zasady, ewentualne uchybienia normom prawa podatkowego nie wpływają na skuteczność i ważność umowy sprzedaży oraz nie modyfikują obowiązków stron umowy, co potwierdza zarówno orzecznictwo cywilne jak i administracyjne³. Brak lub opóźnienie doręczenia dokumentu księgowego, jakim jest faktura, nie zwalnia dłużnika z obowiązku dokonania w ustalonym terminie zapłaty za dostarczone towary lub wykonane usługi. Niewywiązanie się przez sprzedającego z obowiązku wystawienia faktury może natomiast skutkować powstaniem po jego stronie odpowiedzialności za wywołaną tym szkodę polegającą na niemożności odliczenia podatku VAT. W ocenie Prezesa Urzędu powyższe znajduje zastosowanie szczególnie w profesjonalnym obrocie handlowym (a za taki należy uznać transakcje handlowe w rozumieniu Ustawy) w którym dłużnik - stosownie do brzmienia art. 355 § 1 Kodeksu cywilnego - obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należytej staranności). Zgodnie z art. 355 § 2 Kodeksu cywilnego należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Oznacza to, że nieotrzymanie faktury nie wyklucza konieczności spełnienia świadczenia pieniężnego w sytuacji, w której druga strona transakcji handlowej prawidłowo wykonała swoje zobowiązanie. Analogicznie należy przy tym ocenić sytuację, gdy dostarczany jest duplikat faktury, który, jak stanowi art. 106l ust. 1 ustawy o VAT wystawiany jest w przypadku, gdy faktura ulegnie zniszczeniu albo zaginięciu. Okoliczność zniszczenia czy zaginięcia faktury u Strony postępowania, tym bardziej nie wpływa na obowiązek spełnienia przez nią świadczenia pieniężnego w ustalonym terminie zapłaty.

- (116) Odnosząc się również do praktyki stosowanej przez Stronę postępowania polegającej na [Informacja chroniona Informacja chroniona Informacja chroniona] Alfa-Elektro, to w ocenie Prezesa Urzędu praktyka taka nie jest okolicznością uzasadniająca ani usprawiedliwiająca opóźnianie się przez Stronę postępowania z zapłatą świadczeń pieniężnych. W przypadku istnienia wzajemnych i jednorodnych świadczeń, Strona miała możliwość spełnienia świadczenia pieniężnego przez potrącenie wzajemnych

³ Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach - V Wydział Cywilny z dnia 20 kwietnia 2016 r. - V ACa 701/15, Wyrok SO Łódź z dnia 6 maja 2015 r. - X GC 831/14, Wyrok WSA Gorzów Wielkopolski z dnia 17 kwietnia 2007 - I SA/Go 160/06.

wierzytelności. Jeśli bowiem wzajemne wierzytelności są „identyczne”, to brak jest ekonomicznego uzasadnienia do wykonywania obu zobowiązań na zasadach ogólnych, tj. poprzez ich wzajemne spełnienie. W takiej sytuacji zasadnym rozwiązaniem jest rozliczenie zobowiązań poprzez ich potrącenie, stanowiące surogat spełnienia świadczenia, skutkujące umorzenie wzajemnych wierzytelności do wysokości wierzytelności niższej. Zatem, wskazana przez Stronę postępowania praktyka polegająca na [Informacja chroniona], stanowi przejaw świadomego działania i ryzyka przedsiębiorcy, za które ponosi on odpowiedzialność. W takiej sytuacji, konsekwencje nieterminowego spełniania świadczeń pieniężnych obciążają stronę, która dopuściła się opóźnień. Analogicznie należy ocenić [Informacja chroniona] w przypadku nieterminowego wypłacania przez dostawców [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]. Zdaniem Prezesa Urzędu nieuzasadnione jest uzależnianie terminowego spełnienia świadczenia od okoliczności dodatkowych, nie wynikających z treści umowy, takich jak [Informacja chroniona]. Konsekwencje takiego działania również obciążają przedsiębiorcę, który dopuścił się opóźnień, gdyż wynikają z okoliczności od niego zależnych, w tym z jego świadomego działania w granicach pewnego ryzyka.

5. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.

(117) Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, które nie zostały spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. w poszczególnych tabelach wyniosła:

Tabela	Kategorie świadczeń pieniężnych	Suma wartości zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wynikających z konkretnej tabeli (w PLN)
Tabele z grupy A		
A1	Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.	[Informacja chroniona]
A2	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. jednorazowym przelewem bankowym na rachunek krajowy dostawcy lub podmiotu trzeciego [Informacja chroniona] uprawnionego do otrzymania zapłaty od Strony postępowania	[Informacja chroniona]

A3	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności	[Informacja chroniona]
A4	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. częściami, tj. w kilku płatnościach	[Informacja chroniona]
A5	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. w wyniku innego typu rozliczeń	[Informacja chroniona]
Tabele z grupy B		
B1	Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy	[Informacja chroniona]
B2	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. jednorazowym przelewem bankowym na rachunek krajowy dostawcy lub podmiotu trzeciego [Informacja chroniona] uprawnionego do otrzymania zapłaty od Strony postępowania	[Informacja chroniona]
B3	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności	[Informacja chroniona]
B4	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. częściami, tj. w kilku płatnościach	[Informacja chroniona]

(118) W konsekwencji, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania wyniosła [Informacja chroniona] złotych, a zatem przekracza próg ustawowy,

o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

(119) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie pozytywne przesłanki dla stwierdzenia, że Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj.:

- posiadała status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,

- zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony umów działalnością,
- nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy).

(120) Jednocześnie nie zaszła przesłanka negatywna, bowiem Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego.

(121) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnieniu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

I. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia

(122) Po przeanalizowaniu twierdzeń Strony i przedstawionych przez nią dowodów Prezes Urzędu zamierza stwierdzić, że w sprawie zachodzi przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary.

1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

(123) Zgodnie z brzmieniem art. 13v ust. 6 Ustawy „Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.”

(124) Strona w piśmie z dnia 28 września 2020 r. wskazała, że Strona ma „*stale do czynienia z nadmiernym opóźnianiem się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych wobec naszej Spółki, w tym w okresie objętym postępowaniem*”. Strona podkreśliła, że „*dotyczy to nieterminowego regulowania należności przez naszych klientów z tytułu faktur za dostawy towarów i usług*”. W piśmie wskazano także m. in. to, że [Informacja chroniona] tys. klientów Strony ma u niej „*mniejsze lub większe przeterminowania*”. Strona

przekazała także, jako załącznik nr 4 do przywołanego pisma, „*strukturę otrzymanych zapłat od klientów za faktury, których termin płatności przypadał w I półroczu 2020 r.*”. Z analizy tego zestawienia wynikało, że suma świadczeń niespełnionych lub spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem wyniosła [Informacja chroniona] PLN. Do pisma z dnia 4 grudnia 2020 r. Strona dołączyła jednocześnie szczegółowe informacje o tych świadczeniach pieniężnych w formie tzw. Tabeli nr 2, w pliku o nazwie 6340135676_2020_1 2_04.xlsx. W tym samym piśmie Strona oświadczyła, że uprzednio przesłane do postępowania pliki JPK_WB pokrywają się z zakresem żądania Prezesa Urzędu obejmującego uznania rachunków Strony. Za pismem z dnia 4 maja 2021 r. Strona przesłała także żądane pliki JPK_VAT_Sprzedaż obejmujące miesiące wrzesień 2019 r. - kwiecień 2020 r.

Dowód: Tabela nr 2, k. 84

Dowód: JPK_WB, k. 53

Dowód: JPK_VAT_Sprzedaż, k. 94

(125) Prezes Urzędu ustalając, których świadczeń pieniężnych Strona w okresie objętym postępowaniem nie otrzymała lub otrzymała po terminie - stosował analogiczne zasady dotyczące zbierania i weryfikacji materiału dowodowego jak opisane w punkcie IV niniejszej decyzji.

(126) Ponadto, Prezes Urzędów w swoich ustaleniach oparł się na tych świadczeniach pieniężnych należnych Stronie i wynikających z wystawionych przez nią faktur VAT, których istnienie i wysokość została potwierdzona w dokumentach księgowych zawartych w złożonych przez stronę ewidencjach sprzedaży w plikach JPK_VAT_Sprzedaż. Obecność dokumentów księgowych potwierdzających ww. świadczenia pieniężne w ewidencji sprzedaży VAT świadczy tym, że są one związane z prowadzoną przez stronę działalnością gospodarczą, a zatem zaświadcza o związku tychże świadczeń z zawieranymi przez stronę transakcjami handlowymi.

Dowód: Tabela nr 2, k. 84

Dowód: Pliki JPK_VAT_Sprzedaż, k. 94

(127) Ustalając bezsporną wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu uznał wskazane przez Stronę w Tabeli nr 2 terminy zapłaty świadczeń pieniężnych jej należnych za zgodne z treścią postanowień umów łączących Stronę z jej nabywcami. Ustalenia

Prezesa Urzędu w tym zakresie zostały poparte całokształtem materiału dowodowego - w tym wyjaśnieniami, informacjami i dowodami, dotyczącymi świadczeń pieniężnych stanowiących wynagrodzenie Strony postępowania z tytułu zawartych transakcji handlowych, pozyskanymi od dłużników Strony posiadających dług w największej wysokości w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.: [Informacja chroniona Informacja chroniona Informacja chroniona Informacja chroniona Informacja chroniona Informacja chroniona] które były spójne z terminami zapłaty wskazanymi przez Stronę w Tabeli nr 2.

Dowód: Pismo spółki [Informacja chroniona]., k. 146-193

Dowód: Pismo spółki [Informacja chroniona] k 194-236

Dowód: Pismo spółki [Informacja chroniona]., k. 237-248

Dowód: Pismo spółki [Informacja chroniona] k. 249-283

(128) Ostatecznie, na podstawie wyciągów bankowych - plików JPK_WB, Prezes Urzędu ustalił, które świadczenia pieniężne kontrahenci Strony postępowania spełnili przelewem na rachunek bankowy Strony po upływie ustalonych terminów zapłaty.

Dowód: Pliki JPK_WB, k. 53

(129) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu ustalił, że udokumentowana w sposób bezsporny w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. suma wartości świadczeń pieniężnych otrzymanych przez Stronę po terminie wyniosła nie mniej niż [Informacja chroniona] PLN.

(130) Tym samym suma wartości niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.

(131) Świadczenia, które zostały ustalone jako otrzymane przez Stronę postępowania po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem przedstawia poniższa Tabela D1.

Tabela D1- świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę postępowania po terminie

Lp.	NIP nabywcy	Numer dowodu sprzedaży (faktury)	Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego z faktury	Termin zapłaty wg umowy	Data otrzymania zapłaty za fakturę
	[Informacja chroniona]					

[Tabela D1 zawiera się na stronach od 1786 do 2123]

(132) Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że w niniejszym postępowaniu została spełniona przesłanka odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.

1. Przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 i 8 Ustawy.

(133) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy, „w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”. Z kolei zgodnie z art. 13v ust. 8 Ustawy, „w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”.

(134) Mając jednak na uwadze, że w przedmiotowej sprawie Prezes Urzędu stwierdził podstawę do odstąpienia od wymierzenia kary w oparciu o przesłankę określoną w art. 13v ust. 6 Ustawy, nie było uzasadnione badanie wystąpienia w niniejszej sprawie pozostałych dwóch przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary, określonych w kolejnych przepisach, tj. art. 13v ust. 7 i ust. 8, gdyż zastosowanie pierwszej przynosi tożsamy efekt w postaci odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

I. Koszty postępowania

(135) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust.

1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

- (136) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- (137) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (138) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (139) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty związane z korespondencją prowadzoną w toku postępowania i ustalił je na kwotę 212,96 zł.
- (140) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 212,96 zł i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.
- (141) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

II. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji¹.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji².

¹ Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy.

² Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), dalej „p.p.s.a.”

3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu³.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł⁴.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika⁵.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
 - 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy⁶;
 - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
 - 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie⁷;
 - 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a⁸;
 - 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;

³ Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

⁴ Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

⁵ Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

⁶ Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

⁷ Na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

⁸ Na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

- 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów⁹ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
- 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.
- 8) Nieuiszczone w terminie koszty postępowania podlegają ściąganiu w trybie przepisów o egzekucji administracyjnej świadczeń pieniężnych¹⁰.

*Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów*

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Handlowe „Alfa Elektro” Sp. z o.o.
ul. Obróńców Westerplatte 81 40-335 Katowice
2. a/a.

⁹ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

¹⁰ Na podstawie art. 265 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.