



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 21 czerwca 2023 r.

DZP.93.72.2020.KA

Decyzja Nr DZP - 29 / 2023

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹ w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych², po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Wkręt-Met spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kuźnicy Kiedrzyńskiej (dalej także: „Strona postępowania”, „Strona” lub Wkręt-Met sp. z o. o.) obejmującego okres czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. przez Wkręt-Met spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kuźnicy Kiedrzyńskiej, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13 b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
2. nakłada na Wkręt-Met spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kuźnicy Kiedrzyńskiej administracyjną karę pieniężną w wysokości **1 133 506,32 złotych** (słownie:

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 711 z późn. zm.), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

² Dz. U. z 2022 poz. 2414; dalej: „ustawa zmieniająca 2022”

jeden milion sto trzydzieści trzy tysiące pięćset sześć złotych i trzydzieści dwa grosze) płatną do budżetu państwa.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów³ w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego⁴ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża Wkręt-Met spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kuźnicy Kiedrzyńskiej kosztami niniejszego postępowania w wysokości **359,60 złotych** (słownie: trzysta pięćdziesiąt dziewięć złotych i sześćdziesiąt groszy),
2. zobowiązuje Wkręt-Met spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kuźnicy Kiedrzyńskiej do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

³ Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

⁴ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „kpa”.

Spis treści

I.	Przebieg postępowania	5
II.	Interes publiczny	18
III.	Przesłanki stosowania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych	19
IV.	Wkręt-Met sp. z o.o. jako Strona postępowania w rozumieniu Ustawy	20
V.	Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę	23
1.	Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe	23
2.	Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem	24
3.	Świadczenia pieniężne, dla których wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego	24
4.	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie	25
5.	Założenia w oparciu, o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych	26
6.	Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych	26
7.	Weryfikacja materiału dowodowego	30
8.	Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.	39
9.	Ustalenia dotyczące zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	41
10.	Stanowisko Wkręt-Met sp. z o.o. z siedzibą w Kuźnicy Kiedrzyńskiej (z dnia 30.05.2023 r.) złożone w odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa Urzędu z dnia 9.05.2023 r.	49
11.	Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020.	55
VI.	Przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia.	57
1.	Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary i porzestania na pouczeniu, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.	57
2.	Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.	58
3.	Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.	65

VII.	Wymiarzenie administracyjnej kary pieniężnej.....	68
VIII.	Brak przestanki do obniżenia kary o 20% zgodnie z art. 13v ust.3 pkt 1 Ustawy	70
IX.	Koszty postępowania	70
X.	Pouczenie.....	71
XI.	Wykaz załączników do decyzji	72

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także: „Prezes Urzędu” lub „Prezes UOKiK”), działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Wkręt-Met spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Kuźnicy Kiedrzyńskiej.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b Ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, postanowieniem z dnia 22 października 2020 r., doręczonym Stronie postępowania w dniu 29 października 2020 r., wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Wkręt-Met spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Kuźnicy Kiedrzyńskiej, obejmujące okres czerwiec, lipiec, sierpień 2020 roku, tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania. Postępowanie zostało zarejestrowane pod znakiem DZP.93.72.2020.KA.
- (4) W dniu 28 października 2020 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz na podstawie art. 13g Ustawy, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego w niniejszej sprawie, wezwał Stronę postępowania do przekazania następujących dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, w których Strona była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego:
 1. oświadczenia o posiadanym statusie (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca), w rozumieniu Załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014, z dnia

17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu⁵;

2. dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁶;
3. informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
4. informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadał w okresie od 1 stycznia 2020 r., w formie uzupełnionej tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania (dalej: „Tabela nr 1”), według kryteriów opisanych w treści wezwania;
5. aktualnej wersji plików JPK_VAT z uwzględnieniem korekt dokonanych do dnia wypełnienia tabeli, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa⁷ za miesiące od wrzesień 2019 r. do wrzesień 2020 r. w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej - w formie elektronicznej, w formacie .xml;
6. plików JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r. do dnia 31 sierpnia 2020 r., w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej w formie elektronicznej, w formacie .xml;
7. w przypadku korzystania przez Stronę postępowania z usług faktoringu, wskazania rodzajów faktoringu, którymi Strona postępowania posługuje się z jednoczesnym opisaniem mechanizmu w jaki sposób następuje rozliczenie świadczeń pieniężnych za pomocą tej metody rozrachunku;
8. jeżeli Strona postępowania spełniała świadczenia pieniężne przez potrącenie wzajemnych wierzytelności, opisanie mechanizmu dokonywanych potrąceń i wskazania

⁵ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu z dnia 17 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. UE. L Nr 187, str. 1, z późn. zm.).

⁶ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217), dalej: „ustawa o rachunkowości”.

⁷ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.), dalej: „Ordynacja podatkowa”.

które transakcje skompensowane zostały na zasadach ustawowych (zgodnie z art. 498 i n. Kodeksu cywilnego⁸), a które na zasadach umownych;

9. przekazania informacji, co do okoliczności opisanych w treści art. 13v ust. 6, ust. 7 lub ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, tj. okoliczności, w których Prezes UOKiK odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, gdy:

a) wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem (ust. 6),

b) nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych nastąpiło na skutek działania siły wyższej (ust. 7),

lub może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, gdy:

c) zachodzą inne uzasadnione przypadki (ust. 8).

(5) Pismem z dnia 6 listopada 2020 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 9 listopada 2020 r.) Strona poinformowała o uszkodzeniu płyty załączonej do wezwania z dnia 28 października 2020 r. oraz wniosła o nadeśnięcie nowego nośnika danych.

(6) W odpowiedzi, w dniu 16 listopada 2020 r. Prezes UOKiK przesłał do Strony nowy nośnik danych w formie płyty CD zawierającej tabelę, objaśnienia oraz przykłady. Pismo wraz z nośnikiem zostało doręczone Stronie postępowania w dniu 20 listopada 2020 r.

(7) Pismem z dnia 18 listopada 2020 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 23 listopada 2020 r.) pełnomocnik Strony, [informacja chroniona] wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 28 października 2020 r., tj. o 21 dni. Do pisma załączono pełnomocnictwo udzielone [informacja chroniona] wraz z potwierdzeniem wniesienia opłaty skarbowej oraz wydruk z KRS mocodawcy.

(8) Pismem z dnia 23 listopada 2020 r. Prezes Urzędu przedłużył Stronie termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie o 14 dni, tj. do dnia 16 grudnia 2020 r.

(9) Pismem z dnia 16 grudnia 2020 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 18 grudnia 2020 r.) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 28 października

⁸ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 2320 z późn. zm.), dalej także: „k.c.”.

2020 r. Do niniejszego pisma zostały załączone: oświadczenie o statusie dużego przedsiębiorcy, polityka rachunkowości, plan kont w zakresie rozrachunków z kontrahentami, zestawienie transakcji handlowych dokonanych przez Stronę w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r. (dalej zwanej jako Tabela nr 1), pliki JPK_VAT za ww. okres oraz pliki JPK_WB. Dodatkowo Strona wskazała, że [informacja chroniona]. Wskazano również, że *„informacje zawarte w załącznikach nr 2-5 zawierają informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa Wkręt-Met sp. z o. o. s. k. w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zawierają one bowiem informacje o odbiorcach Wkręt-Met sp. z o. o. s. k., transakcjach z nimi, wielkością obrotów i zasadach polityki rachunkowości. W związku z powyższym chronione są przed dostępem osób trzecich z najwyższą starannością, zaś dostęp do nich mają jedynie osoby uprawnione w Spółce”*. W związku z powyższym Strona wniosła o *„nieujawnianie ich w decyzji kończącej postępowanie, jak również niedostępianie ich podmiotom trzecim w innych prowadzonych postępowaniach”*. Ponadto, pełnomocnik Strony poinformował również, odnośnie punktu 9 wezwania z dnia 28 października 2020 r., dotyczącego okoliczności opisanych w treści art. 13v ust. 6, 7 lub 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, tj. co do okoliczności, w których Prezes UOKiK odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, że spółka Wkręt-Met sp. z o. o. s. k. *„kompletuje dodatkowe dane”* i po ich uzyskaniu niezwłocznie zostaną one przekazane Prezesowi UOKiK.

- (10) Pismem z dnia 24 lutego 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 10 marca 2021 r.) pełnomocnik Strony postępowania wniósł o odstąpienie od wymierzenia kary administracyjnej na podstawie art. 13v ust. 7 i 8 ustawy. W piśmie wskazano, że [informacja chroniona].

W niniejszym piśmie, pełnomocnik Strony postępowania wskazuje również na fakt, iż [informacja chroniona].

W piśmie wskazano, że [informacja chroniona].

Pełnomocnik Strony postępowania poinformował również, iż Strona przez cały okres pandemii należycie wywiązuje się z obowiązków finansowych względem swoich pracowników oraz Skarbu Państwa, terminowo wypłacając wynagrodzenia oraz płacąc daniny publiczne. W związku z przedstawionymi informacjami i wyjaśnieniami, Strona wnosi o zastosowanie wobec niej art. 13v ust. 7 ustawy, a w przypadku, jeśli Prezes uzna, że nie zachodzą podstawy zastosowania ww. artykułu o zastosowanie wobec niej art. 13v ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

Pełnomocnik Strony wskazał, że Spółka Wkręt-Met sp. z o. o. sp. k. [informacja chroniona].

W piśmie z dnia 24 lutego 2021 r. wskazano również, że w okresie obejmującym okres postępowania (czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.), Strona [informacja chroniona]. W związku z powyższym, pełnomocnik Strony wskazał, iż ze strony Wkręt-Met sp. z o. o. nie dochodziło do jakiegokolwiek nadużycia przewagi kontraktowej ze szkodą dla dostawców, co zdaniem Strony postępowania uzasadnia odstąpienie od nałożenia przez Prezesa UOKiK administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13v ustawy.

(11) Po zapoznaniu się z uprzednio przedłożonymi dokumentami Prezes UOKiK, wezwaniem z dnia 25 lutego 2021 r., wezwał Stronę do udzielenia dodatkowych informacji o świadczeniach pieniężnych wskazanych w Tabeli nr 1 o nazwie [informacja chroniona] sporządzonej na podstawie wzoru załączonego do wezwania Prezesa UOKiK z dnia 28 października 2020 r., w tym:

- 1) wyjaśnienia braku wskazania numeru NIP kontrahenta w stosunku do dowodu zakupu o numerze [informacja chroniona] oraz wyjaśnienia czy dostawca/ wierzyciel Spółki jest przedsiębiorcą;
- 2) wyjaśnienia braku wskazania terminu płatności świadczenia pieniężnego według umowy w dniach, co do faktur wymienionych w treści wezwania;
- 3) udzielenia dodatkowych wyjaśnień w odniesieniu do świadczeń pieniężnych, z tytułu których płatność zobowiązań została dokonana z [informacja chroniona];
- 4) wyjaśnienia w stosunku do 261 faktur wymienionych w załączniku „A” w dołączonym do niniejszego wezwania, okoliczności i przyczyn związanych z tym, że wymienione faktury wpłynęły do Strony po dacie zapłaty oraz udzielenia wyjaśnień co do obowiązujących Stronę postanowień umownych odnoszących się do sposobu obliczania terminu zapłaty (np. „zapłata w terminie 30 dni liczonych od dnia zakupu”);
- 5) wyjaśnienia, z jakich względów faktury wymienione w załączniku „B” dołączonym do niniejszego wezwania nie znajdują odzwierciedlenia w ewidencji zakupu w przesłanych plikach JPK_VAT oraz do przesłania uwierzytelnionych kopii tych faktur (396 szt.);
- 6) dostarczenia uwierzytelnionych kopii dowodów zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z 601 faktur wymienionych w załączniku „C” dołączonym do wezwania;

7) wyjaśnienia okoliczności związanych z rozliczeniem niniejszych faktur wymienionych w treści wezwania dotyczących zobowiązań Strony.

(12) W dniu 10 marca 2021 r. Prezes Urzędu wezwał następujących kontrahentów Strony postępowania, w terminie 14 dni od dnia otrzymania korespondencji, do złożenia oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorca oraz przekazaniu informacji o transakcjach handlowych pomiędzy kontrahentem a Stroną, w tym przekazaniu uwierzytelnionych kopii faktur oraz dowodów zapłaty tych świadczeń pieniężnych:

[informacja chroniona]

(13) Na podstawie informacji pozyskanych od kontrahentów Strony, Prezes Urzędu ustalił, że niżej wymienieni kontrahenci posiadają jeden ze statusów: mikro-, mały lub średni przedsiębiorca:

[informacja chroniona]

(14) Na podstawie informacji pozyskanych od kontrahentów Strony, Prezes Urzędu ustalił, że niżej wymienieni kontrahenci posiadają status dużego przedsiębiorcy:

[informacja chroniona]

(15) Postanowieniem z dnia 23 marca 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 22 czerwca 2021 r.

(16) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 25 lutego 2021 r., Strona postępowania pismem z dnia 22 marca 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 25 marca 2021 r.) złożyła wniosek o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi o 7 dni roboczych, tj. do dnia 2 kwietnia 2021 r.

(17) W odpowiedzi na wniosek Strony z dnia 22 marca 2021 r., Prezes Urzędu pismem z dnia 30 marca 2021 r. przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi do dnia 2 kwietnia 2021 r.

(18) Pismem z dnia 2 kwietnia 2021 r. (doręczonym osobiście do tut. Urzędu w dniu 2 kwietnia 2021 r.) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 25 lutego 2021 r.:

Ad 1. W zakresie braku numeru NIP kontrahenta [informacja chroniona]

Ad 2. Odnosnie braków wskazania terminów płatności wymienionych w wezwaniu z dnia 25 lutego 2021 r. świadczeń pieniężnych, Strona wskazała, że były one „wynikiem pomyłek przy wpisywaniu treści do odpowiednich pozycji tabeli, co było wynikiem konieczności

„ręcznego” weryfikowania ogromnej ilości faktur, wobec faktu, że [informacja chroniona].
W załączeniu Strona postępowania przedstawiła kopie ww. faktur.

Ad 3. W zakresie wyjaśnień w odniesieniu do świadczeń pieniężnych, z tytułu których płatność zobowiązań została [informacja chroniona]. Ponadto Strona postępowania oświadczyła, że [informacja chroniona]. Strona postępowania wskazała, że rozliczenia za pomocą kompensat były stosowane również w relacjach handlowych z innymi podmiotami [informacja chroniona].

W piśmie wskazano również, że [informacja chroniona]

Natomiast w okresie objętym analizą, [informacja chroniona] były stosowane jako rozliczenia Strony postępowania z niżej wymienionymi podmiotami:

[informacja chroniona]

Ad 4. Strona postępowania oświadczyła, że świadczenia pieniężne wymienione w załączniku A do wezwania z dnia 25 lutego 2021 r., wpłynęły do Strony po dacie zapłaty z następujących powodów:

[informacja chroniona]

W załączeniu do pisma, przesłane zostało zestawienie świadczeń pieniężnych wymienionych w załączniku A, wraz z identyfikacją przyczyn wpływu faktury do Strony po dacie zapłaty. Strona postępowania wskazała również, że [informacja chroniona].

Ad 5. Strona oświadczyła, że świadczenia pieniężne, które nie znalazły odzwierciedlenia w ewidencji zakupu w przesłanych przez Stronę plikach, [informacja chroniona]. W załączniku do pisma przedstawiono kopie faktur dla ww. świadczeń pieniężnych.

Ad 6. Strona postępowania przesłała kopie dowodów zapłaty/faktur świadczeń pieniężnych wymienionych w załączniku C do wezwania z dnia 25 lutego 2021 r.

Ad 7. Strona oświadczyła, że wskazane w wezwaniu z dnia 25 lutego 2021 r. faktury, [informacja chroniona].

Pełnomocnik Strony postępowania wskazał, iż załączniki do niniejszego pisma, ze względów technicznych, przekazane zostaną w odrębnej przesyłce, bezpośrednio przez spółkę Wkręt-Met sp. z o. o. sp. k. Wskazano również, że informacje zawarte w piśmie oraz załącznikach, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Wkręt-Met sp. z o. o. sp. k.. W związku z powyższym, Strona wnosi o nieujawnianie ich w decyzji kończącej postępowanie.

(19) W dniu 8 kwietnia 2021 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 30 marca 2021 r. od pełnomocnika kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona] z wnioskiem o przedłużenie terminu do przekazania dokumentów i informacji, wskazanych w wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 10 marca, do dnia 7 kwietnia 2021 r. Do pisma załączone zostało pełnomocnictwo dla [informacja chroniona], potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej oraz wydruk z KRS.

(20) W odpowiedzi na wniosek kontrahenta Strony [informacja chroniona], pismem z dnia 9 kwietnia 2021 r. Prezes Urzędu przychylił się do ww. wniosku o przedłużenie terminu do przekazania dokumentów i informacji.

(21) W dniu 12 kwietnia do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 7 kwietnia 2021 r. od pełnomocnika kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona].

Do pisma załączone zostały: oświadczenie o posiadanym statusie przedsiębiorcy przez [informacja chroniona], zestawienie potwierdzające [informacja chroniona], kopie faktur, przykładowe faktury dotyczące odsprzedaży środków trwałych.

(22) Postanowieniem z dnia 30 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 22 września 2021 r.

(23) W dniu 3 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do przekazania informacji, czy w stosunku do Strony postępowania zachodzą przestanki wskazane w art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych stanowiące warunek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, a w przypadku wystąpienia takiej sytuacji do przekazania oświadczenia o łącznej wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę od jej kontrahentów, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem oraz do udzielenia informacji, czy w stosunku do Strony wystąpiły okoliczności określone w art. 13v ust. 7 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych mające wpływ na wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej, w postaci zdarzenia przyjmującego charakter siły wyższej, na skutek której Strona postępowania nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem.

(24) Pismem z dnia 11 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK poinformował o omyłkowym wskazaniu błędnego znaku sprawy w wezwaniu z dnia 3 sierpnia 2021 r. oraz wskazał, iż prawidłowy znak sprawy, to DZP.93.72.2020.KA.

(25) Pismem z dnia 3 września 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 8 września 2021 r.) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 3 sierpnia 2021 r., wskazując, że [informacja chroniona].

W odniesieniu do dodatkowych okoliczności, mających wpływ na wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej w postaci zdarzenia przyjmującego charakter siły wyższej, mającego wpływ na wystąpienie nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę, w piśmie wskazano, że „[informacja chroniona].

(26) Postanowieniem z dnia 16 września 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 22 grudnia 2021 r.

(27) Pismem z dnia 17 września 2021 r. (doręczonym osobiście do tut. Urzędu w dniu 20 września 2021 r.) Strona postępowania, w ślad za pismem z dnia 3 września 2021 r. przestała [informacja chroniona].

(28) Postanowieniem z dnia 15 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 22 marca 2022 r.

(29) Następnie postanowieniem z dnia 16 marca 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 22 czerwca 2022 r.

(30) Postanowieniem z dnia 14 czerwca 2022 r. Prezes Urzędu ponownie przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 22 listopada 2022 r.

(31) W dniu 6 października 2022 r. Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz na podstawie art. 13g Ustawy, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego w niniejszej sprawie, wezwał Stronę postępowania do:

1. Przedłożenia plików JPK_VAT lub uwierzytelnionych kopii dowodów zakupu/faktur dla świadczeń pieniężnych wskazanych w piśmie, w celu potwierdzenia powstania świadczenia pieniężnego, gdyż ww. świadczenia pieniężne nie znajdują odzwierciedlenia w ewidencji zakupu przesłanej przez Stronę w plikach JPK_VAT (doręczonych wraz z odpowiedzią na wezwanie z dnia 16 grudnia 2020 r.).

2. Zweryfikowania i udzielenia wyjaśnień odnośnie świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli nr 1 o nazwie [informacja chroniona] przekazanej wraz z pismem z dnia 16 grudnia 2020 r. a rozliczonych [informacja chroniona] poprzez wypełnienie tabeli o nazwie [informacja chroniona] załączonej do niniejszego wezwania.

3. Przekazania uwierzytelnionych kopii dowodów zakupu/faktur pierwotnych wraz z fakturami korygującymi dla wskazanych w wezwaniu świadczeń pieniężnych wymienionych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 jako „pomniejszenie fv pierwotnej o fv korygującą” oraz informacji czy świadczenie pieniężne [informacja chroniona] dotyczy tego samego świadczenia pieniężnego, ponieważ wartość świadczenia pieniężnego wskazana przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 jest różna.

4. Przekazania uwierzytelnionych kopii umów wraz z aneksami do umów zawartych z poniżej wskazanymi kontrahentami obowiązujących w okresie niniejszego postępowania, tj. czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., w celu weryfikacji terminów zapłaty: [informacja chroniona]

(32) Pismem z dnia 4 listopada 2022 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 9 listopada 2022 r.) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 6 października 2022 r., wskazując na zmianę formy prawnej na spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością.

Ad 1. Strona poinformowała, że [informacja chroniona].

Ad 2. Strona wraz z pismem przekazała wypełnioną tabelę nr 2 dot. świadczeń pieniężnych spełnionych w formie [informacja chroniona].

Ad 3. Strona jako załącznik do pisma przekazała załącznik nr 5, zawierający kopie żądanych faktur i faktur korygujących. Ponadto, wskazała, że [informacja chroniona].

Ad. 4. W załączniku nr 6 do niniejszego pisma przedstawiono uwierzytelnione kopie umów zawartych przez Stronę postępowania z następującymi podmiotami: [informacja chroniona].

(33) Postanowieniem z dnia 15 listopada 2022 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 21 kwietnia 2023 r.

(34) W dniu 1 lutego 2023 r. Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz na podstawie art. 13g Ustawy, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego w niniejszej sprawie wezwał Stronę postępowania do:

1. Uzupelnienia danych w Tabeli A stanowiącej załącznik do niniejszego wezwania, dla każdego wyszczególnionego świadczenia pieniężnego, w kolumnie „J” wskazującej datę zakończenia badania towaru lub usługi. Jednocześnie, Prezes UOKIK prosił o przekazanie uwierzytelnionych kopii dokumentów potwierdzających daty zakończenia badania towaru lub usługi oraz wyjaśnienie, na czym owo badanie polega;
2. Zweryfikowania i udzielenia wyjaśnień odnośnie uzgodnionych z kontrahentem [informacja chroniona] terminów zapłaty dla faktur o numerach: [informacja chroniona]. W tym przede wszystkim weryfikacji, czy wpisane do Tabeli nr 1 terminy wg umowy były zgodne z ustaleniami z kontrahentem [informacja chroniona]. Ponadto, należało wskazać, czy płatności za ww. faktury dokonywane były w całości, czy też w części, oraz przekazać potwierdzenia zapłaty ww. świadczeń pieniężnych;
3. Wyjaśnienia, czego dotyczy i jak zostało rozliczone świadczenie pieniężne z kontrahentem [informacja chroniona], gdzie jako numer dowodu zakupu podano [informacja chroniona] oraz przekazania dokumentów źródłowych dotyczących wskazanego świadczenia;
4. Przekazania uwierzytelnionej kopii dowodu zakupu oraz potwierdzenia zapłaty dla świadczenia pieniężnego widniejącego w Tabeli nr 1 [informacja chroniona] dot. kontrahenta [informacja chroniona], albowiem w przekazanych przez Stronę plikach JPK_WB nie odnaleziono potwierdzenia zapłaty za ww. świadczenie pieniężne;
5. Przekazania dokumentów finansowych Strony postępowania w postaci pełnego sprawozdania finansowego za rok 2019 oraz 2020 zawierającego w szczególności sprawozdanie finansowe wraz z informacjami dodatkowymi oraz towarzyszące mu dokumenty, takie jak sprawozdanie z działalności za dany okres, opinię biegłego rewidenta/sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego, uchwałę o podziale zysku bądź pokryciu straty, uchwałę lub postanowienie o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego. Dodatkowo, należało wskazać, czy zdarzenia gospodarcze ze spółkami wskazanymi przez Stronę, jako wchodzące w skład grupy zostały w bilansie lub innych dokumentach finansowych zakwalifikowane w pozycjach dotyczących „jednostek powiązanych”, czy też „pozostałych jednostek”. Prezes UOKIK wezwał również do udzielenia informacji, czy wyniki finansowe Strony postępowania są również objęte sprawozdaniem skonsolidowanym całej grupy;

6. Udzielenia informacji, czy w roku 2019 lub 2020 Strona postępowania była beneficjentem pomocy publicznej w postaci dotacji lub innych świadczeń, wraz z informacją dotyczącą kwoty i daty udzielenia pomocy;
 7. Wyjaśnienia, w nawiązaniu do pisma z dnia 4 listopada 2022 r., dlaczego po zmianie formy prawnej na spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, jej poprzednik prawny tj. Wkręt-Met sp. z o. o. sp.k. (NIP: 5730303974, KRS 0000408340) nie został wykreślony z Krajowego Rejestru Sądowego.
- (35) Pismem z dnia 20 lutego 2023 r. (doręczonym do tut. Urzędu osobiście w dniu 20 lutego 2023 r.) Strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi o 2 tygodnie, tj. do dnia 13 marca 2023 r.
- (36) W odpowiedzi na wniosek Strony z dnia 20 lutego 2023 r., pismem z dnia 21 lutego 2023 r. Prezes Urzędu przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi do dnia 8 marca 2023 r.
- (37) Pismem z dnia 7 marca 2023 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 14 marca 2023 r.) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 1 lutego 2023 r., do którego załączyła płytę CD z załącznikami w postaci wypełnionej tabeli A oraz dokumentami finansowymi za rok 2019 oraz 2020.
- Ad. 1 Strona poinformowała, że [informacja chroniona].
- Ad. 2, 3, 4. W piśmie z dnia 7 marca 2023 r., Strona postępowania przedstawiła wymagane informacje i dokumenty, dotyczące wskazanych w wezwaniu świadczeń pieniężnych.
- Ad. 5. W odpowiedzi na punkt 5, Strona wskazała, że [informacja chroniona].
- Ad. 6. Strona przedstawiła zestawienie pomocy publicznej, z jakiej skorzystała w latach 2019 i 2020. Z powyższego wynika, że [informacja chroniona].
- Ad. 7. Strona oświadczyła, że [informacja chroniona]).
- (38) Postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2023 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 21 lipca 2023 r.
- (39) Zawiadomieniem wraz z uzasadnieniem postawionego zarzutu z 9 maja 2023 r. Prezes Urzędu działając w oparciu o treść art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych poinformował Stronę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie i na tej podstawie dokonał ustaleń faktycznych i prawnych. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu opisał przedstawiony Stronie

postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione w okresie objętym postępowaniem oraz spełnione po terminie, a także powodów takiego uznania. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym - zgodnie z przepisem art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego wskazując na możliwość ustosunkowania się do postawionego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych oraz o prawie do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w terminie 14 dni od dnia doręczenia pisma. Doręczenie Stronie zawiadomienia miało miejsce w dniu 17 maja 2023 r.

- (40) Pismem z dnia 30 maja 2023 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 6 czerwca 2023 r.), w odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 9 maja 2023 r. Strona postępowania, za pośrednictwem pełnomocnika [informacja chroniona], korzystając z prawa opisanego w art. 10 ust. 1 kpa zajęła stanowisko wobec przedstawionego jej wraz z uzasadnieniem - zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. W ww. piśmie Strona poinformowała, że [informacja chroniona].

W pierwszej kolejności Strona postępowania ponownie wskazała, że „[informacja chroniona].

W dalszej treści pisma Strona postępowania odniosła się do uzasadnienia do projektu ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2412), w którym wskazano wyłączenia transakcji handlowych pomiędzy podmiotami grupy kapitałowej, z powodu braku ich wpływu na rynek zewnętrzny i tym samym nienaruszanie interesu publicznego. Zdaniem pełnomocnika Strony postępowania, w takiej sytuacji [informacja chroniona].

Ponadto Wkręt-Met sp. z o. o. podtrzymuje także, że w niniejszej sprawie zachodzą okoliczności uzasadniające odstąpienie od ukarania ze względu na działanie siły wyższej. W dalszej części pisma pełnomocnik Strony postępowania ponownie wskazuje na wpływ pandemii COVID-19 na terminowe regulowanie zobowiązań Spółki, a także podkreśla, że: [informacja chroniona]. Strona postępowania, podkreśliła również, że [informacja chroniona].

- (41) [informacja chroniona].

II. Interes publiczny

- (42) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób, działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.
- (43) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki.
- (44) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Wkręt-Met sp. z o. o. z siedzibą w Kuźnicy Kiedrzyńskiej. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień, 2020 r., ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcję zatrudnienia - przez co opisane działanie przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.

- (45) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (46) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, odnosząc się do wykładni pojęcia interesu publicznego i wskazując, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy*”.
- (47) Podobnie, w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 Sąd Najwyższy stwierdził, iż ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

III. Przesłanki stosowania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (48) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (49) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 zł. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce, gdy suma wartości świadczeń pieniężnych

niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych⁹.

- (50) W myśl art. 4 pkt 1 Ustawy transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają następujące cechy:
- są umowami odpłatnymi;
 - przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
 - stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 - zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.
- (51) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.
- (52) Dla stwierdzenia, czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:
- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy;
 - zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
 - nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy.
 - posiadanie przez Stronę postępowania statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

IV. Wkręt-Met sp. z o.o. jako Strona postępowania w rozumieniu Ustawy

- (53) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi.

⁹ Dz. U. z 2019 r. poz. 1649; dalej: „ustawa zmieniająca 2019”

- (54) Zgodnie z art. 2 pkt 1 Ustawy, przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są m.in. przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców¹⁰.
- (55) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- (56) Stroną postępowania jest Wkręt-Met sp. z o. o. z siedzibą w Kuźnicy Kiedrzyńskiej, zarejestrowana pod adresem ul. W. Witosa 170/176, 42-233 Kuźnica Kiedrzyńska, gm. Mykanów, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000979149 (REGON: 002747648, NIP: 5730303974). Strona prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Strony postępowania, zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności jest produkcja złączy i śrub. Kapitał zakładowy Strony należy w całości do podmiotów prywatnych.
- (57) Początkowo Strona przedmiotowego postępowania występowała w obrocie pod firmą Wkręt-Met spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa i pod taką też nazwą figurowała w Krajowym Rejestrze Sądowym pod numerem KRS 0000408340 (REGON: 002747648, NIP: 5730303974) w dniu wszczęcia postępowania. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Częstochowie XVII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 1 lipca 2022 r. sygn. Akt CZ.XVII NS-REJ.KRS/3436/22/994 wpisano do rejestru przedsiębiorców przekształcenie formy prawnej Wkręt-Met spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa we Wkręt-Met spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Zgodnie z art. 4 ust. 4aa ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym¹¹ pobrane samodzielnie wydruki komputerowe aktualnych i pełnych informacji o podmiotach wpisanych do Rejestru mają moc zrównaną z mocą dokumentów wydawanych przez Centralną Informację Krajowego Rejestru Sądowego. Stosownie zaś do treści art. 17 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym domniemywa się, że dane wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego są prawdziwe. W konsekwencji uzasadnione było oznaczenie Strony pod dotychczasową firmą w dacie wszczęcia postępowania, jako że takimi danymi dysponował wówczas Prezes Urzędu (wydruk informacji odpowiadającej odpisowi z rejestru przedsiębiorców KRS z dnia 22 października 2020 r.). Wypada zauważyć, że normatywna konstrukcja przekształcenia spółek handlowych (tzw. przekształcenie sensu stricto) opiera

¹⁰ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 221).

¹¹ Ustawa z dnia 20 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2022 poz. 1683 z późn. zm.).

się na realizacji zasady kontynuacji (ciągłości). Z zasady tej, wyrażonej w art. 553 § 1-3 Kodeksu spółek handlowych¹², eksponującej sferę podmiotową przekształcenia wynika, że spółka poddana procesowi przekształcenia jest tym samym podmiotem, a na skutek przekształcenia zmienia się tylko forma prawna prowadzonej działalności. Przekształcenie oznacza zatem zmianę typu spółki przy zachowaniu tożsamości podmiotowej w zakresie praw i obowiązków. W konsekwencji w przypadku przekształcenia nie dochodzi do sukcesji praw i obowiązków. W wypowiedziach przedstawicieli doktryny podkreśla się, że zarówno przed, jak i po przekształceniu mamy do czynienia z tym samym podmiotem, który w wyniku przekształcenia zmienia jedynie formę prawną („szatę prawną”) na inny ustawowy typ spółki. Tym założeniom konstrukcyjnym nie przeczy przyjęte w ustawie rozróżnienie terminologiczne pomiędzy „spółką przekształcaną” a „spółką przekształconą”, służy bowiem ono jedynie zasygnalizowaniu zmiany formy prawnej spółki przed i po przekształceniu, nie zaś akcentowaniu odrębności podmiotowo-organizacyjnej pomiędzy spółkami uczestniczącymi w procesie transformacyjnym. Tożsamość podmiotowa spółek oznacza, że spółka przekształcona nie wstępuje w prawa i obowiązki o charakterze cywilnoprawnym przysługujące spółce przekształcanej, lecz z dniem przekształcenia spółce przekształconej przysługują wszelkie prawa i obowiązki spółki przekształcanej (art. 553 § 1 K.s.h.). Innymi słowy, mimo przeprowadzonego przekształcenia nadal w odniesieniu do tych praw i obowiązków chodzi o tę samą spółkę.

Dowody:

1. Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 22 października 2020 r., [k. 1-6 (tom I)];
2. Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 3 listopada 2022 r., [k. 2578-2584 (tom VI)];

- (58) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadząca działalność gospodarczą związaną z produkcją złączy i śrub mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.
- (59) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie jest mikro, małym, ani średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu¹³, o którym mowa

¹² Ustawa z dnia 15 września 2000 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 1526) - dalej powoływany jako K.s.h.

¹³ Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014.

w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe oznacza, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowody:

1. Pismo Strony postępowania z dnia 16 grudnia 2020 r. wraz z płytą CD [k.35- 37 (tom I)];
- (60) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotów prywatnych, Strona nie posiada statusu podmiotu publicznego.
- (61) Mając na uwadze powyższe, Strona postępowania może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę

- (62) Prezes Urzędu poddał analizie informacje i dowody dotyczące świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, wskazanych przez Stronę postępowania w uzupełnionej Tabeli nr 1 przekazanej przez Stronę postępowania w pliku o nazwie [informacja chroniona] załączonym do pisma Strony z dnia 16 grudnia 2020 r. (dalej: „Tabela nr 1”) i wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym lub podmiotowym Ustawy lub okresem objętym postępowaniem, a w odniesieniu do pozostałych świadczeń pieniężnych ustalił terminowość ich spełnienia.

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [informacja chroniona], [k.36a (tom I)];

1. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe

- (63) W pierwszej kolejności, Prezes UOKiK wyłączył z niniejszego postępowania świadczenie pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym bądź podmiotowym Ustawy, w tym świadczenie pieniężne wynikające z umowy, w której kontrahentem Strony postępowania był przedsiębiorca nie pochodzący z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej, tj. kontrahent [informacja chroniona]- stosownie do treści art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

Świadczenia te zawiera Tabela W.1, stanowiąca załącznik nr 6 do decyzji.

2. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem

(64) Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania także świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, co do których - w ujęciu generalnym - przywołana ustawa ma zastosowanie - lecz które, pomimo tego, że zostały przekazane do postępowania przez Stronę, nie kwalifikowały się do ich objęcia ramami wyznaczonymi przez okres objęty postępowaniem, tj. czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. W ten sposób, odnosząc się do okresu objętego niniejszym postępowaniem, jako niepodlegające weryfikacji w toku niniejszego postępowania pod kątem ich terminowego spełnienia Prezes Urzędu, wyłączył świadczenia pieniężne:

- które zostały przez Stronę postępowania spełnione w całości przed okresem objętym postępowaniem (tj. przed dniem 1 czerwca 2020 r.),
- które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem (tj. po 31 sierpnia 2020 r.).

Świadczenia te zawierają Tabela W.2 oraz Tabela W.3, stanowiące załącznik nr 7 oraz nr 8 do decyzji.

3. Świadczenia pieniężne, dla których wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego

(65) Ponadto, na podstawie wyjaśnień Strony postępowania i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania w toku postępowania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, dla których kontrahenci Strony wystawili faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego wynikającej z faktury pierwotnej. Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust.1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust.2) . W konsekwencji, Prezes Urzędu uznał, że w sytuacji sprostowania błędu księgowego do całości kwoty występującej w pierwotnym dowodzie księgowym, należy uznać, że wskazana dokumentacja nie odzwierciedla faktycznych zdarzeń gospodarczych (tj. nie doszła do skutku transakcja handlowa - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania i podstawę do wystawienia faktury VAT).

Świadczenia te zawiera Tabela W.4, stanowiąca załącznik nr 9 do decyzji.

4. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie

(66) Na poczet ustalenia, czy Strona postępowania nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których nie budziła wątpliwości ich zapłata przed upływem terminu zapłaty uznając je za spełnione w terminie. W tym zakresie, na podstawie wyjaśnień Strony i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu uznał za spełnione w terminie również świadczenia pieniężne bez odroczonego terminu zapłaty, których zapłata nastąpiła gotówką lub kartą płatniczą w dniu wystawienia faktury. Transakcje handlowe, w których strony uzgodniły, że zapłata za towary lub usługi następuje gotówką/kartą płatniczą w momencie ich nabycia, tj. nie następuje odroczenie płatności, nie podlegają ocenie z punktu widzenia potencjalnych opóźnień w płatnościach. Zawarcie tego rodzaju umowy następuje jednocześnie z zapłatą ceny przez kupującego, w związku z czym, co do zasady, nie jest możliwe powstanie opóźnienia. Prezes Urzędu ustalił, iż w zakresie transakcji gotówkowych i opłaconych kartą płatniczą, przedstawionych w Tabeli nr 1, spełnienie świadczenia pieniężnego stanowiącego wynagrodzenie dostawcy nastąpiło w momencie zawarcia umowy.

Świadczenia te zawiera Tabela W.5, stanowiąca załącznik nr 10 do decyzji.

Tabela	Kategoria świadczeń pieniężnych	Nr załącznika
W.1	Świadczenia o charakterze pieniężnym nieobjęte zakresem przedmiotowym bądź podmiotowym Ustawy.	6
W.2	Świadczenia pieniężne spełnione przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 czerwca 2020 r.	7
W.3	Świadczenia pieniężne, których termin wymagalności przypadał po okresie objętym postępowaniem, tj. po 31 sierpnia 2020 r.	8
W.4	Świadczenia pieniężne, dla których wystawiono faktury korygujące w całości wysokość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury pierwotnej	9

W.5	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie w całości lub w części	10
-----	--	----

5. Założenia w oparciu, o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych

- (67) Dokonując powyższych wyłączeń, Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie informacje i dane dotyczące transakcji handlowych ujęte przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 zapisanej na płycie CD w postaci pliku o nazwie [informacja chroniona] załączonej do pisma z 16 grudnia 2020 r. (doręczone do tut. Urzędu 18 grudnia 2020 r.), uzupełnionej następnie wyjaśnieniami Strony postępowania, złożonymi w piśmie z 2 kwietnia 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu 2 kwietnia 2021 r.), wraz z załącznikami w postaci tabel MS Excel, kopii faktur, potwierdzeń zapłaty i oświadczeń [informacja chroniona].
- (68) W celu ustalenia, czy Strona postępowania nadmierne opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. Prezes UOKiK oceniał, których świadczeń pieniężnych, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie, ich wysokość, oraz długość opóźnienia, tj. okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).
- (69) W przypadku, w którym termin zapłaty przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach - stosownie do art. 115 k.c. - że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą. Zatem w przypadku świadczeń pieniężnych, których umowny termin zapłaty przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, a Strona spełniła to świadczenie w następnym dniu, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą, Prezes Urzędu uznał te świadczenia pieniężne za spełnione w terminie.

6. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych

- (70) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353¹ k.c. i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać

powszechnie obowiązujących przepisów prawa (w tym bezwzględnie obowiązujących przepisów Ustawy, w szczególności art. 7 ust. 2 i 2a.

- (71) Uzgodnione przez strony transakcji handlowych terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i art. 7 ust. 2a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zgodnie z art. 13 ust. 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy, stosuje się termin zapłaty wynoszący 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, albo liczony zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).
- (72) Nadto, zgodnie z art. 8a Ustawy - mającym zastosowanie do transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2016 r. - strony transakcji handlowej nie mogą ustalać daty doręczenia faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. Konsekwencje naruszenia zakazu ustanowionego w tym przepisie - wobec braku szczególnych postanowień Ustawy - określa art. 58 § 1 k.c. Skutkiem naruszenia ustawowego zakazu jest zatem nieważność postanowień pozostających w sprzeczności z tym przepisem.
- (73) Świadczenie pieniężne spełnione po terminie to zarówno świadczenie pieniężne spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, jak i świadczenie pieniężne spełnione w terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy (tj. po upływie maksymalnego terminu zapłaty). Powyższa zasada dotyczy również transakcji handlowych zawieranych między spółkami należącymi do tej samej grupy kapitałowej, o ile wchodzi one w zakres podmiotowy Ustawy określony w jej art. 2, bowiem Ustawa nie zawiera w tym zakresie wyłączeń.
- (74) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych, zgodnie z treścią art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy zmieniającej 2019, w przypadku:
- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
 - świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych¹⁴,

¹⁴ Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych¹⁵, w których dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem duży przedsiębiorca,

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczeń pieniężnych może być dłuższy niż 60 dni, liczone od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przestanej kopii dokumentacji źródłowej (np. faktury, rachunku, umowy, wyjaśnień kontrahentów Strony postępowania).

- (75) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy zmieniającej 2019, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca¹⁵, Prezes Urzędu obowiązany był przyjąć, stosownie do treści art. 7 ust. 2a Ustawy, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczenia pieniężnego nie może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. W stosunku do tych świadczeń pieniężnych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy - Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy¹⁶ i obliczał długość opóźnienia liczoną od maksymalnego terminu zapłaty, wynikającego z tego przepisu.
- (76) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem

¹⁵ Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga ma status mikro, małego lub średniego przedsiębiorcy.

¹⁶ Zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy: „Zamiast postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a - stosuje się termin zapłaty 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 albo art. 8 ust. 5 lub art. 9 ust. 2”.

świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:

- a) świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie umówionym przez stronę transakcji handlowej (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty jest zgodny z przepisami Ustawy),
jak i:
- b) świadczenia pieniężne spełnione wprawdzie w terminie zapłaty uzgodnionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy (po upływie maksymalnego terminu zapłaty).

(77) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

- a) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 31 sierpnia 2020 r.,
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 31 sierpnia 2020 r.
- b) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 31 sierpnia 2020 r.
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie

z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 31 sierpnia 2020 r.

7. Weryfikacja materiału dowodowego

- (78) Mając na uwadze wyżej opisane założenia wynikające z przepisów Ustawy, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy z punktu widzenia istnienia przesłanek ustawowych nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., przez Stronę postępowania.
- (79) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte w pliku excel tabelaryczne informacje o nazwie [informacja chroniona], uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”.
- (80) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało zgromadzone dane dotyczące transakcji handlowych, a w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty oraz wysokości spełnionych świadczeń pieniężnych i dat ich spełnienia. Porównane zostały informacje przekazane przez Stronę postępowania i jej kontrahentów, z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK_WB) oraz w dokumentach źródłowych - w kopiach faktur, potwierdzeniach przelewów, umowach.
- (81) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony postępowania o przekazanie powyższych informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one okoliczności, co do których Strona postępowania posiada wyłączną kompletną wiedzę. Prezes Urzędu przeanalizował przekazane informacje i ocenił w oparciu o całokształt zebranego w sprawę materiału dowodowego, w tym na podstawie: ewidencji podatkowych (JPK_VAT i JPK_WB), dowodów księgowych, umów, potwierdzeń przelewów, a także innych dokumentów i wyjaśnień, pochodzących zarówno od Strony postępowania, jak i podmiotów trzecich - kontrahentów Strony.

(82) W pierwszej kolejności, informacje zawarte w Tabeli nr 1 były weryfikowane w oparciu o przedstawione przez Stronę postępowania:

- dane wynikające z prowadzonej ewidencji podatkowej - zawarte w plikach JPK_VAT - w zakresie: zawarcia transakcji handlowych, wartości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona postępowania lub do otrzymania których Strona była uprawniona, daty wystawienia i doręczenia faktur potwierdzających dostawę towarów czy wykonanie usługi,
- dane wynikające z wyciągów bankowych - zawarte w plikach JPK_WB - w zakresie ustalenia daty dokonania oraz otrzymania zapłaty przelewem bankowym poszczególnych świadczeń pieniężnych oraz kwoty tej zapłaty.

(83) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych wykazanych przez Stronę w Tabeli nr 1, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT¹⁷. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [informacja chroniona], [k.36a (tom I)];
2. Pliki JPK_VAT, [k. 36a (tom I)];

(84) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej¹⁸ Strona postępowania była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za

¹⁷ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. - Ustawa o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2021 r. poz. 685 z późn. zm.), dalej: „ustawa o VAT”.

¹⁸ Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r. Art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1520 oraz z 2020 r. poz. 568 i 1086).

okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy¹⁹. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK_VAT).

- (85) Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, podstawą do przekazywania przez Stronę (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za każdy miesiąc do urzędu skarbowego dokumentu elektronicznego, który obejmuje deklarację i ewidencję, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT jest art. 109 ust. 3b ustawy o VAT. Zgodnie z art. 99 ust. 11c ustawy o VAT plik JPK_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest, aby plik JPK_V7M spełniał prawne wymogi wzoru dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na platformie ePUAP. Zgodnie z art. 16a ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wzór dokumentu elektronicznego należy przekazać ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych (CRWDE ePUAP). Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji został umieszczony w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych na platformie ePUAP (najnowsze wersje plików to - JPK_V7M(2), JPK_V7K(2)).
- (86) Stosownie do treści art. 3 Ordynacji podatkowej, poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja zakupu VAT stanowi księgę podatkową i tym samym - w ocenie Prezesa UOKiK - stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania.
- (87) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formacie bez wezwania - dotyczy JPK_VAT lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie min. JPK_WB, JPK_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji

¹⁹ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych²⁰. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14²¹ oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3)²².

- (88) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT.
- (89) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK (JPK_VAT_Zakup) obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. W oparciu o dane zawarte w JPK_VAT_Zakup oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz przedłożonych przez nią dowodach, w tym: umowach, zamówieniach, fakturach VAT, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie wierzytelności dostawcy względem Spółki to nr NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.
- (90) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK, w tym JPK_VAT i JPK_WB. W ocenie Prezesa Urzędu, dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy,

20 <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

21 Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14.

22 Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

iż wytworzenie pliku JPK_VAT lub JPK_WB przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże, z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych oraz dat i wysokości ich spełnienia. W ocenie Prezesa Urzędu sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej, dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy tego, co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie²³.

- (91) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości²⁴). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.
- (92) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły dokładnego odzwierciedlenia w JPK_VAT_Zakup, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieściłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tych świadczeń - otrzymanych przez Stronę faktur VAT, rachunków, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych. Wyjaśnienia Strony w tym zakresie Prezes Urzędu uznał za w pełni wiarygodne i znajdujące potwierdzenie w przedstawionych przez Stronę dowodach źródłowych.

Dowody:

1. Wyjaśnienia Strony w formie tabelarycznej dotyczące podstawy zwolnienia z VAT, bądź dotyczące faktur ujętych w JPK_VAT za wrzesień 2020 r. wraz z kopiami faktur VAT, [k. 629-787 (tom II)];

- (93) W odniesieniu do pozostałych świadczeń pieniężnych, wykazanych przez Stronę w Tabeli nr 1, które znajdowały pełne odzwierciedlenie w JPK_VAT Zakup, Prezes Urzędu dodatkowo konfrontował wskazane przez Stronę i wynikające z ewidencji VAT dane dotyczące zawarcia transakcji handlowych i wysokości świadczeń pieniężnych z innymi dowodami, które

²³ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

²⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 217.

przedkładała Strona w toku całego postępowania: fakturami VAT i umowami. Na tej podstawie Prezes Urzędu stwierdził, że wskazane przez Stronę w Tabeli nr 1 informacje, co do zawarcia transakcji handlowych i wysokości wynikających z nich świadczeń pieniężnych są wiarygodne.

Dowody:

1. Wyjaśnienia Strony z 16 grudnia 2020 r. wraz z płytą CD [k. 35-37 (tom I)];
2. Wyjaśnienia Strony z 2 kwietnia 2021 r. wraz z kopiami dokumentów [k. 629-787 (tom II), k. 788-1215 (tom III), k. 1872-2162 (tom V)];
3. Wyjaśnienia Strony z 3 września 2021 r. wraz z kopiami dokumentów [k. 2177-2234 (tom VI)];
4. Wyjaśnienia Strony z 4 listopada 2022 r. wraz z kopiami dokumentów [k. 2563-2626 (tom VI)];
5. Wyjaśnienia Strony z 7 marca 2023 r. wraz z kopiami dokumentów [k. 2637-2661 (tom VI)];

- (94) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK_VAT (JPK_VAT_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to nr NIP dostawcy, a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [informacja chroniona], [k.36a (tom I)];
2. pliki JPK_VAT, [k. 36a (tom I)];

- (95) Prezes Urzędu ustalał termin zapłaty świadczeń pieniężnych przyjmując w tym zakresie termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania w przekazanej przez nią Tabeli nr 1 w zakresie, w jakim wskazany przez nią termin nie był sprzeczny z całokształtem materiału dowodowego zebranego w niniejszym postępowaniu, w tym z wyjaśnieniami i informacjami

przekazanymi przez jej kontrahentów oraz z odpisami umów znajdującymi się w aktach postępowania.

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [informacja chroniona], [k.36a (tom I)];
2. Wyjaśnienia i informacje przekazane przez kontrahentów Strony postępowania [k. 218-418 (tom I), k. 421-503 (tom II), k. 506-628 (tom II), k. 1226-1697 (tom IV), k. 1698-1871 (tom V),
3. Wyjaśnienia Strony z 16 grudnia 2020 r. wraz z płytą CD [k. 35-37 (tom I)];
4. Wyjaśnienia Strony z 2 kwietnia 2021 r. wraz z kopiami dokumentów [k. 629-787 (tom II), k. 788-1215 (tom III), k. 1872-2162 (tom V)];
5. Wyjaśnienia Strony z 4 listopada 2022 r. wraz z kopiami dokumentów [k. 2563-2626 (tom VI)];

(96) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych przelewem bankowym, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w zakresie dat ich spełnienia - w pierwszej kolejności na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB.

(97) Wymaga wskazania, że JPK_WB również jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego. Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten, jako dowód księgowy, spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności, zawiera opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie, pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB²⁵).

(98) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w pliku JPK_WB obejmują m.in:

- dane identyfikacyjne podmiotu, którego dotyczy plik JPK_WB (nazwę, NIP, dane adresowe),
- numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,

²⁵ Broszura informacyjna dotycząca struktur JPK_WB.

- datę i czas obciążenia rachunku nadawcy oraz datę i czas wpłaty gotówkowej,
- kwotę i walutę,
- tytuł i opis zlecenia płatniczego,
- saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego,
- informację o numerze rachunku wirtualnego utworzonego w celu identyfikacji masowych płatności, jeżeli zlecenie płatnicze dotyczy uznania takiego rachunku.

(99) Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem opierało się przede wszystkim na danych z wyciągów bankowych zapisanych w strukturze logicznej JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji, przy równoczesnym porównaniu ich z informacjami przekazanymi przez Stronę w Tabeli nr 1 wskazującymi na wysokość przelewu oraz datę zapłaty. Jednocześnie, wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji).

Dowody: pliki JPK_WB, [k. 36a (tom I)];

(100) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie, umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Tabeli nr 1.

Dowody: pliki JPK_WB, [k. 36a (tom I)];

(101) Dodatkowo, w przypadku braków lub rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, a tymi wynikającymi z JPK_WB, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przestanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tychże świadczeń - potwierdzeń przelewu - i w oparciu o te dokumenty, ustalał okoliczności odnoszące się do ich spełnienia (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego).

Dowody:

1. Wyjaśnienia Strony z 2 kwietnia 2021 r. wraz z kopiami dokumentów [k. 629-787 (tom II), k. 788-1215 (tom III), k. 1872-2162 (tom V)];
2. Wyjaśnienia Strony z 7 marca 2023 r. wraz z kopiami dokumentów [k. 2637-2661 (tom VI)];

(102) Pliki JPK_WB stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanej jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z przedstawionych przez

Stronę informacji wynika natomiast, że część świadczeń pieniężnych wchodzących w zakres niniejszego postępowania, rozliczana była poprzez potrącenie części świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury. W tych przypadkach, Prezes Urzędu ustalał daty spełnienia świadczeń pieniężnych w oparciu o inne dowody, aniżeli pliki JPK_WB przedstawione przez Stronę postępowania, tj.: dokumenty potrąceń, z uwzględnieniem wyjaśnień Strony złożonych w Tabeli 2 załączonej do pisma z dnia 4 listopada 2022 r., a także oświadczenia dotyczące zapłaty gotówkowej lub kartą płatniczą przez pracowników Spółki.

Dowody:

1. Wyjaśnienia Strony z 2 kwietnia 2021 r. wraz z kopiami dokumentów [k. 629-787 (tom II), k. 788-1215 (tom III), k. 1872-2162 (tom V)];
2. Wyjaśnienia Strony z 4 listopada 2022 r. wraz z kopiami dokumentów [k. 2563-2626 (tom VI)];
3. Wyjaśnienia Strony z 7 marca 2023 r. wraz z kopiami dokumentów [k. 2637-2661 (tom VI)];

(103) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia, stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach:

1. Informacjach uzyskanych od Strony postępowania, obejmujących transakcje handlowe przedstawione w Tabeli nr 1 oraz informacjach zawartych w pismach Strony postępowania, w zakresie w jakim były one spójne z resztą materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi i dowodami księgowymi;
2. Częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawarte w ewidencjach podatkowych (w plikach JPK_VAT);
3. Dowodach księgowych:
 - fakturach VAT,
 - informacjach zawartych w plikach JPK_WB,
 - potwierdzeniach przelewu,
 - dokumentach potrąceń,
 - wyciągach z rachunków bankowych;
4. Innych dokumentach:
 - umowach,
 - informacjach i wyjaśnieniach złożonych przez kontrahentów Strony postępowania,
 - korespondencji z kontrahentami.

8. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.

- (104) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po terminie świadczenia pieniężne (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”), które zostały wyszczególnione w opracowanych na potrzeby niniejszego dokumentu tabelach Z.1, Z.2, Z.3, Z.4, Z.5.
- (105) Zakwestionowane świadczenia pieniężne obejmują świadczenia, których wartość została wyrażona przez strony transakcji handlowych w [informacja chroniona]. W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, Strona postępowania stosowała różne metody spełniania świadczeń pieniężnych, tj. spełniała je zarówno przelewami bankowymi, gotówką, przelewami bankowymi potrącając równocześnie kwoty wynikające z korekt oraz częściowo dokonując potrąceń z własnymi należnościami, a częściowo opłacając przelewem bankowym pozostałą do zapłaty kwotę faktury.
- (106) Podziału na transakcje asymetryczne i symetryczne dokonano według informacji udostępnionych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1. W sytuacji, gdy termin zapłaty świadczenia w relacji wskazanej przez Stronę jako asymetryczna był zgodny z przepisami, tj. nie przekraczał 60 dni od daty dostarczenia faktury, Prezes Urzędu przyjął ustalenia Strony w zakresie statusu kontrahenta za prawidłowe. Z kolei, w sytuacji, gdy wskazany w Tabeli nr 1 w kolumnie „termin płatności wg umowy w dniach” (kolumna L) termin zapłaty przekraczał maksymalny termin wskazany w ustawie, wówczas status kontrahenta Strony podlegał dalszej weryfikacji.
- (107) Zakwestionowane świadczenia pieniężne zostały podzielone w poniższych Tabelach według kryterium sposobu zapłaty, a następnie, w ramach każdego rodzaju dokonano dalszych podziałów według waluty transakcji i tak:

Tabela	Kategoria zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Wartość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Nr załącznika
Z.1	zawiera świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona].	[informacja chroniona]	1
Z.2	zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji ustaliły w [informacja chroniona].	[informacja chroniona]	2
Z.3	zawiera świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie [informacja chroniona].	[informacja chroniona]	3
Z.4	zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji ustaliły w walucie [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	4
Z.5	zawiera świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie ustalonym w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem - w związku	[informacja chroniona]	5

	ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy; co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły w [informacja chroniona].		
Suma		[informacja chroniona]	

9. Ustalenia dotyczące zakwestionowanych świadczeń pieniężnych

(108) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych zaprezentowanych w powyższych tabelach oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem.

(109) Prezes Urzędu ustalił, że obowiązek zapłaty powyższych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę postępowania umów z kontrahentami, których przedmiotem była odpłatana dostawa towarów lub odpłatne świadczenie usług, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu - fakturami VAT, które Strona postępowania wykazała w Tabeli nr 1 w pliku o nazwie [informacja chroniona], które znalazły również odzwierciedlenie w ewidencji zakupu JPK_VAT lub w kopiach faktur. Każde z tych świadczeń pieniężnych było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [informacja chroniona], [k.36a (tom I)];

(110) Faktury dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT (JPK_VAT). W przypadku faktur nie ujętych w tej ewidencji Strona przedłożyła również kopie faktur, które potwierdzały zawarcie transakcji handlowych i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych. Dodatkowo, część faktur dokumentujących zawarcie transakcji handlowych, z których wynika obowiązek zapłaty świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, została przedłożona przez kontrahentów Strony postępowania.

Dowody:

1. Wyjaśnienia Strony z 16 grudnia 2020 r. wraz z płytą CD [k. 35-37 (tom I)];

2. Wyjaśnienia Strony z 2 kwietnia 2021 r. wraz z kopiami dokumentów [k. 629-787 (tom II), k. 788-1215 (tom III), k. 1872-2162 (tom V)];

3. Wyjaśnienia Strony z 3 września 2021 r. wraz z kopiami dokumentów [k. 2177-2234 (tom VI)];
4. Wyjaśnienia Strony z 4 listopada 2022 r. wraz z kopiami dokumentów [k. 2563-2626 (tom VI)];
5. Wyjaśnienia Strony z 7 marca 2023 r. wraz z kopiami dokumentów [k. 2637-2661 (tom VI)];
6. Kopie faktur wraz z potwierdzeniami zapłaty złożone przez kontrahenta [informacja chroniona] [k. 218-314 (tom I)];
7. Kopie faktur wraz z potwierdzeniami zapłaty złożone przez kontrahenta [informacja chroniona] [k. 315-368 (tom I)];
8. Kopie faktur wraz z potwierdzeniami zapłaty złożone przez kontrahenta [informacja chroniona] [k. 369-375a (tom I)];
9. Kopie faktur wraz z potwierdzeniami zapłaty złożone przez kontrahenta [informacja chroniona] [k. 376-385 (tom I)];
10. Kopie faktur wraz z potwierdzeniami zapłaty złożone przez kontrahenta [informacja chroniona] [k. 386-418 (tom I)];
11. Kopie faktur wraz z potwierdzeniami zapłaty złożone przez kontrahenta BART sp. z o. o., [k. 421-436 (tom II)];
12. Kopie faktur wraz z potwierdzeniami zapłaty złożone przez kontrahenta [informacja chroniona] [k. 437-462 (tom II)];
13. Kopie faktur wraz z potwierdzeniami zapłaty złożone przez kontrahenta [informacja chroniona] [k. 463-503 (tom II)];
14. Kopie faktur wraz z potwierdzeniami zapłaty złożone przez kontrahenta [informacja chroniona] [k. 506-584 (tom II)];
15. Kopie faktur wraz z potwierdzeniami zapłaty złożone przez kontrahenta [informacja chroniona] [k. 585-589 (tom II)];
16. Kopie faktur wraz z potwierdzeniami zapłaty złożone przez kontrahenta [informacja chroniona] [k. 590-616 (tom II)];
17. Zestawienie faktur złożone przez kontrahenta [informacja chroniona] [k. 617-621 (tom II)];
18. Zestawienie faktur złożone przez kontrahenta [informacja chroniona] [k. 622-787 (tom II)];
19. Kopie faktur wraz z wyciągami bankowymi złożone przez kontrahenta [informacja chroniona] [k. 1226-1697 (tom IV) oraz k. 1698-1871 (tom V)];
20. Zestawienie faktur, kopie faktur wraz z potwierdzeniami zapłaty złożone przez kontrahenta [informacja chroniona] [k. 2663-2701 (tom VI)];

(111) W toku postępowania Prezes Urzędu ustalił, że w stosunku do części dowodów zakupu wystawione zostały dokumenty korygujące. Korekty te skutkowały zmniejszeniem wysokości świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury pierwotnej. Prezes Urzędu potwierdził wystawienie przywołanych faktur korygujących w stosownych plikach JPK_VAT i na tej podstawie pomniejszył wysokość świadczeń pieniężnych wynikających z faktur pierwotnych.

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [informacja chroniona], [k.36a (tom I)];
2. pliki JPK_VAT, [k. 36a (tom I)];
3. Wyjaśnienia Strony z 4 listopada 2022 r. wraz z kopiami dokumentów [k. 2563-2626 (tom VI)];

(112) Wszystkie transakcje handlowe, będące podstawą wystawienia faktur wskazanych w tabelach niniejszego pisma, zostały zawarte w związku z działalnością gospodarczą prowadzoną przez Stronę i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te miały charakter odpłatny.

(113) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(114) Przedmiotowe świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym, stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt. 1a Ustawy.

(115) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów, na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania przepisów Ustawy na podstawie art. 3 pkt 2 Ustawy.

(116) Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, żeby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia nie stanowią długów objętych postępowaniami prowadzonymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. -

Prawo upadłościowe oraz ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 Ustawy. W tym zakresie, Prezes Urzędu oparł się na dokumentach oraz wyjaśnieniach Strony postępowania złożonych w trakcie prowadzonego postępowania.

(117) Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych (terminy zapłaty określone w umowach), Prezes Urzędu przyjął terminy wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w zakresie, w którym uznał je za wiarygodne i niesprzeczne z całokształtem materiału dowodowego. W odniesieniu do terminów zapłaty, co do ustalenia których Prezes Urzędu miał wątpliwości, Strona postępowania złożyła wyjaśnienia oraz przedłożyła dowody w postaci kopii umów, faktur, rachunków oraz oświadczenia kontrahenta. Na ich podstawie Prezes Urzędu ustalił terminy zapłaty zgodne ze stanem faktycznym. W przypadku, kiedy terminy zapłaty wskazane przez Stronę w Tabeli nr 1 okazały się odmienne od terminów zapłaty określonych w umowach, Prezes Urzędu za terminy zapłaty uznał te wynikające z przekazanych kopii umów handlowych. Natomiast, ustalając terminy zapłaty świadczeń pieniężnych dla których nie przedstawiono umów handlowych lub w przekazanej umowie nie było wskazania terminu zapłaty, za wiarygodne przyjęto terminy zapłaty wskazane na dokumencie księgowym. Za zgodne ze stanem faktycznym Prezes Urzędu uznał również terminy zapłaty wynikające z postanowień umownych lub dodatkowych ustaleń dokonywanych z kontrahentami, w przypadku dostaw produktów wymagających dokonania badania dostarczonego Stronie postępowania towaru.

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [informacja chroniona], [k.36a (tom I)];
2. Wyjaśnienia Strony z 2 kwietnia 2021 r. wraz z kopiami dokumentów [k. 788-1215 (tom III)];
3. Wyjaśnienia Strony z 4 listopada 2022 r. wraz z kopiami dokumentów [k. 2563-2626 (tom VI)];
4. Wyjaśnienia Strony z 7 marca 2023 r. wraz z kopiami dokumentów [k. 2637-2661 (tom VI)];

(118) W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu, stosownie do treści art. 115 k.c., przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą.

(119) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych przelewem na rachunek dostawcy uprawnionego do otrzymania zapłaty od Strony postępowania, Prezes Urzędu ustalał

wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu wyciągi bankowe Strony postępowania w plikach JPK_WB, a w przypadkach, w których w plikach JPK_WB nie ujawniono danych przelewów - w oparciu o inne przedłożone przez Stronę postępowania dokumenty potwierdzające spełnienie świadczeń pieniężnych - potwierdzenia przelewu oraz potwierdzenia zapłaty gotówką.

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [informacja chroniona], [k.36a (tom I)];
2. Pliki JPK_VAT, [k. 36a (tom I)];
3. Wyjaśnienia Strony z 16 grudnia 2020 r. wraz z płytą CD [k. 35-37 (tom I)];
4. Wyjaśnienia Strony z 2 kwietnia 2021 r. wraz z kopiami dokumentów [k. 629-787 (tom II), k. 788-1215 (tom III), k. 1872-2162 (tom V)];
5. Wyjaśnienia Strony z 3 września 2021 r. wraz z kopiami dokumentów [k. 2177-2234 (tom VI)];
6. Wyjaśnienia Strony z 4 listopada 2022 r. wraz z kopiami dokumentów [k. 2563-2626 (tom VI)];
7. Wyjaśnienia Strony z 7 marca 2023 r. wraz z kopiami dokumentów [k. 2637-2661 (tom VI)];

(120) Punktem wyjścia dla oceny zgodności umownych terminów zapłaty wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 z art. 7 ust. 2a Ustawy, było oświadczenie Strony złożone w ramach Tabeli nr 1 niosące informację o tym, że kontrahent Strony złożył jej oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy.

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [informacja chroniona] [k.36a (tom I)];

(121) W przypadku braku takiej informacji, niezbędne było ustalenie przez Prezesa Urzędu statusu przedsiębiorcy tych kontrahentów Strony, dla których Strona nie wskazała w Tabeli nr 1, że złożyli oni oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy. W tym celu, Prezes UOKiK ustalił status kontrahentów na podstawie oświadczeń złożonych przez te podmioty w wykonaniu wezwania Prezesa Urzędu oraz korzystając z ogólnodostępnych baz danych.

(122) Na podstawie informacji pozyskanych od kontrahentów Strony, Prezes Urzędu ustalił, że niżej wymienieni kontrahenci posiadają jeden ze statusów: mikro, mały lub średni przedsiębiorca: [informacja chroniona].

Dowody:

1. Pismo kontrahenta [informacja chroniona] [k. 218-314 (tom I)];
2. Pismo kontrahenta [informacja chroniona] [k. 315-368 (tom I)];

3. Pismo kontrahenta [informacja chroniona] [k. 386-418 (tom I)];
4. Pismo kontrahenta [informacja chroniona] [k. 369-375a (tom I)];
5. Pismo kontrahenta [informacja chroniona] [k. 590-616 (tom II)];
6. Pismo kontrahenta [informacja chroniona] [k. 2663-2701 (tom VI)];
7. Pismo kontrahenta [informacja chroniona] [k. 1226-1697 (tom IV) oraz k. 1698-1871 (tom V)];

(123) W stosunku do świadczeń pieniężnych wyszczególnionych we wskazanej powyżej Tabeli Z.5, Prezes Urzędu uznał, że stosowane umowne terminy zapłaty naruszały art. 7 ust. 2a Ustawy, gdyż:

- wynikały z transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r.;
- Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym towary lub wykonującym usługi był średni przedsiębiorca;
- umowne terminy zapłaty przekraczały 60 dni liczone od dnia doręczenia Stronie postępowania faktury, potwierdzającej dostawę towaru lub wykonanie usługi.

(124) Wobec powyższego, w stosunku do tych świadczeń pieniężnych i w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, badając terminowość spełniania przez Stronę postępowania tych świadczeń pieniężnych i obliczając długość opóźnienia w ich spełnieniu, Prezes Urzędu zastosował maksymalny termin zapłaty przypadający 60-tego dnia liczonego od dnia doręczenia Stronie postępowania faktury, potwierdzającej dostawę towaru, wykonanie usługi lub zakończenia badania towaru- zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszego pisma w punkcie V.2.

(125) Na podstawie wskazanej przez Stronę w Tabeli nr 1 daty wpływu faktury (dowodu zakupu), potwierdzonej jednocześnie w plikach JPK_VAT, Prezes Urzędu ustalił maksymalny termin zapłaty, który przypadł w okresie objętym postępowaniem i obliczył liczbę dni opóźnienia zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszego pisma w punkcie V.2.

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [informacja chroniona], [k.36a (tom I)];
2. pliki JPK_VAT, [k. 36a (tom I)];
3. Wyjaśnienia Strony z 7 marca 2023 r. wraz z kopiami dokumentów [k. 2637-2661 (tom VI)];

(126) JPK_WB jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego, posiada jednolitą strukturę ustaloną przez Ministerstwo Finansów i stanowi plik kontrolny generowany na żądanie. Plik JPK_WB wygenerowany na żądanie Strony postępowania przez bank zawiera zestawienie

wszystkich informacji o przelewach krajowych dokonywanych za pomocą tego rachunku bankowego, podmiotach których te transakcje dotyczą oraz dokładnych kwot sald konta. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKIK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uznanie ich za wiarygodne źródło informacji o wysokościach przelewów i datach spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę. Podobnie, mając na uwadze, że wydruk wygenerowanego elektronicznie z systemu bankowego potwierdzenia przelewu stanowi dokument sporządzony na podstawie art. 7 ustawy Prawo Bankowe²⁶, Prezes UOKIK uznał, że znajdujące się w materiale dowodowym potwierdzenia przelewu, również stanowią wiarygodne źródło informacji, co do wysokości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę.

(127) Świadczenia pieniężne zawarte w Tabeli Z.2 i Z.4, zgodnie z oświadczeniem Strony postępowania w Tabeli nr 1 oraz wyjaśnieniami, zostały spełnione po 31 sierpnia 2020 r., tj. po okresie objętym postępowaniem. W stosunku do tych świadczeń pieniężnych - uznanych za niespełnione w okresie objętym postępowaniem - liczba dni opóźnienia w spełnieniu świadczenia pieniężnego była liczona do ostatniego dnia objętego postępowaniem, tj. 31 sierpnia 2020 r.

(128) Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług, Strona rozliczała swoje zobowiązania [informacja chroniona].

(129) Zgodnie z treścią art. 498 k.c., potrącenie polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności. W obrocie gospodarczym, korzystając z zasady swobody umów, strony mogą ustalić inne zasady dokonywania potrąceń niż wynikające z art. 498 k.c., tj. dokonywać potrąceń umownych. Co do zasady, warunki rozliczeń dokonywanych z zastosowaniem potrącenia umownego, stanowią przedmiot ustaleń umownych pomiędzy stronami umowy, a zatem wedle ustaleń poczynionych pomiędzy stronami transakcji handlowej należy dokonywać badania terminowości spełniania świadczeń pieniężnych spełnionych poprzez potrącenie.

(130) Strona w piśmie z dnia 16 grudnia 2020 r. wskazała, iż [informacja chroniona].

Dowody:

1. Wyjaśnienia Strony z 16 grudnia 2020 r. wraz z płytą CD [k. 35-37 (tom I)];

²⁶ Dz. U. 140 z 1997 r. poz. 939 z zm.

(131) Mając na uwadze powyższe, pismem z dnia 25 lutego 2021 r. Stronę postępowania wezwano do udzielenia dodatkowych wyjaśnień w odniesieniu do świadczeń pieniężnych, z tytułu których płatność zobowiązań została dokonana [informacja chroniona]. W odpowiedzi na wezwanie Strona przedstawiła zestawienie ww. świadczeń pieniężnych, wraz z „*uściśleniem rodzaju kompensat*” oraz opisała sposób regulowania ww. zobowiązań.

Dowody:

1. Wyjaśnienia Strony z 2 kwietnia 2021 r. wraz z kopiami dokumentów [k. 629-787 (tom II)];

(132) W oparciu o przedstawione wyjaśnienia i dokumenty Prezes Urzędu ustalił, że w okresie objętym postępowaniem [informacja chroniona]. Strona postępowania w piśmie z dnia 2 kwietnia 2021 r. wskazała, że [informacja chroniona].

(133) Strona postępowania wskazała, że [informacja chroniona].

(134) Podczas analizy transakcji handlowych rozliczonych w części przez potrącenie, a w części przez przelew bankowy okazało się, że część świadczeń pieniężnych została spełniona przez Stronę postępowania w terminie, co skutkowało wyłączeniem tej części spod rozstrzygnięcia. Dokonując analizy świadczeń pieniężnych rozliczonych w części przez potrącenie umowne, w przypadku potrącenia opartego na regulacji ustawowej niezbędne jest zaistnienie przesłanek wskazanych w art. 498 § 1 k.c., jak i złożenie przez zainteresowaną osobę oświadczenia o potrąceniu o którym mowa w art. 499 k.c. W przypadku potrącenia umownego, które nie jest uwarunkowane szczególnymi wymaganiami art. 498 § 1 k.c. to strony ustalają względem siebie zasady dokonania potrącenia wzajemnych wierzytelności czy to istniejących czy przyszłych umową nieregulowaną przepisami ustawy, której celem jest modyfikacja sposobu wykonania istniejącego zobowiązania (art. 353¹ k.c.).

(135) Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu ustalał wysokość i datę spełnienia świadczeń [informacja chroniona].

Dowody:

1. Dokumenty [informacja chroniona] przekazane przy piśmie Strony z dnia 2 kwietnia 2021 r., [k. 629-787 (tom II) oraz k. 788-1215 (tom III)];

(136) Na skutek porównania informacji co do:

- istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty jako dłużnik zobowiązana była Strona postępowania,
- obowiązujących Stronę terminów zapłaty tychże świadczeń,
- dat ich spełnienia przez Stronę postępowania,

Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne nie zostały spełnione przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem, tj. czerwiec lipiec, sierpień 2020 r. lub zostały przez Stronę postępowania spełnione po terminie umownym w okresie objętym niniejszym postępowaniem.

10. Stanowisko Wkręt-Met sp. z o.o. z siedzibą w Kuźnicy Kiedrzyńskiej (z dnia 30.05.2023 r.) złożone w odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa Urzędu z dnia 9.05.2023 r.

(137) Prezes Urzędu przeanalizował treść złożonych przez Stronę wyjaśnień oraz przedłożonych przez nią dowodów i w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego dokonał ostatecznie następujących ustaleń.

(138) Ze względu na przedmiot postępowania prowadzonego przez Prezesa Urzędu w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, większość dowodów stanowią dokumenty i dane przekazane przez Stronę postępowania - jako nieznanne Prezesowi Urzędu z urzędu i niemożliwe do uzyskania w inny sposób. Są to m.in. przekazane przez Stronę postępowania dane zawarte w składanych przez nią pismach w toku postępowania oraz załączanych do nich dokumentach księgowych, dane zawarte w plikach „JPK_VAT” i „JPK_WB” oraz zestawienia i informacje o zawieranych transakcjach handlowych (w tym Tabele zawierające zestawienia takich transakcji wraz z szeregiem informacji dotyczących tych transakcji handlowych). Co istotne, pliki „JPK_VAT” i „JPK_WB” są postacią elektroniczną ksiąg podatkowych i dowodów księgowych. Zgodnie bowiem z art. 13g Ustawy *Prezes Urzędu może w toku postępowania żądać od podmiotów (...) prowadzących księgi podatkowe przy użyciu programów komputerowych, przekazania całości lub części tych ksiąg oraz dowodów księgowych za pomocą środków komunikacji elektronicznej lub na informatycznych nośnikach danych, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa, wskazując rodzaj ksiąg podatkowych oraz okres, którego dotyczą.* Przepis ten jest kolejnym po art. 13f Ustawy elementem, który kształtuje uprawnienia umożliwiające dochodzenie do prawdy obiektywnej przez Prezesa UOKiK. Zgodnie natomiast z art. 193 § 1-3 Ordynacji podatkowej *księgi podatkowe prowadzone rzetelnie i w sposób niewadliwy stanowią dowód tego, co wynika z zawartych w nich zapisów, a rzetelność rozumiana jest jako zgodność zapisów ze stanem rzeczywistym. Niewadliwość oznacza prowadzenie ksiąg podatkowych zgodnie z zasadami wynikającymi z odrębnych przepisów.*

(139) Strona postępowania podnosi, że [informacja chroniona].

(140) W odniesieniu do zarzutu Strony, że [informacja chroniona] nie występuje naruszenie interesu publicznego, Prezes UOKiK stoi na stanowisku, że istnienie interesu publicznego w niniejszym postępowaniu jest niewątpliwe i zostało wystarczająco skonkretyzowane.

Przedmiotem postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych nie jest ocena stosowanych przez Stronę praktyk naruszających konkurencję lub zbiorowe interesy konsumentów, nie jest zatem konieczne każdorazowe wykazywanie, że przez stosowanie określonej praktyki doszło do naruszenia interesu publicznego. Przedmiotem postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych jest natomiast ustalenie, czy doszło do naruszenia zakazu ustawowego, o którym mowa w art. 13b Ustawy. Naruszenie tego zakazu i popełnienie deliktu administracyjnego co do zasady narusza interes publiczny. Konkretyzacja interesu publicznego została bowiem dokonana przez samego ustawodawcę poprzez opis znamion czynu zabronionego.

Dobrem chronionym przez ustawodawcę w postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych jest terminowe wywiązywanie się przez dłużników z zobowiązań zapłaty świadczeń pieniężnych w transakcjach handlowych, co ma w konsekwencji zapobiegać powstawaniu zatorów płatniczych w gospodarce. Popełnienie deliktu administracyjnego nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych oznacza naruszenie tego dobra chronionego i przyczynienie się do powstawania negatywnych zjawisk w gospodarce. Ustawodawca uznał, że opóźnienia w spełnianiu świadczeń pieniężnych powodują negatywne skutki dla ogółu, dla całej gospodarki, a nie tylko dla bezpośrednio nim dotkniętych podmiotów. Dlatego zdecydował się na wprowadzenie deliktu administracyjnego, o którym mowa w art. 13b Ustawy.

(141) W toku niniejszego postępowania Prezes Urzędu ustalił, że Strona popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. W jego wyniku w okresie objętym postępowaniem [informacja chroniona] **wierzycieli** Strony nie otrzymało na czas zapłaty za dostarczenie towaru lub wykonanie usługi. Łączna wartość świadczeń pieniężnych nie spełnionych w terminie przez Stronę postępowania wyniosła [informacja chroniona]. Nie ulega wątpliwości, że bezprawnym zachowaniem Strony dotknięty został szerszy krąg uczestników rynku, a nieotrzymanie przez nich na czas zapłaty jest zjawiskiem niekorzystnym dla gospodarki, grozi powstawaniem zatorów płatniczych, a zatem narusza wymagający ochrony interes publicznoprawny. Powyższe uzasadnia podjęcie interwencji przez Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie²⁷. Należy przy tym mieć na uwadze, jak wskazano na wstępie niniejszej decyzji, że niepłacenie

²⁷ Por. *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz*, red. C. Banasiński i E. Piontek, Warszawa 2009, s. 17-18 i powołane tam orzecznictwo.

na czas wierzycielom wywołuje daleko idące skutki na rynku, bowiem pośrednio może oddziaływać również na kolejne podmioty uczestniczące w łańcuchach dostaw. A zatem krąg podmiotów dotkniętych bezprawnym zachowaniem Strony może być znacznie szerszy.

- (142) W orzecznictwie Sądu Najwyższego zwraca się uwagę, że interes publiczny nie powinien być pojmowany przez pryzmat realnego naruszenia interesów konkretnych podmiotów i nie wymaga dowodzenia, że interes ten faktycznie został naruszony. Już samo stworzenie zagrożenia zakłócenia konkurencji oznacza, że interes publiczny został naruszony.²⁸ Biorąc pod uwagę dobro chronione w niniejszym postępowaniu należy odpowiednio przyjąć, że już samo zagrożenie powstaniem zatorów płatniczych, narusza interes publiczny. Jednocześnie, jeżeli Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych - to niewątpliwie ten stan zagrożenia powstał.
- (143) Sąd Najwyższy wskazał również, że pojęcie interesu publicznego należy interpretować przez pryzmat aksjologii ustawodawstwa antymonopolowego; sformułowanie „w interesie publicznym” oznacza, że ochrona konkurencji podejmowana jest w interesie państwa, niezależnie od działań jednostek i niezależnie od ich interesów.²⁹ Ocena ta jest aktualna w niniejszym postępowaniu. Prezes Urzędu podejmuje bowiem interwencję niezależnie od ochrony podejmowanej indywidualnie przez wierzycieli, niezależnie od tego, czy sami wierzyciele dochodzą swych roszczeń, odsetek, czy godzą się na opóźnienia lub je akceptują nie korzystając ze środków ochrony prawnej. Interwencja ta nie ma związku z dochodzeniem roszczeń na drodze cywilnoprawnej.
- (144) Mając na uwadze powyższe, skoro Strona popełniła delikt administracyjny nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, w wyniku czego w okresie objętym postępowaniem [informacja chroniona] wierzycieli nie otrzymało w terminie zapłaty za dostarczone towary lub usługi, to zachowanie to stwarza stan zagrożenia powstawania zatorów płatniczych w gospodarce, a przez to narusza interes publicznoprawny, co uzasadnia interwencję Prezesa Urzędu.
- (145) Strona w piśmie z dnia 30 maja 2023 r. podniosła, że Prezes Urzędu może, za względu na [informacja chroniona], zastosować art. 13v ust. 8 Ustawy.
- (146) Należy mieć na względzie, że analizowany przepis art. 13v ust. 8 Ustawy nie dotyczy przyznania Stronie uprawnienia, tylko zwolnienia z kary, a zatem wiąże się z przyznaniem swego rodzaju ulgi - zwolnienia z obowiązku zapłaty kary, którą sprawca deliktu administracyjnego co do zasady powinien zapłacić. Zastosowanie uznania administracyjnego w niniejszej sprawie, jak i interpretacja pojęcia niedookreślonego

²⁸ Wyrok SN z dnia 24 lipca 2003 r., I CKN 496/01.

²⁹ Wyrok SN z dnia 27 sierpnia 2003 r., I CKN 527/01.

„uzasadnionego przypadku” nie mogą zatem abstrahować od tego faktu, jak i całego kontekstu normatywnego przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy oraz funkcji kary i celów Ustawy. Powinny być też stosowane z poszanowaniem konstytucyjnej zasady równości podmiotów wobec prawa.

(147) Zgodnie z treścią przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy - w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie ulega wątpliwości, że decyzja o odstąpieniu od wymierzenia kary na podstawie przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy jest decyzją wydaną w ramach uznania administracyjnego. Świadczy o tym chociażby użycie sformułowania „może”. Do organu należy zatem wybór konsekwencji prawnej.

(148) Jednak zastosowanie uznania administracyjnego, czyli wybór konsekwencji prawnej, uzależnione jest od spełnienia ustawowej przesłanki wskazanej w hipotezie normy prawnej - czyli zaistnienia „uzasadnionego przypadku”. Ustawodawca posłużył się tutaj pojęciem niedookreślonym, które podlega wykładni przez organ stosujący prawo. Biorąc pod uwagę ukształtowaną linią orzecznictwa, zwłaszcza w zakresie stosowania przez organy administracji przepisów dotyczących ulg i zwolnień w ramach uznania administracyjnego - należy przyjąć, że dopiero po wystąpieniu przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary, organ administracyjny ma możliwość wyboru konsekwencji prawnej stanu faktycznego, albowiem dopiero wtedy działa w granicach uznania administracyjnego. Dopiero zatem spełnienie przesłanki określonej w normie prawnej powoduje, że organ przechodzi do etapu decyzyjnego - rozstrzygnięcia w ramach uznania³⁰. Jak wskazał Trybunał Konstytucyjny - sferę pojęć niedookreślonych należałoby odróżnić od sfery uznania administracyjnego. Pierwsza podlega pełnej wykładni w procesie interpretacji prawa, druga zaś dotyczy wyboru konsekwencji zaistnienia normy prawnej w odniesieniu do konkretnego stanu faktycznego.³¹

(149) W przedmiotowym postępowaniu Prezes Urzędu ustalił, że nie zachodzi „uzasadniony przypadek” odstąpienia od wymierzenia kary, a zatem stwierdził brak przesłanek do dokonania rozstrzygnięcia w ramach uznania administracyjnego. Ustalenia Prezesa dotyczą zatem sfery wykładni pojęcia „uzasadnionego przypadku”, nie zaś sfery uznania administracyjnego. Dokonując ustaleń w tym zakresie Prezes Urzędu wziął przy tym pod uwagę cały kontekst normatywny przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy oraz cele i funkcje Ustawy,

³⁰ Por. wyrok NSA z 6 maja 2019 r., I GSK 164/19. LEX.

³¹ Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 3 czerwca 2003 r., K 43/02, OTK-A 2003/6/49.

a także całokształt okoliczności niniejszej sprawy, w tym wszystkie okoliczności podniesione przez Stronę.

- (150) Prezes Urzędu pragnie podkreślić, że art. 13v ust. 8 Ustawy nie może służyć, jako narzędzie do miarkowania kary. Brak ku temu podstaw prawnych, ale też nie istnieje taka potrzeba w stanie prawnym obowiązującym w niniejszej sprawie. Wysokość kary administracyjnej za nadmierne opóźnianie się w spełnianiu świadczeń pieniężnych jest bowiem proporcjonalna do skali naruszenia prawa, a zatem ewentualne jej „miarkowanie” dokonywane jest już na etapie jej wymierzania. Przy czym w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych wymierzenie kary jest zasadą. Przepis art. 13v ust. 8 Ustawy daje Prezesowi Urzędu tylko dwie możliwości wyboru konsekwencji prawnych, o ile wystąpił „uzasadniony przypadek”: odstąpienie od wymierzenia kary, albo nieodstępowanie od jej wymierzenia. Jak wyżej wspomniano, taka konstrukcja wyboru konsekwencji prawnych ma też wpływ na interpretację pojęcia „uzasadnionego przypadku” - jako okoliczności wyjątkowych, niezależnych od Strony, w których wymierzenie kary byłoby sprzeczne z jej funkcjami i celami Ustawy. Przy czym, w niniejszej sprawie nie zachodzi „uzasadniony przypadek”, o którym mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy, a zatem w ogóle brak jest podstaw do zastosowania tego przepisu i dokonania wyboru określonych w nim konsekwencji prawnych.
- (151) Ustosunkowując się do podniesionych przez Stronę postępowania okoliczności dotyczących siły wyższej, Prezes Urzędu stwierdza, że w jego ocenie, sama pandemia nie może w każdym przypadku stanowić przyczyny usprawiedliwiającej niewykonanie świadczenia pieniężnego, albowiem stan ten dotyczy wszystkich przedsiębiorców.
- (152) Stan epidemii został ogłoszony w rozporządzeniu z 20 marca 2020 r. Wcześniej, rozporządzeniem Ministra Zdrowia z 13 marca 2020 r. ogłoszono stan zagrożenia epidemicznego. Nie ulega zatem wątpliwości, że wystąpienie epidemii jest faktem notorycznym, nie wymagającym udowodnienia przez Stronę. Jednakże, dopiero wynikające z niej konkretne zdarzenia, np. zamknięcie zakładu pracy/choroba epidemiczna załogi/kwarantanna - stanowiące bezpośrednią przeszkodę w spełnianiu świadczeń pieniężnych - i ich skutki mogą stanowić siłę wyższą dla konkretnego podmiotu, o ile tylko spełnione są dalsze przesłanki³². W przeciwnym razie, przyjęcie poglądu odmiennego oznaczałoby powszechną zgodę na niedotrzymywanie umów i akceptację każdego opóźnienia w okresie pandemii. Z kolei, to podważałoby pewność obrotu gospodarczego, przyczyniając się do pogłębiania negatywnych zjawisk w gospodarce, w tym zatorów płatniczych. Co istotne, ciężar tego zjawiska ostatecznie ciążyłby na podmiotach najbliższych

³² Por. P. Dolniak, *Transakcje handlowe w czasach pandemii*, PPH sierpień 2021, s. 46-48.

ekonomicznie, zajmujących końcowe miejsca w łańcuchach dostaw, a które w okresie pandemii miałyby nie otrzymać zapłaty w terminie. W odniesieniu do Strony postępowania okoliczności te jednak nie nastąpiły.

(153) Prezes Urzędu stoi na stanowisku, że niemożność terminowego spełniania świadczeń pieniężnych nie jest typowym następstwem samej tylko pandemii COVID-19. Opowiedzenie się za innym poglądem doprowadziłoby bowiem do przyjęcia, że podmioty występujące w obrocie każdorazowo mogą powoływać się na taką okoliczność, tym samym usprawiedliwiając swe opóźnienie. W konkluzji, jak już wyżej wspomniano, negatywne skutki tych zachowań poniosłyby podmioty najbliższe ekonomicznie, co byłoby sprzeczne z samym celem Ustawy, wyrażającym się w zapewnieniu kultury terminowych płatności. Prezes Urzędu dostrzega bowiem, że pandemia w różny sposób wpływa na sytuację finansową przedsiębiorców i nie wszyscy doświadczają trudności płatniczych - wręcz przeciwnie, zdarza się, że niektórzy przedsiębiorcy rozwijają swoją działalność, odnotowując wzrost zysków.

(154) Prezes UOKiK przeanalizował sprawozdanie finansowe Strony postępowania za rok 2020. Analizie poddana została również treść sprawozdania z działalności Strony postępowania za rok 2020. Sprawozdania finansowe są bowiem podstawowym źródłem informacji ekonomicznej dotyczącej działalności jednostki gospodarczej i wykorzystywane jako główne źródło danych niezbędnych do analizy finansowej. Zgodnie z art. 45 ustawy o rachunkowości, sprawozdanie składa się z trzech elementów: bilansu, rachunku zysków i strat oraz informacji dodatkowej obejmującej wprowadzenie do sprawozdania finansowego oraz dodatkowe informacje i objaśnienia, zaś jego podstawowym celem jest zaspokajanie potrzeb informacyjnych użytkowników z zewnątrz.

(155) W pismach z dnia 16 grudnia 2020 r., 24 lutego 2021 r., 3 września 2021 r. oraz 17 września 2021 r. Strona postępowania wskazała na przesłanki przemawiające za uznaniem, że do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych doszło na skutek [informacja chroniona].

Strona podniosła, że [informacja chroniona]

Dowody:

1. Sprawozdanie finansowe za 2020 r. załączone na płycie CD przy wyjaśnieniach Strony z 7 marca 2023 r. [k. 2637-2661 (tom VI)];

11. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020.

(156) Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., które nie zostały w nim spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę postępowania, wyniosła w poszczególnych tabelach:

- w Tabeli Z.1. - [informacja chroniona],
- w Tabeli Z.2. - [informacja chroniona],
- w Tabeli Z.3. - [informacja chroniona],
- w Tabeli Z.4. - [informacja chroniona],
- w Tabeli Z.5. - [informacja chroniona].

(157) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w okresie objętym postępowaniem Strona postępowania dokonywała transakcji handlowych w następujących walutach: [informacja chroniona]. Ustalenia w zakresie nadmiernego opóźniania się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych obrazuje Tabela Z.3 oraz Z.4. Tabele Z.1, Z.2 oraz Z.5 dotyczą świadczeń pieniężnych wyrażonych w PLN.

(158) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem lub spełnionych przez Stronę postępowania po terminie, po przeliczeniu na złotówki (PLN) świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, na podstawie art. 10 ust. 1a w zw. z art. 13v ust. 1 Ustawy.

(159) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych (w kwotach brutto) wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:

- na dzień 31 grudnia 2019 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 stycznia 2020 r.,
- na dzień 28 lutego 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 marca 2020 r. do 31 marca 2020 r.,
- na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.,
- na dzień 30 kwietnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 maja 2020 r. do 31 maja 2020 r.,

- na dzień 29 maja 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 czerwca 2020 r. do 30 czerwca 2020 r.,
- na dzień 30 czerwca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lipca 2020 r. do 31 lipca 2020 r.,
- na dzień 31 lipca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 sierpnia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r.,

(160) Dokonanie przewalutowań w oparciu o powyższe zasady uzasadnione jest brzmieniem ustawy, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosownie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny - w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia, czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy.

(161) W odniesieniu do kwestii przewalutowania należności, wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na złote w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego, z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu, mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(162) W konsekwencji, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Wkręt-Met sp. z o. o. z siedzibą w Kuźnicy Kiedrzyńskiej wyniosła [informacja chroniona]- a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy zmieniającej 2019.

(163) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu, w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie pozytywne przesłanki dla stwierdzenia, że Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., tj.:

- posiadała status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
- zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony umów działalnością,
- nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy),
- strona postępowania nie posiadała statusu podmiotu publicznego.

(164) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem - stanowiącym czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. - Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnieniu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

VI. Przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia.

1. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary i poprzestania na pouczeniu, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.

(165) Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy, „Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku

których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania”.

(166) W piśmie z dnia 3 września 2021 r. Strona postępowania wskazała, że łączna suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Wkręt-Met sp. z o. o. z siedzibą w Kuźnicy Kiedrzyńskiej, w okresie objętym postępowaniem, tj. czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. wyniosła [informacja chroniona].

Dowody:

1. Wyjaśnienia Strony z 3 września 2021 r. wraz z kopiami dokumentów [k. 2177-2234 (tom VI)];

(167) Równocześnie, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania wyniosła [informacja chroniona].

(168) Z powyższych względów, należy stwierdzić, że nie została spełniona przesłanka o której mowa z art. 13v ust. 6 Ustawy, a zatem w niniejszej sprawie nie zachodzi podstawa do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

2. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.

(169) Jak wynika z art. 13v ust. 7 Ustawy, „w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”.

(170) W nawiązaniu do złożonych przez Stronę w toku postępowania wyjaśnień, z których wynika, że do nadmiernego opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło w następstwie zaistnienia siły wyższej w postaci epidemii COVID-19, należy zauważyć co następuje:

(171) W pierwszej kolejności należy zgodzić się ze stanowiskiem NSA³³, że pojęcie siły wyższej nie jest definiowane normatywnie. Siła wyższa oznacza zdarzenie zewnętrzne w stosunku do powołującego się na nią podmiotu, którego to zdarzenia nie dało się przewidzieć ani mu zapobiec, nawet przy dołożeniu najwyższego stopnia staranności³⁴. Najczęściej dotyczy to stanu klęski żywiołowej związanej z działaniem sił przyrody, lecz także może chodzić

³³ Wyrok NSA z dnia 27 października 2017 r., I OSK 3394/15,

³⁴ Wyrok NSA z 16 lutego 2018 r., I GSK 703/16; uchw. pełnego składu Izby Cywilnej SN z 26.10.2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008, Nr 5, poz. 43,

o zakłócenia porządku społecznego, jak zamieszki, wojna³⁵. Przez siłę wyższą rozumie się zdarzenie zewnętrzne (teoria obiektywna), które ma charakter nadzwyczajny (nikły stopień prawdopodobieństwa jego wystąpienia) i którego skutkiem w świetle aktualnego poziomu wiedzy i techniki nie można zapobiec³⁶.

Pojęcie siły wyższej nie zostało w prawie polskim unormowane, a ustawodawca pozostawił jego określenie doktrynie i orzecznictwu.³⁷ W orzecznictwie polskich sądów dominuje zapatrywanie opowiadające się za koncepcją obiektywną siły wyższej, zgodnie z którą do zdarzeń objętych kategorią siły wyższej zalicza się zdarzenia zewnętrzne w stosunku do przedsiębiorstwa. Ponadto, zwykle dodaje się, że działanie siły wyższej musi być nieuchronne - czyli niemożliwe do zapobieżenia oraz nadzwyczajne - czyli niemożliwe do przewidzenia³⁸. Wymienione cechy musi wykazywać samo to zjawisko, które jest oceniane jako działanie siły wyższej. Samo w sobie musi być więc ono nadzwyczajne i w konsekwencji nieuchronne oraz w danym układzie stosunków niemożliwe do przewidzenia, czyli innymi słowy "przemożne". Należy je zaś uznać za takie, jeżeli ze względu na tkwiącą w nim moc oddziaływania nie było przed nim, a ściślej - przed jego skutkami, żadnej obrony. W orzecznictwie podnosi się, że przy ocenie, czy mamy do czynienia z siłą wyższą należy brać pod uwagę także element subiektywny - tzn. to, czy zainteresowana osoba mogła przeciwdziałać i zapobiec działaniu obiektywnych zdarzeń, składających się na siłę wyższą. Ta okoliczność podlega ocenie ad casum³⁹. Uznaje się, że dłużnik może się powoływać na siłę wyższą tylko wtedy, gdy ma ona wpływ na niemożność wykonania przez niego zobowiązania oraz gdy zachodzi bezpośredni związek przyczynowy między siłą wyższą a niewykonaniem zobowiązania⁴⁰.

(172) Analizowany ww. przepis art. 13 ust. 7 Ustawy wyraźnie wskazuje, że siła wyższa, jako przesłanka odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia kary administracyjnej, znajduje zastosowanie jedynie wówczas, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek zdarzenia o takim charakterze. Konieczne jest zatem, aby nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń

³⁵ Wyroki NSA z 16 lutego 2018 r., I GSK 703/16 i I GSK 170/16.

³⁶ Por. post. SN z 16 września 2011 r., IV CSK 77/11.

³⁷ Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43; Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2011 r., IV CSK 77/11, LEX nr 1084732.

³⁸ Por. orzeczenia Sądu Najwyższego: z dnia 20 października 1936 r., C II 2086/36, Zb. Urz. OSN 1937/4/158, z dnia 9 kwietnia 1952 r., C 962/51, OSNCK 1954/1/2, z dnia 7 lutego 1953 r., I C 60/53, OSNCK 1954/2/35, z dnia 30 kwietnia 1960 r., 3 CR 783/59, OSP 1961/3/79, z dnia 9 lipca 1962 r., I CR 54/62, OSNC 1963/12/262, z dnia 26 sierpnia 1992 r., I PRN 36/92, OSNC 1993/7-8/138, z dnia 11 lutego 1997 r., II CKN 78/96, z dnia 24 listopada 2000 r., III CZP 37/00, OSNC 2001/4/56, z dnia 16 stycznia 2002 r., IV CKN 629/00, z dnia 4 września 2004 r., IV CKN 420/01. Podobnie NSA np. w wyroku z dnia 30 września 2014 r., II GSK 299/13.

³⁹ Por. post. SN z 16 września 2011 r., IV CSK 77/11.

⁴⁰ Tak również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 28 września 1971 r., II CR 388/71, OSNCP 1972/3/58. Rozważania SN dotyczą wprawdzie odpowiedzialności deliktowej za szkodę, ale pozostają aktualne w analizowanej sytuacji.

pieniężnych, które stanowi powód wymierzenia tej sankcji, pozostawało w bezpośrednim związku przyczynowo skutkowym z wystąpieniem siły wyższej. W tym miejscu trzeba wyjaśnić, że związek ten rozumiany jest jako swojego rodzaju łańcuch przyczynowo - skutkowy, łączący przypadek wystąpienia siły wyższej i skutek w obszarze zobowiązań umownych, do którego nie doszłoby, gdyby nie fakt wystąpienia siły wyższej (tzw. *conditio sine qua non*). Ponadto, takie następstwo musi mieć charakter obiektywnie normalnego, ustalanego, w zależności od okoliczności, zgodnie z zasadą doświadczenia życiowego. Normalny skutek zdarzenia ma miejsce wówczas, gdy to ostatnie zwiększa prawdopodobieństwo wystąpienia tego pierwszego. Przy czym, adekwatnym związkiem przyczynowym objęte są nie tylko bezpośrednie skutki danego zdarzenia, ale także skutki pośrednie, jeżeli tylko mogą być opisane jako normalne następstwa. Niemniej, kluczowym jest, aby przykładowo, skutku nie poprzedziło działanie powołującej się na siłę wyższą stron.

(173) W nawiązaniu do wystąpienia przestanki siły wyższej lub innych uzasadnionych przypadków, w piśmie z dnia 3 września 2021 r. Strona postępowania wskazała, że na jej płynność oddziaływał także poziom kosztów i zobowiązań prywatnoprawnych, jak i publicznoprawnych, zaś spadek zdolności płatniczych Spółki Wkręt-Met w okresie objętym niniejszym postępowaniem, tj. czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., nie był jedynie skutkiem sytuacji w zakresie regulowania należności i innych okoliczności zaistniałych w tym właśnie okresie, ale wypadkową czynników zaistniałych również w okresach poprzednich. Jednocześnie, Strona wskazała, że mimo epidemii ochroniła wszystkie istniejące miejsca pracy, unikając zwolnień grupowych. Co więcej, podniosła, że mimo sytuacji kadrowej, terminowo, bez opóźnień, wypłacała pracownikom wynagrodzenia, na dowód czego dołączyła stosowne dokumenty. W piśmie Strona postępowania przyznała także, że regulowała swe zobowiązania wobec dostawców, mimo, że w niektórych przypadkach z opóźnieniem, w pierwszej kolejności regulując zaś zobowiązania komercyjne wobec dostawców zewnętrznych, a dopiero następnie - w ramach swej grupy. Powyższe, wskazane przez Stronę okoliczności, nadto, poddane analizie przez Prezesa UOKiK, przeczą twierdzeniu Strony, jakoby do nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło jedynie na skutek działania siły wyższej spowodowanej epidemią COVID-19. Należy bowiem zauważyć, że w tym samym okresie, w którym zgodnie z twierdzeniami Strony postępowania doszło do działania siły wyższej, na skutek której doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, część z tych świadczeń Strona realizowała zgodnie z terminami uzgodnionymi z poszczególnymi dostawcami towarów lub usług. Dlatego też, trudno jest przyjąć, aby do części świadczeń pieniężnych wymagalnych w tym samym okresie działanie siły wyższej nie miało miejsca, zaś do części z nich wystąpiło.

- (174) Powyższe dane z kolei podstawę do twierdzenia, że do nadmiernego opóźniania się przez Stronę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek różnych przyczyn, działających również przed wystąpieniem COVID-19. Brak jest zatem bezpośredniego związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy skutkami pandemii COVID-19, a nadmiernym opóźnianiem się Strony w spełnianiu świadczeń pieniężnych.
- (175) Niezależnie od powyższych wywodów, w ocenie Prezesa UOKiK, samo wystąpienie okoliczności, które można uznać za przejaw siły wyższej, nie jest wystarczające do przyjęcia, iż w danych okolicznościach mamy do czynienia z siłą wyższą, gdyż dodatkowo należy brać pod uwagę także to, czy osoba, która z zaistnienia obiektywnych zdarzeń, składających się na siłę wyższą, wywodzi skutki prawne, mogła przeciwdziałać i zapobiec skutkom zaistnienia tych zdarzeń⁴¹. Tymczasem w toku postępowania Strona nie wykazała konkretnego zdarzenia mającego swoje źródło w pandemii, które w okresie objętym postępowaniem w stanowiło trudną do przewyżczenia przeszkodę w terminowym spełnianiu przez Stronę świadczeń pieniężnych.
- (176) W szczególności, za taką przeszkodę nie można uznać spadku przychodów Strony, czy też utrudnienia zapłaty zobowiązań. Zgodnie z przepisem art. 13v ust. 7, siła wyższa ma być bowiem przyczyną nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych, a zatem, ma dotyczyć samego procesu spełniania świadczeń pieniężnych - nie zaś sytuacji finansowej podmiotu bądź jego zdolności płatniczych.
- (177) W ocenie Prezesa Urzędu, zdarzenia tj.: spadek przychodów, spadek zysku, wzrost kosztów operacyjnych, utrata dostawców, zleceń (bez względu na przyczynę: upadłość kontrahentów, postęp technologiczny, zawinione czy niezawinione nie wykonanie zawartych umów), co do zasady, nie stanowią zdarzeń nieprzewidywalnych czy nadzwyczajnych, których skutkom nie można zapobiec w toku prowadzonej działalności. Wręcz przeciwnie - są to zdarzenia mieszczące się w pojęciu ryzyka przedsiębiorcy, które może i powinien on przewidzieć, a także takie, przed którymi działając rozsądnie może i powinien się zabezpieczyć, odpowiednio zarządzając ryzykiem, np. poprzez adaptację do zmieniających się warunków rynkowych.

⁴¹ Zob. T. Szancito, Prawo przewozowe. Komentarz, Warszawa 2008, s. 303; por. wyr. SN z 9 kwietnia 1952 r., C-962/51, OSNCK 1954, Nr 1, poz. 2; wyr. SN z 9 lipca 1962 r., I CR 34/62, OSNC 1963, Nr 12, poz. 262; wyr. SN z 11.1.2001 r., IV CKN 150/00, OSNC 2001, Nr 10, poz. 153, z glosą A. Szpunara, Rejent 2001, Nr 12, s. 111, i M. Kolasińskiego, PiP 2002, Nr 7, s. 100; por. także w Z. Radwański, A. Olejniczak, Zobowiązania - część ogólna, Warszawa 2008, s. 213; W. Czachórski w: Z. Radwański (red.), System prawa cywilnego. Prawo zobowiązań - część ogólna, t. 3, cz. 1, Wrocław 1981, s. 614; W. Dubis, w: E. Gniewek (red.), Kodeks cywilny. Komentarz, Warszawa 2008, art. 435, Nb 13; M. Safjan, w: K. Pietrzykowski (red.), Kodeks cywilny. Komentarz, t. 1, Warszawa 2005, art. 435, Nb 17.

- (178) Ponadto, podkreślenia wymaga, że Strona działająca jako profesjonalny przedsiębiorca winna dołożyć należytej staranności wymaganej w stosunkach gospodarczych i w taki sposób kształtując warunki umowne w transakcjach handlowych oraz procesy rozliczeń z kontrahentami, aby terminowo wywiązywać się ze swych zobowiązań.
- (179) Ponadto, w piśmie z dnia 24 lutego 2021 r. Strona zwróciła uwagę na [informacja chroniona].
- (180) W piśmie z dnia 3 września 2021 r. pełnomocnik Strony postępowania wskazał, że [informacja chroniona].
- (181) Prezesa Urzędu w pełni akceptuje aktualne stanowisko sądów powszechnych, w którym akcentuje się, że choć niewątpliwie epidemia COVID-19 była zdarzeniem nadzwyczajnym, zewnętrznym, którego nie przewidziano i któremu skutecznie nie można było zapobiec, a dodatkowo stanowiła przeszkodę o charakterze powszechnym, niezależną od woli sądu i stron - to jednakże może co do zasady być uznana za siłę wyższą jedynie w odniesieniu do pierwszych miesięcy jej trwania, tj. do okresu od marca do maja 2020 r.⁴² Natomiast w okresie późniejszym epidemia COVID-19 nie miała już charakteru zdarzenia nagłego i niemożliwego do przewidzenia. Ponadto trafnie wskazuje się w literaturze przedmiotu, że *in concreto* nie stanowi przejawu siły wyższej okoliczność, która tylko potencjalnie uniemożliwia wykonanie zobowiązań⁴³.
- (182) Skoro zaś niniejsze postępowanie dotyczy okresu czerwiec - sierpień 2020 r., to oczywistym jest, że sam fakt wystąpienia epidemii COVID-19, bez równoczesnego wykazania, że zaistnienie tej epidemii wykluczało możliwość działania przez Stronę, nie może zostać uznany za siłę wyższą. Strona, podobnie jak inni przedsiębiorcy, przez pierwsze trzy miesiące obowiązywania pandemii mogła dostosować sposób prowadzenia przez siebie działalności gospodarczej do zmienionych przez epidemię okoliczności. Dlatego też, w ocenie Prezesa UOKiK, epidemia COVID-19 w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. nie stanowiła znamiona siły wyższej.
- (183) Zauważyć należy, że pogorszenie sytuacji finansowej czy też płynności finansowej Strony - nawet jeśli wystąpiło w okresie epidemii - nie stanowi samo w sobie przejaw działania siły wyższej, w rozumieniu przepisu art. 13v ust. 7 Ustawy. Zgodnie z powołanym przepisem, siła wyższa musi być bowiem przyczyną nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych, a zatem powinna w sposób decydujący wpływać na brak możliwości

⁴² zob.: wyrok SA w Lublinie z 3 września 2021 r., I ACa 113/21, wyrok SO Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 16 grudnia 2022 r., IV Ca 1909/22

⁴³ P. Machnikowski [w:] E. Gniewek (red.), Kodeks cywilny. Komentarz, 2011 r., s. 281, Nb. 5.

terminowego spełniania świadczeń pieniężnych, tj. skutkować nadmiernym opóźnieniem się w spełnianiu świadczeń pieniężnych.

(184) Zważywszy, że siła wyższa stanowi odstępstwo od zasady, pojęcie to należy interpretować zawężająco. Odmienne podejście mogłoby bowiem prowadzić do dyskryminacji podmiotów stosujących się do obowiązków sformułowanych w przepisach bądź prowadzić do naruszenia uprawnień osób trzecich lub podmiotów. Pojęcie siły wyższej zawiera w sobie bowiem dwa elementy: obiektywny - obejmujący nadzwyczajne okoliczności pozostające poza kontrolą danego podmiotu, gdzie w tym kontekście dokonuje się rozróżnienia pomiędzy normalnym ryzykiem prowadzenia działalności, a zdarzeniem o charakterze nietypowym. W konsekwencji, za taką wyjątkową okoliczność uznaje się taką, której nie można przewidzieć bądź na tyle mało prawdopodobną, że działający z należytą starannością przedsiębiorca musiałby uznać ryzyko jej wystąpienia za zanedbywalne. Za pozostające poza kontrolą przedsiębiorcy uznaje się więc okoliczności, na które nie ma on wpływu. Przy czym, wbrew twierdzeniom Strony postępowania, w tej kategorii nie mieszczą się działania lub zaniechania - nawet nieuczciwe czy niezgodne z prawem - popełnione przez kontrahentów przedsiębiorcy. W piśmie z dnia 24 lutego 2021 r. Strona wskazała bowiem, że [informacja chroniona]. Tym nie mniej, powszechnie przyjmuje się odpowiedzialność przedsiębiorcy za współpracujące z nim podmioty, bądź takie, którym powierza wykonanie umowy i za zawarcie w umowie zapisów wymuszających wykonanie przewidzianych obowiązków. Z kolei, element subiektywny siły wyższej wskazuje na następstwa niemożliwe do uniknięcia, mimo zachowania przez dany podmiot należytej staranności. Nakłada on obowiązek przeciwdziałania skutkom nadzwyczajnego zdarzenia, poprzez przedsięwzięcie wszelkich właściwych środków, z wyjątkiem takich, które wymagają nadmiernych poświęceń lub są nieproporcjonalne do zamierzonego efektu. ⁴⁴

(185) Mając na względzie treść przepisów art. 13v ust. 7 Ustawy oraz art. 13v ust. 1 zd.1 a contrario, jak i powyższe rozważania, należy przyjąć, że [informacja chroniona] nie stanowi samodzielnej i obligatoryjnej podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary administracyjnej przez Prezesa Urzędu. Ponadto, przyjęcie odmiennego stanowiska na gruncie przepisów Ustawy nie znajduje oparcia w formalnie obowiązujących przepisach prawa.

(186) Jednocześnie, należy podnieść, że w przypadku, gdyby w powyższych sytuacjach, tj. każdorazowego pogorszenia sytuacji finansowej przedsiębiorcy, Prezes Urzędu zawsze

⁴⁴ Kastelik-Smaza Agnieszka, *Epidemia COVID-19 jako siła wyższa w świetle orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej*, Opublikowano: EPS 2020/5/30-41, LEX

odstępował od wymierzania kary pieniężnej, mogłoby to stanowić nieuzasadnioną pomoc publiczną w rozumieniu przepisów ustawy z 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej⁴⁵ - i jako takie, przyczynić się do zakłócenia konkurencji na rynku.

- (187) Ponadto, należy mieć również na względzie, że „zakwestionowane świadczenia pieniężne” wymienione w Tabelach Z.1-Z.5, stanowiące załącznik do niniejszego pisma zastrzeżono jako [informacja chroniona]. Tym bardziej niezasadne jest zatem wykorzystywanie czasowego pogorszenia koniunktury, czy też sytuacji finansowej przedsiębiorcy dla usprawiedliwienia niespełnienia lub spełnienia po terminie uzgodnionego przez strony umowy wzajemnego świadczenia pieniężnego.
- (188) Niezależnie od powyższego, nawet przyjmując, że pogorszenie sytuacji finansowej Strony postępowania na skutek stanu epidemii może stanowić przejaw działania siły wyższej - czego jednak na gruncie przepisu art. 13v ust. 7 uczynić nie sposób - Prezes Urzędu wskazuje, że na podstawie przedstawionych przez Stronę dowodów brak jest postaw do przyjęcia, że decydującą przyczyną niespełniania przez nią w terminie świadczeń pieniężnych w stosunku do jej kontrahentów (identyfikowalnych za pośrednictwem numeru NIP w Tabelach Z.1-Z.5, stanowiących załącznik do niniejszego pisma) była [informacja chroniona].
- (189) Prezes Urzędu stoi na stanowisku, że siła wyższa w kontekście stanu epidemii COVID-19 mogłaby być rozważana np. w przypadku zdarzeń tj. decyzja inspektora sanitarnego o kwarantannie pracowników biura, powodująca brak dostępu przez uprawnionych do systemu płatniczego pozwalającego na dokonanie przelewów w celu spełnienia świadczeń pieniężnych w terminie, czy też decyzja o zamknięciu zakładu pracy i brak dostępu do systemów księgowych, a które to okoliczności mogłyby stanowić trudną do przezwyciężenia przeszkodę w spełnianiu świadczeń pieniężnych (np. dlatego, że wymagałoby to złamania zakazów administracyjnych). Tymczasem, w odniesieniu do Strony postępowania okoliczności takie jednak nie wystąpiły.
- (190) Prezes Urzędu pragnie podkreślić, że stan epidemii może wpływać negatywnie na kondycję finansową wielu przedsiębiorstw. Szczególnie dotknięty jest nią sektor MŚP, który nie korzysta z dostępnych dużym przedsiębiorstwom narzędzi regulowania płynności, ani zasobów majątkowych. Nie można zatem, powołując się na siłę wyższą, obciążać kontrahentów negatywnymi skutkami epidemii. Przyjęcie odmiennego stanowiska

⁴⁵ Dz. U. z 2021 poz. 743

zaprzeczałoby wszak celowi Ustawy, którym jest przeciwdziałanie powstawaniu zatorów płatniczych w gospodarce.

(191) W ocenie Prezesa UOKiK, opartej na analizie zgromadzonych dowodów należy uznać, że Strona postępowania, mimo wpływu epidemii COVID-19 na jej działalność w okresie objętym postępowaniem, dysponowała wystarczającymi zasobami ludzkimi, technicznymi i finansowymi, pozwalającymi na terminową zapłatę świadczeń pieniężnych z tytułu zawartych transakcji handlowych. Prezes Urzędu odnosił się do tych kwestii również w punkcie V.10 niniejszego pisma.

(192) Skoro zaś ustalony w sprawie stan faktyczny nie wskazuje, że do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej - to tym samym brak jest podstaw do odstąpienia przez Prezesa Urzędu od wymierzenia Stronie administracyjnej kary pieniężnej na mocy art. 13v ust. 7 Ustawy.

3. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

(193) Zgodnie z przepisem art. 13v ust. 8 Ustawy, w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Jednocześnie, należy zaznaczyć, że przepis ten nie zawiera żadnych przykładowych przypadków (okoliczności) wskazujących na jego zastosowanie.

(194) W nawiązaniu do [informacja chroniona] Strona postępowania wniosła o zastosowanie wobec niej art. 13v ust. 7 Ustawy, alternatywnie - o zastosowanie art. 13v ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, tj. siła wyższa oraz inny uzasadniony przypadek.

(195) Przedmiotowy przepis jest przejawem „uznania administracyjnego” umożliwiającego organowi administracyjnemu elastyczne kształtowanie treści skutku prawnego⁴⁶. Jak trafnie wskazuje P. Przybysz, „Uznanie administracyjne polega na możliwości wyboru konsekwencji prawnych przy ustalonym stanie faktycznym. Granice swobody organu wynikają z normy prawa, swoboda ta może polegać na tym, że: 1) organ może wydać decyzję pozytywną lub negatywną; 2) organ może ukształtować treść rozstrzygnięcia w granicach wynikających z normy prawa”⁴⁷. Należy zatem przyjąć, że to wyłącznie do organu należy ocena, czy konkretne okoliczności będą wystarczające do uznania, że w sprawie wystąpił uzasadniony przypadek do odstąpienia od wymierzenia kary administracyjnej.

⁴⁶ Zob. Wyrok NSA z 21 maja 2001 r., II Sa/Kr 541/01, niepubl.

⁴⁷ P. Przybysz, Instytucje prawa administracyjnego, LEX/el. 2020.

- (196) W ocenie Prezesa Urzędu, takim obiektywnie słusznym przypadkiem może być, np. ustalenie, że nałożenie kary byłoby sprzeczne z jej funkcjami. Z kolei, „uzasadniony przypadek” nie będzie zachodził dopóty, dopóki, interes społeczny w nałożeniu kary przeważa nad słusznym interesem strony w odstąpieniu od jej wymierzenia. Wskazać jednak należy, że zawsze decydują o tym indywidualne okoliczności konkretnego przypadku. Wynika to chociażby z faktu, że nawet podobne zachowania przedsiębiorców mogą w różny sposób wpływać na stan konkurencji na rynku⁴⁸.
- (197) Pełnomocnik Strony postępowania podniósł ponadto, że [informacja chroniona].
- (198) Tym nie mniej, odnosząc się do argumentacji Strony postępowania dotyczącej [informacja chroniona]. Z kolei, świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych zawartych pomiędzy podmiotami powiązаныmi, w stanie prawnym adekwatnym do okresu, którego dotyczy postępowanie, nie zostały przez ustawodawcę wskazane jako te, do których przepisy ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych nie mają zastosowania. W konsekwencji, brak jest zatem podstaw do wyłączenia tych zobowiązań z sumy świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie i niespełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.
- (199) Prezes Urzędu zważył ponadto, że administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13v ust. 1 pełni funkcję prewencyjno-wychowawczą i ma na celu kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa oraz jego postaw wobec prawa, poprzez wychowywanie (prewencję pozytywną) i odstraszenia od naruszenia prawa (prewencję negatywną)⁴⁹. Ma to z kolei związek z realizacją celów Ustawy - kształtowania kultury terminowych płatności i przeciwdziałanie powstawaniu zatorów płatniczych w gospodarce. Nadto, jej funkcja wyraża się również w zapobieganiu kredytowania się kosztem innych przedsiębiorców, poprzez uczynienie takiego zachowania nieopłacalnym.
- (200) Jak wynika z uzasadnienia projektu ustawy zmieniającej 2019, priorytetem w przedłożonym projekcie jest przyjęcie skutecznych instrumentów ochrony wierzycieli. Z tych też względów - oprócz instrumentów prywatnoprawnych - zdecydowano się na wprowadzenie kar finansowych dla podmiotów, które nadmiernie opóźniają się w spełnieniu swoich świadczeń pieniężnych wobec kontrahentów. W taki sposób ma bowiem powstać realny mechanizm wymuszający (w obawie przed sankcją) dokonywanie płatności w terminie. Niewątpliwie, w perspektywie, celem Ustawy jest poprawa sytuacji nieokreślonego kręgu wierzycieli, poprzez wymuszenie za pomocą systemu represyjnego przestrzegania przez dłużników

⁴⁸ Por. C. Banasiński, *Dyskrecjonalność w prawie antymonopolowym*, Warszawa 2015 s. 429.

⁴⁹ Zob. A. Piszcz, *Sankcje w polskim prawie antymonopolowym*, Białystok 2013 s. 59 - 60.

umownych terminów zapłaty i nieprzekraczania terminów ustawowych, co ma sprzyjać budowaniu kultury terminowych płatności.

- (201) Zgodnie z dotychczasową praktyką, rozważając, czy w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, Prezes Urzędu wziął pod uwagę wszystkie powołane przez Stronę okoliczności oraz całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, oceniając je z punktu widzenia funkcji i celu kary - jako kryterium decydującego o zastosowaniu przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy.
- (202) Z uwagi na jednoczesne zakwalifikowanie przez Stronę postępowania ww. okoliczności w odniesieniu do dwóch różnych przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary, zostały one przez Prezesa Urzędu poddane szczegółowej analizie we wcześniejszej treści niniejszego pisma, tj. w punkcie VI.2.
- (203) W ocenie Prezesa UOKiK, na gruncie przedmiotowej sprawy, interes społeczny przemawiający za nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej przeważa nad ewentualnym interesem strony w odstąpieniu od jej wymierzenia. Takie stanowisko wynika zaś z funkcji i celów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, które sprowadzają się do zapobiegania powstawaniu zatorów płatniczych, jako zjawiska niebezpiecznego dla całej gospodarki. Na tle rozpoznawanej sprawy, nałożenie administracyjnej kary pieniężnej na Stronę postępowania jest działaniem bezstronnym i nienaruszającym zasady równego traktowania, a ponadto, posiadającym także walor prewencyjny, zmierzający do zredukowania zatorów płatniczych.
- (204) W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na Stronę kara będzie również spełniać wymóg proporcjonalności, bowiem zostanie obliczona na podstawie algorytmu wskazanego w art. 13v ust. 2 Ustawy.
- (205) Dlatego też, z uwagi na powyższe, Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do uznania, że w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek mogący stanowić podstawę odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej, w oparciu o art. 13v ust. 8 Ustawy. Jednocześnie, trzeba podkreślić, że odstępstwo od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest instytucją o charakterze wyjątkowym, gdyż zasadą jest karanie za stwierdzony delikt administracyjny - nie zaś odstępowanie od ukarania. Możliwość odstąpienia od nałożenia z kary, pomimo naruszenia przepisów ustawy, może zaś znaleźć uzasadnienie jedynie w sytuacjach bardzo szczególnych i wyjątkowych⁵⁰.

⁵⁰ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 8 grudnia 2020 r., sygn. akt II GSK 855/20

(206) Reasumując, całokształt materiału dowodowego zebranego w sprawie nie wskazuje na istnienie jakiegokolwiek podstaw do odstąpienia od wymierzenia Stronie kary.

VII. Wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej

(207) Stosownie do treści art. 13v ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.

(208) Wysokość kary, o której mowa w ust. 1, obliczana jest jako suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, z pominięciem świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin ich spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed dniem wszczęcia postępowania.

Wysokość jednostkowej kary, o której mowa w zdaniu pierwszym, jest obliczana według wzoru:

$$JKP = WŚ \times n / 365 \times OU$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

JKP - jednostkową karę za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne,

WŚ - wartość niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego,

n - wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem,

OU - odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, ustalone na dzień wydania decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej.

(209) Jako podstawę wymierzenia kary Prezes Urzędu przyj ustaloną w toku postępowania liczbę dni opóźnienia każdego świadczenia pieniężnego niespełnionego lub spełnionego po terminie przez Stronę postępowania oraz jego wartość ustaloną na podstawie zgromadzonych w sprawie dowodów i przy zastosowaniu wskazanego w niniejszym piśmie przelicznika kursu walut w odniesieniu do świadczeń wyrażonych w walutach obcych.

(210) Odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych „OU”, ustalone na dzień wydania niniejszej decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej wynoszą 16,75%.

(211) W oparciu o powyższe założenia wynikające z przepisów Ustawy oraz zebrany w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu obliczył jednostkowe kary za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne wyszczególnione w Tabelach Z.1, Z.2, Z.3, Z.4, Z.5 i obliczył sumę jednostkowych kar pieniężnych „JKP”:

- w Tabeli Z.1 suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.2 suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.3 suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.4 suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.5 suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona];

(212) Suma jednostkowych kar za każde niespełnione przez Stronę postępowania oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, wynosi **1 133 506,32 złotych**.

(213) Mając na uwadze powyższe ustalenia, a także dokonane wyliczenia w zakresie sumy świadczeń niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, w konsekwencji stanowiące o nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, Prezes Urzędu nałożył na Stronę postępowania administracyjną karę pieniężną w wysokości **1 133 506,32 złotych** i orzekł jak w punkcie I.2 sentencji decyzji.

(214) Stosownie do treści art. 13x ust. 2 Ustawy administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

(215) Stosownie do treści art. 13x ust. 1 Ustawy, środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

(216) Mając na uwadze powyższe, nałożoną przez Prezesa UOKiK niniejszą decyzją administracyjną karę pieniężną należy uiścić w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

VIII. Brak przesłanki do obniżenia kary o 20% zgodnie z art. 13v ust.3 pkt 1 Ustawy

- (217) Stosownie do treści art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy, Prezes Urzędu obniża wysokość administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, obliczonej zgodnie z ust. 2 o 20% - w przypadku gdy strona postępowania przed jego wszczęciem spełniła wszystkie świadczenia pieniężne, za które zgodnie z ust. 2 obliczono jednostkowe kary, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych lub spełniła je, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie postanowienia o wszczęciu postępowania.
- (218) Strona nie przedstawiła dowodów na to, że w terminie 14 dni od doręczenia postanowienia o wszczęciu postępowania, tj. do dnia 12 listopada 2020 r. spełniła wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne objęte postępowaniem wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych.
- (219) W związku z powyższym Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do obniżenia kary na podstawie art. 13v ust. 3 pkt. 1 Ustawy.

IX. Koszty postępowania

- (220) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- (221) Zgodnie z art. 263 § 1 k.p.a., do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- (222) Zgodnie z art. 264 § 1 k.p.a., jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (223) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. W niniejszej sprawie jako koszty postępowania

Prezes Urzędu wskazał koszty doręczenia pism w toku postępowania i ustalił je na kwotę 359,60 zł.

(224) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości **359,60 zł** i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.

(225) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

X. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji⁵¹.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji⁵².
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu⁵³.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł⁵⁴.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika⁵⁵.

⁵¹ Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy.

⁵² Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 2492 z późn. zm.), dalej „p.p.s.a.”

⁵³ Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

⁵⁴ Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

⁵⁵ Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
- 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy⁵⁶;
 - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
 - 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie⁵⁷;
 - 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a⁵⁸;
 - 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
 - 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów⁵⁹ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
 - 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.
 - 8) Nieuiszczone w terminie koszty postępowania podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o egzekucji administracyjnej świadczeń pieniężnych⁶⁰.

XI. Wykaz załączników do decyzji⁶¹

Nr załącznika	Tabela	Liczba stron
Załącznik nr 1	Tabela Z.1	[informacja chroniona];
Załącznik nr 2	Tabela Z.2	[informacja chroniona];
Załącznik nr 3	Tabela Z.3	[informacja chroniona];
Załącznik nr 4	Tabela Z.4	[informacja chroniona];
Załącznik nr 5	Tabela Z.5	[informacja chroniona];

⁵⁶ Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy .

⁵⁷ Na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

⁵⁸ Na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

⁵⁹ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

⁶⁰ Na podstawie art. 265 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy .

⁶¹ Na podstawie art. art. 13va Ustawy w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy zmieniającej 2022.

Załącznik nr 6	Tabela W.1	[informacja chroniona];
Załącznik nr 7	Tabela W.2	[informacja chroniona];
Załącznik nr 8	Tabela W.3	[informacja chroniona];
Załącznik nr 9	Tabela W.4	[informacja chroniona];
Załącznik nr 10	Tabela W.5	[informacja chroniona];

*Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów*
Marlena Boba
Zastępca Dyrektora Departamentu
Postępowań w Sprawach
Zatorów Płatniczych

Otrzymuje:

1. [informacja chroniona], pełnomocnik Strony, adres do doręczeń: [informacja chroniona]
2. a/a.