



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 19 czerwca 2023 r.

DZP.93.11.2020.MM

Decyzja Nr DZP - 26/2023

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹, w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych², po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez **BSH Sprzęt Gospodarstwa Domowego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie KRS 0000023973, NIP: 5240104641** (dalej także: „BSH Sprzęt Gospodarstwa Domowego sp. z o.o.”, „BSH SGD sp. z o.o.”, „Strona postępowania” lub „Strona”), obejmującego okres luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez BSH Sprzęt Gospodarstwa Domowego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
2. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2023 poz. 711), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

² Dz.U. z 2022 r. poz. 2414, dalej również: „Ustawa nowelizująca”.

handlowych oraz ustawy o finansach publicznych odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, wobec faktu, iż wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem,

3. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych poucza Stronę postępowania, że zgodnie z art. 13b ust. 1 Ustawy zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi, a naruszenie przez Stronę postępowania powyższego zakazu może skutkować nałożeniem w drodze decyzji, administracyjnej kary pieniężnej obliczonej na podstawie art. 13v ust. 1 i 2 Ustawy.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów³ w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego⁴ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża BSH Sprzęt Gospodarstwa Domowego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kosztami niniejszego postępowania w wysokości 322, 63 zł (słownie: trzysta dwadzieścia dwa zł 63/100),
2. zobowiązuje BSH Sprzęt Gospodarstwa Domowego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

³ Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

⁴ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 775), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”.

I.	Spis treści	
I.	Spis treści.....	3
II.	Przebieg postępowania	4
III.	Zastosowanie przepisów ustawy.....	18
1.	Interes publiczny	18
2.	Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych	20
IV.	BSH Sprzęt Gospodarstwa Domowego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jako Strona postępowania w rozumieniu Ustawy	21
V.	Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę	22
1.	Wyłączenia	22
1.1	Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe.....	22
1.2	Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem.....	23
2.	Świadczenia pieniężne spełnione w terminie.....	24
3.	Założenia w oparciu, o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.....	24
4.	Weryfikacja materiału dowodowego.....	27
5.	Zakwestionowane świadczenia pieniężne	39
6.	Łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020	43
VI.	Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia	46
VII.	Koszty postępowania	49
VIII.	Pouczenie	50
IX.	Wykaz załączników do decyzji.....	53

Uzasadnienie

II. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu, działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa Urzędu analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę, w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b ustawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, postanowieniem z dnia 17 czerwca 2020 r., wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, obejmujące okres luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania („okres objęty postępowaniem”). Postępowanie zostało zarejestrowane pod znakiem DZP. 93.11.2020.MM.
- (4) Wezwaniem z dnia 30 czerwca 2020 r. Prezes Urzędu, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g Ustawy, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał Stronę postępowania do przekazania następujących dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony, w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, w których Strona była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego:
 - „oświadczenia o posiadanym statusie mikro, małego, średniego lub dużego przedsiębiorcy, w rozumieniu Załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu⁵,

⁵ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu z dnia 17 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. UE. L Nr 187, str. 1, ze zm.).

- dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁶,
- informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości,
- informacji dotyczących dokonywanych transakcjach handlowych w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadat po 1 stycznia 2020 r., w formie uzupełnionej tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania,
- aktualnej wersji plików JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT za następujące miesiące: wrzesień 2019, październik 2019, listopad 2019, grudzień 2019, styczeń 2020, luty 2020, marzec 2020, kwiecień 2020 w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.- Ordynacji podatkowej⁷- w formie elektronicznej, w formacie .xml,
- plików JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych przez Stronę do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r. do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w zakresie obciążeń rachunków bankowych, w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej - w formie elektronicznej, w formacie .xml”.

- (5) Pismem z dnia 8 lipca 2020 r. Strona wniosła o przedłużenie terminu na przekazanie wszystkich dokumentów i informacji objętych wezwaniem do dnia 27 lipca 2020 r.
- (6) Pismem z dnia 13 lipca 2020 r. Prezes Urzędu, po rozważeniu argumentacji Strony, zawartej w treści jej pisma z dnia 8 lipca 2020 r., przedłużył termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu do dnia 27 lipca 2020 r.
- (7) W dniu 13 lipca 2020 r. Strona udzieliła częściowej odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 30 czerwca 2020 r., załączając do niej:
- oświadczenie o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy,

⁶ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 120), dalej: „ustawa o rachunkowości”,

⁷ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r.- Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U z 2022 r., poz. 2651) dalej: „Ordynacja podatkowa”.

- dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez Stronę zasady rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości.

Ponadto Strona przesała pełnomocnictwo dla [Informacja chroniona], zatrudnionego na stanowisku [Informacja chroniona] w [Informacja chroniona] [Informacja chroniona].

- (8) Pismem z dnia 27 lipca 2020 r. w uzupełnieniu odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 30 czerwca 2020 r. Strona przesała informację dotyczącą dokonywanych transakcji handlowych, w których termin płatności stał się wymagalny po 1 stycznia 2020 r., poprzez wypełnienie według załączonego do ww. wezwania wzoru tabeli w arkuszu kalkulacyjnym Microsoft Excel w formie edytowalnej (tzw. Tabela nr 1).

Strona przedstawiła także w ww. piśmie dodatkowe wyjaśnienia do informacji przedstawionych w przedmiotowej tabeli:

- **Kolumna 2 - Czy dostawca złożył oświadczenie o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy?** - Strona wskazała, iż „nie ma możliwości wskazania dokładnych informacji, który z dostawców złożył oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy. Strona postępowania wskazała w kolumnie 2 potwierdzenie otrzymania oświadczeń o statusie dużego przedsiębiorcy, które zostały zidentyfikowane w bazie danych dostawców”,
- **Kolumna 3 - Numer dowodu zakupu** - Dane numerów faktur zostały wygenerowane z informatycznego systemu księgowego BSH SGD sp. z o.o. i zawierają numery nadawane przez dostawców zgodnie z ich systematyką,
- **Kolumna 4 - Data zakupu/data wystawienia faktury** - Daty zawarte w niniejszej kolumnie są zgodne z datami umieszczonymi na fakturach dostawców,
- **Kolumna 5 - Data wpływu faktury** - Daty te zostały wygenerowane z systemu zgodnie z datą wpływu faktury i jej zarejestrowaniem w systemie,
- **Kolumna 6 - Kwota należności ogółem (brutto)** - W tej kolumnie Strona przedstawiła kwoty brutto wynikające z faktur będące zobowiązaniami BSH SGD sp. z o.o. wobec dostawców,
- **Kolumna 7 - Termin płatności według umowy (w dniach)** - Strona wyjaśniła, że „terminy płatności zostały [Informacja chroniona]. Ze względu na różne formy rozliczania się z dostawcami [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]”. Ponadto należy także zauważyć, „że w większości transakcji termin płatności jest

[Informacja chroniona]. Część transakcji, jak [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] jest płatne w [Informacja chroniona] od [Informacja chroniona] lub [Informacja chroniona]. W przypadku [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] zazwyczaj następuje po spełnieniu [Informacja chroniona] lub [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] tj. termin zapłaty [Informacja chroniona] (mimo, że termin płatności [Informacja chroniona]). W takich sytuacjach nie ma możliwości określenia [Informacja chroniona] od [Informacja chroniona], dlatego w takich przypadkach termin zapłaty [Informacja chroniona] jest terminem przypisanym dla transakcji [Informacja chroniona]”. Ponadto Strona wskazała, że „stosuje z kontrahentami będącymi [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] jako sposób zapłaty [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]. W przypadku [Informacja chroniona] to kontrahent Strony jest [Informacja chroniona]”,

- **Kolumna 8 - Termin płatności według umowy** - Tutaj Strona wskazała, że wyjaśnienia dot. kolumny 7 dotyczą także kolumny 8,
- **Kolumna 9 - Czy faktura została zapłacona?** - Dane przedstawione w niniejszej kolumnie [Informacja chroniona] [Informacja chroniona],
- **Kolumna 10 - Data zapłaty za fakturę** - W przypadku [Informacja chroniona] datą płatności jest data [Informacja chroniona]. W przypadku faktur [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona]) datą płatności jest data [Informacja chroniona] przez [Informacja chroniona]. [Informacja chroniona] datą zapłaty jest data [Informacja chroniona],
- **Kolumna 11 - Kwota transakcji w walucie rachunku** - Wskazana zgodnie z zapisami księgowymi w systemie informatycznym,
- **Kolumna 12 - Waluta** - Dane zostały przedstawione zgodnie z fakturami,
- **Kolumna 13 - Numer rachunku wzywanego podmiotu** - Dane zostały zaprezentowane zgodnie z zapisami informatycznego systemu księgowego. W przypadku dokonania rozliczenia [Informacja chroniona] pole pozostają puste,
- **Kolumna 14 - Numer rachunku dostawcy (kontrahenta)** - Kolumna ta zawiera dane rachunków bankowych na które dokonano płatności. W [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] w kolumnie został uwzględniony [Informacja chroniona] z uwagi na rozliczenie w [Informacja chroniona]. W przypadku [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] w niniejszej kolumnie został [Informacja chroniona], który oznacza [Informacja chroniona]. W przypadku, gdy dokonano rozliczenia w innej formie niż [Informacja chroniona] pola pozostają puste,

- **Kolumna 15 - Opis transakcji/tytuł przelewu** - Ze względu na ilość pozycji opis transakcji jest wygenerowany zapisem z księgowego systemu informatycznego Strony i może odbiegać od zapisów wskazanych na fakturach. W tytule przelewu zawarte są dane z kolumny 3,

- **Kolumna 16 - Dodatkowe wyjaśnienia** - W kolumnie 16 zostały zamieszczone informacje istotne z punktu widzenia prowadzonego postępowania. Oprócz wskazania [Informacja chroniona], wskazano również przyczyny opóźnienia. Poniżej szczegółowo opisano poszczególne pozycje:

1) [Informacja chroniona] - [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona])

Zgodnie z umową zawartą pomiędzy BSH SGD sp. z o.o. a [Informacja chroniona], „[Informacja chroniona] mogą otrzymać [Informacja chroniona] [Informacja chroniona], najpóźniej w dniu [Informacja chroniona]. Strona zgłasza do [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]. Na tej podstawie [Informacja chroniona] możliwość [Informacja chroniona]. Następnie dopiero [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona]). [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] może nastąpić [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] - [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]. BSH SGD sp. z o.o. nie ma wpływu na to czy [Informacja chroniona], czy też [Informacja chroniona]. Nie powoduje to opóźnień w [Informacja chroniona], ponieważ dostawca otrzymał środki [Informacja chroniona]. Jako datę zapłaty w przypadku [Informacja chroniona] Strona wskazała datę [Informacja chroniona] [Informacja chroniona], co nie jest równoznaczne z [Informacja chroniona]”.

2) Faktury za [Informacja chroniona]

Strona wskazała, że „w przypadku wystąpienia [Informacja chroniona] [Informacja chroniona], faktury są [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] i otrzymania przez [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] od dostawcy. Po otrzymaniu [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] jest płacona razem z [Informacja chroniona]. Ta sama reguła jest stosowana w przypadku [Informacja chroniona] - [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]”.

3) [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona])

[Informacja chroniona] - są to dostawcy, którzy „[Informacja chroniona] [Informacja chroniona]. Strona świadczy na ich rzecz m.in. [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]. Umowy podpisane z tymi dostawcami zawierają [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]”.

[Informacja chroniona] - są to odbiorcy BSH SGD sp. z o.o., którzy „[Informacja chroniona] [Informacja chroniona]. Świadczą oni na rzecz Strony postępowania [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] (typu [Informacja chroniona]). Umowy zawierane z tymi klientami/dostawcami wskazują jako metodę płatności [Informacja chroniona], przy czym termin [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]. W takim wypadku [Informacja chroniona] jest zazwyczaj [Informacja chroniona]. Strona jest informowana o [Informacja chroniona] poprzez informację w [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]. Na tej podstawie Strona dokonuje [Informacja chroniona] - z datą [Informacja chroniona] lub [Informacja chroniona]. Jeśli termin [Informacja chroniona] jest określony umową [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] nie później niż [Informacja chroniona] (różnica - [Informacja chroniona] - jest regulowana przez Stronę [Informacja chroniona] [Informacja chroniona])”.

4) Faktury za [Informacja chroniona]

W przypadku [Informacja chroniona] „[Informacja chroniona] zazwyczaj następuje po spełnieniu określonych [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] tj. termin zapłaty [Informacja chroniona] (mimo, że termin płatności [Informacja chroniona] [Informacja chroniona])”.

- Kolumna 17 - Dodatkowe wyjaśnienia dot. terminów płatności przypadających w sobotę lub niedzielę - W kolumnie tej wskazano przypadki, kiedy termin zapłaty przypada na sobotę lub niedzielę.

Strona przedstawiła także w ww. piśmie informację, że Strona „posiada w Polsce [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] jak również [Informacja chroniona] (...). Zobowiązania BSH SGD sp. z o.o. uregulowane w okresie poddanym kontroli Prezesa wyniosły: [Informacja chroniona], zatem uregulowane po terminie zobowiązania stanowią niewielką kwotę w stosunku do całości rozliczonych zobowiązań”.

Należy również zaznaczyć, iż Strona wskazała, że „należności BSH SGD sp. z o.o. regulowane są po terminie wymagalności. W okresie objętym niniejszym postępowaniem nieopłacone w terminie faktury opiewały na kwotę odpowiednio za luty [Informacja chroniona], za marzec [Informacja chroniona] i za kwiecień [Informacja chroniona]”.

- (9) Wezwaniem z dnia 13 sierpnia 2020 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do:

- „dostarczenia informatycznego nośnika danych, oznakowanego w sposób pozwalający na jego jednoznaczną identyfikację (opisanie nośnika w sposób wskazujący na jego zawartość wraz z podaniem znaku sprawy),
- opatrzenia lub uwierzytelnienia dokumentów zapisanych na dostarczanych nośnikach danych (w szczególności Załącznika nr 1 do wezwania z dnia 30 czerwca 2020 r., żądanych plików JPK - VAT, JPK - WB) kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym,
- opatrzenia lub uwierzytelnienia dokumentów zapisanych na dostarczanych nośnikach danych, tzn. dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości; informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości) kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym,
- uzupełnienia w tabeli stanowiącej Załącznik nr 1 do wezwania z dnia 30 czerwca 2020 r. kolumny nr 2 pn. „Czy dostawca (kontrahent) złożył oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy (stos. do treści art. 4c ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom)? 1 - tak, 0 - nie”,
- opis transakcji (operacji)/tytuł przelewu z kolumny 15 zawarty w tabeli stanowiącej Załącznik nr 1 do wezwania z dnia 30 czerwca 2020 r. powinien wynikać z opisu operacji w pliku JPK - WB, co tym samym pozwoli w jednoznaczny sposób określić, czy zobowiązanie zostało uregulowane,
- w wyjaśnieniach zawartych w piśmie z dnia 27 lipca 2020 r. do kolumny 14 in fine (s. 4) Spółka wskazała, iż „w przypadku dokonania rozliczenia [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] pole pozostaje puste”, w związku z powyższym Prezes Urzędu wniósł o wypełnienie w pozostałych transakcjach z adnotacją „[Informacja chroniona]” zawartą w tabeli nr 16, przyjętych przez Spółkę ww. założeń, a tym samym wypełnienie kolumny 13 i 14 (w tym podanie [Informacja chroniona]),
- nadesłania umowy dotyczącej [Informacja chroniona] zawartej z [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona]) wraz z informacją o [Informacja chroniona], którzy [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona])”.

- (10) Pismem z dnia 25 sierpnia 2020 r. Strona przesała dokumentację na informatycznym nośniku danych, która została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym oraz podpisem zaufanym przez osoby uprawnione do reprezentowania BSH Sprzęt Gospodarstwa Domowego sp. z o.o.

Dodatkowo Strona ponownie wspomniała, że „zgodnie z pkt. 4 powyższego wezwania kolumna nr 4 tabeli sporządzonej według wzoru została uzupełniona zgodnie z prośbą, jednakże oznaczenie „0” nie jest równoznaczne z tym, że kontrahent nie dostarczył oświadczenia o statusie dużego przedsiębiorcy.”

Do pisma z dnia 25 sierpnia 2020 r. Strona dołączyła następujące dokumenty:

- zaktualizowaną o informacje zawarte w wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 13 sierpnia 2020 r. Tabelę nr 1⁸ w pliku o nazwie „5240104641_2020_08_25”,
 - informację o dostawcach, którzy [Informacja chroniona] [Informacja chroniona].
- (11) W dniu 16 listopada 2020 r. Prezes Urzędu wydał postanowienie w przedmiocie przedłużenia terminu załatwienia sprawy o kolejne 3 miesiące, tj. do dnia 17 lutego 2021 r.
- (12) Wezwaniem z dnia 10 grudnia 2020 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do:
- *nadestania poświadczonego przez tłumacza przysięgłego tłumaczenia na język polski dokumentu „[Informacja chroniona] [Informacja chroniona]” z dnia 17 października 2017 r. z [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] wraz z dokumentem „[Informacja chroniona]”, zgodnie z [Informacja chroniona], tj. [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona]) [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona]) wraz z [Informacja chroniona], którzy przystąpili [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona]). W aktach sprawy znajduje się bowiem jedynie umowa nadstana przez Spółkę w języku angielskim „[Informacja chroniona] [Informacja chroniona]” sporządzona [Informacja chroniona] z [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] + „[Informacja chroniona]”.*
- (13) Wezwaniem z dnia 10 grudnia 2020 r. Prezes Urzędu wystąpił do 6 dostawców Strony postępowania wnosząc o:

⁸ Dalej: Ostateczna Tabela nr 1

- udzielenie informacji o posiadanym statusie tj. mikro, małym, średnim lub dużym przedsiębiorcy, z uwagi na stosowanie postanowień umowy ustalających termin zapłaty dłuższy niż 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi;
- przekazanie informacji o zawartych pomiędzy Stroną a Wzywaniem transakcjach handlowych, świadczeniach pieniężnych stanowiących wynagrodzenie należne Wzywaniem oraz dat ich spełnienia przez Stronę postępowania.

Wezwania te skierowano do [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona] [Informacja chroniona].

- (14) Pismem z dnia 18 grudnia 2020 r. spółka [Informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu w tym oświadczając, że posiada status małego przedsiębiorcy.
- (15) Pismem z dnia 22 grudnia 2020 r. spółka [Informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu w tym oświadczając, że posiada status dużego przedsiębiorcy.
- (16) Pismem z dnia 22 grudnia 2020 r. spółka [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu w tym oświadczając, że posiada status małego przedsiębiorcy.
- (17) Pismem z dnia 17 grudnia 2020 r. spółka [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu w tym oświadczając, że posiada status średniego przedsiębiorcy.
- (18) Pismem z dnia 22 grudnia 2020 r. Strona przestała w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 10 grudnia 2020 r. tłumaczenie przysięgłe umowy „[Informacja chroniona] [Informacja chroniona]” zawartej z [Informacja chroniona] oraz informację o dostawcach, którzy [Informacja chroniona] [Informacja chroniona].
- (19) Pismem z dnia 14 stycznia 2021 r. spółka [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu w tym oświadczając, że posiada status dużego przedsiębiorcy.
- (20) Do chwili sporządzania niniejszego pisma spółka [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] nie udzieliła Prezesowi Urzędu odpowiedzi na wystosowane do niej wezwanie z dnia 10 grudnia 2020 r.

(21) Wezwaniem z dnia 19 lutego 2021 r. Prezes Urzędu zobowiązał Stronę do udzielenia wyjaśnień i przekazania dokumentów w zakresie:

- „udzielenia pisemnych wyjaśnień poprzez wskazanie podstawy wyliczeń i przyjętej przez Spółkę metodyki wyliczeń kwoty [Informacja chroniona] za luty 2020 r., [Informacja chroniona] za marzec 2020 r., [Informacja chroniona] za kwiecień 2020 r. wskazanych w piśmie z dnia 27 lipca 2020 r. (w tym informacji o tym, jakiego rodzaju zdarzenia gospodarcze Spółka uwzględniła w tych wyliczeniach, a jakie pominęła) jako wartości świadczeń nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Spółkę,
- przekazania szczegółowych informacji o świadczeniach nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Spółkę, wymagalnych w okresie luty-marzec-kwiecień 2020 r., poprzez wypełnienie załącznika do niniejszego wezwania - Tabeli nr 2⁹ - zgodnie z kryteriami wskazanymi w dalszej części wezwania (...),
- aktualnej wersji plików JPK_VAT (...),
- *aktualnej wersji plików JPK_WB (...),*
- *opisania w Tabeli nr 2, w przypadku występowania takich sytuacji, [Informacja chroniona], w odniesieniu do świadczeniach nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Spółkę,*
- *złożenia oświadczenia, czy w przedmiotowej sprawie doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych na skutek działania siły wyższej (por. art. 13v ust. 7 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych)”.*

(22) Pismem z dnia 26 lutego 2021 r. Strona wniosła o przedłużenie terminu na przekazanie wszystkich dokumentów i informacji objętych wezwaniem do dnia 24 marca 2021 r.

⁹ Tabela nr 2 - Tabela zawierająca świadczenia pieniężne należne Stronie w okresie objętym postępowaniem

- (23) Pismem z dnia 11 marca 2021 r. Prezes Urzędu, po rozważeniu argumentacji Strony, zawartej w treści jej pisma z dnia 26 lutego 2021 r., przedłużył termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu do dnia 24 marca 2021 r.
- (24) Pismem z dnia 24 marca 2021 r. w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 19 lutego 2021 r. Strona przesłała wyjaśnienia do pytań zawartych w wezwaniu oraz przekazała dokumenty. Wszelkie informacje z niniejszego pisma zawarto poniżej.

W przywołanym piśmie Strona wskazała, że opóźnienia w spełnianiu świadczeń pieniężnych na jej rzecz luty, marzec, kwiecień 2020 r. wynosiły odpowiednio:

- a) [Informacja chroniona] za luty 2020 r.,
- b) [Informacja chroniona] za marzec 2020 r.,
- c) [Informacja chroniona] za kwiecień 2020 r.

Według Strony postępowania „powyższe wyliczenia były wyliczeniami pogładowymi, stanowiącymi zestawienie niezapłaconych i zapłaconych po terminie należności w ww. miesiącach, które uwzględniały faktury sprzedaży wystawione zarówno w roku 2019 jak i w 2020. Zatem do wyliczeń zostały uwzględnione faktury wystawione od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 10 lipca 2020 r. oraz wszystkie nierozliczone pozycje na dzień 31 grudnia 2019 r.”

Strona wskazała też, że „raport z systemu księgowego nie objął wszystkich niezapłaconych lub zapłaconych po terminie należności, co ujawniło się dopiero podczas przygotowywania dokumentacji przygotowywanej na potrzeby niniejszych odpowiedzi. Kwota należności niezapłaconych lub zapłaconych po terminie jest znacznie wyższa niż wskazana w piśmie z 27 lipca 2020 r. i szczegółowo została zaprezentowana w dołączonej tabeli”.

Wraz z wyjaśnieniami zawartymi w ww. piśmie Strona dołączyła, zgodnie z żądaniem, w formie elektronicznej, wypełnioną Tabelę nr 2 zawierającą informacje o świadczeniach nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez BSH Sprzęt Gospodarstwa Domowego sp. z o.o. Ponadto dołączyła też aktualną na dzień sporządzenia odpowiedzi na wezwanie wersję plików JPK_VAT z uwzględnieniem ewentualnych korekt.

Ponadto, Strona przekazała do analizy dokumentację prezentującą [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] w odniesieniu do świadczeń nieotrzymanych lub otrzymanych przez nią po terminie. Według informacji otrzymanych od Strony postępowania na jeden zestaw dokumentów może się składać kilka dokumentów:

- „[Informacja chroniona] [Informacja chroniona],
- [Informacja chroniona] [Informacja chroniona],
- [Informacja chroniona] [Informacja chroniona], gdy ww. dokumenty nie zawierają terminów wymagalności [Informacja chroniona],
- w przypadku [Informacja chroniona] - [Informacja chroniona],
- w przypadku [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] - [Informacja chroniona], w których [Informacja chroniona] dokonywanych przez BSH SGD sp. z o.o. z tytułu [Informacja chroniona]”.

W większości przypadków [Informacja chroniona] z [Informacja chroniona] jest Strona postępowania.

Strona poinformowała również Prezesa Urzędu o tym, że „w przedmiotowej sprawie nie doszło do opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych na skutek działania siły wyższej”.

- (25) Postanowieniem z dnia 12 maja 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 sierpnia 2021 r.
- (26) Postanowieniem z dnia 28 lipca 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 listopada 2021 r.
- (27) Postanowieniem z dnia 8 listopada 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 lutego 2022 r.
- (28) Wezwaniami z dnia 28 stycznia 2022 r. Prezes Urzędu wystąpił do 3 nabywców Strony postępowania wnosząc o:
- „szczegółowe informacje dotyczące świadczeń pieniężnych wynikających w transakcji handlowych spełniających łącznie poniższe kryteria:
- BSH Sprzęt Gospodarstwa Domowego sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie była dostawcą towarów lub usług, a Wzywana była nabywcą towarów lub usług;
 - termin zapłaty świadczenia pieniężnego uzgodniony przez strony umowy przypadła w okresie od 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 kwietnia 2020 r.

- *potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii umowy zawartej pomiędzy Wzywającą, a BSH Sprzęt Gospodarstwa Domowego sp. z o.o. na podstawie której wystawiono dowody sprzedaży wymienione w załączniku;*
- *dokumentów potwierdzających zapłatę ujętych w ww. tabeli świadczeń pieniężnych (np. [Informacja chroniona] lub [Informacja chroniona])”.*

Wezwania te skierowano do [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona].

- (29) Postanowieniem z dnia 14 lutego 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 maja 2022 r.
- (30) Pismem z dnia 10 lutego 2022 r. spółka [Informacja chroniona] wniosła o przedłużenie terminu na przekazanie wszystkich dokumentów i informacji objętych wezwaniem o dodatkowe 14 dni, tj. do dnia 2 marca 2022 r.
- (31) Pismem z dnia 17 lutego 2022 r. Prezes Urzędu, po rozważeniu argumentacji spółki [Informacja chroniona], zawartej w treści jej pisma z dnia 10 lutego 2022 r., przedłużył termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu do dnia 2 marca 2022 r.
- (32) Pismem z dnia 14 lutego 2022 r. spółka [Informacja chroniona] wniosła o przedłużenie terminu na przekazanie wszystkich dokumentów i informacji objętych wezwaniem o dodatkowe 14 dni, tj. do dnia 1 marca 2022 r.
- (33) Pismem z dnia 14 lutego 2022 r. spółka [Informacja chroniona] wniosła o przedłużenie terminu na przekazanie wszystkich dokumentów i informacji objętych wezwaniem o dodatkowe 14 dni, tj. do dnia 3 marca 2022 r.
- (34) Pismem z dnia 23 lutego 2022 r. Prezes Urzędu, po rozważeniu argumentacji spółki [Informacja chroniona], zawartej w treści jej pisma z dnia 14 lutego 2022 r., przedłużył termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu do dnia 1 marca 2022 r.
- (35) Pismem z dnia 23 lutego 2022 r. Prezes Urzędu, po rozważeniu argumentacji spółki [Informacja chroniona], zawartej w treści jej pisma z dnia 14 lutego 2022 r., przedłużył termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu do dnia 3 marca 2022 r.
- (36) Pismem z dnia 15 lutego 2022 r. spółka [Informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu.

- (37) Pismem z dnia 28 lutego 2022 r. spółka [Informacja chroniona] wniosła o przedłużenie terminu na przekazanie wszystkich dokumentów i informacji objętych wezwaniem o dodatkowe 7 dni, tj. do dnia 10 marca 2022 r.
- (38) Pismem z dnia 28 lutego 2022 r. spółka [Informacja chroniona] wniosła o przedłużenie terminu na przekazanie wszystkich dokumentów i informacji objętych wezwaniem o dodatkowe 9 dni, tj. do dnia 10 marca 2022 r.
- (39) Pismem z dnia 10 marca 2022 r. Prezes Urzędu, po rozważeniu argumentacji spółki [Informacja chroniona], zawartej w treści jej pisma z dnia 28 lutego 2022 r., przedłużył termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu do dnia 10 marca 2022 r.
- (40) Pismem z dnia 10 marca 2022 r. Prezes Urzędu, po rozważeniu argumentacji spółki [Informacja chroniona], zawartej w treści jej pisma z dnia 28 lutego 2022 r., przedłużył termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu do dnia 10 marca 2022 r.
- (41) Pismem z dnia 9 marca 2022 r. spółka [Informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu.
- (42) Pismem z dnia 9 marca 2022 r. spółka [Informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu.
- (43) W dniu 9 maja 2022 r. Prezes Urzędu wydał postanowienie w przedmiocie przedłużenia terminu załatwienia sprawy o kolejne 3 miesiące, tj. do dnia 17 sierpnia 2022 r.
- (44) Postanowieniem z dnia 11 sierpnia 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 stycznia 2023 r.
- (45) Postanowieniem z dnia 11 stycznia 2023 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 czerwca 2023 r.
- (46) Prezes Urzędu działając w oparciu o treść art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego, w piśmie z dnia 31 maja 2023 r. uszczegółowił przedstawiony Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem, świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o treści art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i wskazał, że Strona może ustosunkować się do postanowionego zarzutu nadmiernego opóźniania się

ze spełnianiem świadczeń pieniężnych oraz zapoznać się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

- (47) Strona postępowania, do dnia wydania niniejszej Decyzji, nie ustosunkowała się do przedstawionego zarzutu, a także nie skorzystała z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.

III. Zastosowanie przepisów ustawy

1. Interes publiczny

- (48) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13 c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.
- (49) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiegoś szerszego kręgu uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki, przyczyniając się do powstawania zatorów płatniczych.
- (50) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez BSH Sprzęt Gospodarstwa Domowego sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących

współpracę ze Stroną, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmiernie opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.

- (51) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (52) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, wskazując, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: *„(...) Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i statym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy”*.
- (53) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, iż ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służyć interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

2. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (54) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 Ustawy, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, Ustawy niebędące podmiotami publicznymi.
- (55) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce, gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych¹⁰.
- (56) W treści art. 4 pkt 1 Ustawa wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:
- są umowami odpłatnymi;
 - przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
 - stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 - zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.
- (57) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu Ustawy stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.
- (58) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

¹⁰ Dz.U. z 2019 r. poz. 1649

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy;
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy;
- posiadanie przez Stronę postępowania, statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

IV. BSH Sprzęt Gospodarstwa Domowego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jako Strona postępowania w rozumieniu Ustawy

- (59) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi.
- (60) Zgodnie z art. 2 pkt 1 Ustawy, przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są m.in. przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców.
- (61) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- (62) Postępowanie zostało wszczęte wobec BSH Sprzęt Gospodarstwa Domowego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Prezes Urzędu ustalił, na etapie wszczęcia postępowania, że spółka, wobec której wszczęto postępowanie była spółką prawa handlowego wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000023973 (REGON: 012604823, NIP: 5240104641) i prowadziła działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem jej przeważającej działalności jest m.in. produkcja elektrycznego sprzętu gospodarstwa domowego. Kapitał zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotu prywatnego.

Dowód: odpis z KRS z dnia 15 czerwca 2020 r., k.1-6

- (63) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka prawa handlowego prowadząca działalność gospodarczą (w okresie objętym

postępowaniem) związaną m.in. z produkcją elektrycznego sprzętu gospodarstwa domowego mieściła się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym mogła być adresatem decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.

- (64) Prezes Urzędu ustalił, że podmiot, wobec którego wszczęto i prowadzono postępowanie posiadał status dużego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, o którym mowa w art. 4 pkt. 5 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowód: oświadczenie Strony stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 13 lipca 2020 r., k. 46

- (65) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Strony należy w całości do podmiotu prywatnego, Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego.

Dowód: odpis z KRS z 15 czerwca 2020 r., k. 1-6

Dowód: odpis z KRS z 24 maja 2023 r., k. 931-935

- (66) W związku z powyższym BSH Sprzęt Gospodarstwa Domowego sp. z o.o. posiada status Strony przedmiotowego postępowania i może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę

1. Wyłączenia

1.1 Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe

- (67) Prezes Urzędu wyłączył z niniejszego postępowania świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem podmiotowym bądź przedmiotowym Ustawy, a w tym:

- świadczenia pieniężne, wynikające z transakcji handlowych, w których kontrahentami Strony - drugą stroną umowy - nie byli przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy Prawo przedsiębiorców - stosownie do treści art. 2 pkt 7 ustawy

o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych tj. wynikające z umów zawartych z przedsiębiorcami spoza UE, EOG lub Konfederacji Szwajcarskiej;

- świadczenia o charakterze pieniężnym, niestanowiące wynagrodzenia za dostarczone towary handlowe lub wykonane usługi w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy w tym m.in.: [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona].

Świadczenia te zawierają Tabele C1 i C2 stanowiące załącznik nr 13 i 14 do decyzji¹¹.

1.2 Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem.

(68) Odrębną kategorią świadczeń pieniężnych, które Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygnięcia są świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, co do których - w ujęciu generalnym - przywołana ustawa ma zastosowanie - lecz które pomimo tego, że zostały wykazane przez Stronę w materiale dowodowym, nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r.

- Świadczenia pieniężne wynikające z faktur korygujących wykazanych w Ostatecznej Tabeli 1, które jednak nie podlegały „rozliczeniu” ze świadczeniami pieniężnymi wynikającymi z dowodów zakupu dokumentujących transakcje handlowe wchodzące w zakres niniejszego postępowania; **świadczenia te zawiera Tabela C3 stanowiąca załącznik nr 15 do decyzji.**
- świadczenia pieniężne spełnione w całości przed okresem objętym postępowaniem tj. przed 1 lutego 2020 r.; **świadczenia te zawiera Tabela C4 stanowiąca załącznik nr 16 do decyzji.**
- świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te, których termin zapłaty przypadał na dzień 30 kwietnia 2020 r. lub później; **świadczenia te zawiera Tabela C5 stanowiąca załącznik nr 17 do decyzji.**

¹¹Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414)

2. Świadczenia pieniężne spełnione w terminie

- (69) Na poczet ustalenia czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których nie budziła wątpliwości ich zapłata przed upływem terminu zapłaty i uznał je za spełnione w terminie.

Świadczenia te zawiera Tabela C6 stanowiąca załącznik nr 18 do decyzji.

3. Założenia w oparciu, o które ustalono nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych

- (70) W celu ustalenia, czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźnienia ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem Prezes UOKiK zbadał, które świadczenia pieniężne, wymagalne w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., nie zostały w tym okresie spełnione przez Stronę albo zostały przez nią spełnione po terminie, ustalił ich wartość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem (tj. 30 kwietnia 2020 r.), albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).
- (71) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego przez Stronę, wymagalnego w okresie objętym postępowaniem, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z zapisów Ustawy:
- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od następnego dnia po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.,
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od następnego dnia po upływie umownego terminu zapłaty do dnia spełnienia świadczenia pieniężnego, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.

- (72) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353¹ § 1 Kodeksu cywilnego¹² i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać powszechnie obowiązujących przepisów prawa (w tym przepisów Ustawy).
- (73) Uzgodnione przez strony transakcji handlowych terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i art. 7 ust. 2a Ustawy.
- (74) Zgodnie z zasadami określonymi w art. 13 ust. 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy, stosuje się terminy zapłaty wynoszące 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).
- (75) Świadczenie pieniężne spełnione po terminie to zatem zarówno świadczenie spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, jak i świadczenie spełnione wprawdzie w terminie umówionym przez strony, ale z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy (po upływie maksymalnego terminu zapłaty).
- (76) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku:
- wszystkich świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r.,
 - świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych¹³,
 - świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych¹⁴, w których dłużnikiem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca,

¹² Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, t.j. Dz.U. z 2022, poz. 1360 dalej także „Kodeks cywilny” lub „Kc”.

¹³ Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

¹⁴ Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga strona status średniego, małego lub mikroprzedsiębiorcy.

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty może być dłuższy niż 60 dni liczony od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustala, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez stronę prowadzonego postępowania w Ostatecznej Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przesłanej kopii dokumentacji źródłowej (np. faktury, rachunku, umowy). Prezes UOKiK w oparciu o pozyskany od Strony niniejszego postępowania materiał dowodowy zgromadzony w przedmiotowej sprawie ustalił, że brak jest podstaw do kwestionowania maksymalnych terminów zapłaty wskazanych w przywołanym art. 7 ust. 2 Ustawy.

- (77) Dokonując analizy materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu, Prezes Urzędu - uwzględniając przepis art. 7 ust. 2a¹⁵ Ustawy określający zakres swobody kontraktowej w przedmiocie uzgadniania terminów zapłaty oraz art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy określający skutki prawne jej przekroczenia, stwierdził, że wobec posiadanego przez Stronę statusu przedsiębiorcy (przedsiębiorca średni, mieszczący się zatem w sektorze „MŚP”) w rozumieniu Załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014, wskazującego zasady ustalania statusu - mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy i średniego przedsiębiorcy, zgodnie ze złożonym przez Stronę oświadczeniem, nie było konieczne dokonywanie ustaleń dotyczących stosowanych przez Stronę terminów zapłaty wobec wierzycieli we wskazanym zakresie (art. 7 ust. 2a), bowiem z uwagi na posiadany przez Stronę jako przedsiębiorcy status, przepis ten nie znalazł zastosowania.

Dowód: oświadczenie Strony o posiadanym statusie k. 46

- (78) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., wskazującą na naruszenie przez Stronę ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu

¹⁵ Zgodnie z art. 7 ust. 2a Ustawy: Termin zapłaty określony w umowie nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, jeżeli dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty za towary lub usługi jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca albo średni przedsiębiorca. W przypadku, gdy strony ustalą harmonogram spełnienia świadczenia pieniężnego w częściach, termin ten stosuje się do zapłaty każdej części świadczenia pieniężnego.

uwzględnił świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po terminie zapłaty umówionym przez strony transakcji handlowej.

(79) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.,
- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.

4. Weryfikacja materiału dowodowego

(80) Mając na uwadze wyżej opisane założenia wynikające z przepisów Ustawy, Prezes Urzędu zweryfikował zebrany materiał dowodowy w zakresie spełniania przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Stronę postępowania.

(81) Prezes Urzędu analizując przesłany do postępowania materiał dowodowy w zakresie stosowanych przez Stronę terminów zapłaty czynił swoje ustalenia w oparciu o informacje zawarte przez Stronę w ramach Ostatecznej Tabeli nr 1, które stanowiły punkt wyjścia ustaleń Prezesa Urzędu.

(82) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało poszczególne pozycje dotyczące w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty, oraz wysokości i dat spełnionych (jak i niespełnionych) świadczeń pieniężnych - informacji uzyskanych od Strony postępowania i jej kontrahentów z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK_WB) oraz

w dokumentach źródłowych, w tym w [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona].

- (83) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje ona jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Ostateczna Tabela nr 1”.

Z kolei, w stosunku do występowania przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje ona jako wierzyciel uprawniony do otrzymania świadczenia pieniężnego oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach otrzymania zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako Tabela nr 2, a także informacje uzyskane od kontrahentów Strony.

- (84) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony o przekazanie powyższych informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one okoliczności, co do których Strona postępowania posiadała wyłączną kompletną wiedzę, którą Prezes Urzędu zebrał, przeanalizował i ocenił w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym na podstawie: [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] - [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], a także [Informacja chroniona], pochodzących zarówno od Strony postępowania, jak i podmiotów trzecich - kontrahentów Strony.

- (85) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT¹⁶. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą

¹⁶ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. - Ustawa o podatku od towarów i usług (t. j. Dz.U.2022 poz. 931), dalej: „ustawa o VAT”.

którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku VAT lub podatku od wartości dodanej.

- (86) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej¹⁷ Strona postępowania była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy¹⁸. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK_VAT).
- (87) Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, podstawą do przekazywania przez Stronę postępowania za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za każdy miesiąc do urzędu skarbowego dokumentu elektronicznego, który obejmuje deklarację i ewidencję, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT jest art. 109 ust. 3 b ustawy o VAT. Zgodnie z art. 99 ust. 11c ustawy o VAT plik JPK_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT - jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest by plik JPK_V 7M spełniał prawne wymogi wzoru dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na ePUAP. Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji został umieszczony w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych (CRWDE) na platformie ePUAP (najnowsze wersje plików to JPK_V7M (2), JPK_V7K (2)).
- (88) Stosownie do treści art. 3 ust. 4 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu JPK_VAT stanowi księgę podatkową, i tym samym, w ocenie Prezesa UOKiK, stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych,

¹⁷ Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r. Art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1086).

¹⁸ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania, bądź do których otrzymania uprawniona była Strona postępowania.

- (89) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formie bez wezwania - dotyczy JPK_VAT lub JPK na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie min. JPK_WB, JPK_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne w postaci elektronicznej księgi podatkowej oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych¹⁹. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się z informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_VAT (3) wersja_2018_02_14²⁰ oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB (3)²¹.
- (90) Struktura jednolitego pliku kontrolnego dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT, oraz ustalał stan faktyczny dotyczący należności Strony (otrzymywania przez nią świadczeń pieniężnych po terminie) - w oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży VAT.
- (91) Ewidencja VAT została ujęta w postaci elektronicznej jako Jednolity Plik Kontrolny zawierający struktury logiczne określające układ konkretnych informacji wewnątrz pliku (dalej JPK_VAT).
- (92) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK (JPK_VAT_Zakup) obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer dowodu zakupu, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. Ewidencja sprzedaży VAT w strukturze logicznej JPK (JPK_VAT_Sprzedaż) zawiera natomiast dla każdej pozycji w szczególności następujące dane: numer NIP lub inny numer służący identyfikacji

¹⁹ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

²⁰ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT (3)_wersja_2018_02_14.

²¹ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB (3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

kontrahenta, będącego odbiorcą towarów lub usług, jego nazwę i adres, numer dowodu sprzedaży, datę wystawienia, datę sprzedaży kwotą netto oraz kwotą podatku należnego.

- (93) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK_VAT (JPK_VAT_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Ostatecznej Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup oraz na podstawie „dowodów zakupu - rachunków” wystawionych przez kontrahentów Strony stanowiących materiał dowodowy przesłany do postępowania przez Stronę. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawionego w Ostatecznej Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to nr NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Ostatecznej Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP dostawcy i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.

Dowód: pliki JPK_VAT_Zakup, k. 45, k. 142

- (94) W oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży w JPK_VAT (JPK_VAT_Sprzedaż) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 2, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikało uprawnienie do otrzymania przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu poczynił ustalenia w analogiczny sposób, w oparciu o zapisy dotyczące dowodów sprzedaży - faktur wykazanych w Tabeli nr 2, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT Sprzedaż.

Dowód: pliki JPK_VAT_Sprzedaż, k. 291

- (95) Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług, Strona postępowania rozliczała swoje zobowiązania (spełniała świadczenia pieniężne) w formie przelewów bankowych.

- (96) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Wyciąg bankowy JPK_WB jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB²²).
- (97) Prezes Urzędu dokonywał ustaleń w ten sposób, że weryfikował datę i wysokość przelewu przedstawioną w Ostatecznej Tabeli nr 1 i Tabeli nr 2 z danymi w wyciągach bankowych zapisanych w strukturze logicznej JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji. Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę operacji na rachunku bankowym strony postępowania ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (wyciąg wiersza: DataOperacji), która odpowiada dacie obciążenia lub uznania rachunku bankowego Strony postępowania.
- (98) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w ramach JPK_WB obejmują m.in:
- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), numer NIP lub REGON, numer rachunku nadawcy i odbiorcy,
 - numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
 - datę i czas obciążenia rachunku nadawcy oraz datę i czas wpłaty gotówkowej,
 - kwotę i walutę,
 - tytuł i opis zlecenia płatniczego,
 - saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego,
 - informację o numerze rachunku wirtualnego utworzonego w celu identyfikacji masowych płatności, jeżeli zlecenie płatnicze dotyczy uznania takiego rachunku.
- (99) Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczenia pieniężnego przelewem opierała się przede wszystkim na weryfikacji daty i wysokości przelewów przedstawionych przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 z danymi zawartymi w wyciągach bankowych zapisanymi w strukturze logicznej JPK_WB odnoszącymi się do elementu Wyciąg Wiersza:

²² Broszura informacyjną dotyczącą struktur JPK_WB.

DataOperacji, KwotaOperacji równocześnie je porównując. Należy wskazać, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty świadczenia pieniężnego Prezes Urzędu przyjął datę operacji na rachunku bankowym Strony postępowania ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (wyciąg wiersza: DataOperacji), która odpowiada dacie obciążenia lub uznania rachunku bankowego Strony postępowania.

Dowód: pliki JPK_WB, k. 45, k.142

(100) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uznanie pliku JPK_WB za wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych objętych zakresem przedmiotowym niniejszego postępowania oraz w Tabeli nr 2 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.

(101) Z przedstawionych przez Stronę informacji wynika również, że w odniesieniu do części transakcji handlowych rozliczenia Strony były dokonywane także [Informacja chroniona] z [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona]) dokonywanych [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] poprzez jej [Informacja chroniona].

Transakcje opisane w „Ostatecznej Tabeli nr 1” jako „[Informacja chroniona] [Informacja chroniona]”, nie są [Informacja chroniona], a złożone przez Stronę stosowne wyjaśnienia w zakresie funkcjonowania [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] poprzez [Informacja chroniona] opartego na [Informacja chroniona] oraz w zakresie [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] w dotyczących [Informacja chroniona] [Informacja chroniona], Prezes Urzędu - w omawianym zakresie - ustalał stan faktyczny w [Informacja chroniona] Strony postępowania przedstawione przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1.

Dowód: Ostateczna Tabela nr 1, k. 142

(102) Z przedstawionych przez Stronę informacji wynika także, że w odniesieniu do części transakcji handlowych rozliczenia Strony były dokonywane [Informacja chroniona]. Z analizy plików JPK_WB wynikało, że świadczenia pieniężne należne dostawcom Strony postępowania były spełniane [Informacja chroniona], [Informacja chroniona]. Powyższe stanowi dowód tego, że w ramach przywołanej metody spełnienia świadczeń pieniężnych dostawcy dokonywali [Informacja chroniona] na [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona]). W takich przypadkach datą spełnienia świadczenia pieniężnego

przez Stronę postępowania jest [Informacja chroniona] - w tym przypadku [Informacja chroniona] - [Informacja chroniona] - [Informacja chroniona].

Dowód: Pliki JPK_WB, k. 45, k.142.

(103) Pliki JPK_WB oraz kopie potwierdzenia przelewu stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanych jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług, Strona rozliczała swoje zobowiązania [Informacja chroniona] stosując [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] w relacjach handlowych z kontrahentami.

(104) Jeżeli chodzi o ustalanie dat spełnienia świadczeń pieniężnych [Informacja chroniona] to Prezes Urzędu opierał się o [Informacja chroniona] zawarte w Ostatecznej Tabeli nr 1, które weryfikował przez pryzmat analizy i oceny dokumentacji źródłowej w postaci [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] [Informacja chroniona], z których wynikało to, że Strona postępowania [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona].

Dowód: Ostateczna Tabela nr 1, k. 142.

Dowód: Pismo Strony z dnia 24 marca 2021 r., wraz z załącznikami w postaci m. in. [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] k. 263-704.

(105) Wskazać należy, że zgodnie z treścią art. 498 Kodeksu cywilnego potrącenie polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności. Prezes Urzędu zważył, że potrącenie na podstawie art. 498-505 k.c. (tzw. potrącenie ustawowe) dokonuje się poprzez złożenie wierzycielowi wzajemnemu jednostronnego oświadczenia woli, którego skuteczność określają przepisy Kodeksu cywilnego. Oświadczenie woli to wyrażona przez danego wierzyciela wola rozliczenia wzajemnych wierzytelności poprzez ich potrącenie. Do skuteczności potrącenia nie jest wymagana zgoda drugiej strony, może być ono dokonane wbrew jej woli. Oprócz funkcji płatniczej, pełni ono bowiem również funkcję egzekucyjną. Jak stanowi art. 498 § 1 k.c.: *„Gdy dwie osoby są jednocześnie względem siebie dłużnikami i wierzycielami, każda z nich może potrącić swoją wierzytelność z wierzytelności drugiej strony, jeżeli przedmiotem obu wierzytelności są pieniądze lub rzeczy tej samej jakości oznaczone tylko co do gatunku, a obie wierzytelności są wymagalne i mogą być dochodzone przed sądem lub przed innym organem państwowym”*.

- (106) Przywołany art. 498 kodeksu cywilnego, regulujący przesłanki potrąceń ustawowych przewiduje cztery pozytywne (muszą wystąpić, aby potrącenie było możliwe) przesłanki potrącenia ustawowego:
- wzajemność wierzytelności,
 - jednorodzaowość wierzytelności (świadczenia pieniężne lub tzw. rzeczy tej samej jakości oznaczone tylko co do gatunku),
 - wymagalność wierzytelności (upłynął umówiony termin zapłaty),
 - możliwość dochodzenia lub egzekwowania wierzytelności przed sądem lub innym organem państwowym (taka możliwość istnieje na przykład, gdy nie upłynął jeszcze termin przedawnienia.
- (107) Odnosząc się do zagadnienia wymagalności podnieść należy, że jak wskazał Sąd Najwyższy (uchwała z dnia 5 listopada 2014 r., sygn. akt III CZP 76/14) „*pojęcie wymagalności nie zostało w prawie zdefiniowane. Zarówno w orzecznictwie, jak i piśmiennictwie pojęcie to bywa rozumiane różnie, przy czym różnice dotyczą powiązania tego pojęcia z terminem spełnienia świadczenia. Termin spełnienia świadczenia to czas, w którym dłużnik powinien wykonać swoje świadczenie w sposób należyty, zgodnie z art. 354 i 355 kc*”
- (108) Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 28 października 2015 r. (sygn. akt II CSK 822/14) podniósł, że „z wymagalnością roszczenia mamy do czynienia w chwili, w której zobowiązanie powinno być wykonane, a więc gdy termin spełnienia świadczenia już upłynął. Innymi słowy, wymagalność pojmować należy jako stan, w którym wierzyciel może domagać się sądowej ochrony swojej wierzytelności, ponieważ termin spełnienia świadczenia minął bezskutecznie (zobowiązanie nie zostało wykonane w ogóle, albo zostało wykonane nienależycie)”. W świetle tej konwencji pojęciowej termin spełnienia świadczenia, rozumiany jako ostatni dzień, w którym najpóźniej świadczenie powinno być spełnione przez dłużnika, jest zawsze dniem poprzedzającym dzień wymagalności.
- (109) Co prawda zgodnie z art. 498 § 1 k.c. obie wierzytelności (przysługujące obu wierzycielom wzajemnym) muszą być wymagalne, jednak tak w orzecznictwie sądowym, jak i w literaturze powszechnie przyjęty jest pogląd, że wymagalna musi być jedynie wierzytelność potrącającego tj. tego wierzyciela, który składa oświadczenie o potrąceniu (taki wierzyciel zwie się wierzycielem aktywnym, a przysługującą mu wierzytelność określa się mianem wierzytelności aktywnej - wierzyciel składający oświadczenie wykazuje aktywność, w przeciwieństwie do przeciwnego wierzyciela, który jest pasywny - tak też

określa się przysługującą mu wierzytelność - bowiem jedynie przyjmuje oświadczenie o potrąceniu złożone przez wierzyciela wzajemnego). Co prawda nie wynika to wprost z przepisu, jednak na gruncie wykładni systemowej takie rozwiązanie wydaje się uzasadnione, zwłaszcza biorąc pod uwagę możliwość przedterminowego spełnienia świadczenia przewidzianą w art. 457 k.c.²³. O ile wierzyciel musi oczekiwać na spełnienie świadczenia pieniężnego przez dłużnika, jeżeli termin zapłaty jeszcze nie upłynął, o tyle dłużnik może cięższą na nim wierzytelność spełnić, a wierzyciel spełnione świadczenie ma obowiązek przyjąć.

- (110) [Informacja chroniona] wiąże się z [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] - aby możliwe było [Informacja chroniona] (aby [Informacja chroniona] tj. wywołało zamierzony skutek w postaci [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]), [Informacja chroniona] musi być [Informacja chroniona].
- (111) W świetle [Informacja chroniona] wskutek [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] do [Informacja chroniona]. Z kolei, zgodnie z treścią [Informacja chroniona] „[Informacja chroniona] od chwili, kiedy [Informacja chroniona]”, tj. mając na uwadze powyższe rozważania - w [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] wystawionej [Informacja chroniona].
- (112) W przypadkach, w których Prezes Urzędu ustalał, że dochodziło do [Informacja chroniona], Prezes Urzędu przyjmował datę spełnienia świadczenia zgodnego [Informacja chroniona] z [Informacja chroniona], w których Strona obowiązana była [Informacja chroniona] [Informacja chroniona].
- (113) W przypadkach, w których świadczenia pieniężne wynikające z dowodów zakupu spełniane były przez Stronę [Informacja chroniona] [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona], Prezes Urzędu ustalał wysokość i daty spełnienia świadczeń pieniężnych [Informacja chroniona] wyżej opisane zasady odnoszące się do [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] (np. [Informacja chroniona] „[Informacja chroniona]” czy też w wyniku [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]). Podstawą czynionych ustaleń były przy tym [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] za pismem z dnia 24 marca 2021 r.
- (114) Zgodnie z treścią [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona]. W obrocie gospodarczym, korzystając z

²³ Art. 457 k.c. Termin spełnienia świadczenia oznaczony przez czynność prawną poczytuje się w razie wątpliwości za zastrzeżony na korzyść dłużnika.

zasady [Informacja chroniona], strony mogą [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] niż wynikające [Informacja chroniona], tj. [Informacja chroniona]. Co do zasady, warunki rozliczeń dokonywanych [Informacja chroniona] [Informacja chroniona], stanowią przedmiot ustaleń [Informacja chroniona] [Informacja chroniona], a zatem wedle [Informacja chroniona] zawartych [Informacja chroniona] należy dokonywać badania terminowości spełniania świadczeń pieniężnych [Informacja chroniona], w aspekcie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Przenosząc powyższe rozważania na niniejsze postępowanie należy wskazać, że Strona za pismem z dnia 26 lutego 2021 r. przekazała do postępowania dokumenty odpowiadające [Informacja chroniona] w postaci [Informacja chroniona]. W odniesieniu do przekazanego materiału dowodowego, w zakresie w jakim [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] oczekiwali [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] przez [Informacja chroniona] lub gdy złożony dokument stanowił [Informacja chroniona] przez [Informacja chroniona], Prezes Urzędu uznał złożone dokumenty jako dowód [Informacja chroniona]. W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę poprzez [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] Prezes Urzędu ustalał wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego odnoszące się do konkretnego sposobu spełnienia świadczenia wynikające z przedłożonych przez Stronę postępowania dokumentów w postaci [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] przesłanych do postępowania przez Stronę za pismem z dnia 26 lutego 2021 r., a także z uwzględnieniem plików JPK_WB.

Dowód: dokumenty przesłane przez Stronę za pismem z dnia 24 marca 2021 r. w tym: [Informacja chroniona] [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona], k. 292-704

Dowód: Pliki JPK_WB, k. 45, k. 142

- (115) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK, w tym JPK_VAT i JPK_WB. W ocenie Prezesa Urzędu dowody w postaci ksiąg podatkowych lub dowodów księgowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności (pochodzenia od osób uprawnionych do reprezentowania spółki) uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do ich istnienia jak też

spełnienia świadczenia pieniężnego. Powyższe umożliwia Stronie postępowania proste wygenerowanie pliku, co jest zgodne z zasadą ekonomiki i szybkości postępowania. W ocenie Prezesa Urzędu sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy, tego co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie²⁴.

- (116) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości²⁵). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.
- (117) Księgi rachunkowe prowadzone są przez Stronę niniejszego postępowania przy pomocy komputerowego programu [Informacja chroniona]. Sposób i zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych Spółki zostały przedstawione przez Stronę w przestanych do postępowania dokumentach dot. Polityki rachunkowości.

Dowód: Zasady rachunkowości, k. 47-107

- (118) W konsekwencji Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach:
- a. Informacjach uzyskanych od Strony postępowania, obejmujących transakcje handlowe przedstawione w „Ostatecznej Tabeli 1” oraz „Tabeli 2” oraz zawarte w komentarzach do tabel i pismach Strony - w zakresie w jakim były one spójne z resztą materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi oraz dowodami księgowymi;
 - b. Częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawartych w ewidencjach podatkowych (w plikach JPK-VAT);

²⁴ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

²⁵ t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 217.

c. Dowodach księgowych:

- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona]

d. [Informacja chroniona] zawartych z [Informacja chroniona]

5. Zakwestionowane świadczenia pieniężne

(119) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i po przeprowadzeniu opisanej analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego dotyczącego świadczeń pieniężnych objętych postępowaniem Prezes Urzędu wyodrębnił świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, co do których ustalił, że nie zostały one spełnione przez Stronę postępowania do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem albo zostały spełnione przez nią po terminie w tym okresie (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”), które zostały wyszczególnione w opracowanych na potrzeby niniejszego dokumentu tabelach zebranych w poszczególnych grupach, przy czym:

- Tabele z grupy A zawierają zakwestionowane świadczenia pieniężne w stosunku do których Prezes Urzędu obowiązany był wskazać termin zapłaty zgodny z Ustawą, tj. ustalony w oparciu o treść art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy;
- Tabele z grupy B zawierają zakwestionowane świadczenia pieniężne, w stosunku do których terminy zapłaty wynikające z zawartych transakcji handlowych były zgodne z Ustawą.

Tabela	Kategoria świadczeń pieniężnych
Tabele z grupy A	
A1	Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy ([Informacja chroniona])
A2	Świadczenia pieniężne spełnione po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - przelewem bankowym, w okresie objętym postępowaniem ([Informacja chroniona])
Tabele z grupy B	
B1	Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem ([Informacja chroniona])
B2	Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem ([Informacja chroniona])
B3	Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem - przelewem bankowym ([Informacja chroniona])
B4	Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem - przelewem bankowym ([Informacja chroniona])
B5	Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem - [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] - w części [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] świadczenia pieniężnego ([Informacja chroniona])
B6	Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem - poprzez [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] - w części [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona])
B7	Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych z podmiotami powiązanymi, spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem - [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona])
B8	Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych z podmiotami powiązanymi, spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem - [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona])
B9	Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona])

B10	Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem - [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona])
------------	---

(120) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne świadczenia pieniężne za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem.

(121) Obowiązek zapłaty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę umów z kontrahentami, których przedmiotem była odpłatna dostawa towarów lub odpłatne świadczenie usług, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona wykazała w Ostatecznej Tabeli nr 1 przesłanej do postępowania za pismem z dnia 25 sierpnia 2020 r., a które znalazły również odzwierciedlenie w ewidencji zakupu JPK_VAT, rachunkach lub ewidencji rozrachunków. Każde z tych świadczeń pieniężnych było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r.

Dowód: Ostateczna Tabela nr 1, k. 142

(122) Faktury VAT z których wynikał obowiązek zapłaty przez Stronę postępowania zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu JPK_VAT. Zawarcie przez Stronę postępowania transakcji handlowych i wynikający z wystawionych dokumentów handlowych faktur i rachunków obowiązek spełnienia zakwestionowanych świadczeń pieniężnych przez Stronę we wskazanych terminach zapłaty nie budziły wątpliwości. W tych przypadkach, w których świadczenia pieniężne wykazane w Ostatecznej Tabeli nr 1 nie znajdowały odzwierciedlenia w plikach JPK_VAT, Prezes Urzędu opierał ustalenia w sprawie opierając się o [Informacja chroniona] [Informacja chroniona], w tym [Informacja chroniona].

Dowód: pliki JPK_VAT_Zakup, k. 45, k. 142.

Dowód: Ostateczna Tabela nr 1, k. 142.

(123) Wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z transakcji handlowych, które zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę i jej kontrahentów. Każde świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.

- (124) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:
- są umowami odpłatnymi;
 - przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
 - stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
 - zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.
- (125) Zakwestionowane świadczenia pieniężne stanowią zatem wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt. 1a Ustawy.
- (126) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów, na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe²⁶, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 2 Ustawy. Nadto, z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, aby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia nie są długami objętymi postępowaniem upadłościowym lub restrukturyzacyjnym, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 Ustawy. W tym zakresie Prezes Urzędu oparł się na dokumentach oraz wyjaśnieniach Strony złożonych w trakcie prowadzonego postępowania.
- (127) Prezes Urzędu ustalił również, że wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a zatem w okresie od 1 lutego 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r. Wymagalność tych świadczeń ustalono na podstawie oświadczenia Strony dotyczącego uzgodnionych terminów zapłaty wskazanych w Ostatecznej Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy”, które tylko w niektórych przypadkach wymagały dodatkowych ustaleń i wyjaśnień w celu potwierdzenia ich terminu wymagalności, w oparciu o dokumenty źródłowe przesłane przez Stronę do postępowania, w pozostałych przypadkach uznano je za zgodne z zebrany materiał dowodowy i za wiarygodne.
- (128) W stosunku do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych (terminy zapłaty określone w umowach), Prezes Urzędu

²⁶Dz. U. Nr, 140 z 1997 r., poz. 939 ze zm.

przyjął w swoich ustaleniach terminy zapłaty wskazane przez Stronę postępowania w przedłożonej przez nią Ostatecznej Tabeli nr 1.

- (129) W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę przypadł na dzień uznany ustawowo za dzień wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego²⁷.
- (130) Równocześnie należy wskazać, że wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, obejmującym luty, marzec, kwiecień 2020 r.
- (131) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych spełnianych [Informacja chroniona], datę ich spełnienia Prezes Urzędu ustalał na podstawie danych zawartych w Ostatecznej Tabeli nr 1 oraz Tabeli nr 2 a także na podstawie [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], przesłanych przez Stronę postępowania.

Dowód: dokumenty przesłane przez Stronę za pismem z dnia 24 marca 2021 r. w tym: [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona], k. 292-704

- (132) W oparciu o ustalony stan faktyczny, Prezes Urzędu obliczył liczbę dni opóźnienia dla każdego ze świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie oraz sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie.

6. Łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020

- (133) Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, które nie zostały spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. w poszczególnych tabelach wyniosła:
- w Tabeli A1- [Informacja chroniona]
 - w Tabeli A2 - [Informacja chroniona]
 - w Tabeli B1 - [Informacja chroniona]

²⁷ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1740 ze zm.), dalej: „Kodeks cywilny”

- w Tabeli B2 - [Informacja chroniona] - po przewalutowaniu [Informacja chroniona]
- w Tabeli B3 - [Informacja chroniona]
- w Tabeli B4 - [Informacja chroniona] - po przewalutowaniu [Informacja chroniona]
- w Tabeli B5 - [Informacja chroniona] - po przewalutowaniu [Informacja chroniona]
- w Tabeli B6 - [Informacja chroniona]
- w Tabeli B7 - [Informacja chroniona]
- w Tabeli B8 - [Informacja chroniona] - po przewalutowaniu [Informacja chroniona]
- w Tabeli B9 - [Informacja chroniona]
- w Tabeli B10 - [Informacja chroniona]

(134) Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, stwierdzić należy, że Strona zawierała transakcje handlowe, w których wartość świadczeń pieniężnych była ustalana w walucie [Informacja chroniona].

(135) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem lub spełnionych po terminie, po przeliczeniu na złotówki (PLN) wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, na podstawie art. 13v ust. 1 Ustawy w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy. Ustalenia w zakresie przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, obrazują wykazane wcześniej Tabele B2, B4, B5, B8. Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:

- na dzień 31 grudnia 2019 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 stycznia 2020 r.,
- na dzień 31 stycznia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lutego 2020 r. do 29 lutego 2020 r.,

- na dzień 28 lutego 2020 r. świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 marca 2020 r. do 31 marca 2020 r.,
- na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.

(136) Dokonanie przewalutowań w oparciu o zasady powyższe uzasadnione jest brzmieniem ustawy, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosownie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy czy też do weryfikacji przesłanek do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6.

(137) W odniesieniu do kwestii przewalutowania należności wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na PLN w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych (np. na potrzeby złożenia ewidencji podatkowej JPK_VAT), ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

- (138) Jak wynika z powyższych ustaleń Prezesa Urzędu, suma świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez BSH Sprzęt Gospodarstwa Domowego sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. w poszczególnych kategoriach wyniosła po przewalutowaniu[Informacja chroniona], a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.
- (139) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie przesłanki dla stwierdzenia, że Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj.:
- posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy,
 - zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony umów działalnością,
 - nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy).
 - nie posiada statusu podmiotu publicznego w rozumieniu art. 13c st. 1 Ustawy.
- (140) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnieniu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

VI. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia

- (141) Po przeanalizowaniu twierdzeń Strony i przedstawionych przez nią dowodów Prezes Urzędu stwierdza, że w sprawie zachodzi przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary.

1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

- (142) Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych, *„do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym”*.

(143) Zgodnie z brzmieniem art. 13v ust. 6 Ustawy „Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.”

(144) W pismach kierowanych do Prezesa Urzędu w toku postępowania, Strona dwukrotnie wносиła o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, powołując się na wystąpienie w sprawie przesłanki określonej w art. 13v ust. 6 Ustawy. W pismach Strony z 27 lipca 2020 r. oraz z 24 marca 2021 r., Strona postępowania oszacowała wartość nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień na [Informacja chroniona], przekazując jednocześnie informacje o tych świadczeniach w formie uzupełnionej Tabeli nr 2.

Dowód: Pismo Strony z dnia 27 lipca 2020 r. wraz z załącznikami, k. 119-124.

Dowód: Pismo Strony z dnia 24 marca 2021 r. wraz z załącznikiem w postaci Tabeli nr 2 - k. 263-291.

(145) Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, w oparciu o analogiczne zasady dotyczące zbierania i weryfikacji materiału dowodowego jak opisane w punktach IV.2, V.1-V.4 niniejszego pisma, Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem wyniosła nie mniej niż [Informacja chroniona].

(146) Wykaz świadczeń pieniężnych obrazujących te ustalenia zawierają Tabele od D1 do D4 stanowiące załączniki nr od 19 do 22 do decyzji, tj.:

Tabela	Kategoria świadczeń pieniężnych
Tabele z grupy D	
D1	Świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę w okresie objętym postępowaniem ([Informacja chroniona])

D2	Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona])
D3	Świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę w okresie objętym postępowaniem ([Informacja chroniona])
D4	Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona])

(147) Prezes Urzędu ustalając, których świadczeń pieniężnych Strona w okresie objętym postępowaniem nie otrzymała lub otrzymała po terminie przyjął następujące założenia:

- Istnienie i wysokość świadczeń pieniężnych należnych Stronie i wskazanych przez nią w Tabeli nr 2 zostało potwierdzone w dokumentach księgowych zawartych w złożonych przez Stronę ewidencjach sprzedaży w plikach JPK_VAT_Sprzedaż;
- Obecność dokumentów księgowych potwierdzających ww. świadczenia pieniężne w ewidencji sprzedaży VAT świadczy o tym, że są one związane z prowadzoną przez Stronę działalnością gospodarczą, a zatem stanowi o związku tychże świadczeń z zawieranymi przez stronę transakcjami handlowymi;
- Prezes Urzędu przyjął wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 2 terminy zapłaty świadczeń pieniężnych za obowiązujące kontrahentów, którym Strona postępowania dostarczała towary lub wykonywała usługi;
- Na podstawie przekazanych przez Stronę wyciągów bankowych - plików JPK_WB stwierdzono, że doszło do zapłaty ww. świadczeń pieniężnych przelewem w terminach przekraczających terminy umowne wskazane przez stronę w Tabeli nr 2.

Dowód: Tabela nr 2, k. 291

Dowód: Pliki JPK_VAT_Sprzedaż, k. 291

Dowód: Pliki JPK_WB, k. 45, k. 142

Dowód: Pismo Strony z dnia 27 lipca 2020 r., k. 119-123

Dowód: Pismo Strony z dnia 24 marca 2021 r., k. 263-266

(148) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu ustalił, że udokumentowana w sposób bezsporny wartość świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem otrzymanych przelewem przez Stronę po terminie oraz nieotrzymanych do ostatniego dnia

okresu objętego postępowaniem wyniosła [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona] (co po przewalutowaniu dało kwotę [Informacja chroniona] PLN).

- (149) W konsekwencji łączna suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. wyniosła nie mniej niż [Informacja chroniona] PLN.
- (150) Tym samym suma wartości niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.
- (151) W tych okolicznościach, Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy i poprzestaje na pouczeniu Strony postępowania.

2. Przestępka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 i ust. 8 Ustawy

- (152) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy, „w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”. Z kolei zgodnie z art. 13v ust. 8 Ustawy, „w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”.
- (153) Mając jednak na uwadze, że w przedmiotowej sprawie Prezes Urzędu stwierdził podstawę do odstąpienia od wymierzenia kary w oparciu o przesłankę określoną w art. 13v ust. 6 Ustawy, nie było uzasadnione badanie wystąpienia w niniejszej sprawie pozostałych dwóch przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary, określonych w kolejnych przepisach, tj. art. 13v ust. 7 i ust. 8, gdyż zastosowanie pierwszej przynosi tożsamy efekt w postaci odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

VII. Koszty postępowania

- (154) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów,

przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

- (155) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- (156) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (157) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (158) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty związane z korespondencją prowadzoną w toku postępowania i ustalił je na kwotę 322,63 zł.
- (159) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 322, 63 zł i orzekł jak w punkcie II. 1 sentencji decyzji.
- (160) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

VIII. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy²⁸ w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji²⁹. Przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie ulega wykonaniu, zaś wniosek wstrzymuje wykonanie decyzji³⁰.

²⁸na podstawie art. 13v ust. 9 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych
²⁹na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy
³⁰na podstawie art. 130 § 1 i 2 z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy

2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji³¹.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu³².
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł³³.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika³⁴.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
 - 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy³⁵;
 - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
 - 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie³⁶;

³¹na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 329) dalej „p.p.s.a.”

³²na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

³³na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 221, poz. 2193)

³⁴na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

³⁵ na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

³⁶ na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

- 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a³⁷;
- 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
- 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów³⁸ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
- 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.

7. Stosownie do treści art. 13x ustawy:

- 1) środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- 2) administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 13t i art. 13v, uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się ostateczna;
- 3) w przypadku upływu terminu, o którym mowa w ust. 2, administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13t i art. 13v, podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
- 4) w przypadku nieterminowego uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13t i art. 13v, odsetek nie nalicza się.

³⁷ na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

³⁸Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz.U. nr 221 poz. 2193).

IX. Wykaz załączników do decyzji³⁹

Nr załącznika	Tabela	Liczba stron
Załącznik nr 1	Tabela A1 - Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt. 2 Ustawy ([Informacja chroniona])	1
Załącznik nr 2	Tabela A1 - Świadczenia pieniężne spełnione po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt. 2 Ustawy - przelewem bankowym, w okresie objętym postępowaniem ([Informacja chroniona])	1
Załącznik nr 3	Tabela B1 - Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem ([Informacja chroniona])	26
Załącznik nr 4	Tabela B2 - Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem ([Informacja chroniona])	6
Załącznik nr 5	Tabela B3 - Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem - przelewem bankowym ([Informacja chroniona])	75
Załącznik nr 6	Tabela B4 - Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem - przelewem bankowym ([Informacja chroniona])	24
Załącznik nr 7	Tabela B5 - Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem - [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] - [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona])	1

³⁹ na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust.7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414)

Załącznik nr 8	Tabela B6 - Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem - [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] - [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona])	2
Załącznik nr 9	Tabela B7 - Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych z podmiotami powiązаныmi, spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem - [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona])	1
Załącznik nr 10	Tabela B8 - Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych z podmiotami powiązаныmi, spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem - [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona])	2
Załącznik nr 11	Tabela B9 - Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona])	6
Załącznik nr 12	Tabela B10 - Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem - [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona])	1
Załącznik nr 13	Tabela C1 - Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych nieobjętych zakresem podmiotowym Ustawy	1
Załącznik nr 14	Tabela C2 - Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych nieobjętych zakresem przedmiotowym Ustawy	281
Załącznik nr 15	Tabela C3 - Świadczenia pieniężne skorygowane do zera	129
Załącznik nr 16	Tabela C4 - Świadczenia pieniężne spełnione w całości przed okresem objętym postępowaniem	508
Załącznik nr 17	Tabela C5 - Świadczenia pieniężne wymagalne po okresie objętym postępowaniem	1732

Załącznik nr 18	Tabela C6 - Świadczenia pieniężne spełnione w terminie w okresie objętym postępowaniem	1422
Załącznik nr 19	Tabela D1 - Świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę w okresie objętym postępowaniem ([Informacja chroniona])	80
Załącznik nr 20	Tabela D2 - Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem w formie przelewu bankowego ([Informacja chroniona])	147
Załącznik nr 21	Tabela D3 - Świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę w okresie objętym postępowaniem ([Informacja chroniona])	4
Załącznik nr 22	Tabela D4 - Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem w formie przelewu bankowego ([Informacja chroniona])	2

*Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów*

*Marlena Boba
Zastępca Dyrektora
Departamentu Postępowań
w Sprawach Zatorów Płatniczych*

Otrzymują:

1. BSH Sprzęt Gospodarstwa Domowego sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 183, 02-222 Warszawa
2. a/a