



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.12.2022.AK

Warszawa, 14 października 2022 r.

**DECYZJA nr DNR-1/43/2022**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 1 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla BECZKI CMI art. nr 479729, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten jest bezpieczny i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) w zw. z art. 33 a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę „SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. grilla BECZKI CMI art. nr 479729, jako bezprzedmiotowe.



## Uzasadnienie

Pismem z 14 marca 2022 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr DS.NR.8361.27(1).MP.IW.(MP) dotyczący grilla BECZKI CMI art. nr 479729 (dalej także jako: „grill” lub „produkt”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Kwestionowany produkt to urządzenie do przygotowywania (grillowania) potraw na świeżym powietrzu, grill w kształcie beczki składający się z: misy paleniska oraz pokrywy z uchwytem – osłony, która zapewnia ochronę przed wiatrem i innymi niesprzyjającymi warunkami pogodowymi. W bokach pokrywy grilla znajdują się otwory wentylacyjne niezbędne do regulacji przepływu powietrza i temperatury grillowania. Całość wyrobu wykonana jest z blachy stalowej w kolorze czarnym. W zestawie znajdują się: 1 palenisko węglowe – ruszt węglowy wykonany z chromowanego drutu stalowego, umieszczony w dolnej części, tj. misie grilla oraz 2 chromowane ruszty na żywność: ruszt do grillowania o wymiarach 71 cm x 35 cm i ruszt do podgrzewania żywności o wymiarach 71 cm x 28 cm. Ruszt do grillowania osadzony jest na rancie dolnej misy paleniska, a ruszt do podgrzewania potraw zamocowany jest w górnej misie – pokrywie. Odległość pomiędzy prętami rusztu na żywność wynosiła 16 mm, natomiast odległość między prętami rusztu węglowego - 17 mm. Głębokość misy paleniska wynosiła 95 mm. Grill wyposażony jest w stojak – 2 łukowato wygięte nogi wykonane z metalowych lakierowanych rurek w kolorze czarnym, przymocowanych do boków misy paleniska i połączonych poprzecznymi elementami. Nóżki stojaka zakończone są plastikowymi zaślepkami. Obie części grilla połączone są ze sobą w tylnej części grilla za pomocą zawiasów – umożliwiających zamykanie i otwieranie pokrywy. W dolnej części misy paleniska, po bokach znajdowały się z obu stron podłużne otwory umożliwiające przepływ powietrza. Pokrywa grilla wyposażona została w uchwyt o długości 20 cm, służący do otwierania i zamykania pokrywy. Na tekturowym pudełku stanowiącym opakowanie produktu umieszczono zdjęcie grilla i m. in. następujące informacje: „Grill beczka, Powierzchnia do grillowania 71 x 35,5 cm, kod EAN: 4048124797297, Produced for OBI Poland Made in P. R. C. Kraj pochodzenia Chiny”, a także piktogramy ostrzegawcze. Bezpośrednio na samym produkcie (pokrywie grilla) umieszczona była naklejka zawierająca dane podmiotu: Euromate

GmbH, Emil-Lux-Straße 1, D-42929 Wermeiskirchen, Germany, a także numer artykułu oraz piktogramy i ostrzeżenie dotyczące bezpieczeństwa. Grill oznakowany został również numerem normy EN 1860-1 oraz dołączono do niego papierową instrukcję obsługi i montażu, zawierającą ostrzeżenia i informacje w zakresie używania produktu.

W trakcie kontroli nr DS.NR.8361.27(1).MP.IW.(MP) inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali grill ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami deklarowanej przez przedsiębiorcę na produkcie normy PN-EN 1860-1+A1:2017-8 *Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla – Część 1: Grille opalane paliwami stałymi – Wymagania i metody badań* (dalej jako „norma”).

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych produktu inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że oceniany grill nie posiada uchwytów przy ruszcie na żywność, podczas gdy stosownie do wymagania określonego w pkt 4.2.1 normy, nakładane ręcznie ruszty na żywność o średnicy lub długości największego boku powyżej 400 mm powinny być wyposażone w dwa uchwyty. Mając na uwadze, że z dokonanych pomiarów produktu wynika, że grill posiada nakładany ręcznie ruszt na żywność o wymiarach 710 mm x 350 mm, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że konstrukcja grilla jest niezgodna z wymaganiami określonymi w pkt 4.2.1 normy.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Prezes UOKiK uznał, iż w celu zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”) pismem z 15 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat liczby produktów posiadanych na stanie magazynowym, przekazania listy dystrybutorów, którzy je zakupili oraz podania ich ceny oraz informacji o ewentualnych skargach lub reklamacjach dotyczących grilla będącego przedmiotem niniejszego postępowania.

W odpowiedzi, pismem z 5 maja 2022 r. strona postępowania oświadczyła, że grill będący przedmiotem postępowania jest produktem bezpiecznym i spełnia wymagania normy.

Strona postępowania oświadczyła, że konstrukcja grilla nie przewiduje zmiany położenia wysokości rusztu na żywność ani ręcznie ani w żaden inny sposób, w związku z czym wymaganie dotyczące konieczności posiadania uchwytów przy ruszcie na żywność (pkt 4.2.1 normy) go nie dotyczy. Na potwierdzenie powyższego strona postępowania przekazała sporządzone w języku obcym sprawozdanie z badań laboratoryjnych produktu wykonanych w 2017 r. przez laboratorium badawcze należące do grupy TÜV Rheinland, które otrzymała od niemieckiego przedsiębiorcy Euromate GmbH - według oświadczenia strony postępowania pełni on rolę producenta grilla, natomiast „SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY” sp. z o.o. jest jego dystrybutorem. Niezależnie od powyższego strona postępowania przekazała wnioskowane przez organ nadzoru informacje dotyczące obrotu produktem, a także dane w zakresie otrzymanych reklamacji i stosowanych cen sprzedaży grilla.

Następnie, pismem z 11 maja 2022 r. strona postępowania przedłożyła dodatkowe informacje i uzupełniła dowody dotyczące obrotu produktem.

W związku z przedstawionym przez stronę postępowania stanowiskiem odnośnie oceny bezpieczeństwa grilla, pismem z 1 lipca 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zwolnienie próbki kontrolnej grilla i przekazanie jej do badań laboratoryjnych do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach.

Ponadto, postanowieniem z 1 lipca 2022 r. organ nadzoru, na podstawie art. 84 § 1 w związku z art. 123 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego postanowił przeprowadzić dowód z opinii biegłego, tj. Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach poprzez skierowanie grilla do badań laboratoryjnych w celu ustalenia, czy produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa dotyczące posiadanych uchwytów przy ruszcie na żywność, określonych pkt 4.2.1 normy. Pismem z 1 lipca 2022 r. Prezes UOKiK zlecił biegłemu przeprowadzenie badań laboratoryjnych produktu w zakresie wskazanym w ww. postanowieniu. Pismem z 22 lipca 2022 r. biegły potwierdził przyjęcie zlecenia.

9 sierpnia 2022 r. do UOKiK wpłynęło sprawozdanie z badań laboratoryjnych produktu Nr 308/DLS/2022 z 1 sierpnia 2022 r.

Mając na uwadze, że z przekazanego przez biegłego sprawozdania z badań nie wynikało w sposób jednoznaczny, jaki jest rezultat przeprowadzonych przez biegłego badań (czy wymaganie w zakresie uchwytów przy ruszcie na żywność zostało spełnione, nie spełnione, czy też w ogóle nie dotyczyło badanego produktu), Prezes UOKiK pismem z 2 września 2022 r. zwrócił się do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach z prośbą o sprostowanie przekazanego sprawozdania z badań grilla poprzez określenie, czy zgodnie z opinią biegłego

produkt będący przedmiotem postępowania spełnia wymaganie pkt 4.2.1 normy poprzez wskazanie: spełnia / nie spełnia / nie dotyczy (ze wskazaniem dlaczego).

W odpowiedzi na powyższe, pismem z 13 września 2022 r. biegły przekazał sprostowane sprawozdanie z badań laboratoryjnych próbki kontrolnej produktu Nr 308.1/DLS/2022, w którym uznano, że wymaganie w zakresie pkt 4.2.1 normy nie dotyczy grilla będącego przedmiotem postępowania z uwagi na jego konstrukcję, która nie umożliwia regulacji położenia rusztu na żywność. Biegły stwierdził bowiem, że przedmiotowy grill posiada ruszt na żywność ustawiany w jednej, stałej pozycji, bez możliwości jego regulacji względem poziomu żarzącego się węgla drzewnego w palenisku. Z uwagi na fakt, że konstrukcja grilla nie przewiduje możliwości zmiany położenia rusztu na żywność, biegły uznał, że wymaganie pkt 4.2.1 normy dla uchwytów w ręcznie regulowanych rusztach na żywność nie dotyczy badanego grilla. W swej opinii biegły zauważył również, że w związku z powyższym dołączona do produktu instrukcja może być myląca dla konsumentów poprzez użycie w niej sformułowań, które sugerują, że wysokość rusztu może być zmieniana (*„Podczas zmieniania wysokości rusztu grilla zawsze należy nosić rękawice, ponieważ w trakcie grillowania uchwyty rusztu mogą być bardzo gorące”*).

Wobec powyższego, pismem z 22 września 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikach badań laboratoryjnych próbki kontrolnej grilla i przekazał jej kopię sprawozdania z badań Nr 308.1/DLS/2022 z 13 września 2022 r. Organ nadzoru poinformował, że w związku z treścią opinii biegłego odstępuje od kwestionowania bezpieczeństwa grilla będącego przedmiotem postępowania. Niemniej jednak, mając na względzie uwagę zgłoszoną przez laboratorium badawcze, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o niezamieszczanie w przyszłości w instrukcji obsługi produktu zapisów, które wskazują na możliwość zmiany położenia rusztu na żywność (jeżeli konstrukcja grilla nie przewiduje takiej możliwości). Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o jej uprawnieniach wynikających z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca „SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wprowadził grill BECZKA CMI art. nr 479729 na polski rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Wprawdzie w toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca będący jego stroną określił siebie jako dystrybutora grilla, to jednak przekazane przez niego faktury zakupu wskazują, iż zakupił on grille bezpośrednio od chińskiego wytwórcy produktów, w związku z czym spełnione są przesłanki do uznania go za producenta na podstawie art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym. Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma *PN-EN 1860-1+A1:2017-08 Urządzenia, paliwa stałe i podpalki do grilli- Część 1: Grille opalane paliwami stałymi - Wymagania i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa grilli z uwzględnieniem określonych w niej wymagań. Nie bez znaczenia na powyższe pozostaje również deklaracja zgodności produktu z wymaganiami ww. normy, umieszczona na produkcie.

Podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania stanowiły negatywne wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, którzy stwierdzili, że grill nie posiada uchwytów przy ruszcie na żywność, podczas gdy stosownie do wymagania określonego w pkt 4.2.1 normy, nakładane ręcznie ruszty na żywność o średnicy lub długości największego boku powyżej 400 mm powinny być wyposażone w dwa uchwyty. W związku z ustaleniem, że grill posiada ruszt na żywność o wymiarach 710 mm x 350 mm, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej uznali, że konstrukcja grilla jest niezgodna z wymaganiem określonym w pkt 4.2.1 normy. Stwierdzona nieprawidłowość konstrukcyjna grilla, polegająca na braku uchwytów przy ruszcie na żywność, negatywnie wpływa na bezpieczeństwo korzystania z produktu. Bowiem w przypadku potrzeby dołożenia paliwa (węgla drzewnego/brykietu) w trakcie grillowania lub zdjęcia rusztu z przygotowaną żywnością, konieczne jest jego podniesienie. Natomiast brak uchwytów przy ruszcie uniemożliwia bezpieczne wykonanie tych czynności. Podniesienie rusztu w trakcie grillowania (nawet przy użyciu rękawic lub przy pomocy patyka czy metalowego pręta) może spowodować poparzenie użytkownika produktu. W związku z powyższym, wykonywanie zwykłych czynności związanych z obsługą grilla nie odbywa się w sposób bezpieczny.

Wobec powyższego, mając na uwadze wyniki przeprowadzonego badania organoleptycznego oraz poważne ryzyko określone przez inspektorów Inspekcji Handlowej kontrolujących grill, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania zakwestionował wynik badania organoleptycznego grilla przeprowadzonego przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i oświadczył, że wprowadzany przez niego na rynek grill jest produktem bezpiecznym, a jego konstrukcja nie przewiduje jakiegokolwiek możliwości zmiany/regulacji położenia wysokości rusztu na żywność, w związku z czym wymaganie w zakresie potrzeby posiadania uchwytów przy ruszcie na żywność (określone w pkt 4.2.1 normy) go nie dotyczy.

Twierdzenie strony postępowania zostało zweryfikowane w ramach badań laboratoryjnych próbki kontrolnej produktu przez powołanego w toku niniejszego postępowania biegłego – Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, który jest jednostką badawczą posiadającą akredytację w zakresie badania wyrobów na zgodność z postanowieniami normy PN-EN 1860-1+A1:2017-08.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że produkt jest bezpieczny.

Mając na uwadze, że w toku niniejszego postępowania, na podstawie zgromadzonych dowodów, organ nadzoru ustalił, że wymaganie pkt 4.2.1 normy dla uchwytów w ręcznie regulowanych rusztach na żywność nie dotyczy kwestionowanego grilla, odstąpił od kwestionowania bezpieczeństwa tego produktu. Tym samym organ nadzoru uznał, że grill BECZKA CMI art. nr 479729, wprowadzony na rynek przez przedsiębiorcę „SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie spełnia ogólne wymagania bezpieczeństwa, a zatem postępowanie należało umorzyć.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK ustalił w toku postępowania, że grill BECZKA CMI art. nr 479729 jest produktem bezpiecznym, zasadne jest umorzenie postępowania w zakresie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowego, gdyż w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest podstaw do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). O bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego można mówić wówczas, gdy odpadł jeden z konstytutywnych elementów sprawy administracyjnej. Tak rozumiana przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, może również powstać w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem (*vide* wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 25 października 2017 r., II SA/Go 640/17).



W niniejszej sprawie organ nadzoru ustalił, że grill BECZKA CMI art. nr 479729 jest bezpieczny, a zatem odpadła przesłanka przedmiotowa wynikająca z przepisu określonego w art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.  
Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak  
*/podpisano elektronicznie/*

Otrzymuje: