



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-2.730.165.2021.PM

Warszawa, 29 września 2021 r.

**DECYZJA DNR-2/192/2021**

Na podstawie art. 40k ust. 4 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemu oceny zgodności (Dz. U. z 2021 r., poz. 1344), (dalej jako: „Soz”) oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), (dalej jako: „Kpa”), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) przedłuża okres obowiązywania decyzji PO.129.SOZ.8.2021.MI, wydanej w dniu 26 lipca 2021 r. przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy CASTORAMA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „Spółka”), zakazującej udostępniania 1. partii wyrobu – elektryczna pilarka łańcuchowa NAC, model CE20-NS-H, kod EAN: 5902067855928 (dalej jako: „wyrób”) w ilości 7 szt. do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.165.2021.PM

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: BP.8361.52.2021, BP.8361.99.2021, BP.8361.165.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej u przedsiębiorcy stwierdzono w ofercie handlowej wyrób - elektryczna pilarka łańcuchowa NAC, model CE20-NS-H, kod EAN: 5902067855928.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił wyrób na podstawie faktury nr FS X20/09/12517 z dnia 22 października 2020 r. w liczbie 38 szt. Dodatkowo kontrolowany przedsiębiorca przedstawił



deklarację zgodności datowaną na dzień 24 października 2018 roku, na której NAC Sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie widnieje jako producent niezgodnego wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy (sprawozdanie z badań nr 186/PB-TSB/2021/NB z dnia 31 marca 2021 r.) wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań pkt 19.101 normy PN-EN 60745-2-13:2009 Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2 – 13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek łańcuchowych, z uwagi na brak prześwitu pomiędzy uchwytem, a bokiem korpusu (w związku z umieszczeniem przedniego uchwytu nad korpusem silnika i zamontowaniem go do boku tego korpusu), co uniemożliwia pewne trzymanie pilarki w przypadku sterowania nią podczas cięcia poziomego (gdzie płaszczyzna prowadnicy usytuowana jest równolegle do podłoża). W/w niezgodność stanowi średnie ryzyko do powstania urazu (rany szarpanej, rozcięcia) podczas możliwego cięcia poziomego, w trakcie którego osoba odruchowo natyka kończyną na prowadnicę z ruchomym łańcuchem.

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż wyrób jest niezgodny z wymaganiami dla maszyn określonymi w § 10 ust. 1 oraz § 63 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228), (dalej jako: „rozporządzenie”).

Zgodnie z art. 40k ust. 1 Soz, w przypadku gdy w wyniku kontroli organ wyspecjalizowany, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 2 miesiące.

Mając na uwadze stwierdzoną niezgodność, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał na podstawie art. 40k Soz w związku z art. 104 § 1 Kpa decyzję z dnia 26 lipca 2021 r. zakazującą udostępniania na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji 7 szt. 1 partii wyrobu - elektryczna pilarka łańcuchowa NAC, model CE20-NS-H, kod EAN: 5902067855928 (decyzja doręczona przedsiębiorcy w dniu 29 lipca 2021 r.) oraz przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi UOKiK w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 29 września 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił producenta, tj. NAC Sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie (sygn. akt: DNR-2.730.165.2021.PM) wprowadzonego do obrotu wyrobu: elektryczna pilarka łańcuchowa NAC, model CE20-NS-H, kod EAN: 5902067855928 niezgodnego

z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 1 oraz § 63 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia oraz w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu – elektryczna pilarka łańcuchowa NAC, model CE20-NS-H, kod EAN: 5902067855928.

Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia maszyna powinna być zaprojektowana i wykonana tak, aby nadawała się do realizowania swojej funkcji oraz mogła być obsługiwana, regulowana i konserwowana, nie stwarzając zagrożeń dla osób wykonujących te czynności w przewidzianych warunkach, z uwzględnieniem możliwego do przewidzenia niewłaściwego użycia.

Na podstawie § 63 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia maszyna przenośna trzymana w ręku lub prowadzona ręcznie powinna spełniać następujące zasadnicze wymagania w zakresie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia w zależności od rodzaju maszyny, powinna ona mieć odpowiedniej wielkości powierzchnię podpierającą i posiadać odpowiednią liczbę uchwytów i wsporników o odpowiednich wymiarach rozmieszczonych tak, aby zapewniały jej stateczność, w przewidzianych przez producenta warunkach użytkowania maszyny.

Na podstawie art. 40k ust. 4 Soz w przypadku wszczęcia postępowania, o którym mowa w art. 41, organ wyspecjalizowany prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze brak przeswitu pomiędzy uchwytem, a bokiem korpusu w wyrobie, co stanowi średnie ryzyko powstania urazu rany szarpanej lub rozcięcia na skutek natknięcia się ręki na prowadnicę pilarki z ruchomym łańcuchem - Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 26 lipca 2021 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 k.p.a. dla decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników wyrobu.

Postępowania mają na celu wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

## Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 43b Soz, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 137), (dalej jako: „PPSA”), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/