



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-42 /07/JF

Warszawa, dn. 14 września 2007 r.

DECYZJA NR 32/2007

Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit b) oraz pkt 2 lit. b) ust. 11 i ust. 12, w związku z art. 4, art. 5 ust. 1, art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275) oraz art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 2007 r. o zmianie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa pistoletu pneumatycznego na pociski śrutowe BLOW AIR POWER, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Mirosława Klekot, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KOLTER w Częstochowie, przedsiębiorcy temu:

- 1) w przypadku egzemplarzy pistoletu pneumatycznego na pociski śrutowe BLOW AIR POWER, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek – zakazuje się wprowadzania na rynek produktów, które nie spełniają wymagań bezpieczeństwa ze względu na możliwość oddawania niezamierzonych strzałów i nakazuje się podjęcie czynności niezbędnych do przestrzegania tego nakazu; dowody podjęcia tych czynności należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji;
- 2) w przypadku egzemplarzy pistoletu pneumatycznego na pociski śrutowe BLOW AIR POWER wprowadzonych na rynek - nakazuje się wycofanie z rynku produktów, które nie spełniają wymagań bezpieczeństwa ze względu na możliwość oddawania niezamierzonych strzałów; dowody wykonania decyzji należy przekazać Prezesowi UOKiK niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

Decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 13 lutego 2007 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej (GIIH) przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący pistoletu pneumatycznego na pociski śrutowe BLOW AIR POWER, wprowadzonego na polski rynek przez przedsiębiorcę Mirosława Klekot, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KOLTER w Częstochowie. Kontrola została podjęta na skutek skargi konsumenta, z której wynikało, że pistolet pneumatyczny na pociski śrutowe BLOW AIR POWER wykonywał niekontrolowane strzały.

Pistolet składa się z lufy z przyrządami celowniczymi (muszka, szczerbinka) i rygłem, szkieletu, mechanizmu „uderzeniowego” (tłok z tłoczyskiem, sprężyna, trzpień sprężyny), mechanizmu napinającego, mechanizmu spustowego (spust, szyna spustowa z zaczepem, sprężyna), mechanizmu redukcji odrzutu oraz okładziny chwytu. Kaliber lufy wynosi 4,5 mm. W pistolecie stwierdzono brak blokady celownika (szczerbiny) umożliwiającej jednoznaczne położenie po ewentualnej regulacji. Pistolet nie posiada również mechanizmu zabezpieczającego, ani nastawnego ani samoczynnego. Na ramie mechanizmu pneumatycznego umieszczona została nazwa producenta - BLOW oraz jego znak towarowy. Poniżej na korpusie rękojeści znajdują się wytłoczone ostrzeżenia „*Warning: Misuse or careless use may cause serious injury or death. For use by ages 16 or older (BRD 18 Jahre&Alter)*”. Po drugiej stronie mechanizmu umieszczony jest napis „*cal. 4,5 mm, 177, made in Turkey*”. Pod napisem znajduje się ostrzeżenie „*Attention. Read operation Manuel before use*”. Instrukcja użytkownika, która została umieszczona w opakowaniu tego pistoletu nie zawiera informacji w języku polskim, jednakże w momencie wydawania pistoletu pneumatycznego na pociski śrutowe BLOW AIR POWER osobie kupującej, do produktu dołączana jest instrukcja obsługi w języku polskim zawierająca: m.in. nazwę produktu, firmę i adres przedsiębiorcy wprowadzającego produkt na polski rynek oraz informacje dotyczące schematu urządzenia, danych technicznych, ładowania pistoletu, regulacji przyrządów celowniczych, konserwacji oraz ostrzeżenia dotyczące bezpiecznego obchodzenia się z pistoletem. Produkt sprzedawany jest w opakowaniu jednostkowym w postaci walizki wykonanej z tworzywa sztucznego.

W trakcie kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach w sklepie militarnym JARD-B, przy ulicy Moniuszki 5 w Bytomiu, pobrano do badań egzemplarz pistoletu pneumatycznego na pociski śrutowe BLOW AIR POWER. Badania wykonał Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia, Laboratorium Badań Uzbrojenia Strzeleckiego i Osłon

w Zielonce, który na podstawie pomiaru energii wylotowej śruciny stwierdził, że pistolet pneumatyczny na pociski śrutowe BLOW AIR POWER jest urządzeniem pozwalającym na miotanie twardych elementów w postaci śrutu o kalibrze 4,5 mm z prędkością ok. 124 m/s. W związku z powyższym, w opinii laboratorium, pomimo że zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (Dz. U. z 2004 r. Nr 52, poz. 525 z późn. zm.) badany pistolet nie jest bronią, to pod względem funkcjonowania powinien spełniać kryteria obowiązujące dla broni.

W trakcie badań w laboratorium Wojskowego Instytutu Technicznego Uzbrojenia, w celu określenia niezawodności działania pistoletu na pociski śrutowe BLOW AIR POWER, oddano z niego 50 strzałów ze śrutu, a następnie w celu potwierdzenia uzyskanych wyników oddano 500 strzałów „na sucho” (bez elementu miotanego). Powyższe badania wykazały, że podczas naciągania sprężyny uderzeniowej – łamania lufy, dochodzi do samoistnego jej zwolnienia podczas zamykania lufy. Samoistne zwolnienie sprężyny uderzeniowej przebiega na dwa różne sposoby. Pierwszy polega na tym, że po naciągnięciu sprężyny nie dochodzi do zaczeplenia współdziałających elementów zaczepu tłoczyska i szyny spustowej, w następstwie czego podczas zaryglowania lufy sprężyna rozpręża się. Zjawisko to może zagrażać bezpieczeństwu użytkownika pistoletu, gdyż istnieje prawdopodobieństwo, że po całkowitym złamaniu lufy, będzie ona powracać ze znaczną prędkością do położenia pierwotnego i uderzy w dłoń użytkownika. Drugi sposób przejawia się tym, że podczas zaryglowywania lufy, w końcowym ruchu powodującym napięcie sprężyny dochodzi do niekontrolowanego strzału. Jako że strzał ten jest oddany pod kątem 30 - 60 % od osi strzelec - tarcza, może on zagrażać osobom postronnym znajdującym się w odległości do 30 m jak i samej osobie strzelającej, która ze względu na niewielką długość lufy może zostać postrzelona w część dłoni znajdującą się przed lufą podczas jej zaryglowywania. Podczas wyżej opisanych badań, na 50 oddanych strzałów ze śrutu wystąpiło 19 samoczynnych strzałów przy zaryglowywaniu lufy, co stanowi 38 % niesprawności. Oddając 500 strzałów „na sucho” stwierdzono 342 samoistne strzały, co stanowi 68,4 % niesprawności. Należy podkreślić, że wyżej opisane zjawisko ma charakter narastający - im więcej wykonywano strzałów, tym więcej występowało strzałów niekontrolowanych w stosunku do strzałów przebiegających poprawnie. W opinii laboratorium Wojskowego Instytutu Technicznego Uzbrojenia, pośrednią przyczyną występowania niekontrolowanych wystrzałów jest brak mechanizmu zabezpieczającego, a bezpośrednią - wadliwe wykonanie mechanizmu spustowego. Laboratorium stwierdziło, że szyna spustowa i inne elementy bezpośrednio ze sobą współpracujące (szkielet, kołki,

sprężyny) wykonane są z materiałów o złej jakości, co w konsekwencji powoduje szybkie zużycie się części w trakcie eksploatacji i niewłaściwą pracę tego pistoletu.

Dodatkowo Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia sprawdził bezpieczeństwo pistoletu na pociski śrutowe BLOW AIR POWER w trakcie upadków. Badany pistolet za każdym razem podczas upadku wykonywał niezamierzony strzał.

W związku z powyższym, ze względu na istnienie znacznego prawdopodobieństwa, że pistolet na pociski śrutowe BLOW AIR POWER nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie tego produktu na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 8 marca 2007 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Mirosława Klekot, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KOLTER w Częstochowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa pistoletu pneumatycznego na pociski śrutowe BLOW AIR POWER. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 8 marca 2007 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez pistolet na pociski śrutowe BLOW AIR POWER. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych już na rynek, w tym produktów znajdujących się u konsumentów. W stosunku do egzemplarzy pistoletu na pociski śrutowe BLOW AIR POWER, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK nakazał stronie wyeliminowanie zagrożenia poprzez zaprzestanie wprowadzania na rynek tych produktów. W przypadku pistoletów na pociski śrutowe BLOW AIR POWER, które zostały już wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK polecił stronie postępowania podjęcie działań polegających na wycofaniu tych produktów z rynku, czyli odebranie ich od dystrybutorów. Strona postępowania miała również ostrzec konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez pistolety na pociski śrutowe BLOW AIR POWER.

Przedsiębiorca Mirosław Klekot, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą KOLTER w Częstochowie, nie przedstawił w wyznaczonym terminie żadnych dowodów

na podjęcie działań eliminujących zagrożenie stwarzane przez pistolety na pociski śrutowe BLOW AIR POWER, ani nie przedstawił swojego stanowiska w sprawie.

W związku z powyższym, pismem z dnia 13 kwietnia 2007 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z dnia 25 kwietnia 2007 r., przedsiębiorca Mirosław Klekot, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą KOLTER w Częstochowie, wyjaśnił, że problem niezamierzonych strzałów występował tylko w partii pistoletów wynoszącej 50 sztuk „w ramach testowania nowych rozwiązań”, przy czym zaznaczył, że rozwiązania owe się „nie sprawdziły”. Powiadomił, że wytwórca zastosował następnie inne rozwiązanie - które eliminuje problem niezamierzonych strzałów - polegające na zwiększeniu stalowej kulki zatrzymującej samoczynne działanie mechanizmu spustowego oraz zmianie materiału, z którego wykonana jest prowadnica zwalniająca spust. Ponadto przedsiębiorca poinformował, że wymienił wadliwy element z pistoletów pochodzących z wadliwej partii, po uprzednim odebraniu ich od klientów. Przedstawił stanowisko, że obecnie pistolety BLOW AIR POWER nie posiadają już wady powodującej niezamierzone strzały i w związku z tym, w jego opinii, nie jest konieczne ani odbieranie pistoletów będących przedmiotem postępowania od dystrybutorów ani ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniach, jakie one stwarzają ani też zaprzestanie wprowadzania nowych produktów na rynek. Na podstawie tych wyjaśnień, przedsiębiorca Mirosław Klekot, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą KOLTER w Częstochowie, wystąpił o umorzenie postępowania.

W piśmie z dnia 14 maja 2007 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę, że przekazane przez niego wyjaśnienia były niewystarczające do stwierdzenia, że zagrożenia stwarzane przez pistolet na pociski śrutowe BLOW AIR POWER zostały wyeliminowane. Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dowodów potwierdzających, że niezamierzone strzały występowały tylko w partii pistoletów wynoszącej 50 sztuk, faktur poświadczających zakup tej partii a także sprzedaż pistoletów z tej partii do kolejnych dystrybutorów, dowodów potwierdzających, że zagrożenie oddawania niezamierzonych strzałów przez pistolety pochodzące z wadliwej partii zostało wyeliminowane (np. wyniki badań laboratoryjnych) oraz, że działania naprawcze zostały podjęte we wszystkich wadliwych egzemplarzach.

Odpowiadając, przy piśmie z dnia 31 maja 2007 r., strona postępowania przekazała kopię oświadczenia wytwórcy tureckiego AVRASYA, wraz z tłumaczeniem, zgodnie z którym problem niezamierzonych strzałów występował tylko w próbnej partii pistoletów na pociski śrutowe BLOW AIR POWER wynoszącej 50 sztuk, zakupionej przez polskiego importera na podstawie faktury z dnia 18 sierpnia 2006 r. o numerze 333010/017084. Strona postępowania przy piśmie przedstawiła kopię powyższej faktury dotyczącej zakupu 500 sztuk pistoletów. W celu potwierdzenia wyeliminowania zagrożenia w wadliwej partii pistoletów, przedsiębiorca Mirosław Klekot, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą KOLTER w Częstochowie, przesłał zestawienie zawierające numery i daty faktur sprzedaży 43 pistoletów poszczególnym dystrybutorom, daty przyjęcia ich do naprawy oraz odesłania naprawionych pistoletów klientom (7 pozostałych pistoletów – jak wyjaśnił przedsiębiorca w piśmie z dnia 16 lipca - znajduje się w posiadaniu właścicieli sklepu militarnego JARD-B w Bytomiu). Przedsiębiorca przekazał również kopię treści ogłoszenia, które zostało zamieszczone w trzech kolejnych wydaniach Gazety Wyborczej zawierającego opis zagrożeń powodowanych przez produkt oraz wskazanie przedziału czasowego, w którym produkt był sprzedawany (od 28 sierpnia 2006 r. do 31 grudnia 2006 r.) wraz z dowodem zapłaty za ogłoszenie.

W piśmie z dnia 14 czerwca 2007 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że oświadczenie tureckiego wytwórcy nie można uznać za dowód potwierdzający, że niezamierzone strzały występowały tylko w partii wynoszącej 50 sztuk. W związku z tym zwrócił się do przedsiębiorcy Mirosława Klekot, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KOLTER w Częstochowie, z prośbą o wyjaśnienie kiedy dokładnie uzyskał on informację, że partia pistoletów licząca 50 sztuk jest wadliwa, w jaki dokładnie sposób została przez niego zidentyfikowana partia wadliwych pistoletów spośród partii liczącej 500 sztuk oraz w jaki sposób ustalił on, że wszystkie reklamowane pistolety pochodzą właśnie z tej wadliwej partii. Ponadto Prezes UOKiK poprosił stronę postępowania o wyjaśnienie, dlaczego wadliwe pistolety były przez przedsiębiorcę oferowane dystrybutorom w okresie od 22 sierpnia do 29 listopada 2006 r., pomimo, że pierwsza reklamacja dotycząca pistoletu pochodzącego z wadliwej partii została przyjęta przez przedsiębiorcę 15 września 2006 r. oraz ponownie poprosił o przekazanie dowodów potwierdzających, że pistolety pneumatyczne na pociski śrutowe BLOW AIR POWER, które obecnie strona postępowania wprowadza na rynek, są zgodne z wymaganiami bezpieczeństwa.

W związku z prośbą przedsiębiorcy Mirosława Klekot, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KOLTER w Częstochowie, zawartą w piśmie z dnia 27 czerwca 2007 r., o przedłużenie terminu na przekazanie powyższych wyjaśnień, w odpowiedzi z dnia 9 lipca 2007 r., Prezes UOKiK poinformował o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu i zażądał przekazania dowodów i wyjaśnień dotyczących niniejszego postępowania do dnia 16 lipca 2007 r.

W piśmie z dnia 16 lipca 2007 r., przedsiębiorca Mirosław Klekot, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą KOLTER w Częstochowie, powtórzył wyjaśnienia, które przekazał w piśmie z dnia 14 czerwca 2007 r. oraz dodatkowo powiadomił, że nie zna daty stwierdzenia „błędu produkcyjnego” w partii pistoletów wynoszącej 50 sztuk. Równocześnie poinformował, że turecki wytwórca ponownie wykonał testy aktualnie dostarczanych pistoletów oraz przekazał nowe oświadczenie wytwórcy, zgodnie z którym rozwiązanie techniczne polegające na poprawie kształtu i materiału zaczepu spustu „wylimitowało problem samowystrzału”.

W związku z powyższym, w piśmie z dnia 24 lipca 2007 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z dnia 30 lipca 2007 r. strona postępowania poinformowała, iż przedsiębiorca Artur Kapusta prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo - Usługowa. JARD-B - właściciel sklepu militarnego, w którym inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach (WIIH) przeprowadzili kontrolę pistoletów pneumatycznych na pociski śrutowe BLOW AIR POWER – odwołał się od decyzji WIIH zakazującej dostarczania, oferowania lub prezentowania egzemplarzy tych pistoletów, które znajdowały się w sklepie. W wyniku zwrócenia się przez Prezesa UOKiK do GIIH z prośbą o wyjaśnienie tej kwestii, ustalono, że zaskarżona decyzja została utrzymana w mocy. Jednocześnie przedsiębiorca Mirosław Klekot, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą KOLTER w Częstochowie powiadomił Prezesa UOKiK, że zlecił laboratorium Wojskowego Instytutu Technicznego Uzbrojenia wykonanie badań aktualnie sprzedawanych przez przedsiębiorcę pistoletów oraz zobowiązał się do przesłania Prezesowi UOKiK wyników badań niezwłocznie po ich otrzymaniu. W piśmie z dnia 8 sierpnia 2007 r. strona postępowania przekazała informację, że otrzyma wyniki badań laboratoryjnych pistoletu w terminie 14 dni i zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o wstrzymanie się z wydaniem decyzji w sprawie niniejszego

postępowania. Prezes UOKiK przychylił się do tej prośby i przedłużył postępowanie do dnia 15 września 2007 r.

W piśmie z dnia 28 sierpnia 2007 r. strona postępowania poinformowała, iż otrzymała wyniki badań laboratoryjnych pistoletu pneumatycznego na pociski śrutowe BLOW AIR POWER. Według informacji przekazanej przez przedsiębiorcę, badania laboratoryjne potwierdziły, iż w pistoletach nie dochodzi do niekontrolowanych strzałów zaraz po załadowaniu, natomiast zjawisko to występowało podczas badania pistoletu w trakcie upadków. Do pisma nie dołączono jednak wyników badań, co uniemożliwiło weryfikację informacji przekazanych przez stronę postępowania.

W piśmie z dnia 29 sierpnia 2007 r., Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma wyników badań laboratoryjnych pistoletu pneumatycznego na pociski śrutowe BLOW AIR POWER oraz poinformował przedsiębiorcę o przysługującym mu prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK zważył co następuje:

Pistolet pneumatyczny na pociski śrutowe BLOW AIR POWER został wprowadzony na rynek przez przedsiębiorcę Mirosława Klekot, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KOLTER w Częstochowie, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215) i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 2007 r. o zmianie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 35, poz. 215) do wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy postępowań administracyjnych w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, stosuje się przepisy dotychczasowe, tj. ustawę o ogólnym bezpieczeństwie produktów w brzmieniu przed wejściem w życie zmian.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć

warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy, nie jest produktem bezpiecznym.

Prezes UOKiK uznał za wiarygodne wyniki badań laboratoryjnych pistoletu pneumatycznego na pociski śrutowe BLOW AIR POWER wykonanych przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia, Laboratorium Badań Uzbrojenia Strzeleckiego i Osłon w Zielonce, z których wynika, że pistolet będący przedmiotem postępowania oddaje niekontrolowane strzały podczas ryglowania lufy. Opierając się na wynikach badań, Prezes UOKiK stwierdził, że w związku z wadami produktu prawdopodobieństwo zranienia użytkownika pistoletu pneumatycznego na pociski śrutowe BLOW AIR POWER oraz osób znajdujących się w jego pobliżu jest wysokie. Prezes UOKiK podzielił opinię wskazanego laboratorium, iż pistolet pneumatyczny na pociski śrutowe BLOW AIR POWER nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwarzane przez niego zagrożenie jest poważne w rozumieniu art. 5 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Mając na uwadze powyższe, w postanowieniu z dnia 8 marca 2007 r., Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania obowiązek wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez pistolet pneumatyczny na pociski śrutowe BLOW AIR POWER poprzez zaprzestanie wprowadzania produktów na rynek, odebranie ich od dystrybutorów oraz ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty.

W toku postępowania strona przyznała, że wprowadziła na rynek pistolety pneumatyczne na pociski śrutowe BLOW AIR POWER niespełniające wymagań bezpieczeństwa, twierdziła jednak, że wada dotyczyła jedynie 50 sztuk pistoletów, które zostały już wprowadzone na rynek. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że podjęła działania eliminujące zagrożenia stwarzane przez powyższe egzemplarze produktu. W opinii Prezesa UOKiK, strona nie wykazała jednak, że jedynie 50 sztuk pistoletów nie spełniało wymagań bezpieczeństwa oraz, że aktualnie wprowadzane na rynek produkty są bezpieczne. Należy zauważyć, że z akt kontroli przeprowadzonej w sklepie militarnym JARD-B w Bytomiu przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach wynika, że pistolety pneumatyczne na

pociski śrutowe BLOW AIR POWER były wprowadzane na polski rynek przynajmniej od kwietnia 2006 r.

Należy podkreślić, że partia pistoletów zakupiona przez przedsiębiorcę Mirosława Klekot, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KOLTER w Częstochowie, od tureckiego wytwórcy na podstawie faktury z dnia 18 sierpnia 2006 r. liczyła 500 sztuk, a przedsiębiorca nie potrafił wyjaśnić, w jaki sposób zidentyfikował 50 wadliwych pistoletów spośród zakupionej partii, pomimo zwrócenia się Prezesa UOKiK do niego z prośbą o przekazanie tej informacji. Należy również podkreślić, że strona postępowania nie wykazała, że aktualnie przez nią wprowadzane na rynek produkty są bezpieczne. Nie przedstawiła bowiem wyników badań, do czego zobowiązała się w piśmie z dnia 30 lipca 2007 r. Biorąc pod uwagę informację przekazaną przez stronę postępowania w piśmie z dnia 28 sierpnia 2007 r., iż badane pistolety oddawały niekontrolowane strzały w trakcie upadku, należy stwierdzić, że również aktualnie wprowadzane przez tego przedsiębiorcę pistolety pneumatyczne na pociski śrutowe BLOW AIR POWER nie są bezpieczne.

Odnosząc się do oświadczenia strony postępowania o wyeliminowaniu zagrożenia stwarzanego przez 43 egzemplarze pistoletu pneumatycznego na pociski śrutowe BLOW AIR POWER, które zostały już wprowadzone na rynek, poprzez samodzielne wprowadzenie przez tego przedsiębiorcę zmian w konstrukcji produktów nadesłanych przez klientów, w opinii Prezesa UOKiK nie można go uznać za dowód potwierdzający przywrócenie bezpieczeństwa tych pistoletów. Jako że produkt będący przedmiotem postępowania ma skomplikowaną konstrukcję, oświadczenie producenta powinno było zostać poparte dodatkowymi dowodami (np. dokumentacją techniczną, zdjęciami czy wynikami badań). Strona postępowania nie wyjaśniła również, jakie czynności zostały podjęte wobec 7 sztuk wadliwych pistoletów, które znajdowały się, zdaniem przedsiębiorcy, w sklepie militarnym JARD-B w Bytomiu (przyjmując, że jeden z tych 7 egzemplarzy został przebadany przez laboratorium Wojskowego Instytutu Technicznego Uzbrojenia).

W toku postępowania jego strona podniosła, że kontrolowany przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach (WIIH) produkt nie był przeznaczony do sprzedaży, na dowód czego przedstawiła odwołanie się przez właściciela sklepu militarnego JARD-B w Bytomiu od decyzji WIIH. Prezes UOKiK stwierdził, że fakt ten nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszego postępowania, gdyż powyższa decyzja została utrzymana w mocy przez GIIH.

Ze względu na zagrożenie stwarzane przez pistolet pneumatyczny na pociski śrutowe BLOW AIR POWER, w opinii Prezesa UOKiK niezbędne jest zaprzestanie

wprowadzania produktów na rynek oraz odebranie od dystrybutorów produktów, które nadal znajdują się na rynku i przekazanie dowodów ich wycofania ze sklepów (np. faktur korygujących). W przypadku gdyby dystrybutorzy nie posiadali pistoletów pneumatycznych na pociski śrutowe BLOW AIR POWER, a tym samym nie byłoby możliwe ich odebranie, strona postępowania może przedstawić ich pisemne oświadczenie o tym, że nie posiadają w sprzedaży pistoletów pneumatycznych na pociski śrutowe BLOW AIR POWER.

Ze względu na fakt, że oddanie przez pistolet pneumatyczny na pociski śrutowe BLOW AIR POWER niezamierzonego strzału może spowodować bardzo duży stopień utraty zdrowia użytkowników pistoletu oraz osób znajdujących się w ich pobliżu, prawdopodobieństwo wystąpienia niezamierzonego strzału i w konsekwencji utraty zdrowia konsumentów jest wysokie, oraz że konsumenci mogą nie przewidzieć możliwości oddawania przez pistolet niezamierzonych strzałów, gdyż ryzyko to nie jest dla nich oczywiste, Prezes UOKiK uznał, że produkt stwarza poważne zagrożenie w rozumieniu art. 5 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W związku z tym na podstawie art. 24 ust. 11 wskazanej ustawy nadaje się niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po otrzymaniu potwierdzenia doręczenia stronie decyzji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku

Urszula Szałkowska

Otrzymuje:
Miroslaw Klekot,
KOLTER
Kopernika 2,
42-217, Częstochowa