



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-1.720.33.2018.IK

Warszawa, 13 listopada 2018 r.

DECYZJA nr DNR-1/ 82 /2018

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łóżka Modest III 80, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorców Bogdana Andrearczyka i Adama Piesika - wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą „ART – DREW” s.c. w Śliwicach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorcy usunęli przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096) , Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w zakresie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowe.

Uzasadnienie

Pismem z 3 kwietnia 2018 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi łóżka Modest III 80 (dalej jako „łóżko”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorców Bogdana Andrearczyka i Adama Piesika - wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność



gospodarczą pod firmą „ART – DREW” s.c. w Śliwicach.

Produkt będący przedmiotem postępowania to piętrowe łóżko przeznaczone dla dzieci i młodzieży w wieku szkolnym, posiadające funkcję do leżenia/spania dla dwóch osób (po jednej na każdym poziomie) o powierzchni użytkowej 800 x 1900 mm. Zostało wykonane z litych elementów z drewna. Wymiary gabarytowe produktu wynoszą dł./szer./wys. 2000 mm x 880 mm x 1520 mm. Łóżko o konstrukcji skrzyniowo – szkieletowej składa się z dwóch podzespołów leżysk zamocowanych do pionowych ramiaków nośnych. Konstrukcję łóżka górnego i dolnego stanowią szczyty, składające się z pionowych elementów od strony głowy i nóg, do których przymocowane są boki i podstawa łóżka oraz barierki zabezpieczające. Podstawa łóżka wykonana została z ramiaków bocznych przymocowanych do szczytów i stanowi funkcję nośną dla materaca. Jednocześnie elementy korpusów poszczególnych łóżek połączono przy użyciu wkrętów montażowych konfirmat oraz drewnianych kołków montażowych. Do produktu dołączona została wysuwana na rolkach, szuflada oraz dwa materace z pianki poliuretanowej. Do podstawy łóżka zostały zamocowane listwy nośne materaca, wykonane z drewna i połączone taśmą. Na końcowych listwach szuflada przemieszcza się po podłożu przy pomocy metalowych kółek jezdnych. Produkt posiada również zamocowaną trwale drabinkę, umożliwiającą wejście użytkownikowi na górny poziom łóżka.

Na przywieszce cenowej dołączonej do łóżka podano m.in. nazwę produktu - łóżko Modest III z materacami i szufladą na pościel, cenę sprzedaży, wymiary i powierzchnię spania.

W trakcie kontroli (nr akt kontroli NB.8361.32.2018), inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali produkt ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy *PN-EN 747-1+A1:2015-08 Meble. Łóżka piętrowe i łóżka wysokie. Część 1. Wymagania bezpieczeństwa, wytrzymałości i trwałości.* (dalej jako: „norma”).

W trakcie przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż:

- szczelina między brzegową listwą nośną podstawy łóżka a bokiem/szczytem wynosi 60 mm, co jest niezgodne z pkt 4.1.3 normy, który stanowi, iż szczeliny między elementami podstawy łóżka a bokiem/szczytem nie mogą przekraczać 25 mm;

- przerwa otworu dostępu w barierce zabezpieczającej łóżka górnego (w miejscu przymocowania drabinki umożliwiającej wchodzenie użytkownika na górny poziom spania) wynosi 510 mm, co jest niezgodne z pkt 4.1.4 normy, który stanowi, iż barierki zabezpieczające – przerwa na dostęp powinna wynosić od 300 mm do 400 mm od znaku maksymalnej grubości materaca;
- przestrzeń między dwoma sąsiednimi elementami barierki zabezpieczającej łóżka górnego wynosi 110 mm, co jest niezgodne z pkt 4.1.4 normy, który stanowi, iż za wyjątkiem przerwy na dostęp, barierka zabezpieczająca jest tak skonstruowana, że co najmniej w jednym kierunku wolna przestrzeń między dwoma sąsiednimi elementami ogradzającymi np. listwy, poprzeczki jest albo poniżej 5 mm albo wynosi co najmniej 60 mm i nie więcej niż 75 mm;
- odległość od podłogi do górnej powierzchni pierwszego stopnia drabinki wynosi 620 mm, co jest niezgodne z pkt 4.1.5 normy, który stanowi, iż odległość od podłogi do górnej powierzchni stopnia drabinki nie powinna przekraczać 400 mm.

Ponadto, do produktu nie dołączono instrukcji użytkowania, zawierającej informacje wymagane postanowieniami pkt 5 normy, a także zgodnie z pkt 6 normy na łóżku nie zamieszczono następujących informacji:

- nazwy wyrobu, nazwy i adresu producenta/dystrybutora,
- maksymalnej grubości materaca jaki można stosować w łóżku,
- tekstu lub piktogramu (tekst na każdym górnym łóżku: „to górne łóżko nie jest odpowiednie dla dzieci poniżej 6 roku życia”, piktogram o wymiarach co najmniej 15 mm x 15 mm).

Jednocześnie, kontrolujący stwierdzili, iż zgodnie z pkt 3.1 normy *PN-F-06001 – 1:1994 Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne* – wymagania krytyczne tabela 2 lp. 4 bezpieczne rozwiązania konstrukcji mebla – w żadnej z przewidzianych sytuacji użytkowych wynikających z funkcji mebla, zastosowane rozwiązania nie powinny zagrażać życiu lub zdrowiu użytkownika.

Prezes UOKiK, mając na względzie nieprawidłowości ujawnione w wyniku badań organoleptycznych, podzielił opinię Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że łóżko może stwarzać zagrożenie dla jego użytkowników (dzieci starszych i młodzieży).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 26

lipca 2018 r., poinformował przedsiębiorców Bogdana Andrearczyka i Adama Piesika - wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą „ART – DREW” s.c. w Śliwicach (strony postępowania) o wszczęciu postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łóżka. Jednocześnie, w drodze postanowienia z 27 lipca 2018 r., wyznaczył przedsiębiorcom termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez łóżko. Prezes UOKiK wskazał, że niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne i jakie dowody strony postępowania powinny przekazać. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do stron postępowania z prośbą o określenie ich roli w obrocie łóżkiem, przekazanie listy dystrybutorów wraz ze wskazaniem liczby produktów sprzedanych każdemu z nich oraz informację o ewentualnych skargach lub reklamacjach dotyczących tego produktu.

Pismem z 20 sierpnia 2018 r. strony postępowania poinformowały Prezesa UOKiK, że podjęły działania mające na celu wycofanie łóżka z rynku. Ponadto, strony postępowania wyjaśniły, iż zostało sprzedanych sześć sztuk łóżka czterem dystrybutorom i obecnie nie posiadają żadnego egzemplarza na stanie magazynowym. Na potwierdzenie powyższego przedłożyły faktury sprzedaży łóżka oraz listę jego odbiorców z przyporządkowaną liczbą sprzedanych łóżek. Jednocześnie oświadczyły, iż w celu wycofania łóżka z rynku, poinformowały dystrybutorów o konieczności wycofania mebla ze sprzedaży i możliwości jego odbioru, a następnie wystawienia faktury korygującej, w dowód czego przekazały korespondencję mailową. Strony postępowania przedłożyły również oświadczenie jednego przedsiębiorcy o nieposiadaniu łóżka w ofercie sprzedaży. W tym samym piśmie oświadczyły, iż nie są producentem kwestionowanego łóżka, a jedynie jego dystrybutorem i nie posiadały wiedzy, że produkt ten nie spełnia wymagań bezpieczeństwa.

Pismem z 31 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania o konieczności przekazania dowodów potwierdzających fakt wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez łóżka odebrane od dystrybutorów. Organ nadzoru wskazał, iż w przypadku podjęcia decyzji o usunięciu nieprawidłowości konstrukcyjnych niezbędne jest przedłożenie wyników badań laboratoryjnych łóżka o zmienionej konstrukcji, potwierdzających spełnienie przez produkt wymagań zawartych w normie, a w przypadku gdy strony postępowania chciałyby odebrane łóżka zniszczyć, powinny przekazać protokół likwidacji wraz z dokumentacją fotograficzną lub protokół przekazania produktów do utylizacji firmie zewnętrznej, ewentualnie zaproponować inne rozwiązanie. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie dowodów potwierdzających odebranie łóżek od

dystrybutorów, którzy je mają w ofercie handlowej w postaci faktur korygujących bądź w przypadku ich nie posiadania przedłożenia stosownych oświadczeń. Jednocześnie organ nadzoru wezwał strony postępowania do przedłożenia dowodów potwierdzających fakt, iż nie są producentem łóżka, a także poinformował o obowiązkach spoczywających na dystrybutorze wprowadzającym produkty na rynek zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie.

Pismem z 20 września 2018 r. strony postępowania przekazały faktury korygujące potwierdzające odebranie trzech łóżek od trzech dystrybutorów oraz oświadczenie jednego kontrahenta o nieposiadaniu kwestionowanego produktu w ofercie handlowej. Jednocześnie strony postępowania przedłożyły faktury zakupu łóżka oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot dostawcy odebranych od dystrybutorów łóżek.

W piśmie z 2 października 2018 r. organ nadzoru poinformował strony postępowania o przysługującym im zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strony postępowania nie skorzystały z przysługujących im praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorcy Bogdan Andrearczyk i Adam Piesik - wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „ART – DREW” s.c. w Śliwicach, wprowadzili łóżko Modest III 80 na rynek i są jego dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK, strony postępowania oświadczyły, że są dystrybutorem łóżka i na tę okoliczność przedstawiły fakt ten potwierdzające faktury zakupu produktu od polskiego przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma *PN-EN 747-1+A1:2015-08 Meble. Łóżka piętrowe i łóżka wysokie. Część 1. Wymagania bezpieczeństwa, wytrzymałości i trwałości* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa łóżka z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łóżka stanowiły wyniki badań organoleptycznych tego produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej, którzy stwierdzili, iż do produktu nie dołączono instrukcji użytkowania oraz że

- szczelina między brzegową listwą nośną podstawy łóżka a bokiem wynosi 60 mm, co jest niezgodne z pkt 4.1.3 normy;
- przerwa otworu dostępu w barierce zabezpieczającej łóżka górnego wynosi 510 mm, co jest niezgodne z pkt 4.1.4 normy;
- przestrzeń między dwoma sąsiednimi elementami barierki zabezpieczającej łóżka górnego wynosi 110 mm, co jest niezgodne z pkt 4.1.4 normy;
- odległość od podłogi do górnej powierzchni pierwszego stopnia drabinki wynosi 620 mm, co jest niezgodne z pkt 4.1.5 normy.

Powyższe nieprawidłowości mogą w określonych warunkach powodować zagrożenie dla zdrowia i życia dziecka. Podczas korzystania z łóżka może dojść do uwięźnięcia lub zakleszczenia się kończyny dziecka, jak również w przypadku wchodzenia lub schodzenia po

drabince istnieje niebezpieczeństwo potknięcia się lub ześlizgnięcia się stopy, co może być przyczyną upadku użytkownika na podłogę i skutkować różnymi urazami.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowane łóżko nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Strony postępowania nie zakwestionowały tych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania Prezes UOKiK oparł się na wyjaśnieniach stron postępowania, z których wynika, że na rynek wprowadzono sześć łóżek. Po uzyskaniu informacji o niebezpieczeństwie stwarzanym przez łóżko strony postępowania skontaktowały się z czterema odbiorcami łóżka i poinformowały ich drogą elektroniczną o konieczności zwrotu posiadanych egzemplarzy tego produktu. Następnie strony postępowania na podstawie faktur korygujących odebrały trzy sztuki produktu i zwróciły je producentowi.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione przez strony postępowania dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że zagrożenie stwarzane przez produkt będący przedmiotem postępowania zostało wyeliminowane.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że organ nadzoru ustalił w toku prowadzonego postępowania, że jego strony są dystrybutorem produktu, zasadne jest umorzenie postępowanie w zakresie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowego. Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a., może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). O bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 105 § 1 KPA można mówić wówczas, gdy odpadł jeden z konstytutywnych elementów sprawy administracyjnej. Tak rozumiana przesłanka umorzenia postępowania może istnieć

jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, może również powstać w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem (*vide* wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 25 października 2017 r., II SA/Go 640/17).

W niniejszej sprawie organ nadzoru ustalił, że strona postępowania jest dystrybutorem produktu, a zatem nie jest podmiotem, wobec którego może być orzeczona kara pieniężna określona w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bowiem zgodnie z jego treścią, kara pieniężna za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa może być nałożona na producenta takiego produktu.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i/lub pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak