



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 19 września 2022 r.

DIH-2.707.38.2022.CS

**DECYZJA DIH-2 Nr 36/2022**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), art. 18 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) w związku z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 1315 i 1576)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

po rozpatrzeniu odwołania z 9 sierpnia 2022 r. złożonego przez VALDI MW2 W. WOJEWODA SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Tarnowie (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”) od decyzji Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 26 lipca 2022 r. nr 93/2022, wstrzymującej w okresie letnim trwającym od dnia 01 maja do dnia 30 września wprowadzanie do obrotu 2876 litrów benzyny bezołowiowej Pb98, znajdującej się w zbiorniku stacji paliw (...), należącej do Przedsiębiorcy, która nie spełnia wymagań jakościowych określonych w załączniku nr 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz.U. z 2015 r. poz. 1680)

**postanawia**

**utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.**

Przy piśmie z 12 sierpnia 2022 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie z 9 sierpnia 2022 r. złożone przez VALDI MW2 W. WOJEWODA SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Tarnowie wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw (...), należącej do Przedsiębiorcy.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 15 czerwca 2022 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 3387 litrów próbki benzyny bezołowiowej Pb 98, tj. próbkę numer 0777/22/9183 i próbkę kontrolną numer 8110/22/9183 w ilości 4 i 0,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr NRBP.8361.92.P.2022.

Następnie inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali 15 czerwca 2022 r. próbkę benzyny bezołowiowej Pb 98 nr 0777/22/9183 i próbkę kontrolną nr 8110/22/9183 do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia próbki do badania numer M/TA2/85/2022.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr 85/M/TA2/2022) wykazały, że oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa Pb 98 (o numerze próbki 0777/22/9183), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1680), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na parametr prężność par VP (metoda DVPE), którego wynik badania wyniósł 64,0 kPa, przy wymaganiach jakościowych (dla okresu letniego trwającego od dnia 1 maja do dnia 30 września) wynoszących min. 45,0 – max. 60,0 kPa.

Przy piśmie z 17 czerwca 2022 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, w związku z nieobecnością w trakcie kontroli osoby upoważnionej do reprezentowania Spółki, przekazał Stronie dokumenty kontroli.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 27 czerwca 2022 r., inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Przedsiębiorcę o wynikach badań próbki benzyny bezołowiowej Pb 98 pobranej 15 czerwca 2022 r. o numerze 0777/22/9183, przekazali sprawozdanie z badań nr 85/M/TA2/2022 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej nr 8110/22/9183, pobranej w toku kontroli 15 czerwca 2022 r. i konieczności uiszczenia zaliczki na poczet badania tej próbki.

Postanowieniem z 27 czerwca 2022 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zabezpieczył i wstrzymał obrót 2876 litrów benzyny bezołowiowej Pb 98, znajdującej się w zbiorniku na stacji paliw (...), należącej do Przedsiębiorcy.

Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i 27 czerwca 2022 r. złożyła wniosek o badanie próbki kontrolnej nr 8110/22/9183, pobranej w toku kontroli 15 czerwca 2022 r.

Pismem z 28 czerwca 2022 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Przedsiębiorcę o wysokości zaliczki na poczet badania próbki kontrolnej nr 8110/22/9183, pobranej w toku kontroli 15 czerwca 2022 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Sieci Badawczej Łukasiewicz – Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie (sprawozdanie z badań Nr BLN.133.22B) wykazały, że oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa Pb 98 (o numerze próbki kontrolnej 8110/22/9183), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr prężność par VP (metoda DVPE), którego wynik badania wyniósł 65,2 kPa, przy wymaganiach jakościowych (dla okresu letniego trwającego od dnia 1 maja do dnia 30 września) wynoszących min. 45,0 – max. 60,0 kPa.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 12 lipca 2022 r., inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Przedsiębiorcę o wynikach badań próbki benzyny bezołowiowej Pb 98 pobranej 15 czerwca 2022 r. o numerze 8110/22/9183 oraz przekazali Stronie sprawozdanie z badań Nr BLN.133.22B.

Pismem z 12 lipca 2022 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy. Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i 18 lipca 2022 r. zapoznała się z aktami sprawy w siedzibie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach, jednakże nie wniosła jakichkolwiek wniosków dowodowych, uwag, czy też zastrzeżeń do zgromadzonego materiału dowodowego.

Postanowieniem z 26 lipca 2022 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uchylił swoje postanowienie z 27 czerwca 2022 r.

Decyzją z 26 lipca 2022 r. nr 93/2022, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wstrzymał w okresie letnim trwającym od dnia 01 maja do dnia 30 września wprowadzanie do obrotu 2876 litrów benzyny bezołowiowej Pb98, znajdującej się w zbiorniku stacji paliw (...), należącej do Przedsiębiorcy, która nie spełnia wymagań

jakościowych

określonych

w załączniku nr 1 rozporządzenia.

Pismem z 9 sierpnia 2022 r. Strona wniosła odwołanie od ww. decyzji Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. W ocenie Strony decyzja ta narusza przepisy art. 7, art. 77 § 1, art. 78 § 1, art. 80 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. W ocenie Przedsiębiorcy zaskarżona decyzja powinna zostać uchylona w całości i przekazana organowi I instancji do ponownego rozpoznania, względnie postępowanie powinno zostać umorzone.

Pismem z 7 września 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

**Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje.**

Mając na względzie całość zebranego w sprawie materiału dowodowego, na wstępie należy podkreślić, iż stosownie do postanowień art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 1315 i 1576), dalej: „ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” – paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach, a także w rekreacyjnych jednostkach pływających.

W niniejszym postępowaniu, badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr 85/M/TA2/2022) wykazały, że oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa Pb 98 (o numerze próbki 0777/22/9183), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr prężność par VP (metoda DVPE), którego wynik badania wyniósł 64,0

kPa, przy wymaganiach jakościowych (dla okresu letniego trwającego od dnia 1 maja do dnia 30 września) wynoszących min. 45,0 – max. 60,0 kPa.

Niespełnienie wymagań jakościowych potwierdziły badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Sieci Badawczej Łukasiewicz – Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie (sprawozdanie z badań Nr BLN.133.22B), które wykazały, że oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa Pb 98 (o numerze próbki kontrolnej 8110/22/9183), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr prężność par VP (metoda DVPE), którego wynik badania wyniósł 65,2 kPa, przy wymaganiach jakościowych (dla okresu letniego trwającego od dnia 1 maja do dnia 30 września) wynoszących min. 45,0 – max. 60,0 kPa.

Podsumowując, należy wyraźnie podkreślić, iż zarówno badanie próbki, jak i próbki kontrolnej paliwa pobranego 15 czerwca 2022 r., wykazały że benzyna bezołowiowa Pb 98 zgromadzona na kontrolowanej stacji paliw (...), należącej do Przedsiębiorcy, nie spełnia wymagań jakościowych w zakresie parametru – prężność par VP (metoda DVPE).

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W kontekście powyższego należy stwierdzić, iż wprowadzenie do obrotu benzyny bezołowiowej Pb 98, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, stanowi naruszenie dyspozycji powołanych powyżej przepisów art. 3 ust. 1 i art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Z kolei, przepis art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) - dalej: „ustawa o Inspekcji Handlowej” - stanowi, iż wojewódzki inspektor może zarządzić w toku kontroli, w drodze decyzji, m. in. wstrzymanie wprowadzania do obrotu, jeżeli jest to konieczne ze względu na bezpieczeństwo lub interes konsumentów albo interes gospodarczy państwa. Przepis ten stanowił podstawę prawną wydania zaskarżonej decyzji. Po stwierdzeniu w toku kontroli nieprawidłowości w zakresie jakości paliwa, w tym przypadku negatywnych wyników analizy laboratoryjnej pobranych próbek benzyny bezołowiowej Pb 98, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zarządził wstrzymanie wprowadzania do obrotu produktu, uzasadniając to naruszeniem interesu konsumentów. Jednocześnie Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor

Inspekcji Handlowej zasadnie uznał, iż zakwestionowana benzyna bezołowiowa Pb 98 może być wprowadzana do obrotu w tzw. okresie przejściowym tj. od dnia 1 marca do dnia 30 kwietnia oraz od dnia 1 października do dnia 31 października, jak również w tzw. okresie zimowym tj. od dnia 1 listopada do końca lutego, gdzie wymagania dla parametru prężność par wynoszą odpowiednio 45 kPa – 90 kPa dla okresu przejściowego oraz 60 kPa – 90 kPa dla okresu zimowego.

Wypada w tym miejscu dodać, że w opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, parametr prężność par jest jednym z kluczowych parametrów decydujących o rozruchu i stabilnej pracy silnika. Podział wymagań jakościowych dla poszczególnych okresów (letniego, przejściowego i zimowego) ma na celu zapewnienie łatwości uruchomienia silnika, jego nagrzewania się i regularności pracy w różnych warunkach klimatycznych. Prężność par, obok składu frakcyjnego, jest drugim ważnym parametrem oceny lotności benzyny. Z punktu widzenia łatwości rozruchu silnika należałoby zasilać go paliwem lotnym o wysokiej prężności par. Jednak stosowanie bardzo lotnych benzyn zwiększa zdolność paliwa do powstawania korków parowych. W efekcie przez układ zasilania podawana jest mieszanina składająca się z benzyny w postaci cieczy oraz jej pary z niedużą ilością powietrza. Wagowo ilość dopływającej benzyny szybko się zmniejsza, co zaburza proces spalania, silnik zaczyna dławić się i może się zatrzymać. Aby pogodzić te dwie sprzeczności (łatwość rozruchu w niskiej temperaturze) oraz tworzenie korków parowych w okresie letnim, tak dobiera się skład frakcyjny benzyny letniej, aby prężność par nasyconych nie przewyższała 60 kPa. Dla okresu przejściowego i zimowego, prężność par wynosi zaś maksimum 90 kPa. Z tych też względów oferowanie w sprzedaży – w okresie letnim - benzyny bezołowiowej Pb 98, w której parametr prężność par jest wyższy niż 60 kPa, godzi w interes konsumentów.

Wyniki badań benzyny bezołowiowej Pb 98 pobranej w toku kontroli 15 czerwca 2022 r., w pełni uzasadniają decyzję Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 26 lipca 2022 r., zarządzającą wstrzymanie wprowadzania do obrotu opisywanej benzyny bezołowiowej Pb 98, ze względu na interes konsumentów.

Odnosząc się do zawartych w odwołaniu zarzutów dotyczących naruszenia przepisów art. 7, art. 77 § 1, art. 78 § 1, art. 80 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia co następuje.

Na wstępie należy zauważyć, iż w toku postępowania przed Świętokrzyskim Wojewódzkim Inspektorem Inspekcji Handlowej Strona była informowana o przysługujących jej prawach. W trakcie trzech kontroli, tj. 15 czerwca, 27 czerwca i 12 lipca 2022 r. Przedsiębiorcę

poinformowano, że na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, może zgłosić uwagi bezpośrednio do protokołu, bądź wnieść je na piśmie do wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu. Przedsiębiorca nie zgłaszał jednak żadnych uwag do przebiegu kontroli, pomimo że dysponował wynikami badań pobranych próbek, co oznacza że nie miał zastrzeżeń w tym zakresie. Ponadto w piśmie z 12 lipca 2022 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy. Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i 18 lipca 2022 r. zapoznała się z aktami sprawy w siedzibie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach, jednakże nie wniosła jakichkolwiek wniosków dowodowych, uwag, czy też zastrzeżeń do zgromadzonego materiału dowodowego.

Podsumowując powyższe, w toku postępowania przed Świętokrzyskim Wojewódzkim Inspektorem Inspekcji Handlowej, Przedsiębiorca informowany o możliwości zgłaszania uwag, zastrzeżeń, wniosków dowodowych itp. nie artykułował takowych. Zastrzeżenia co do stanu faktycznego sprawy, pojawiły się dopiero w odwołaniu od decyzji Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 26 lipca 2022 r. nr 93/2022.

Odnosząc się do kwestii pobrania kolejnej próbki i przeprowadzenie jej badania, co zdaniem Strony byłoby cyt. „jedynie słusznym rozwiązaniem”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia co następuje.

Inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbki paliw zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 1 września 2009 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1035), dalej: „rozporządzenie w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych” oraz postanowieniami normy PN-EN 14275 „Paliwa do pojazdów samochodowych. Ocena jakości benzyny silnikowej i benzyny bezołowiowej Pb 98. Pobieranie próbek z dystrybutorów detalicznych i zakładowych”, w oparciu o którą określono przepisy ww. rozporządzenia w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych.

Stosownie do postanowień art. 17 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w toku postępowania kontrolnego inspektor pobiera dwie próbki. Cytowany przepis nie pozostawia zatem wątpliwości, iż do badań pobierane są dwie próbki, próbka i próbka kontrolna, co miało miejsce w niniejszej sprawie, w trakcie kontroli 15 czerwca

2022 r. Zgodnie z art. 22 ust. 1 omawianej ustawy, inspektor niezwłocznie przekazuje pobrane próbki do akredytowanego laboratorium, w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości paliwa i jego cech charakterystycznych. Badaniu z urzędu podlega próbka, zaś próbka kontrolna badana jest jedynie na wniosek kontrolowanego przedsiębiorcy, z której to możliwości Strona skorzystała. Ponadto zgodnie z art. 22 ust. 8 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wyniki badań pobranych próbek stosuje się do jakości całej partii paliwa znajdującego się w zbiorniku, z którego pobrano próbki. Przepisy ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie przewidują pobrania trzeciej próbki paliwa do badania, a tym samym brania pod uwagę wyników badań innych próbek niż próbka i próbka kontrolna, pobranych w toku kontroli. Ponadto zgodnie z przepisem art. 16 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, kontrolę jakości paliw u przedsiębiorców oraz biopaliw ciekłych u rolników wytwarzających je na własny użytek przeprowadza inspektor po okazaniu legitymacji służbowej oraz doręczeniu upoważnienia do przeprowadzania kontroli jakości paliw, wydanego przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej.

Cytowane powyżej przepisy nie pozostawiają wątpliwości zarówno co do sposobu pobierania próbek, ich ilości, jak i trybu postępowania z pobranymi próbkami. Innymi słowy ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie przewiduje pobierania trzeciej próbki i poddawania jej analizom laboratoryjnym.

Na kanwie powyższego oraz odnoszenia się przez Przedsiębiorcę w treści odwołania do świadectwa jakości wydanego przez dostawcę paliwa, należy zauważyć iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie kwestionuje danych zawartych w tym świadectwie, jednakże z powodów wskazanych powyżej, a wynikających z treści ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, nie może ono być brane pod uwagę w niniejszym postępowaniu. Nie sposób również pominąć faktu, iż świadectwo, o którym wspomina Strona w odwołaniu, potwierdza wyniki badań paliwa wydanego przez dostawcę, podczas gdy niniejsze postępowanie dotyczy paliwa wprowadzanego do obrotu przez Przedsiębiorcę.

Odnosząc się do podnoszonej w odwołaniu kwestii wiarygodności wyników badań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zauważa, iż dokonując oceny stanu faktycznego opiera się na dowodach zgromadzonych w aktach sprawy. Dowodami takimi są w tym wypadku protokoły kontroli z 15 czerwca, 27 czerwca i 12 lipca 2022 r., protokół pobrania próbek paliw ciekłych z 15 czerwca 2022 r. nr NRBP.8361.92.P.2022 oraz protokoły



przyjęcia próbek do badań z 15 czerwca 2022 r. nr M/TA2/85/2022 i z 30 czerwca 2022 r. nr 29/2022.

Mając na względzie zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, z uwzględnieniem treści protokołu kontroli i protokołu pobrania próbek paliw ciekłych z 15 czerwca 2022 r. nr NRBP.8361.92.P.2022, należy dojść do wniosku, że inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbki paliw zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 1 września 2009 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1035) oraz postanowieniami normy PN-EN 14275 „Paliwa do pojazdów samochodowych. Ocena jakości benzyny silnikowej i benzyny bezołowiowej Pb 98. Pobieranie próbek z dystrybutorów detalicznych i zakładowych”, w oparciu o którą określono przepisy ww. rozporządzenia w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych.

Jak już wskazano powyżej, zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, inspektor niezwłocznie przekazuje pobrane próbki do akredytowanego laboratorium, w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości paliwa i jego cech charakterystycznych. W niniejszym postępowaniu, przekazanie to odbyło się na podstawie protokołu przyjęcia próbek do badań z 15 czerwca 2022 r. nr M/TA2/85/2022 i protokołu przyjęcia próbek do badań z 30 czerwca 2022 r. nr 29/2022. Z treści obydwu protokołów wynika jednoznacznie, że próbki zostały dostarczone do laboratoriów w sposób prawidłowy, tj. uniemożliwiając zmianę jakości paliwa i jego cech charakterystycznych.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że prawidłowo pobrane próbki, zostały następnie dostarczone do laboratoriów w sposób uniemożliwiający zmianę jakości paliwa i jego cech charakterystycznych i w tych laboratoriach zostały zbadane.

Jak już wskazywano powyżej, badania przeprowadzały dwa akredytowane laboratoria. Próbkę nr 8110/22/9183 badało laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, posiadające akredytację nr AB 009, zaś próbkę kontrolną nr 8110/22/9183 badało laboratorium Sieci Badawczej Łukasiewicz – Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie, posiadające akredytację nr AB 082. Zakres obydwu akredytacji obejmuje badanie parametru prężność par. Pod pojęciem akredytacji kryje się wydanie oświadczenia przez upoważnioną do tego celu instytucję, w którym wskazuje się, że dana jednostka jest kompetentna do wykonywania ustalonych zadań. Ocena wydawana jest przez niezależnych specjalistów zgodnie z określonymi specyficznymi kryteriami akredytacji uzależnionymi od typu lub profilu działania jednostki. Z tego powodu autoryzacja ta poza

przywilejami wiąże się również z inspekcją dotyczącą postępowania i jakości usług oferowanych przez akredytowany podmiot. Istotną częścią poświadczenia akredytacji jest także potwierdzenie udokumentowanych kompetencji kierownictwa podmiotu i jego personelu. W Polsce jedyną jednostką upoważnioną do akredytowania laboratoriów badawczych jest Polskie Centrum Akredytacji. Zlecenie badań akredytowanemu laboratorium oznacza, że ufamy wynikom przeprowadzanych przez nie badań i wzorcowań, a także kwalifikacjom osób i systemów zarządzania. Wynika to przede wszystkim z konieczności wprowadzenia w akredytowanym laboratorium odpowiedniego systemu kontroli jakości, za pomocą którego monitoruje się miarodajność wyników badań, a to z kolei wpływa na unikanie błędów pomiarowych.

Mając na względzie fakt, iż w niniejszym postępowaniu próbki zostały zarówno pobrane, jak i dostarczone do laboratoriów w sposób prawidłowy, zaś laboratoria posiadały akredytację, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów brak jest jakichkolwiek podstaw do kwestionowania wyników badań. Poza tym nie sposób pominąć faktu, że zarówno badanie próbki nr 8110/22/9183, jak również próbki kontrolnej nr 8110/22/9183, wykazały jednoznacznie, że kontrolowane paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, określonych w wystawionym przez Przedsiębiorcę świadectwie jakości, w zakresie parametru prężność par. Jeśli natomiast chodzi o podnoszona przez Stronę różnicę pomiędzy wynikiem badania próbki, tj. 64,00 kPa, a wynikiem badania próbki kontrolnej, tj. 65,2 kPa, to wynosi ona 1,2 kPa i mieści się w granicach odtwarzalności (dla dwóch wyników uzyskanych w odrębnych laboratoriach), która dla parametru prężność par wynosi 1,58 kPa.

Biorąc powyższe pod uwagę, zarzuty Strony dotyczące naruszenia przepisów art. 7, art. 77 § 1, art. 78 § 1, art. 80 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, należy uznać za niezasadne. W kontekście powyższego, brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 26 lipca 2022 r. nr 93/2022.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stały.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo – administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

### **Podstawa prawna pouczenia**

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Anna Janiszewska*  
*Zastępca Dyrektora*  
*Departamentu Inspekcji Handlowej*  
*/podpisano elektronicznie/*