



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 26 stycznia 2024 r.

DNR-2.730.111.2023.KZ

DECYZJA DNR-2/10/2024
„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854, dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”) w zw. z art. 62zl ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2378), dalej: „ustawa o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę JORGE FIREWORKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czerwieńsku (dalej także: „strona postępowania”), wyrobu **Bateria 19 strzałów DUM DUM BOOM LINE, (BL)191, rok produkcji 2020, kod EAN 5901583663802**, niezgodnego z wymaganiami określonymi w ust. 1 pkt 2 i 3 części I „Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych” załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” oraz określonymi w ust. 5 części II „Wyroby pirotechniczne widowiskowe” załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 818), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, umarza postępowanie administracyjne w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

2) na podstawie art. 65h ust. 3 pkt 2 i pkt 5 w zw. z art. 65b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu **Bateria 19 strzałów DUM**



DUM BOOM LINE, (BL)191, rok produkcji 2020, kod EAN 5901583663802, niezgodnego z wymaganiami określonymi w ust. 1 pkt 2 i 3 części I „Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych” załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” oraz określonymi w ust. 5 części II „Wyroby pirotechniczne widowiskowe” załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami bezpieczeństwa.

UZASADNIENIE

W związku z otrzymanymi wynikami badań laboratoryjnych (raport z badań przeprowadzonych przez FORCE TECHNOLOGY) z systemu RAPEX notyfikacja nr A11/00057/23, dotyczącymi wyrobu Bateria 19 strzałów DUM DUM BOOM LINE, rok produkcji 2021, z których wynikało iż ww. wyrób nie spełnia wymagań pkt 7.2.9 normy EN 15947-5:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 5: Wymagania dotyczące konstrukcji i działania”, z uwagi na brak płonącego opadu pirotechnicznego na wysokości < 3 m i brak żarzącego się opadu dalej niż wymagana bezpieczna odległość dla kat. F3 – odległość 15 m, co stwarza ryzyko oparzenia użytkownika lub uszkodzenia wzroku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) zwrócił się do producenta wyrobu o przekazanie faktur zakupu ww. wyrobów wraz z dokumentami SAD oraz oświadczenia o ilości zakupionych wyrobów i wskazanie czy wyrób znajduje się na stanie magazynowym oraz złożenie oświadczenia w jakiej ilości został sprzedany klientom detalicznym, a w jakiej kontrahentom. Ponadto wystąpił o wskazanie w jakim okresie wyroby były sprzedawane i nadesłanie pełnej listy odbiorców. Jednocześnie przekazał wyniki badań laboratoryjnych i zdjęcia wyrobów, celem zajęcia stanowiska w sprawie.

Na opakowaniu wyrobu Bateria 19 strzałów DUM DUM BOOM LINE umieszczono informacje: [xxxxxx] , www.jorge.pl, znak CE, kod EAN 5901583663802.

Pismem z dnia 20 lipca 2023 r. producent wyrobu wniósł o uszczegółowienie jakiego dokładnie produktu i z jakiej daty produkcji dotyczy przedmiotowe badanie laboratoryjne, z uwagi na rozbieżności pomiędzy określeniem wyrobu w sprawozdaniu z badań laboratoryjnych i rokiem produkcji umieszczonym na fotografiach. Jednocześnie stwierdził, iż z uwagi na niską jakość fotografii, nie jest w stanie ustalić roku produkcji użytego w badaniu wyrobu. Do pisma załączono pełnomocnictwo do reprezentowania spółki w sprawie

prowadzonej pod numerem DNR-2.730.111.2023.KZ wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

W związku z powyższym, zwrócono się do duńskiego organu nadzoru, celem zajęcia stanowiska w sprawie i otrzymano poprawione sprawozdanie z badań, w którym określono datę produkcji wyrobu: 2020 i stwierdzono, iż wyrób nie spełnia wymagań pkt 7.2.2 normy EN 15947-5, z uwagi na to, iż 4 wyroby nie zadziały (nie wybuchły) i pkt 7.2.9 normy EN 15947-5, z uwagi na stwierdzony w 6 wyrobach brak płonącego opadu pirotechnicznego na wysokości < 3 m oraz brak żarzącego się opadu dalej niż wymagana bezpieczna odległość, dla kat. F3 - odległość 15 m.

W piśmie z dnia 11 sierpnia 2023 r. skierowanym do przedsiębiorcy, Prezes UOKiK przedstawił swoje stanowisko w sprawie i wskazał, iż duński organ nadzoru przekazał do UOKiK poprawione sprawozdanie z badań wyrobu Baterii 19 strzałów DUM DUM BOOM LINE, argumentując iż poprzednia wersja sprawozdania z badań zamieszczona w RAPEXIE i przekazana przedsiębiorcy pismem z dnia 5 lipca 2023 r. (w języku polskim) była wersją wstępną. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż mając na uwadze stanowisko producenta dotyczące badań laboratoryjnych przedmiotowego wyrobu, zwrócono się do duńskiego organu nadzoru rynku, celem uzyskania wyjaśnień w sprawie. W odpowiedzi otrzymano informację, iż data produkcji przedmiotowego wyrobu to 2020 r., zgodnie z informacją na oryginalnym opakowaniu wyrobu, czyli data umieszczona przez producenta i uzyskano poprawione sprawozdanie z badań. Zgodnie z przekazaną informacją, duński organ nadzoru rynku wpisując datę produkcji wyrobu 2021 r. w sprawozdaniu z badań sugerował się etykietą umieszczoną na wyrobie przez duńskiego przedsiębiorcę. W związku z powyższym, Prezes UOKiK przesłał sprawozdanie z badań przekazane w dniu 28 lipca 2023 r. i zwrócił się z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie.

W odpowiedzi, pismem z dnia 29 sierpnia 2023 r. przedsiębiorca nadesłał oświadczenie, iż przedstawiona w toku kontroli faktura o numerze (2021)-BJ036 stanowi jedyny dowód zakupu przedmiotowego wyrobu, a całkowita liczba jego zakupu wyniosła 249 kartonów (1494 sztuk). Jednocześnie przedsiębiorca stwierdził, iż nie posiada wyrobu Bateria 19 strzałów DUM DUM BOOM LINE (BL 191), rok produkcji 2020 na stanie magazynowym, wyrób sprzedawany był w okresie od 3 grudnia 2021 r. do 29 grudnia 2021 r. kontrahentom w ilości 1417 sztuk i klientom detalicznym w ilości 65 sztuk, a pozostałych 12 sztuk z zaimportowanej ilości zostało przeznaczonych na potrzeby własne przedsiębiorstwa (rozhód wewnętrzny). Do pisma załączona została: lista 24 odbiorców wyrobu, którzy zakupili go w łącznej ilości 1494 sztuk, faktury zakupu - commercial invoice nr (2021)-BJ036 z dnia 6 września 2021 r. oraz commercial invoice nr (2021)-PP12 z dnia 6 września 2021 r., poświadczające zakup od

CHANGSHA AILIN IMPORT&EXPORT CO., LTD, China, zgłoszenie celne z dnia 30 listopada 2021 r., specyfikację na skład celny nr (2021) - BJ036, dokument odprawy z dnia 23 listopada 2021 r., zestawienie rozchodu towaru.

Producentem wyrobu Bateria 19 strzałów DUM DUM BOOM LINE, (BL)191, rok produkcji 2020, kod EAN 5901583663802, był JORGE FIREWORKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Czerwieńsku, zgodnie z oznaczeniem na wyrobie, która na podstawie uchwały wspólników z dnia 13 maja 2022 r. przekształciła się w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością. W związku z powyższym, za producenta wyrobu i stronę postępowania uznano JORGE FIREWORKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czerwieńsku.

Wobec powyższego Prezes UOKiK uznał, iż podmiot Jorge spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czerwieńsku jest odpowiedzialny za wprowadzenie i zgodność wyrobu z wymaganiami, z uwagi na to iż przekształcenie podmiotowe spółki handlowej stanowi kontynuację dotychczasowej spółki, tylko w nowej formie prawnej.

Pismem z dnia 12 października 2023 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę JORGE FIREWORKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czerwieńsku o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę wyrobu Bateria 19 strzałów DUM DUM BOOM LINE, (BL)191, rok produkcji 2020, kod EAN 5901583663802, niezgodnego z wymaganiami określonymi w ust. 1 pkt 2 i 3 załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” część I „Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych” oraz określonymi w ust. 5 załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” część II „Wyroby pirotechniczne widowiskowe” rozporządzenia, z uwagi na to, iż 4 wyroby nie wybuchły i brak płonącego opadu pirotechnicznego na wysokości < 3 m oraz brak żarzącego się opadu dalej niż wymagana bezpieczna odległość dla kat. F3 - odległość 15 m, co stwarza ryzyko oparzenia użytkownika lub uszkodzenia wzroku,
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu Bateria 19 strzałów DUM DUM BOOM LINE, (BL)191, rok produkcji 2020, kod EAN 5901583663802, niezgodnego z wymaganiami określonymi w ust. 1 pkt 2 i 3 załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” część I „Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych” oraz określonymi w ust. 5 załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” część II „Wyroby pirotechniczne widowiskowe” rozporządzenia.

Pismo zostało odebrane przez stronę postępowania w dniu 18 października 2023 r.

W odpowiedzi na ww. pismo, pismem z dnia 10 listopada 2023 r. strona postępowania poinformowała o podjęciu natychmiastowych działań naprawczych mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania oświadczyła, iż w trosce o bezpieczeństwo konsumentów działania te zostały wdrożone dobrowolnie oraz bez wcześniejszego wskazania przez Prezesa UOKiK, wzorem czynności o podobnym charakterze przeprowadzanych w latach ubiegłych. Na działania naprawcze złożyły się następujące czynności: poinformowanie wszystkich bezpośrednich odbiorców o zaistniałej sytuacji i wykrytych niezgodnościach wraz z prośbą o wskazanie stanów magazynowych przedmiotowego wyrobu, zgodnie z uprzednio dostarczoną listą rozchodu towaru, zebranie oświadczeń od bezpośrednich odbiorców przedmiotowego wyrobu w sytuacji jego braku na stanie magazynowym oraz opublikowanie ogłoszenia na stronie internetowej oraz w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, iż z uwagi na brak zakwestionowanego wyrobu na stanach magazynowych odbiorców nie podjęto działań nakierowanych na utylizację pozostałości niezgodnej partii. Do pisma załączono listę odbiorców przedmiotowego wyrobu, z której wynikało iż wyrób został w ilości 12 sztuk przeznaczony na potrzeby własne przedsiębiorstwa i sprzedany 22 dystrybutorom oraz klientom detalicznym na podstawie paragonu, łącznie sprzedano 1494 sztuki wyrobów. Do pisma załączono również oświadczenia uzyskane od dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym.

W piśmie z dnia 30 listopada 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności w przekazanych dowodach oraz nadesłanie deklaracji zgodności dotyczącej tego wyrobu.

Pismem z dnia 19 grudnia 2023 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 28 grudnia 2023 r., strona postępowania wyjaśniła rozbieżności w przekazanych dowodach i nadesłała dowód podjęcia próby kontaktu z jednym z dystrybutorów oraz oświadczyła, iż figuruje on na liście jej dłużników. Do pisma załączono deklarację zgodności WE dotyczącą przedmiotowego wyrobu.

W piśmie z dnia 5 stycznia 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów. Pismo zostało odebrane w dniu 12 stycznia 2024 r.

W piśmie z dnia 19 stycznia 2024 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 25 stycznia 2024 r., strona postępowania oświadczyła, iż wobec zebranego materiału dowodowego należy przyjąć, iż doszło do skutecznego podjęcia działań naprawczych, a przede wszystkim

powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie i wniosła w oparciu o przepis art. 65 h ust. 3 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego o odstąpienie przez Prezesa UOKiK od nałożenia kary pieniężnej. Jednocześnie strona postępowania zadeklarowała pełną współpracę w ramach prowadzonego postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Producentem wyrobu Bateria 19 strzałów DUM DUM BOOM LINE, (BL)191, rok produkcji 2020, kod EAN 5901583663802, była JORGE FIREWORKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Czerwieńsku, zgodnie z oznaczeniem na wyrobie, która na podstawie uchwały wspólników z dnia 13 maja 2022 r. przekształciła się w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością. W związku z powyższym, za producenta wyrobu i stronę postępowania uznano JORGE FIREWORKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czerwieńsku.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

Przepis art. 3 pkt 23 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną albo prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego, w tym wyroby pirotechniczne, albo dla której te materiały lub wyroby zaprojektowano lub wytworzono i która oferuje pod własną nazwą lub znakiem towarowym albo która wykorzystuje wytworzone materiały metodą in situ.

Zgodnie z art. 3 pkt 32 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu pirotechnicznego na rynku po raz pierwszy na terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej.

Artykuł 62ze ust. 1 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż producent wyrobu pirotechnicznego jest obowiązany do zapewnienia, że wyrób pirotechniczny został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 2g ust. 2 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego Minister Rozwoju określił w drodze rozporządzenia z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych, wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych.

Treść przepisu art. 62zł ust. 4 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż postępowania w sprawach wprowadzonych do obrotu wyrobów pirotechnicznych niezgodnych z wymaganiami ustawy oraz niezgodności formalnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w odniesieniu do wyrobów pirotechnicznych klas F1-F4. Zgodnie z art. 2b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, w sprawach dotyczących funkcjonowania systemu nadzoru rynku, kontroli i postępowań administracyjnych w systemie nadzoru rynku oraz współpracy między organami nadzoru rynku, a organami celnymi stosuje się przepisy rozdziału 7 i art. 96 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Otrzymane wyniki badań laboratoryjnych (raport z badań przeprowadzonych przez FORCE TECHNOLOGY) dotyczące wyrobu Bateria 19 strzałów DUM DUM BOOM LINE, rok produkcji 2020, wskazywały iż ww. wyrób nie spełnia wymagań pkt 7.2.9 normy EN 15947-5, z uwagi na brak płonącego opadu pirotechnicznego na wysokości < 3 m i brak żarzącego się opadu dalej niż wymagana bezpieczna odległość dla kat. F3 - odległość 15 m, co stwarza ryzyko oparzenia użytkownika lub uszkodzenia wzroku.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę przedmiotowego wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w ust. 1 pkt 2 i 3 części I „Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych” załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” oraz określonymi w ust. 5 części II „Wyroby pirotechniczne widowiskowe” załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z ust. 1 pkt 2 części I „Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych” Załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia, wyroby pirotechniczne muszą działać prawidłowo w przypadku używania ich zgodnie z przeznaczeniem.

Zgodnie z ust. 1 pkt 3 części I „Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych” załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia, wyroby pirotechniczne muszą osiągać właściwości użytkowe przedstawione przez producenta jednostce notyfikowanej w celu zapewnienia najwyższego poziomu bezpieczeństwa i niezawodności wyrobów w trakcie ich używania.

Ust. 5 części II „Wyroby pirotechniczne widowiskowe” załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia stanowi, iż wyroby pirotechniczne widowiskowe używane zgodnie z instrukcją

obsługi nie mogą działać w sposób inny niż opisany przez producenta, w szczególności muszą się poruszać w przewidywalny sposób.

Po otrzymaniu pisma informującego o wszczęciu postępowania strona postępowania wdrożyła dobrowolne działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania ustalono, iż strona postępowania zakupiła wyrób w ilości 1494 sztuk. Wyrób został sprzedany kontrahentom w ilości 1417 sztuk i klientom detalicznym w ilości 65 sztuk, a pozostałych 12 sztuk z zaimportowanej ilości zostało przeznaczonych na potrzeby własne przedsiębiorstwa (rozhód wewnętrzny). Strona postępowania nadesłała do UOKiK oświadczenia 21 odbiorców o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym i dowód wiadomości e-mail skierowanej do odbiorcy zagranicznego z informacją o stwierdzonych niezgodnościach, który Prezes UOKiK uznał za wystarczający w sprawie. Jednocześnie nadesłała dowody zamieszczenia ogłoszeń w dwóch gazetach i na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 3 pkt 33 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu materiału wybuchowego przeznaczonego do użytku cywilnego, w tym wyrobu pirotechnicznego, na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie przepisu art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Według art. 65b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego producent, który wprowadza do obrotu wyrób pirotechniczny, niezgodny z wymaganiami bezpieczeństwa, z umieszczonym oznakowaniem CE, podlega karze pieniężnej w wysokości do 120 000 zł.

Na podstawie art. 65h ust. 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do

użytku cywilnego kary pieniężne, o których mowa w art. 65a-65g, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wyrobów pirotechnicznych.

W toku postępowania strona postępowania pismami z dnia 10 listopada 2023 r. oraz z dnia 19 grudnia 2023 r. przekazała dowody wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z treścią art. 65 h ust. 3 pkt 2 i 5 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, organ nadzoru rynku, może odstąpić od nałożenia kary pieniężnej, jeśli podmiot gospodarczy, podlegający karze pieniężnej, przedstawił dowody potwierdzające: wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach.

Biorąc pod uwagę okoliczności tej sprawy, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu pirotechnicznego, niezgodnego z wymaganiami bezpieczeństwa.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz. U. Nr 2021 r. poz. 535 z późn. zm), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:
[xxxxxx]