



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 14 listopada 2022 r.

DZP.93.87.2020.MM

Decyzja Nr DZP - 21 /2022

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Ciech Soda Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Inowrocławiu (dalej także: „Strona”, „Strona postępowania” lub „Spółka”) obejmującego okres lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. przez Ciech Soda Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Inowrocławiu, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13 b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 2. nakłada na Ciech Soda Polska Spółkę Akcyjną z siedzibą w Inowrocławiu administracyjną karę pieniężną w wysokości 127 306,27 zł (słownie: sto dwadzieścia siedem tysięcy, trzysta sześć złotych i dwadzieścia siedem groszy) płatną do budżetu państwa.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów² w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego³

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 893), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

² Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „kpa”.

w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża Ciech Soda Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Inowrocławiu kosztami niniejszego postępowania w wysokości **364,70 zł.** (słownie: trzysta sześćdziesiąt cztery złote, siedemdziesiąt groszy),
2. zobowiązuje Ciech Soda Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Inowrocławiu do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

Spis treści

I.	Przebieg postępowania	4
II.	Interes publiczny	22
III.	Przesłanki stosowania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.....	23
IV.	Ciech Soda Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Inowrocławiu jako Strona postępowania w rozumieniu Ustawy	25
V.	Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę	26
1.	Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe	26
2.	Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem	32
3.	Świadczenia pieniężne, dla których wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego	49
4.	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie	51
5.	Założenia w oparciu, o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych	185
6.	Weryfikacja materiału dowodowego.....	189
7.	Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę lub spełnione po terminie w okresie lipiec, sierpień i wrzesień 2020 r.	210
8.	Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	230
9.	Stanowisko Ciech Soda Polska S. A. z siedzibą w Inowrocławiu z dnia 26 sierpnia 2022 r. (data wpływu 31 sierpnia 2022 r.), uzupełnione pismem z dnia 15 września 2022 r.	249
10.	Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec 2020 r., sierpień 2020 r., wrzesień 2020 r.	262
VI.	Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia	266
1.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy	267
2.	Przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy	268
3.	Przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy	275
VII.	Wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej.....	278
VIII.	Brak przesłanki do obniżenia kary o 20 % zgodnie z art. 13v ust.3 pkt 1 Ustawy	280
IX.	Koszty postępowania.....	281
	Pouczenie	282

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu, działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 Ustawy, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Ciech Soda Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Inowrocławiu.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b Ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, postanowieniem z dnia 16 grudnia 2020 r., doręczonym Stronie postępowania w dniu 28 grudnia 2020 r., wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Ciech Soda Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Inowrocławiu, obejmujące okres: lipiec, sierpień, wrzesień 2020 roku, tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania. Postępowanie zostało zarejestrowane pod znakiem DZP.93.87.2020.MM.
- (4) Pismem z dnia 18 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz na podstawie art. 13g Ustawy, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego w niniejszej sprawie, wezwał Stronę postępowania do przekazania następujących dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony, w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, w których Strona była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego:
 1. oświadczenia o posiadanym statusie (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca), w rozumieniu Załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014, z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu⁴;

⁴ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu z dnia 17 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. UE. L Nr 187, str. 1, ze zm.).

2. dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁵;
3. informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
4. informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadat w okresie od 1 stycznia 2020 r., w formie uzupełnionej tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania (dalej: „Tabela nr 1”), według kryteriów opisanych w treści wezwania;
5. aktualnej wersji plików JPK_VAT z uwzględnieniem korekt dokonanych do dnia wypełnienia tabeli, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa⁶ za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., czerwiec 2020 r., lipiec 2020 r., sierpień 2020 r., wrzesień 2020 r. w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej - w formie elektronicznej, w formacie .xml;
6. plików JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 września 2020 r., w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej w formie elektronicznej, w formacie.xml;
7. w przypadku korzystania przez Stronę postępowania z usług faktoringu, wskazania rodzajów faktoringu, którymi Strona postępowania posługuje się z jednoczesnym opisaniem mechanizmu w jaki sposób następuje rozliczenie świadczeń pieniężnych za pomocą tej metody rozrachunku;
8. jeżeli Strona postępowania spełniała świadczenia pieniężne przez potrącenie wzajemnych wierzytelności, opisanie mechanizmu dokonywanych potrąceń i wskazania

⁵ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 217), dalej: „ustawa o rachunkowości”.

⁶ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.), dalej: „Ordynacja podatkowa”.

które transakcje skompensowane zostały na zasadach ustawowych (zgodnie z art. 498. I nast. Kodeksu cywilnego⁷), a które na zasadach umownych;

9. przekazania informacji, co do okoliczności opisanych w treści art. 13v ust. 6, ust. 7 lub ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, tj. okoliczności, w których Prezes UOKiK odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, gdy:

- a) wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem (ust. 6),
- b) nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych nastąpiło na skutek działania siły wyższej (ust. 7),

lub może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, gdy:

- c) zachodzą inne uzasadnione przypadki (ust. 8).

(5) Pismem z dnia 27 stycznia 2021 r. Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 18 grudnia 2020 r. Do odpowiedzi załączono [informacje chronione]. Nadto Strona postępowania:

Ad 1. Oświadczyła, że [informacje chronione];

Ad 2. Przedstawiła uwierzytelnione kopie [informacje chronione];

Ad 3. Wskazała, że [informacje chronione];

Ad 4. Przesłała w załączeniu wypełnioną Tabelę nr 1 z opisem uwag dotyczących prezentacji danych w zakresie:

- [informacje chronione];
- [informacje chronione];
- [informacje chronione];
- [informacje chronione].
- [informacje chronione];
- [informacje chronione]

⁷ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 2320 ze zm.), dalej: „kodeks cywilny” lub „kc”.

- [informacje chronione].
- [informacje chronione].
- [informacje chronione].
- [informacje chronione].
- [informacje chronione].

Ad 5. Przekazała w postaci załącznika nr 5 dane podpisane elektronicznie z JPK_VAT za okres wrzesień 2019 r.- wrzesień 2020 r.;

Ad 6. Przekazała w postaci załącznika nr 6 pliki zawierające JPK rachunków bankowych od 1 stycznia 2020 r. do 30 września 2020 r. (zawierające obciążenia i uznania);

Ad 7. Poinformowała, że [informacje chronione].

Dodatkowo, Strona postępowania w formie załącznika przedłożyła [informacje chronione]:

- [informacje chronione],
- [informacje chronione],
- [informacje chronione],
- [informacje chronione],
- [informacje chronione],
- [informacje chronione],
- [informacje chronione],
- [informacje chronione],
- [informacje chronione],
- [informacje chronione],
- [informacje chronione],
- [informacje chronione].

Nadto przekazano [informacje chronione].

Podpisane przez [informacje chronione] były jednorodne i zawierały informację, [informacje chronione];

Ad 8. Wskazała, że [informacje chronione];

Ad 9. Wyjaśniła, że: [informacje chronione].

- (19) Następnie pismem z dnia 26 lutego 2021 r. Strona postępowania przekazała dodatkowe informacje dotyczące punktu 4 wezwania z dnia 18 grudnia 2020 r. Strona skorygowała przesłane pismem z dnia 27 stycznia 2021 r. załączniki nr 3 oraz nr 4. Z aktualnie przedłożonych przez Stronę załączników zostały usunięte pozycje dotyczące [informacje chronione]. Dodatkowo, Strona postępowania skorygowała stanowisko w zakresie [informacje chronione]. Strona wykazała również dodatkowe sześć płatności, które z powodu niezamierzonego błędu nie znalazły się w poprzednim zestawieniu.
- (20) Postanowieniem z dnia 18 maja 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 16 sierpnia 2021 r.
- (21) W wyniku przeprowadzonej analizy dostarczonego przez Stronę postępowania materiału dowodowego ustalono, iż niezbędne jest jego uzupełnienie. Wobec powyższego, wezwaniem z dnia 15 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do:
1. wyjaśnienia w odniesieniu do świadczeń pieniężnych wynikających z dokumentów zakupu wskazanych przez Stronę przy piśmie z dnia 27 stycznia 2021 r. w załączniku nr 3, terminu zapłaty wskazanego przez Stronę w kolumnie 7 „Termin zapłaty wg umowy w dniach” oraz kolumnie 8 „Termin zapłaty wg umowy (data, format DD.MM.RRRR)” - sposobu liczenia terminu zapłaty według treści postanowień łączącej Stronę postępowania z kontrahentem umowy oraz przekazania brakujących danych dotyczących kolumny nr 7 załącznika 3 Tabeli nr 1 w zakresie pozycji wskazanych w wezwaniu;
 2. przekazania uwierzytelnionej kopii umowy [informacje chronione]; przekazania uwierzytelnionych kopii [informacje chronione] wskazanych przez Stronę w załączniku nr 3 przekazany pismem z dnia 27 stycznia 2021 r. plik o nazwie 5252382127_27_01_2021dot. świadczeń pieniężnych wynikających ze wskazanych w wezwaniu faktur;
 3. przekazania uwierzytelnionych kopii [informacje chronione];
 4. przekazania uwierzytelnionych kopii złożonych lub otrzymanych upoważnień/oświadczeń oraz innej dokumentacji dot. świadczeń pieniężnych regulowanych z zastosowaniem [informacje chronione];
 5. przekazania uwierzytelnionych kopii faktur lub paragonów wskazanych w załączniku nr 1 do wezwania, które to nie zostały odnalezione w przekazanej przez Stronę postępowania ewidencji zakupu w plikach JPK_VAT. W przypadku zwolnienia transakcji handlowej z podatku VAT, wezwano Stronę również o wskazanie podstawy prawnej tego zwolnienia;

6. przekazania potwierdzeń zapłaty (np. potwierdzenia przelewu) w zakresie pozycji wskazanych w wezwaniu;
7. przekazania uwierzytelnionych kopii faktur oraz udzielenia wyjaśnień, co do przyczyny rozbieżności w wysokości świadczenia pieniężnego wynikającej z przekazanej przez Stronę postępowania tabeli przy piśmie z dnia 27 stycznia 2021 r. (załącznik nr 3 - plik o nazwie 5252382127_27_01_2021, kolumna nr 6 „Kwota należności ogółem w walucie dowodu zakupu „brutto”), a wysokości świadczenia pieniężnego wynikającej z ewidencji zakupu w JPK_VAT;
8. opisanie stosowanych przez Stronę postępowania mechanizmów rozliczeń z kontrahentami z zastosowaniem [informacje chronione];

Ponadto Prezes UOKiK wezwał do wskazania, czy w stosunku do Strony postępowania, w okresie objętym niniejszym postępowaniem, wystąpiły okoliczności mające wpływ na wymiar kary, w postaci zdarzenia przyjmującego charakter siły wyższej, na skutek którego Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., a także do udzielenia informacji, czy w stosunku do Strony postępowania, zachodzą przesłanki stanowiące warunek odstąpienia od wymierzenia kary określone w art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

- (22) Pismem z dnia 21 lipca 2021 r. (doręczonym w dniu 27 lipca 2021 r.) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi w zakresie poszczególnych punktów wezwania Prezesa UOKiK z dnia 15 czerwca 2021 r:

Ad 1. W zakresie wypełnienia danych w kolumnie nr 7 „Termin zapłaty wg umowy w dniach” Strona wskazała, że w tabeli przekazanej jako załącznik nr 3 do pisma z dnia 27 stycznia 2021 r. dane uzupełniono bazując na danych z systemu [informacje chronione]. Dane w kolumnie 8 „Termin zapłaty wg umowy” przygotowane zostały w oparciu o dane systemowe, określające termin zapłaty dla danego odbiorcy w dacie tzw. data płatności. Powyższe daty uwzględniają wszelkie przesunięcia podstawowego terminu płatności dokonane w oparciu o wiążące zapisy umów lub dokonywanych w oparciu o zapisy ustawowe dotyczące przesunięć terminu płatności na dzień roboczy czy opisywane kwestie korekt faktur. W załączniku nr 1 w kolumnie nr 7 „Termin zapłaty wg umowy w dniach” wskazano brakujące terminy zapłaty. W wyjaśnieniach wskazano, że termin zapłaty według umowy wyliczany jest przez system na podstawie wprowadzonych danych. Źródłem danych są ustalenia zawarte w umowie regulującej daną transakcję. [informacje chronione]. Strona postępowania wyjaśniła jednocześnie, iż [informacje chronione].

Ad 2. Strona postępowania przekazała umowę [informacje chronione]. Strona wyjaśniła, że [informacje chronione].

Ad 3. Strona postępowania wyjaśniła, że wykazała termin zapłaty zobowiązań [informacje chronione]. Strona nie posiada dowodów na [informacje chronione]. Do wyjaśnień załączono kopię faktury oraz wydruki z kont księgowych w zakresie rozrachunków z dostawcami. Do pozostałych pozycji: „*przedkładamy [informacje chronione] (...)*”.

Ad 4. Strona postępowania przedłożyła uwierzytelnioną kopię [informacje chronione];

Ad 5. Strona postępowania przedłożyła uwierzytelnione kopie faktur zgodnie z załącznikiem nr 1 do wezwania oraz ich wykaz tabelaryczny;

Ad 6. Strona postępowania przedłożyła kopie potwierdzeń zapłaty do pozycji wymienionych w pkt 6 wezwania;

Ad 7. Strona postępowania przedłożyła uwierzytelnione kopie dowodów zakupu w zakresie pkt. 7 wezwania;

Ad 8. Strona postępowania wyjaśniła, że: „[informacje chronione]”. W uzupełnieniu odpowiedzi przedłożono [informacje chronione].

Strona postępowania poinformowała ponadto, że: „*Odnosnie do wezwania Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do udzielenia informacji, czy w stosunku do Spółki zachodzą okoliczności określone w art. 13 v ust 6 i 7 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych Spółka wskazuje, iż w stosunku do Spółki nie zachodzą okoliczności określone w art. 13v ust. 6 i 7 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych*”. Do odpowiedzi [informacje chronione].

(23) Postanowieniem z dnia 11 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 16 listopada 2021 r.

(24) Pismem z dnia 7 października 2021 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do uzupełnienia materiału dowodowego, tj. do:

1. złożenia wyjaśnień oraz przedłożenia dowodów w odniesieniu do transakcji nie wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, tj. umów [informacje chronione];

W odniesieniu do świadczeń pieniężnych, co do których Strona postępowania w Tabeli nr 1:

2. jako sposób zapłaty wskazała: [informacje chronione] – wezwano do przedłożenia [informacje chronione];
3. jako sposób zapłaty wskazała [informacje chronione] – wezwano do przedłożenia dowodów, z których wynika [informacje chronione];
4. co do których Strona postępowania w Tabeli nr 1 w dodatkowych wyjaśnieniach wskazała: [informacje chronione]– w celu ustalenia rzeczywistych terminów zapłaty uzgodnionych przez strony wezwano do wskazania [informacje chronione];
5. jako sposób zapłaty wskazała: [informacje chronione];– wezwano do przedłożenia stosownych dokumentów, z których wynikać będzie data zapłaty [informacje chronione];
6. wskazała termin zapłaty liczony od dnia [informacje chronione] – wezwano do wskazania pierwotnego terminu doręczenia faktury VAT oraz [informacje chronione];
7. wskazała, że dokonała: [informacje chronione]– w celu ustalenia rzeczywistych terminów zapłaty wezwano do wskazania: [informacje chronione].

Ponadto w związku ze zidentyfikowaniem w doniesieniu do niektórych świadczeń pieniężnych wymienionych w Tabeli nr 1, długich odstępów czasowych między datą zakupu, a datą wpływu faktury – w celu ustalenia rzeczywistej daty wpływu faktury, mającej wpływ na określenie właściwego terminu płatności, wezwano Stronę do złożenia wyjaśnień w zakresie terminów obiegu dokumentów oraz ich przedłożenie.

W celu uzupełnienia materiału dowodowego w zakresie koniecznym do dokonania ustaleń w postępowaniu, wezwano Stronę do przekazania faktur VAT, potwierdzeń zapłaty, wyjaśnienia rozbieżności w zakresie pozycji wskazanych w wezwaniu oraz przedłożenia tłumaczenia na język polski dokumentu o nazwie[informacje chronione].

- (25) Pismem z dnia 20 października 2021 r. (doręczonym w dniu 21 października 2021 r.) Strona postępowania wystąpiła z wnioskiem o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie do dnia 9 listopada 2021 r. Jako argumentację wniosku podniesiono koniecznością przedłożenia tłumaczeń dokumentów, utrudnienia związane z pandemią Covid-19 oraz kompletowanie dużej liczby dokumentów.
- (26) W odpowiedzi na w/w wniosek pismem z dnia 26 października 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin udzielenia odpowiedzi do dnia 2 listopada 2021 r.
- (27) Pismem z dnia 2 listopada 2021 r. (doręczonym w dniu 5 listopada 2021 r.) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 7 października 2021 r.

Ad 1. W zakresie [informacje chronione]. Ponadto, Strona przekazała informacje dotyczące zobowiązań z tytułu [informacje chronione] (w formie tabelarycznej).

Ad 2. Strona wyjaśniła, że wierzytelności z tytułu [informacje chronione] wynikają bezpośrednio z umów z kontrahentami, zgodnie z którymi [informacje chronione] Kwoty oraz terminy [informacje chronione] są określone w [informacje chronione].

Ad 3. Strona postępowania przedłożyła faktury sprzedaży wystawione przez Ciech Soda Polska S.A. dokumentujące wierzytelności, które [informacje chronione].

Ad 4. Strona postępowania przedłożyła faktury wraz z fakturami korygującymi dotyczącymi [informacje chronione].

Ad 5. Strona postępowania przedłożyła zestawienia wygenerowane przez [informacje chronione].

Ad 6. Strona wyjaśniła, że otrzymała duplikaty faktur, które wystawiane są co do zasady wtedy, kiedy [informacje chronione]. Do wyjaśnień załączono umowy z kontrahentami.

Ad 7. Przedłożono tabelę obejmującą pozycje faktur, których [informacje chronione] z uwagi na okoliczności opisane w treści umów. Strona przedłożyła również odpisy umów, z których - jej zdaniem - wynika prawo do [informacje chronione] oraz protokoły odbioru przedmiotów poszczególnych umów.

Ad 8. Strona postępowania wyjaśniła, że odnośnie terminu obiegu dokumentów, różnica między [informacje chronione]. W załączeniu przedłożono umowy z kontrahentami, z których wynika obieg i długość terminów zapłaty.

(28) Pismami z dnia 3 listopada 2021 r. Prezes Urzędu wezwał następujących dostawców Strony postępowania, w terminie 7 dni od dnia otrzymania korespondencji, do złożenia oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy, udzielenia wyjaśnień w zakresie świadczeń pieniężnych należnych Wzywanemu od Strony postępowania, celem ustalenia czy stosowane terminy zapłaty świadczeń pieniężnych naruszają art. 7 ust. 2a Ustawy oraz ustalenia czy Strona spełniła świadczenia pieniężne na ich rzecz w terminie:

1. [informacje chronione];

2. [informacje chronione];

3. [informacje chronione];

4. [informacje chronione];

5. [informacje chronione];

6. [informacje chronione];

7. [informacje chronione];

8. [informacje chronione];
9. [informacje chronione];
10. [informacje chronione];
11. [informacje chronione];
12. [informacje chronione];
13. [informacje chronione];
14. [informacje chronione];
15. [informacje chronione];
16. [informacje chronione];
17. [informacje chronione].

- (29) Pismem z dnia 10 listopada 2021 r. [informacje chronione] złożyła oświadczenie, że posiada status [informacje chronione] w pozostałym zakresie wezwania złożono wyjaśnienia i załączono dokumenty.
- (30) Pismem z dnia 10 listopada 2021 r. [informacje chronione] oświadczyła, że posiada status [informacje chronione] w pozostałym zakresie wezwania złożono wyjaśnienia i załączono dokumenty.
- (31) Pismem z dnia 10 listopada 2021 r. [informacje chronione] oświadczyła, że posiada status [informacje chronione] w pozostałym zakresie wezwania złożono wyjaśnienia i załączono dokumenty.
- (32) Pismem z dnia 14 listopada 2021 r. [informacje chronione] oświadczył, że posiada status [informacje chronione] w pozostałym zakresie wezwania złożono wyjaśnienia i załączono dokumenty.
- (33) Pismem z dnia 15 listopada 2021 r. [informacje chronione] oświadczyła, że posiada status [informacje chronione] w pozostałym zakresie wezwania złożono wyjaśnienia i załączono dokumenty.
- (34) Pismem z dnia 15 listopada 2021 r. [informacje chronione] złożyło oświadczenie, że posiada status [informacje chronione] w pozostałym zakresie wezwania złożono wyjaśnienia i załączono dokumenty. Ponadto załączono upoważnienie do reprezentacji w/w przed Prezesem UOKiK przez [informacje chronione].

- (35) Pismem z dnia 16 listopada 2021 r. [informacje chronione] złożyła oświadczenie, że posiada status [informacje chronione] w pozostałym zakresie wezwania złożono wyjaśnienia i załączono dokumenty.
- (36) Pismem z 17 listopada 2021 r. [informacje chronione] złożyła oświadczenie, że posiada status [informacje chronione] w pozostałym zakresie wezwania złożono wyjaśnienia i załączono dokumenty.
- (37) Pismem z dnia 17 listopada 2021 r. [informacje chronione] oświadczył, że posiada status [informacje chronione] w pozostałym zakresie wezwania złożono wyjaśnienia i załączono dokumenty.
- (38) Pismem z dnia 19 listopada [informacje chronione] złożyła oświadczenie, że posiada status [informacje chronione] w pozostałym zakresie wezwania złożono wyjaśnienia i załączono dokumenty.
- (39) Pismem z dnia 22 listopada 2021 r. [informacje chronione] oświadczyła, że posiada status [informacje chronione] w pozostałym zakresie wezwania złożono wyjaśnienia i załączono dokumenty.
- (40) Pismem z dnia 22 listopada 2021 r. [informacje chronione] złożyła oświadczenie, że posiada status [informacje chronione] w pozostałym zakresie wezwania złożono wyjaśnienia i załączono dokumenty.
- (41) Pismem (brak daty, data wpływu 23 listopada 2021 r.) [informacje chronione] złożyła oświadczenie, że posiada status [informacje chronione] w pozostałym zakresie wezwania złożono wyjaśnienia i załączono dokumenty.
- (42) Kontrahenci Strony postępowania [informacje chronione] nie odebrali korespondencji, tym samym nie udzielili odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK.
- (43) Postanowieniem z dnia 15 lutego 2022 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 16 maja 2022 r.
- (44) W wyniku przeprowadzonej analizy dostarczonego przez Stronę postępowania materiału dowodowego ustalono, iż niezbędne jest jego uzupełnienie. Wobec powyższego, wezwaniem z dnia 24 lutego 2022 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do złożenia wyjaśnień w zakresie dotyczącym [informacje chronione] oraz [informacje chronione].

(45) Pismem z dnia 24 lutego 2022 r. Prezes Urzędu wezwał kontrahenta Strony postępowania - [informacje chronione] w terminie 7 dni od dnia otrzymania korespondencji, do złożenia oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy, udzielenia wyjaśnień w zakresie świadczeń pieniężnych należnych Wzywanemu od Strony postępowania, celem ustalenia czy stosowane terminy zapłaty świadczeń pieniężnych naruszają art. 7 ust. 2a Ustawy oraz ustalenia czy Strona postępowania spełniła świadczenia pieniężne na jego rzecz w terminie. Dodatkowo wezwano o przedłożenie:

- [informacje chronione];
- [informacje chronione];
- [informacje chronione].

(46) Pismem z dnia 7 marca 2022 r. (doręczonym przez ePUAP w dniu 8 marca 2022 r.) kontrahent Strony postępowania - [informacje chronione] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK z dnia 24 lutego 2022 r. [informacje chronione] oświadczyła, że posiada status [informacje chronione] i przesała uzupełnioną tabelę stanowiącą załącznik do wezwania z dnia 23 lutego 2022 r. Ponadto do odpowiedzi załączono [informacje chronione].

(47) Pismem z dnia 8 marca 2022 r. (doręczonym w dniu 11 marca 2022 r.) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK z dnia 24 lutego 2022 r.:

Ad 1. Strona postępowania oświadczyła, że w odniesieniu do transakcji handlowej zawartej z [informacje chronione]. Ponadto, Strona przedłożyła odpisy faktur wraz z dowodami zapłaty.

Ad 2. Strona wyjaśniła, że w odniesieniu do transakcji handlowej zawartej z [informacje chronione]. Dodatkowo, przedłożono odpisy faktur wraz z dowodami zapłaty (w tym [informacje chronione]).

Ad 3. Strona postępowania przedłożyła odpis faktury wraz z dowodem zapłaty (dotyczy [informacje chronione])

Ad 4. Strona postępowania przedłożyła odpisy faktury wraz z dowodami zapłaty (dotyczy [informacje chronione])

Ad 5. Strona postępowania przedłożyła odpisy faktury wraz z dowodami zapłaty w odniesieniu do transakcji handlowej zawartej z [informacje chronione]. Dodatkowo, Strona oświadczyła, że: „(...) Spółka uzupełni odpowiedź w najbliższym możliwym terminie”.

Ad 6. Strona postępowania:

- przedłożyła [informacje chronione].
- wyjaśniła: [informacje chronione].
- przedłożyła odpis umowy.
- Wyjaśniła, [informacje chronione].
- przedłożyła odpisy faktur wraz z potwierdzeniami zapłaty.

Ad 7. Strona postępowania przedłożyła faktur wraz z potwierdzeniami zapłaty (dotyczy [informacje chronione])

Ad 8. Strona postępowania przedłożyła odpis umowy nr [informacje chronione]. zawartej z [informacje chronione].

Ad 9. Strona udzieliła dodatkowych wyjaśnień dotyczących [informacje chronione]. Wyjaśniła, że [informacje chronione]. Strona zgłosiła wadliwość towarów 12 października 2018 r.[informacje chronione].

Strona wyjaśniła, że faktura dotyczy przedłożonego przez Spółkę zamówienia na [informacje chronione].

- (48) Pismem z dnia 25 marca 2022 r. Prezes Urzędu wezwał następujących dostawców Strony postępowania do złożenia oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy, celem ustalenia czy stosowane terminy zapłaty świadczeń pieniężnych naruszają art. 7 ust. 2a Ustawy oraz ustalenia czy Strona spełniła świadczenia pieniężne na ich rzecz w terminie:
1. [informacje chronione].
 2. [informacje chronione].
 3. [informacje chronione].
- (49) Pismem z dnia 11 kwietnia 2022 r. (doręczonym w dniu 14 kwietnia 2022 r.), [informacje chronione] kontrahent Strony postępowania oświadczył, że w miesiącu lipcu 2020 r. w/w firma posiadała status [informacje chronione].
- (50) Pismem z dnia 31 marca 2022 r. (doręczonym w dniu 11 kwietnia 2022 r.), [informacje chronione] - kontrahent Strony postępowania oświadczył, że w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 8 lipca 2020 r. był [informacje chronione]. Od 9 lipca 2020 r., z uwagi na zmiany właścicielskie, stał się [informacje chronione].

- (51) Pismem z dnia 29 marca 2022 r. (doręczonym w dniu 4 kwietnia 2022 r.), [informacje chronione]- kontrahent Strony postępowania oświadczył, że zaliczany jest do kategorii [informacje chronione].
- (52) Postanowieniem z dnia 12 maja 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 16 sierpnia 2022 r.
- (53) Następnie, działając w trybie art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego - pismem z dnia 25 lipca 2022 r. Prezes Urzędu zawiadomił Stronę postępowania o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie oraz przedstawił uszczegółowienie postawionego Stronie zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione lub spełnione po terminie przez Ciech Soda Polska S. A. z siedzibą w Inowrocławiu w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o treści art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i wskazał na możliwość ustosunkowania się do postawionego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych oraz o prawie do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w terminie 14 dni od dnia doręczenia pisma.
- (54) Pismem z dnia 9 sierpnia 2022 r. Strona postępowania wystąpiła z wnioskiem o przedłużenie wskazanego w w/w piśmie terminu na odpowiedź o dodatkowe 21 dni.
- (55) Postanowieniem z dnia 9 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 16 października 2022 r.
- (56) Pismem z dnia 11 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK, po rozważeniu przedstawionej przez Stronę postępowania argumentacji, przedłużył termin na wypowiedzenie się co do zebranego materiału dowodowego oraz przedstawienia stanowiska do 26 sierpnia 2022 r.
- (57) Pismem z dnia 26 sierpnia 2022 r. (data wpływu 31 sierpnia 2022 r.) Strona przedstawiła swoje stanowisko w zakresie zarzutu uszczegółowionego przez Prezesa Urzędu pismem z dnia 25 lipca 2022 r. i dokonanych w nim ustaleń. Strona postępowania wniosła o dopuszczenie dodatkowych dowodów z dokumentów oraz przedstawiła wyjaśnienia w następującym zakresie:

1. [informacje chronione]. I tak:

a) Dla kontrahenta [informacje chronione] Spółka błędnie wskazała termin zapłaty jako [informacje chronione]. W związku z powyższym, płatności do przedmiotowych faktur zostały dokonane z zachowaniem terminu.

b) *Podobnie dla kontrahenta [informacje chronione], Spółka w kolumnie M Tabeli 1 wskazała [informacje chronione] podczas gdy faktycznym terminem widniejącym na fakturze był 22 lipca 2020, przypadający 2 dni później. Spółka dokonała płatności przed upływem faktycznego terminu.*

Dowód: [informacje chronione].

c) *Również w stosunku do faktury nr [informacje chronione] znalazł się podobny błąd. Faktyczny termin zapłaty wskazany na fakturze to 4 września 2020 roku i w tym też dniu płatność została uregulowana.*

2. [informacje chronione], Spółka odnalazła w archiwach nieprzedłożone wcześniej [informacje chronione].

Dowód: [informacje chronione].

3. [informacje chronione] Zgodnie z wyjaśnieniami jakie Spółka składała w poprzednich pismach, faktury o numerach [informacje chronione], przedłożona jako załącznik nr 4 do pisma z dnia 21 lipca 2021 roku). Już na etapie składania zamówień na towary wyszczególnione na ww. fakturach, strony działały z zamiarem rozliczenia ich w sposób [informacje chronione].

Kontrahent nigdy nie kwestionował takiej formy rozliczenia, nigdy też nie próbował dochodzić przedmiotowych należności. [informacje chronione].

4. [informacje chronione] W stosunku do wskazanych poniżej faktur i transakcji handlowych, Spółka podała jako powód [informacje chronione]. Z uwagi na powyższe, poniżej przedstawiam dodatkowe wyjaśnienia i dowody w tej kwestii:

a) *Ponadto, w odniesieniu do transakcji potwierdzonej fakturą nr [informacje chronione].*

b) *W stosunku do faktury nr [informacje chronione]. Spółka jednak nie przedłożyła na wcześniejszych etapach postępowania odpowiedniej dokumentacji,*

Dowód: [informacje chronione].

c) *W stosunku do faktury [informacje chronione].*

Dowód: [informacje chronione].

- d) *W odniesieniu do faktur nr [informacje chronione].*
5. *W stosunku do faktury nr [informacje chronione] Zawiadomienia uznał, że wyjaśnienia Spółki w tym zakresie są wystarczające i świadczenie to zostanie wyłączone z postępowania, niemniej faktura ta dalej została wliczona do sumy świadczeń spełnionych po terminie.*
6. *[informacje chronione]W odniesieniu do faktury nr [informacje chronione], wyjaśniam, że faktura ta została wystawiona zgodnie z, procedowanym dopiero aneksem nr 3 do umowy [informacje chronione]. Spółka nie mogła zaksięgować faktury wcześniej z uwagi na brak podstawy w postaci umowy lub zamówienia. Faktura została zapłacona niezwłocznie po podpisaniu aneksu.*
7. *[informacje chronione] W stosunku do wymienionych poniżej faktur Spółka jako powód opóźnień wskazała [informacje chronione], nie przedłożyła jednak do tej pory wystarczającej dokumentacji potwierdzającej taki stan rzeczy. Niniejszym przedkładam:*
- a) *W odniesieniu do faktury [informacje chronione]. Z uwagi na powyższe, również ta transakcja powinna być wyłączona z analizy, jako niemieszcząca się w przedmiotowym zakresie postępowania.*
8. *Transakcje pomiędzy podmiotami grupy kapitałowej Spółki. Faktury o [informacje chronione] to faktury wystawiane przez podmioty należące do tej samej grupy kapitałowej (w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów) co Spółka. Należy zauważyć, że cel ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (dalej „Ustawa”) to ochrona interesu społecznego, przez który rozumie się w tym przypadku interes ogółu uczestników rynku, a transakcje pomiędzy podmiotami tej samej grupy kapitałowej pozostają bez wpływu na rynek zewnętrzny, Ponadto, aktualnie procedowany przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii projekt ustawy o zmianie m.in . Ustawy, W którego opracowanie zaangażowany jest również bezpośrednio Prezes Urzędu, zakłada wyłączenie z zakresu przedmiotowego ustawy transakcje handlowe, których wyłącznymi stronami są podmioty należące do tej samej grupy kapitałowej. Powyższe nie pozostawia wątpliwości, że przy wykładni Ustawy z uwzględnieniem jej celu i zamiaru ustawodawcy, świadczenia między podmiotami tej samej grupy kapitałowej nie powinny zostać uwzględniane przy obliczaniu sumy spóźnionych świadczeń w transakcjach handlowych. Z uwagi na powyższe, na mocy art. 13v ust, 8 Ustawy wnoszę o odstąpienie od wymierzenia kary w stosunku do transakcji stwierdzonych ww. fakturami”.*

(58) Pismem z dnia 7 września 2022 r. Prezes UOKIK działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, a także art. 51 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w nawiązaniu do pisma Ciech Soda Polska S. A. z siedzibą w Inowrocławiu z dnia 26 sierpnia 2022 r. wezwał Stronę do przekazania dodatkowych wyjaśnień i dokumentów.

1. Nawiązując do pkt 2 odpowiedzi Strony dotyczącej transakcji handlowej z [informacje chronione]- wezwał o przedłożenie kopii w/w faktury oraz uwierzytelnionej umowy o numerze [informacje chronione], mającymi zastosowanie do w/w umowy.

2. W zakresie pkt 3 odpowiedzi Strony - wezwał o przedłożenie kopii faktur o numerach wskazanych w treści wezwania, wystawionych przez kontrahenta [informacje chronione], rozliczonych na podstawie umowy [informacje chronione].

3. W odniesieniu do odpowiedzi w zakresie pkt 4a) - wezwał o wyjaśnienie przedstawionego przez Stronę stanowiska, zgodnie z którym [informacje chronione].

4. W zakresie odpowiedzi Strony w pkt. 4 c) - wezwał o przekazanie kopii faktury nr [informacje chronione] wystawionej przez kontrahenta [informacje chronione] oraz dowodów dokonania potrącenia, na które powołuje się Strona w treści pisma.

5. Odnośnie odpowiedzi Strony w zakresie punktu 4 d) - wezwał o przedłożenie kopii faktur o nr wskazanych w wezwaniu, wystawionych przez kontrahenta [informacje chronione]. Ponadto Strona została wezwana o wskazanie, które z w/w faktur zostały rozliczone [informacje chronione] w sposób umożliwiający przypisanie faktury do konkretnego zamówienia (umowy) [informacje chronione].

6. W zakresie punktu 5 odpowiedzi Strony - wezwał o przekazanie kopii faktury nr [informacje chronione].

(59) Pismem z dnia 15 września 2022 r. (data wpływu 19 września 2022 r.), w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, Strona przedłożyła dokumenty oraz udzieliła wyjaśnień w następującym zakresie:

1. Spółka przedłożyła kopię faktury [informacje chronione]. (Załączniki nr .1.1 oraz 1.2).

2. Przedłożono kopie wnioskowanych faktur wystawionych przez [informacje chronione]. (Załącznik nr 2).

3. *Po pogłębionej analizie materiałów źródłowych związanych z przedmiotową transakcją z kontrahentem [informacje chronione] Spółka pragnie skorygować dotychczasowe stanowisko i przedstawia niniejszym poszerzone wyjaśnienia. [informacje chronione], (Załącznik nr 3).*

4. Spółka przedłożyła kopię faktury nr [informacje chronione](Załącznik nr 4.1). Ponadto, Strona poinformowała, że nie udało jej się odnaleźć dokumentów stanowiących dowód [informacje chronione], niemniej złożyła wyjaśnienia:

I. [informacje chronione] (dla wygody Spółka przedkłada kopię przedmiotowej umowy ponownie, jako załącznik nr 4.2);

II. Z przedkładanych przez Spółkę w toku postępowania dokumentów i wyjaśnień bez wątplenia wynika, iż [informacje chronione];

III. [informacje chronione] (Spółka przedkłada kopię [informacje chronione] jako załącznik nr 4.3);

IV. [informacje chronione], Spółka nie jest zobowiązana do archiwizowania tego rodzaju dokumentów;

V. Ułynęły ponad 2 lata od zawarcia transakcji, wystawienia faktury [informacje chronione], a osoby bezpośrednio zaangażowane w te czynności nie są już pracownikami Spółki;

W obliczu powyższych, udowodnionych w toku postępowania faktów, w ocenie Spółki okoliczność [informacje chronione] została wystarczająco uprawdopodobniona, by Prezes Urzędu dał wiarę takiemu stanowisku.

5. Strona przedłożyła kopie wnioskowanych faktur o numerach [informacje chronione] wystawionych przez [informacje chronione] (Załącznik nr 5.1). Tabela wskazująca które z ww. faktur zostały rozliczone [informacje chronione] w jakiej wysokości i na podstawie którego zamówienia stanowi Załącznik nr 5.2.

(60) Pismem z dnia 15 września 2022 r. (data wpływu 20 września 2022 r.) z ostrożności Strona powieliła treść odpowiedzi z uwagi na fakt, że powyższe pismo podpisane zostało przez osoby uprawnione do reprezentacji Spółki, ale przy pomocy podpisów elektronicznych, a następnie wydrukowane i wysłane za pomocą poczty tradycyjnej. Celem uniknięcia wątpliwości pismo

opatrzone podpisem własnoręcznym, tradycyjnym, na mocy pełnomocnictwa znajdującego się w aktach sprawy.

- (61) Postanowieniem z dnia 17 października 2022 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 16 listopada 2022 r.

II. Interes publiczny

- (62) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.
- (63) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki.
- (64) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Ciech Soda Polska S. A. z siedzibą w Inowrocławiu. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Spółką, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków tych

opóźnień w płatnościach. Takie działanie wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcję zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.

- (65) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (66) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, wskazując, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy*”.
- (67) Podobnie na temat interesu publicznego wypowiada się Sąd Najwyższy, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 29 maja 2001r. (sygn. akt I CKN 1217/98) stwierdził, że ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

III. Przesłanki stosowania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (68) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem

świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.

- (69) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych⁸.
- (70) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:
- są umowami odpłatnymi;
 - przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
 - stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 - zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.
- (71) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.
- (72) Przedmiotem postępowania w niniejszej sprawie jest ustalenie czy Ciech Soda Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Inowrocławiu nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w rozumieniu art. 13b ust. 2 Ustawy w okresie lipiec 2020 r., sierpień 2020 r., wrzesień 2020 r., a zatem ustalenie, czy w wyżej wymienionym okresie objętym postępowaniem doszło do naruszenia przez Stronę zakazu określonego w art. 13b ust. 1 Ustawy.

⁸ Dz.U. z 2019 r. poz. 1649.

(73) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest zatem wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy;
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, obejmującym lipiec 2020 r., sierpień 2020 r., wrzesień 2020 r. - stosownie do art. 13b Ustawy.
- nieposiadanie przez Stronę postępowania statusu podmiotu publicznego.

IV. Ciech Soda Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Inowrocławiu jako Strona postępowania w rozumieniu Ustawy

(74) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy niebędące podmiotami publicznymi.

(75) Zgodnie z art. 2 pkt 1 Ustawy, przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są m.in. przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców⁹, która w art. 4 ust. 1 stanowi, że przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.

(76) Strona postępowania - Ciech Soda Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Inowrocławiu jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 00000423633 (REGON: 140777645). Strona prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Strony, zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności, jest produkcja pozostałych, podstawowych chemikaliów nieorganicznych.

Dowód: odpis z KRS z dnia 14 grudnia 2020 r., k. [5-9 (tom I)];

(77) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka akcyjna prowadząca działalność gospodarczą związaną m.in. z produkcją pozostałych podstawowych chemikaliów nieorganicznych, mieści się w zakresie

⁹ Tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 162 ze zm., dalej: „ustawa Prawo przedsiębiorców”.

podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.

(78) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie posiada statusu mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy lub średniego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się [informacje chronione], uznając je za wiarygodne.

Dowód: Pismo Strony postępowania z dnia 27 stycznia 2021 r. [k.20-35 (tom I)];

(79) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Ciech Soda Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Inowrocławiu należy w całości do podmiotu prywatnego, Strona nie posiada statusu podmiotu publicznego.

(80) Mając na uwadze powyższe Strona może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę

(81) Prezes Urzędu poddał analizie informacje i dowody dotyczące świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, wskazanych przez Stronę postępowania w uzupełnionej Tabeli nr 1 przekazanej przez Stronę postępowania w pliku o nazwie „5252382127_27_01_2021”, załączonym do pisma Strony z 27 stycznia 2021 r. (dalej: „Tabela nr 1”) i wyłączył od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem podmiotowym lub przedmiotowym Ustawy albo okresem objętym postępowaniem, a w odniesieniu do pozostałych świadczeń pieniężnych ustalił terminowość ich spełnienia.

1. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe

(82) W pierwszej kolejności, Prezes UOKiK wyłączył z niniejszego postępowania świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym bądź podmiotowym Ustawy, w tym:

- świadczenia pieniężne wynikające z umów, [informacje chronione];
- świadczenia o charakterze pieniężnym niewynikające z transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy lub niebędące wynagrodzeniem za dostawę towarów

lub wykonanie usługi w transakcji handlowej w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy (m.in. [informacje chronione]);

Dowód: 1. Pliki JPK_WB, [k. 35 (tom I)];

2. pliki JPK_VAT, [k. 35 (tom I)];

3. Tabela nr 1 - w pliku o nazwie 5252382127_27_01_2021, k. 35(tom I).

Tabela K. [Informacja chroniona]

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Uwagi
1			[informacja chroniona]				
2							
3							
4							
5							
6							
7							
8							
9							
10							
11							
12							
13							
14							
15							
16							

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Uwagi

2. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem

- (83) Odrębną kategorią świadczeń pieniężnych, które Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygnięcia są świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, co do których - w ujęciu generalnym - Ustawa ma zastosowanie, lecz które pomimo tego, że zostały przekazane do postępowania przez Stronę, nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.
- (84) W tym zakresie Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:
- świadczenia pieniężne spełnione w całości przed okresem objętym postępowaniem tj. przed 1 lipca 2020 r.,
 - świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. po 30 września 2020 r.

Dowód: 1. pliki JPK_WB, [k. 35 (tom I)]

2. Tabela nr 1 - w pliku o nazwie 5252382127_27_01_2021, k. 35(tom I).

- (85) Prezes Urzędu wyłączył z postępowania m.in. świadczenie pieniężne kontrahenta [informacje chronione].

Dowód: 1. pliki JPK_WB, [k. 35 (tom I)]

2. pliki JPK_VAT, [k. 35 (tom I)];

3. Tabela nr 1 - w pliku o nazwie 5252382127_27_01_2021, k. 35(tom I).

3. Świadczenia pieniężne, dla których wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego

(86) Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygnięcia także świadczenia pieniężne udokumentowane fakturami VAT, dla których kontrahenci Strony postępowania wystawili faktury korygujące w całości wysokość świadczenia pieniężnego wynikającej z faktury pierwotnej (tzn. „do zera”), jak również świadczenia pieniężne które zostały wystornowane. Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust.1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust.2)¹⁰. W konsekwencji, Prezes Urzędu uznał, że w sytuacji sprostowania błędu księgowego do całości kwoty występującej w pierwotnym dowodzie księgowym, należy uznać, że wskazana dokumentacja nie odzwierciedla faktycznych zdarzeń gospodarczych (tj. nie doszła do skutku transakcja handlowa - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do wystawienia faktury VAT i podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania).

Dowód: 1. pliki JPK_VAT, [k. 35 (tom I)];

2. Tabela nr 1 - w pliku o nazwie 5252382127_27_01_2021, k. 35(tom I).

¹⁰Art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

4. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie

- (87) Na poczet ustalenia czy Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których nie budziła wątpliwości ich zapłata przed upływem terminu zapłaty i uznał je za spełnione w terminie. Prezes Urzędu uznał za spełnione w terminie również świadczenia pieniężne bez odroczonego terminu zapłaty, których zapłata nastąpiła gotówką lub kartą płatniczą. Transakcje handlowe, w których strony uzgodniły, że zapłata za towary lub usługi następuje gotówką lub kartą płatniczą w momencie ich nabycia, tj. nie następuje odroczenie płatności, nie podlegają ocenie z punktu widzenia potencjalnych opóźnień w płatnościach. Zawarcie tego rodzaju umowy jest bowiem uzależnione od niezwłocznej zapłaty ceny przez kupującego, w związku z czym co do zasady nie powstaje opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego. Spełnienie świadczenia pieniężnego stanowiącego wynagrodzenie dostawcy następuje bowiem w momencie zawarcia umowy.

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spelnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spelnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spelnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spelnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spelnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spelnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spelnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spelnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spelnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływy faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Waluta

5. Założenia w oparciu, o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych

- (88) W celu dokonania powyższych wyłączeń Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie informacje i dane dotyczące świadczeń pieniężnych wynikających z faktur, ujętych przez Stronę w Tabeli nr 1 stanowiącej załącznik do pisma z dnia 27 stycznia 2021 r., przesłanej na elektronicznym nośniku danych - płyta CD w pliku o nazwie załącznik nr 3 „5252382127_27_01_2021” (dalej: „Tabela nr 1” z uwzględnieniem późniejszych zmian). Zawarte w niej informacje i dane stanowiły punkt wyjścia dla zakreslenia przedmiotu postępowania. Ustalenia w tym zakresie były dokonywane sukcesywnie, w toku całego postępowania, w miarę gromadzenia i analizy materiału dowodowego przedkładanego przez Stronę postępowania, w tym: treści umów, zamówień, ogólnych warunków umów, protokołów i oświadczeń oraz faktur VAT i wyjaśnień Strony. Ostatecznie ustalenia te przedstawiają się, jak w treści niniejszej decyzji.
- (89) Aby ustalić czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. Prezes UOKiK ustalił, których świadczeń pieniężnych, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie, ustalił ich wysokość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem (tj. 30 września 2020 r.), albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”)

Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych

- (90) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353¹ Kodeksu cywilnego¹¹ i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać obowiązujących ustaw (w tym bezwzględnie obowiązujących przepisów Ustawy, w szczególności art. 7 ust. 2 i 2a oraz art. 8a Ustawy).

¹¹ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1740 ze zm.), dalej: „Kodeks cywilny” lub „kc”.

- (91) Uzgodnione przez strony transakcji handlowych terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i ust. 2a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy, stosuje się terminy zapłaty wynoszące 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 lub 9 ust. 2 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).
- (92) Nadto zgodnie z art. 8a Ustawy - mającym zastosowanie do transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2016 r. - strony transakcji handlowej nie mogą ustalać daty doręczenia faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. Konsekwencje naruszenia zakazu ustanowionego w tym przepisie - wobec braku szczególnych postanowień Ustawy - określa art. 58 § 1 kc. Skutkiem naruszenia ustawowego zakazu jest zatem nieważność postanowień pozostających w sprzeczności z tym przepisem.
- (93) Świadczenie pieniężne spełnione po terminie to zarówno świadczenie spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, jak i świadczenie spełnione w terminie umówionym przez strony, ale z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy (po upływie maksymalnego terminu zapłaty).
- (94) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z treścią art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku:
- wszystkich świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
 - świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych¹²,
 - świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych¹³, w których dłużnikiem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca,
- Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczeń pieniężnych może być dłuższy niż 60 dni, liczone od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku,

¹² Transakcje handlowe w relacjach symetrycznych - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

¹³ Transakcje handlowe w relacjach asymetrycznych - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga strona status średniego, małego lub mikroprzedsiębiorcy.

potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła lub które z nich spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przestanych dowodów (np. faktur, zamówień, umów).

(95) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, Prezes Urzędu obowiązany był przyjąć, stosownie do treści art. 7 ust. 2a Ustawy, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczenia pieniężnego nie może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. W stosunku do tych świadczeń pieniężnych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy - Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy¹⁴ i obliczał długość opóźnienia liczoną od maksymalnego terminu zapłaty, wynikającego z tego przepisu.

(96) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:

- świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej (gdzie ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy),

jak i:

¹⁴ Zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy: „Zamiast postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a - stosuje się termin zapłaty 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 albo art. 8 ust. 5 lub art. 9 ust. 2”.

- świadczenia pieniężne spełnione wprawdzie w terminie zapłaty uzgodnionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy (po upływie maksymalnego terminu zapłaty).

(97) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnianiem świadczenia pieniężnego, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.,
- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.,

w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.,
- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.

6. Weryfikacja materiału dowodowego

- (98) Mając na uwadze wyżej opisane założenia, wynikające z przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy z punktu widzenia istnienia przesłanek ustawowych nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. przez Stronę postępowania.
- (99) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte w pliku excel tabelarycznie informacje, uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”.
- (100) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało zgromadzone dane dotyczące transakcji handlowych, a w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty oraz wysokości spełnionych świadczeń pieniężnych i dat ich spełnienia. Porównane zostały informacje uzyskane od Strony postępowania i jej kontrahentów z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK_WB) oraz w dokumentach źródłowych [Informacja chroniona]
- (101) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony postępowania o przekazanie powyższych informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one okoliczności, co do których Strona postępowania posiada wyłączną kompletną wiedzę. Prezes Urzędu przeanalizował przekazane informacje i ocenił w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym na podstawie: ewidencji podatkowych, dowodów księgowych, umów, zamówień, ogólnych warunków umów i innych dokumentów kontraktowych (m.in.: oświadczeń kontrahentów i ich podwykonawców, protokołów odbioru), a także faktur VAT, potwierdzeń przelewu oraz innych dokumentów i wyjaśnień, pochodzących zarówno od Strony postępowania, jak i drugich stron transakcji handlowych.

Informacje zawarte w plikach JPK_VAT i JPK_WB

(102) W pierwszej kolejności informacje zawarte w Tabeli nr 1 były weryfikowane w oparciu o przedstawione przez Stronę postępowania:

- dane wynikające z prowadzonej ewidencji podatkowej - zawarte w plikach JPK_VAT - w zakresie: zawarcia transakcji handlowych, wartości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona postępowania lub do otrzymania których Strona była uprawniona, daty wystawienia i doręczenia faktur potwierdzających dostawę towarów czy wykonanie usługi,
- dane wynikające z wyciągów bankowych - zawarte w plikach JPK_WB - w zakresie ustalenia daty dokonania oraz otrzymania zapłaty przelewem bankowym poszczególnych świadczeń pieniężnych oraz kwoty tej zapłaty.

(103) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, wykazanych przez Stronę w Tabeli nr 1, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT¹⁵. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

Dowody: 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie 5252382127_27_01_2021, [k.35 (tom I)];

2. pliki JPK_VAT, [k. 35 (tom I)];

(104) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej¹⁶ Strona była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a §2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a §3 Ordynacji podatkowej, za okresy

¹⁵ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. - Ustawa o podatku od towarów i usług (t. j. Dz.U.2021 r. poz. 685 ze zm.), dalej: „ustawa o VAT”.

¹⁶ Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r. Art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1086).

miesięczne w terminie do 25 dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy¹⁷. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK_VAT).

(105) Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym podstawą do przekazywania przez Stronę (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za każdy miesiąc do urzędu skarbowego dokumentu elektronicznego, który obejmuje deklarację i ewidencję, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT jest art. 109 ust. 3b ustawy o VAT. Zgodnie z art. 99 ust. 11c ustawy o VAT plik JPK_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest, aby plik JPK_V7M spełniał prawne wymogi wzoru dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na platformie ePUAP. Zgodnie z art. 16a ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wzór dokumentu elektronicznego należy przekazać ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych (CRWDE ePUAP). Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji został umieszczony w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych na platformie ePUAP (najnowsze wersje plików to - JPK_V7M(2), JPK_V7K(2)).

(106) Stosownie do treści art. 3 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja zakupu VAT stanowi księgę podatkową i tym samym - w ocenie Prezesa UOKiK - stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania.

(107) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji Podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formie bez wezwania - dotyczy JPK_VAT lub JPK na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie min. JPK_WB, JPK_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg

¹⁷ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych¹⁸. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14¹⁹ oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3)²⁰.

(108) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu do celów weryfikacji danych dotyczących zobowiązań Strony (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) weryfikował dane zawarte w ewidencji zakupu VAT.

(109) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK (JPK_VAT_Zakup) obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. W oparciu o dane zawarte w JPK_VAT_Zakup oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz przedłożonych przez nią dowodach, w tym: umowach, zamówieniach, fakturach VAT, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie wiarygodności dostawcy względem Spółki to nr NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.

(110) Na mocy art. 13g Ustawy, Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK, w tym JPK_VAT i JPK_WB. W ocenie Prezesa Urzędu

¹⁸ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>.

¹⁹ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14.

²⁰ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności (pochodzenia od osób uprawnionych do reprezentowania spółki) uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do ich istnienia jak też spełnienia świadczenia. Powyższe umożliwia Stronie proste wygenerowanie pliku, co jest zgodne z zasadą ekonomiki i szybkości postępowania. W ocenie Prezesa Urzędu sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy, tego co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie²¹.

(111) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości²²). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.

(112) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły dokładnego odzwierciedlenia w JPK_VAT_Zakup, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tych świadczeń - otrzymanych przez Stronę faktur VAT, rachunków, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych. Wyjaśnienia Strony w tym zakresie Prezes Urzędu uznał za w pełni wiarygodne i znajdujące potwierdzenie w przedstawionych przez Stronę dowodach źródłowych.

Dowody: 1. Wyjaśnienia Strony w formie tabelarycznej dotyczące podstawy zwolnienia z VAT wraz z kopiami faktur VAT, stanowiące załącznik nr 2 do pisma Strony z dnia 21 lipca 2021 r. [k. 775-912 (tom IV)];

²¹ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

²² t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 217.

2. Wyjaśnienia Strony w formie tabelarycznej dotyczące różnic w JPK-VAT wraz z kopiami faktur VAT, stanowiące załącznik nr 3 do pisma Strony z dnia 21 lipca 2021 r. [k. 944-945 (tom IV) oraz k. 946-1042 (tom IV)];

(113) W odniesieniu do pozostałych świadczeń pieniężnych, wykazanych przez Stronę w Tabeli nr 1, które znajdowały pełne odzwierciedlenie w JPK_VAT Zakup, Prezes Urzędu dodatkowo konfrontował wskazane przez Stronę i wynikające z ewidencji VAT dane dotyczące zawarcia transakcji handlowych i wysokości świadczeń pieniężnych z innymi dowodami, które przedkładała Strona w toku całego postępowania: fakturami VAT, zamówieniami i umowami. Na tej podstawie Prezes Urzędu stwierdził, że wskazane przez Stronę w Tabeli nr 1 informacje, co do zawarcia transakcji handlowych i wysokości wynikających z nich świadczeń pieniężnych są wiarygodne.

Dowody: 1. Wyjaśnienia Strony w formie tabelarycznej dotyczące podstawy zwolnienia z VAT wraz z kopiami faktur VAT, stanowiące załącznik nr 2 do pisma Strony z dnia 21 lipca 2021 r. [k. 775-912 (tom IV)];

2. Wyjaśnienia Strony w formie tabelarycznej dotyczące różnic w JPK-VAT wraz z kopiami faktur VAT, stanowiące załącznik nr 3 do pisma Strony z dnia 21 lipca 2021 r. [k. 944-945 (tom IV) oraz k. 946-1042 (tom IV)];

3. Pismo Strony z 2 listopada 2021 r. z załącznikami, [k.1294-1298 (tom I) oraz k. 1418-3827 (tom VI-XII)];

(114) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych **przelewem bankowym**, Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny w zakresie dat ich spełnienia - w pierwszej kolejności na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB.

(115) Wymaga wskazania, że JPK_WB również jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego.

(116) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera kwoty i opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest

to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB²³).

(117) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w pliku JPK_WB obejmują m.in.:

- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), a także numer NIP lub REGON posiadacza rachunku,
- numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
- datę i czas obciążenia rachunku nadawcy oraz datę i czas wpłaty gotówkowej,
- kwotę i walutę,
- tytuł i opis zlecenia płatniczego,
- saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego
- informację o numerze rachunku wirtualnego utworzonego w celu identyfikacji masowych płatności, jeżeli zlecenie płatnicze dotyczy uznania takiego rachunku.

(118) Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem opierało się przede wszystkim na danych z wyciągów bankowych zapisanych w strukturze logicznej JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji, przy równoczesnym porównaniu ich z informacjami przekazanymi przez Stronę w Tabeli nr 1 wskazującymi na wysokość przelewu oraz datę zapłaty. Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji).

Dowód: pliki JPK_WB, [k. 35 (tom I)]

(119) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Tabeli nr 1.

(120) Dodatkowo, w przypadku rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, a tymi wynikającymi z JPK_WB, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania do wyjaśnienia braków lub nieścisłości oraz przestanie

²³ Broszura informacyjną dotyczącą struktur JPK_WB.

dowodów potwierdzających spełnienie świadczeń pieniężnych (np. potwierdzeń przelewu), i w oparciu o te dowody oraz wyjaśnienia ustalał okoliczności odnoszące się do ich spełnienia (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego).

Dowód: Potwierdzenia przelewów, [k. 914-942 (tom IV)];

(121) Pliki JPK_WB stanowią potwierdzenie spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z przedstawionych przez Stronę informacji wynika natomiast, że w odniesieniu do części transakcji handlowych rozliczenia stron zostały dokonane w drodze [informacje chronione]. Strona postępowania jako metodę rozliczeń stosowała również [informacje chronione]. W związku z tym, w tych przypadkach weryfikacja wysokości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych została dokonana w oparciu o [informacje chronione].

Dowód: 1. Pismo Strony postępowania z dnia 27 stycznia 2021 r. [k.20-35 (tom I)]
2. Tabela stanowiąca zał. V 10a oraz zał. V 10b zawierające [informacje chronione], [k.2394-2404 (tom IX)]
3. Pismo Strony postępowania z dnia 21 lipca 2021 r. [k.1097-1099 (tom V)];
4. [informacje chronione] wraz z wydrukami z ksiąg rachunkowych k.1044-1093 (tom IV);

Analiza innych dowodów

(122) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych [informacje chronione] - przy piśmie z 27 stycznia 2021 r. Strona uzupełniła informacje w Tabeli nr 1 i jako sposób zapłaty - w odniesieniu do części świadczeń pieniężnych - wskazała: [informacje chronione]. Z kolei w piśmie z dnia 21 lipca 2021 r. Strona przekazała 25 dokumentów o nazwie [informacje chronione]. W związku z tym Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny w zakresie terminowości spełnienia tych świadczeń na podstawie: informacji podanych przez Stronę w Tabeli nr 1, danych z JPK_VAT, wystawionych przez Stronę postępowania faktur - [informacje chronione].

Dowody: 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie 5252382127_27_01_2021, [k.35 (tom I)];
2. Pismo Strony postępowania z dnia 27 stycznia 2021 r. [k.20-35 (tom I)];
3. Pismo Strony postępowania z dnia 21 lipca 2021 r. [k.1097-1099 (tom V)];

4. [informacje chronione]wraz z wydrukami z ksiąg rachunkowych k.1044-1093 (tom IV)];
5. 55 faktur wystawionych przez Stronę postępowania (Załącznik III.7 do pisma z dnia 2 listopada 2021 r.) [k. 2304-2357 (tom IX)];

(123) Prezes Urzędu wziął pod uwagę, że zgodnie z treścią art. [informacje chronione].

(124) W związku z powyższym, w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych [informacje chronione].

- Dowody:**
1. Pismo Strony postępowania z dnia 27 stycznia 2021 r. [k.20-35 (tom I)];
 2. Pismo Strony postępowania z dnia 21 lipca 2021 r. [k.1097-1099 (tom V)];
 3. 55 faktur wystawionych przez Stronę postępowania (Załącznik III.7 do pisma z dnia 2 listopada 2021 r.) [k. 2304-2357 (tom IX)];
 4. [informacje chronione] [k.1044-1093 (tom IV)].

(125) W odniesieniu do części świadczeń pieniężnych Strona postępowania wskazała, że ich spełnienie nastąpiło przez [informacje chronione].

Dowód: 18 umów z kontrahentami, stanowiących załącznik nr II.4 do pisma Strony z dnia 2 listopada 2021 r., [k. 1449 -1730 (tom VI) oraz k. 1731- 2073 (tom VII) i k. 2074 - 2303 (tom VIII)];

(126) Nadto Strona przedłożyła [informacje chronione] wraz z dowodami ich nadania przesyłką poleconą.

Dowód:

1. [informacje chronione], Załącznik do pisma Strony z dnia 21 lipca 2021 r. [k. 733-748 (tom IV)];
2. Wydruki z systemu księgowania operacji [informacje chronione], Załącznik do pisma Strony z dnia 21 lipca 2021 r. [k. 749-769 (tom IV)];

(127) W odniesieniu do tych świadczeń pieniężnych, ustalenie faktu ich spełnienia i daty ich spełnienia wymagało przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego polegającego na analizie przesłanych przez Stronę: [informacje chronione]. Prezes Urzędu w każdym przypadku ustalał, [informacje chronione]. Po przeprowadzeniu analizy materiału

dowodowego, w szczególności wskazanych powyżej umów, Prezes Urzędu uznał, że w przeważającej części tych przypadków [informacje chronione].

(128) W przypadku świadczenia pieniężnego: wynikającego z umowy z kontrahentem [informacje chronione] oraz wynikającego z umowy z kontrahentem [informacje chronione] zdaniem Prezesa Urzędu z literalnego brzmienia odpowiednich postanowień tych umów [informacje chronione] wynikało [informacje chronione], nie zaś [informacje chronione]. Prezes Urzędu wziął przy tym pod uwagę, że w świetle utrwalonego w orzecznictwie SN poglądu ocena, jakiego rodzaju zabezpieczenie strony uzgodniły postępując się pojęciem „kaucja”, czy „kwoty zatrzymane” powinna być dokonywana w okolicznościach konkretnego przypadku z uwzględnieniem całokształtu postanowień umownych.²⁴

Dowody: 1. Umowa nr [informacje chronione], [k. 1679-1681 (tom VI)];

2. [informacje chronione], [k. 2074-2080, (tom VIII)];

(129) W związku z powyższym, Prezes Urzędu przeanalizował powyższe postanowienia umów i ogólnych warunków umów z punktu widzenia istnienia koniecznych elementów [informacje chronione] i wziął pod uwagę wyjaśnienia złożone przez Stronę w piśmie z dnia 8 marca 2022 r, (pkt. II i VI). Biorąc pod uwagę regułę interpretacyjną ustanowioną w przepisie art[informacje chronione].

Dowody: 1. Umowa nr [informacje chronione] i innymi załącznikami, [k. 1679-1696 (tom VI)];

2. Umowa nr [informacje chronione] wraz z załącznikami, [k. 2074-2159, (tom VIII)];

3. Pismo Strony z dnia 8 marca 2022 r., [k. 3843-3844 (tom XIII)]

(130) Natomiast w tych przypadkach, w których Strona nie wskazała dowodów na istnienie [informacje chronione], Prezes Urzędu uznał, że nie doszło [informacje chronione]. Zostały one omówione w dalszej części niniejszego pisma.

(131) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych, co do których Strona oświadczyła, że zostały one spełnione [informacje chronione], Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny i terminowość

²⁴ Por. m.in. wyroki SN z dnia 17 grudnia 2015 r., I CSK 1005/14, Lex i z dnia 10 listopada 2016 r., IV CSK 78/16, niepubl.

spełnienia świadczeń pieniężnych na podstawie: [informacje chronione] oraz wyjaśnień Strony.

Dowody: 1. [informacje chronione] (załącznik nr 7 do pisma z 27 stycznia 2021), [k. 54-126 (tom I)];

2. [informacje chronione] (załącznik nr 7 do pisma z 27 stycznia 2021), [k. 127-155 (tom I)];

3. Zestawienia [informacje chronione], (załącznik nr 5.10.a i 5.10.b do pisma z 2 listopada 2021), [k. 2394-2402 (tom IX)];

4. Pismo Strony z dnia 27 stycznia 2021 r., [k. 20-28 (tom I)];

5. Pismo Strony z 2 listopada 2021 r., [k.1294-1298 (tom I)];

(132) Podpisane przez kontrahentów w formie załącznika [informacje chronione].

(133) Prezes UOKiK za spełnione w terminie uznał świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych zawartych z dostawcami, którzy zostali objęci programem faktoringu na podstawie umów oraz w/w oświadczeń.

Dowody: 1. [informacje chronione] (załącznik nr 7 do pisma z 27 stycznia 2021), [k. 54-126 (tom I)];

2. [informacje chronione] (załącznik nr 7 do pisma z 27 stycznia 2021), [k. 127-155 (tom I)];

(134) Wskazane przez Stronę postępowania terminy zapłaty w Tabeli - dotyczącej świadczeń pieniężnych spełnionych [informacje chronione] - stanowiącej załącznik nr V. 10a oraz zał. nr V. 10b do pisma Strony z 2 listopada 2021 r. oraz Tabeli nr 1 przesłanej przez Stronę 27 stycznia 2021 r. (określone datą), w świetle powyższych postanowień umownych oraz całokształtu zebranego materiału dowodowego, zostały uznane za wiarygodne. Na podstawie analizy porównawczej całokształtu materiału dowodowego, w tym porównania Tabeli nr 1 z wykazem świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych przedstawionych przez Stronę w zestawieniu tabelarycznym przy piśmie z 2 listopada 2021 r. wynika, że świadczenia [informacje chronione].

(135) W konsekwencji, zasadne było uznanie tych świadczeń pieniężnych objętych [informacje chronione] jako spełnionych w terminie zapłaty, wynikającym z zawartej pomiędzy Stroną postępowania a dostawcą transakcji handlowej.

Dowody: 1. Pismo Strony postępowania z dnia 27 stycznia 2021 r. [k.20-35 (tom I)]

2. Tabela nr 1, . [k.35 (tom I)]

3. Tabela stanowiąca zał. V 10a oraz zał. V 10b zawierające informację [informacje chronione], [k.2394-2404 (tom IX)]

4. [informacje chronione],[k.68-126 (tom I)]

5. [informacje chronione], [k.127-155 (tom I)]

(136) Analizując informacje zawarte w Tabeli nr 1 w kolumnach nr 4 [data zakupu] oraz nr 5 [data wpływu dowodu zakupu] Prezes Urzędu zidentyfikował szereg przypadków, w których Strona wykazała odległe daty doręczenia faktur VAT w stosunku do dat zakupu (nawet ponad trzydziestodniowe).

(137) W celu sprawdzenia wiarygodności wskazanych przez Stronę informacji, Prezes Urzędu wystąpił do [informacje chronione] kontrahentów – którzy według danych z Tabeli nr 1 przekazali Stronie faktury VAT w znacznym odstępie czasu po dacie ich wystawienia – o udzielenie informacji i przedłożenie dowodów dotyczących dat przekazania Stronie faktur VAT objętych przedmiotem niniejszego postępowania. Sytuacja dotyczyła przypadków, gdy różnica między datą zakupu, a datą wpływu faktury w przekazanym zestawieniu wynosiła od [informacje chronione]dni. Nadto, Prezes Urzędu wystąpił do Strony o przedłożenie dowodów, w szczególności umów z kontrahentami, z których wynika obieg dokumentów oraz długość uzgadnianych terminów zapłaty w odniesieniu do wskazanych świadczeń pieniężnych.

(138) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa, pismem z dnia 2 listopada 2021 r. Strona postępowania wyjaśniła odnośnie terminu obiegu dokumentów, że różnica między datą zakupu, a datą wpływu faktury wynika z faktu, że faktury wpłynęły w określonym dniu po dacie zakupu, na co Strona nie miała wpływu, było to działanie sprzedającego. W pozostałych przypadkach faktury wskutek wewnętrznego, faktycznego obiegu trafiły do kancelarii w określonym dniu, w którym faktura została oficjalnie zarejestrowana. W załączeniu przedłożono umowy z kontrahentami, z których wynika długość terminów zapłaty [informacje chronione]. Z przedłożonej w sprawie dodatkowej dokumentacji w postaci zamówień, umów, ogólnych warunków umów wynikało, że Strona prawidłowo ustaliła daty, zgodnie z postanowieniami

w/w dokumentów. Zaprezentowane terminy są zgodne z ich postanowieniami poza pozycją nr 4104 Tabeli nr 1. W treści przedłożonego przez Stronę postępowania zamówienia wynika, że warunki płatności określono: „ [informacje chronione]”. W Tabeli nr 1 Strona postępowania określiła termin płatności na [informacje chronione] dni.

Dowody: 1. Pismo Strony z dnia 2 listopada 2021 r. [k. 1294-1297 (tom V)];

2. Umowy z kontrahentami, z których wynika obieg i długość terminów zapłaty, stanowiące załącznik nr VIII.18 do pisma Strony z dnia 2 listopada 2021 r. [k. 3455-3805 (tom XII)].

(139) Strona wyjaśniła, że w przypadku wystawienia duplikatów faktur VAT, jako datę doręczenia faktury wskazywała datę doręczenia jej duplikatu, a nie faktury pierwotnej, bowiem w przypadkach tych oryginał faktury nigdy do niej nie dotarł z przyczyn niezależnych od Strony, takich jak: zaginięcie czy zniszczenie. Zdaniem Strony, znajdowało to uzasadnienie w treści przedłożonych przez nią umów, zgodnie z którymi [informacje chronione]. Prezes Urzędu biorąc pod uwagę treść art. 81a kpa dał wiarę twierdzeniom Strony, co do przyczyn wystawienia duplikatów faktur VAT. W konsekwencji stanowisko Strony uznał za prawidłowe i znajdujące oparcie w treści zawartych przez Stronę umów.

Dowód: Pismo Strony z dnia 2 listopada 2021 r. [k. 1294-1297 (tom V)];

(140) Celem potwierdzenia informacji zaprezentowanych w Tabeli nr 1 Prezes dodatkowo wezwał kontrahentów Strony do udzielenia informacji o fakturach dokumentujących dostawę towarów lub usług, wystawionych rzecz Strony postępowania ze wskazaniem daty przekazania faktury, daty doręczenia, kwoty brutto z niej wynikającej (kwoty zobowiązania wynikającej z dowodu sprzedaży w PLN), terminu zapłaty wg umowy, daty zapłaty za fakturę, w której Strona postępowania faktycznie jej dokonała. Ponadto kontrahenci Strony zobowiązani zostali do przekazania uwierzytelnionych kopii dokumentów potwierdzających zapłatę przekazanych w tabeli świadczeń pieniężnych oraz wskazanie obowiązujących postanowień umownych dotyczących sposobu obliczania terminu zapłaty dla wskazanych w wezwaniu faktur.

(141) Z zebranych oraz przeanalizowanych danych, zarówno od Strony jak i kontrahentów Strony postępowania, wynika, że dane dotyczące dat doręczenia faktur Stronie postępowania są wiarygodne.

- (142) Na podstawie otrzymanych informacji i dowodów Prezes Urzędu ustalił, że Strona prawidłowo wskazała daty doręczenia faktur VAT w przypadkach, których dotyczyło zapytanie. Nadto, Prezes Urzędu weryfikował prawdziwość danych wskazanych w kolumnie 5 [data wpływu dowodu zakupu] w toku całego postępowania, analizując również inne dowody. Na tej podstawie stwierdził, że przekazane przez Stronę informacje są zgodne również z informacjami przekazanymi przez [informacje chronione] oraz spójne z datami wpływu faktur do kancelarii Strony widniejącymi na fakturach VAT stanowiącymi materiał dowodowy w niniejszej sprawie.
- (143) W odniesieniu do początku biegu terminów zapłaty, Prezes Urzędu ustalił, że Strona w kolumnie nr 8 [termin zapłaty wg umowy_data] Tabeli nr 1 co do zasady wskazywała [informacje chronione], wskazany w kolumnie nr 5 [data wpływu dowodu zakupu] tej tabeli.
- (144) Prezes Urzędu stwierdził, że powyższe znajduje potwierdzenie w treści zamówień, umów i ogólnych warunków umów, zgodnie z którymi [informacje chronione]. W kilku przypadkach Prezes Urzędu zidentyfikował niezgodność pomiędzy sposobem liczenia terminu zaprezentowanym przez Stronę w Tabeli nr 1, a wynikającym z zamówień, zgodnie z którymi [informacje chronione]. Dotyczyło to świadczeń pieniężnych wynikających z następujących faktur [informacje chronione]. W tych przypadkach Prezes Urzędu ustalił terminy zapłaty, [informacje chronione].
- (145) W odniesieniu do długości uzgodnionych terminów zapłaty w dniach - na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że informacje w Tabeli nr 1 (kolumna 7) zostały, co do zasady, podane zgodnie z treścią faktycznych uzgodnień stron.
- (146) Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu ustalił, że w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z asymetrycznych transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r., w których Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym jej towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca, wystąpiły sytuacje, w których Strona stosowała terminy zapłaty przekraczające 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, a zatem naruszające art. 7 ust. 2a Ustawy. Punktem wyjścia dla oceny zgodności umownych terminów zapłaty wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 z art. 7 ust. 2a Ustawy, było oświadczenie Strony złożone w ramach Tabeli nr 1 niosące informację o statusie kontrahenta.

Dowód: Tabela nr 1 w pliku 5252382127_27_01_2021, [k. 35(tom I)].

- (147) W przypadku braku takiej informacji, niezbędne było ustalenie przez Prezesa Urzędu wielkości (mikroprzedsiębiorca, mały, średni albo duży przedsiębiorca) tych kontrahentów Strony, co do których Strona wskazała w Tabeli nr 1, że nie złożyli oni oświadczenia o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy. W tym celu Prezes Urzędu dokonał ustaleń we własnym zakresie korzystając z ogólnodostępnych baz danych, faktów znanych Prezesowi UOKiK z urzędu oraz pozyskując te informacje bezpośrednio od kontrahentów Strony postępowania.
- (148) Weryfikując informacje dotyczące wielkości kontrahentów Strony postępowania, Prezes UOKiK oparł się na informacjach zawartych w ogólnodostępnej bazie Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP), która zawiera informacje o wdrażanych w Polsce środkach pomocowych, pomocy udzielonej w ramach wdrażanych w Polsce środków pomocowych, wszelkiej pomocy publicznej i pomocy *de minimis* udzielonej danemu beneficjentowi. Zawiera ona w szczególności oświadczenie podmiotu ubiegającego się o pomoc publiczną o wielkości jego przedsiębiorstwa, gdyż zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. F rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc *de minimis* lub *pomoc de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie²⁵, wnioskodawca przedstawia podmiotowi udzielającemu pomocy m.in. oświadczenie dotyczące wielkości swojego przedsiębiorstwa (mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca, średni przedsiębiorca, inny przedsiębiorca). Jak wynika natomiast z art. 11a ust. 2 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej dane beneficjentów pomocy obejmujące numer identyfikacji podatkowej, nazwę, informacje o siedzibie, wielkość przedsiębiorcy oraz szczegółowe informacje dotyczące udzielonej pomocy, udostępnia się na stronie internetowej Prezesa Urzędu.
- (149) Prezes UOKiK oparł swoje ustalenia również o informacje wynikające ze sprawozdań finansowych znajdujących się w Repozytorium Dokumentów Finansowych Krajowego Rejestru Sądowego (KRS). W tym miejscu należy wskazać, iż w zakresie definicji mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy oraz średniego przedsiębiorcy (dalej: „MŚP”) art. 4 pkt 5 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych odsyła do załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, który stanowi, iż do kategorii MŚP należą przedsiębiorstwa, które

²⁵ Rozporządzenie z dnia 29 marca 2010 r. (Dz.U. Nr 53, poz. 312)

zatrudniają mniej niż 250 pracowników i których roczny obrót nie przekracza 50 milionów euro, lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów euro. Natomiast zgodnie z art. 4 pkt 6 Ustawy, dużym przedsiębiorcą jest przedsiębiorca niebędący mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą ani średnim przedsiębiorcą. W związku z powyższym, sprawozdania finansowe były badane w zakresie poziomu zatrudnienia oraz danych finansowych dotyczących rocznego obrotu i rocznej sumy bilansowej.

(150) W odniesieniu do poniższych kontrahentów Strony postępowania Prezes Urzędu ustalił - na podstawie oświadczeń złożonych przez te podmioty w wykonaniu wezwania Prezesa Urzędu, które następnie zostały zweryfikowane w sposób opisany powyżej - że posiadają oni jeden ze statusów: mikro-, mały lub średni przedsiębiorca:

- [informacje chronione];
- [informacje chronione];
- [informacje chronione];
- [informacje chronione];
- [informacje chronione];
- [informacje chronione];
- [informacje chronione];
- [informacje chronione];
- [informacje chronione];
- [informacje chronione];
- [informacje chronione];
- [informacje chronione];
- [informacje chronione];
- [informacje chronione];
- [informacje chronione];
- [informacje chronione];
- [informacje chronione];
- [informacje chronione];
- [informacje chronione].

Dowody: 1. Pismo kontrahenta Strony [informacje chronione] z dnia 17 listopada 2021 r.
[k. 1299-1304 (Tom V)]

2. Pismo kontrahenta Strony [informacje chronione] z dnia 19 listopada 2021 r.
[k. 1309-1312 (Tom V)]

3. Pismo kontrahenta Strony [informacje chronione] z dnia 22 listopada 2021 r. [k. 1313-1316 (Tom V)]
4. Pismo kontrahenta Strony [informacje chronione] z dnia 15 listopada 2021 r. [k. 1317-1325 (Tom V)]
5. Pismo kontrahenta Strony [informacje chronione] (brak daty, data wpływu 23 listopada 2021 r.) [k. 1327-1331 (Tom V)]
6. Pismo kontrahenta Stronu [informacje chronione] z dnia 10 listopada 2021 r. [k. 1332-1337 (Tom V)]
7. Pismo kontrahenta Strony [informacje chronione] z dnia 22 listopada 2021 r. [k. 1338-1343 (Tom V)]
8. Pismo kontrahenta Strony [informacje chronione] z dnia 15 listopada 2021 r. [k. 1344-1364 (Tom V)]
9. Pismo kontrahenta Strony [informacje chronione] z dnia 10 listopada 2021 r. [k. 1365-1372 (Tom V)]
10. Pismo kontrahenta Strony [informacje chronione] z dnia 16 listopada 2021 r. [k. 1373-1390 (Tom V)]
11. Pismo kontrahenta Strony [informacje chronione] z dnia 14 listopada 2021 r. [k. 1391-1396 (Tom V)]
12. Pismo kontrahenta Strony [informacje chronione] z dnia 17 listopada 2021 r. [k. 1343 (Tom)]
13. Pismo kontrahenta Strony [informacje chronione] z dnia 11 kwietnia 2022 r. [k. 4160-4161 (Tom XIII)]
14. Pismo kontrahenta Strony [informacje chronione] z dnia 31 marca 2022 r. [k. 4158 -4159 (Tom XIII)]
15. Pismo kontrahenta Strony [informacje chronione] z dnia 29 marca 2022 r. [k. 4156-4157 (Tom XIII)]
16. notatka służbowa z dnia 10 marca 2022 r. [k. 3856-3862 (Tom XIII)]

(151) Biorąc pod uwagę powyższe - w tych przypadkach, w których uzgodnione terminy zapłaty naruszały art. 7 ust. 2a Ustawy, Prezes Urzędu dokonał ich weryfikacji na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy.

(152) Nadto w przypadku, w którym termin zapłaty przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do treści art. 115 Kodeksu cywilnego²⁶.

(153) Strona przedstawiła tabelaryczne zestawienie świadczeń pieniężnych, w odniesieniu do których, jej zdaniem mimo wpływu faktury od kontrahenta, istniały podstawy prawne [informacje chronione].

Dowody: 1. Pismo Strony z dnia 27 stycznia 2021 r. [k.20-28 (tom I)];

2. Pismo Strony z dnia 2 listopada 2021 r. [k. 1294-1297 (tom V)];

3. Tabela obejmująca przypadki, w których [informacje chronione] - załącznik nr VII.14 do pisma Strony z dnia 2 listopada 2021 r. [k. 2810 (tom X)];

4. Umowy [informacje chronione] - załącznik nr VII. 15 do pisma Strony z dnia 2 listopada 2021 r. [k. 2811-3036 (tom X), [k.3037-3396 (tom XI)];

5. [informacje chronione], o których mowa wyżej - załącznik nr VII.16 do pisma Strony z dnia 2 listopada 2021 r. [k. 3397-3454 (tom XII)].

(154) W oparciu o powyższe dokumenty, Prezes Urzędu w pierwszej kolejności ustalił, że wykazane przez Stronę przypadki [informacje chronione], w większości dokonywane były na podstawie umowy stron. Przy czym postanowienia dotyczące [informacje chronione]- co do zasady - [informacje chronione].

Dowody: 1. [informacje chronione] w wersji z dnia 3 października 2018 r., [k. 1433-1448 (tom VI), k. 1660-1675 (tom VI); k. 1773-1788 (tom VII); k. 1836-1851 (tom VII); k. 1872-1887 (tom VII); k. 1971-1986 (tom VII); k. 2012-2027 (tom VII); 2814-2829 (tom X), k. 2929-2944 (tom X), k. 2995-3010 (tom X)]

²⁶ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 1740 ze zm.) dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”.

2. [informacje chronione] w wersji z dnia 2 grudnia 2016 r., [k. 1556-1570 (tom VI)];
3. [informacje chronione] w wersji z dnia 28 sierpnia 2019 r., [k. 1732-1745 (tom VII); k. 1907-1922 (tom VII); k. 2047-2062 (tom VII); k. 2164-2179 (tom VIII); k. 2256-2271 (tom VIII); k. 3108-3123 (tom XI); k. 3165-3179 (tom XI); k. 3198-3213 (tom XI); 3231-3246 (tom XI); 3263-3278 (tom XI); 3294-3309 (tom XI); 3328-3343 (tom XI)];
4. [informacje chronione] w wersji z dnia 18 stycznia 2017 r., [k. 1683-1690 (tom VI); k. 2408-2415 (tom IX); k. 3067-3074 (tom XI); k. 2895-2902 (tom X), k. 2905-2912 (tom X), k. 3028-3035 (tom X); k. 3456-3463 (tom XII)];
5. [informacje chronione] w wersji anglojęzycznej, [k. 2066-2073 (tom VII); k. 3049-3056 (tom XI)];
6. [informacje chronione] z dnia 31 grudnia 2019 r. [k. 3440 (tom XII)]
7. [informacje chronione] z dnia 12 grudnia 2019 r. [k. 3402 (tom XII)]

(155) Zgodnie z treścią [informacje chronione]

Dowód: [informacje chronione] z dnia 28 sierpnia 2019 r., [3328-3343 (tom XI)];

(156) W odniesieniu do [informacje chronione]. (...).

Dowód: [informacje chronione] z dnia 18 stycznia 2017 r., [k. 3067-3074 (tom XI)];

(157) Jednocześnie [informacje chronione].

(158) W przypadku [informacje chronione]:

- 1) [informacje chronione];
- 2) [informacje chronione];
- 3) [informacje chronione];
- 4) [informacje chronione].

Zgodnie z [informacje chronione]:

- 1) [informacje chronione];
- 2) [informacje chronione];
- 3) [informacje chronione];
- 4) [informacje chronione].

Dowód: [informacje chronione] z dnia 28 sierpnia 2019 r., [3328-3343 (tom XI)];

(159) W odniesieniu do [informacje chronione]:

- a) [informacje chronione];
- b) [informacje chronione];
- c) [informacje chronione];
- d) [informacje chronione];
- e) [informacje chronione].

Dowód: [informacje chronione] z dnia 18 stycznia 2017 r., [k. 3067-3074 (tom XI)];

(160) Zdaniem Prezesa Urzędu, w okolicznościach niniejszej sprawy, umowne wstrzymanie płatności (stanowiące w istocie wstrzymanie biegu terminu zapłaty, a zatem prowadzące do umownego wydłużenia pierwotnie uzgodnionego terminu zapłaty) mogłoby być skuteczne na gruncie Ustawy, jeżeli: stanowiłoby zdarzenie przyszłe i pewne, znajdowałoby podstawy w treści łączącej strony umowy, a także zaistniałyby okoliczności faktyczne, z którymi umowa łączy skutek w postaci wstrzymania płatności przez okres w niej wskazany. Wstrzymania te nie mogłyby przy tym naruszać przepisów Ustawy ograniczających zakres swobody kontraktowej stron w zakresie uzgadniania terminów zapłaty, w tym m.in. art. 8a Ustawy, zgodnie z którym strony transakcji handlowej nie mogą ustalać daty doręczenia faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. Nadto, w przypadku gdy wstrzymanie to dotyczy transakcji asymetrycznych, w których wierzycielami są podmioty posiadające status MŚP, a transakcje zostały zawarte po 1 stycznia 2020 r., w wyniku wstrzymania płatności nie może dojść do naruszenia maksymalnego terminu zapłaty, o którym mowa w art. 7a Ustawy, czyli terminu 60 dni od daty doręczenia rachunku lub faktury potwierdzającej dostawę towaru lub wykonanie usługi.

(161) Zdaniem Prezesa Urzędu jedynym warunkiem, jaki powinna spełniać faktura, o której mowa w art. 7a Ustawy jest to, aby potwierdzała dostawę towaru lub wykonanie usługi, a zatem spełnienie świadczenia niepieniężnego w transakcji handlowej, niezależnie od tego, czy jej treść spełnia wymogi fiskalne lub dodatkowe wymagania umowne i niezależnie od tego, czy jej wystawca mógł je z łatwością spełnić w chwili spełnienia świadczenia. Treść dokumentu może bowiem zostać skorygowana, co nie ma wpływu na fakt, że świadczenie niepieniężne znalazło się już w majątku drugiej strony transakcji handlowej. Powyższa interpretacja jest zgodna z rozumieniem tego pojęcia w Dyrektywie w sprawie zwalczania opóźnień

w płatnościach w transakcjach handlowych.²⁷ Zgodnie z jej motywem 18 - faktury równają się wezwaniom do zapłaty i są ważnymi dokumentami w łańcuchu transakcji dostawy towarów i świadczenia usług, między innymi do celów ustalenia terminów zapłaty.

(162) Nadto, zdaniem Prezesa Urzędu już sam fakt, że Strona postępowania zaksięgowała otrzymaną fakturę w ewidencji zakupów VAT za dany miesiąc świadczy o tym, że dokument który otrzymała stanowi fakturę - chociażby wymagał on korekt lub nie spełniał dodatkowych wymagań umownych.

(163) Prezes Urzędu nie podziela przy tym poglądu wyrażanego w literaturze, że przez doręczenie faktury lub rachunku w rozumieniu przepisu art. 7 ust. 2a Ustawy należy rozumieć dostarczenie prawidłowej faktury lub rachunku, opiewających na właściwą kwotę i spełniających inne znajdujące do nich zastosowanie wymogi (np. fiskalne) w tym wymogi, którym powinna odpowiadać faktura według umowy stron²⁸. Zdaniem Prezesa Urzędu wprawdzie w granicach swobody umów strony mają prawo precyzować dane, jakie powinny znaleźć się na fakturze, jednak granice tej swobody - zgodnie z treścią art. 353¹ kc - wyznaczają m.in. bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa, w tym art. 7 ust. 2a Ustawy. Doręczenie faktury potwierdzającej dostawę towaru lub wykonanie usługi, lecz nie spełniających wymogów, którym według umowy stron powinien odpowiadać ten dokument, nie może być zatem oceniane jako nie doręczenie faktury w rozumieniu bezwzględnie obowiązującego przepisu art. 7 ust. 2a Ustawy. Niweczyłoby to bowiem funkcje i cele tego przepisu, które sprowadzają się do ochrony słabszej kontraktowo strony przed nadmiernym wydłużaniem terminów płatności.

(164) W odniesieniu do wskazanego przez Stronę - jako ustawowa przyczyna wstrzymania płatności - art. 488 kc, Prezes Urzędu ustalił, że we wszystkich przypadkach świadczenie niepieniężne zostało spełnione jako pierwsze, a termin płatności był odroczony. Nie zachodziła zatem jednoczesność spełnienia świadczeń, będąca przesłanką zastosowania normy prawnej wyrażonej w tym przepisie [informacje chronione].

(165) W konsekwencji, dokonując analizy materiału dowodowego, Prezes Urzędu uznał wstrzymanie płatności za zasadne tylko w tych przypadkach, w których zaistniały przesłanki opisane powyżej, znajdowało ono swoje uzasadnienie w treści umowy i było zgodne z treścią

²⁷ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/7/UE z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych, Dziennik Urzędowy UE z 23.2.2011, L 48.

²⁸ Art. 7 NadmOpTransHandU red. Menszig-Wiese 2022, wyd. 1/Targosz, Legalis.

art. 7 ust. 2a Ustawy oraz art. 8a Ustawy. Przypadki, w których Prezes Urzędu ustalił, że wstrzymanie płatności było bezpodstawne lub przekraczało zakres swobody kontraktowej stron, zostały opisane w dalszej części niniejszej decyzji.

(166) Prezes Urzędu ustalił przy tym, że Strona prowadzi księgi rachunkowe [informacje chronione] .

Dowód: polityka rachunkowości oraz plan kont [k. 157- 719 (Tom II-III)]

7. Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę lub spełnione po terminie w okresie lipiec, sierpień i wrzesień 2020 r.

(167) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego w sprawie materiału dowodowego, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. Strona postępowania nie spełniała lub spełniła po terminie świadczeń pieniężnych (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”), które zostały wyszczególnione w opracowanych na potrzeby niniejszego pisma tabelach, przy czym:

- Tabela A. [informacje chronione];
- Tabela B. [informacje chronione];
- Tabela C. [informacje chronione];
- Tabela D. [informacje chronione];
- Tabela F. [informacje chronione] oraz [informacje chronione].

																wrzesnia 2020 r.)	
[informacje chronione]																	

Tabela F. [informacje chronione].

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/faktury	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy (data)	Wartość świadczenia pieniężnego spełniona po terminie	waluta	kurs EURO	Wartość świadczenia pieniężnego po przewalutowaniu	Waluta zapłaty	Liczba dni opóźnienia (liczona do dnia 30 września 2020 r.)	JKP
[informacje chronione]															

8. Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych

(168) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych oraz powody, dla których uznał poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem.

(169) Prezes Urzędu ustalił, że obowiązek zapłaty powyższych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę umów z kontrahentami, których przedmiotem była odpłatna dostawa towarów lub odpłatne świadczenie usług, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona wykazała w Tabeli nr 1 w pliku o nazwie 5252382127_27_01_2021, które znalazły również odzwierciedlenie w ewidencji zakupu JPK_VAT lub w kopiach faktur. Każde z tych świadczeń pieniężnych było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

(170) W przypadku dowodów zakupu nieujętych w ewidencji JPK_VAT Strona przedłożyła kopie dowodów zakupu (faktur) oraz złożyła stosowne wyjaśnienia.

Dowód: pismo Strony z dnia r., [k. 775-912, (Tom IV), 1097-1099 (Tom V)]

(171) W toku postępowania Prezes Urzędu ustalił, że w stosunku do części dowodów zakupu wystawione zostały dokumenty korygujące. Korekty te skutkowały zmniejszeniem wysokości świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury pierwotnej. Prezes Urzędu potwierdził wystawienie przywołanych faktur korygujących w stosownych plikach JPK_VAT i na tej podstawie pomniejszył wysokość świadczeń pieniężnych wynikających z faktur pierwotnych.

Dowody: 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie 5252382127_27_01_2021, [k.35 (tom I)]

2. Pliki JPK_VAT [k.35 (tom I)]

3. Tabela nr 1 w pliku o nazwie 5252382127_27_01_2021, [k.35 (tom I)]

4. Pliki JPK_VAT [k.35 (tom I)]

(172) Wszystkie transakcje handlowe, których dotyczą zakwestionowane świadczenia pieniężne przedstawione w ww. tabelach zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.

(173) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(174) Przedmiotowe świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt. 1a Ustawy.

(175) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 2 Ustawy.

(176) Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, aby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia pieniężne nie są długami objętymi postępowaniem upadłościowym lub restrukturyzacyjnym, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 Ustawy. W tym zakresie Prezes Urzędu oparł się na wyjaśnieniach Strony.

Dowód: Tabela nr 1 w pliku o nazwie 5252382127_27_01_2021, [k.35 (tom I)]

(177) Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu ustalił, że w przypadkach wymienionych w Tabeli B niniejszego pisma, Strona postępowania w transakcjach handlowych z kontrahentami posiadającymi status MŚP stosowała umowne terminy zapłaty naruszające art. 7 ust. 2a Ustawy, tj. dłuższe niż 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. Powyższe wnioski uzasadnione są następującymi okolicznościami:

- świadczenia pieniężne wynikały z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r.;
- Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca;

- umowne terminy zapłaty przekraczały 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi lub daty otrzymania przez dłużnika towaru lub usługi jeżeli była późniejsza niż data doręczenia faktury.

(178) Wobec powyższego, w stosunku do tych świadczeń pieniężnych, w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, badając terminowość ich spełniania przez Stronę postępowania i obliczając długość opóźnienia w ich spełnieniu, Prezes Urzędu zastosował maksymalny termin zapłaty 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi lub daty otrzymania przez dłużnika towaru lub usługi jeżeli była późniejsza niż data doręczenia faktury - zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszej decyzji. Na podstawie wskazanej przez Stronę w Tabeli nr 1 daty wpływu faktury (dowodu zakupu), potwierdzonej jednocześnie w plikach JPK_VAT oraz przekazanych fakturach i rachunkach, Prezes Urzędu ustalił maksymalny termin zapłaty dla każdego ze świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, który to termin przypadł w okresie objętym postępowaniem²⁹ i obliczył liczbę dni opóźnienia zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszej decyzji.

Dowody: 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie 5252382127_27_01_2021, [k.35 (tom I)]
2. Pliki JPK_VAT, [k. 35 (tom I)].
3. Kopie faktur VAT i rachunków, [k. 775-912, k. 944-1042 (tom IV)].

(179) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych, co do których Strona postępowania oświadczyła, że zostały spełnione [informacje chronione].

(180) Po przeprowadzeniu analizy zebranego materiału dowodowego Prezes Urzędu uznał, że w przypadku transakcji handlowej z [informacje chronione] opiewającej na kwotę [informacje chronione], co do której Strona wyjaśniła, że w części stanowiącej kwotę 31 584, 29 PLN dokonała [informacje chronione] - nie doszło do spełnienia świadczenia pieniężnego w dacie i w sposób wskazany przez [informacje chronione].

Dowody: 1. Umowa nr [informacje chronione] wraz z załącznikami i aneksami, [k. 1449-1553 (tom VI)];
2. Pismo Strony dnia 8 marca 2022 r. [k. 3843-3844, (tom XIII)];

²⁹ z zastrzeżeniem art. 115 k.c.

(181) W związku z powyższym, zdaniem Prezesa Urzędu w przypadku opisanych wyżej transakcji handlowych (Lp. 615) Strona nie przedstawiła dowodów na [informacje chronione].

(182) Podobnie w przypadku transakcji handlowej z kontrahentem [informacje chronione], opiewającej na kwotę [informacje chronione], co do której Strona wyjaśniła, że w części stanowiącej kwotę 21 100 EUR [informacje chronione]- nie doszło do spełnienia świadczenia pieniężnego w dacie i w sposób wskazany przez Stronę [informacje chronione].

Dowody: 1. Zamówienie nr [informacje chronione] w wersji anglojęzycznej, [k. 2065-2073 (tom VII)];
2. Pismo Strony dnia 8 marca 2022 r., [k. 3843-3844, (tom XIII)];
3. Pismo Strony z dnia 26 sierpnia 2022 r., [k. 4255-4260 (tom XIV)];
4. Pismo Strony z dnia 15 września 2022 r., [k. 4403-4404 (tom XIV)];

(183) W odniesieniu do transakcji handlowych, co do których Strona postępowania wskazała, że [informacje chronione], Prezes Urzędu dokonał następujących ustaleń w kwestii terminowości spełnienia świadczeń pieniężnych.

(184) W przypadku transakcji handlowej z kontrahentem [informacje chronione], opisanej w poz. 3056 Tabeli nr 1 - Strona wskazała, że faktura [informacje chronione]. Prezes Urzędu ustalił, że zgodnie z treścią zamówienia nr [informacje chronione] strony uzgodniły termin zapłaty [informacje chronione], a zatem umowny termin zapłaty upływał dnia 3 sierpnia 2020 r. Świadczenie pieniężne zostało natomiast spełnione w dniu 4 sierpnia 2020 r., a zatem po upływie umownego terminu zapłaty oraz maksymalnego terminu zapłaty, o którym mowa w art. 7 ust. 2a Ustawy. Powyższe ustalenia są zgodne z danymi podanymi przez Stronę w Tabeli nr 1.

Dowody: 1. Tabela nr 1 w pliku 5252382127_27_01_2021, [k. 35(tom I)].
2. Zamówienie nr [informacje chronione], [k. 3027-3035 (tom X)];

(185) W tabeli złożonej przy piśmie z dnia 2 listopada 2021 r. Strona postępowania w następujący sposób wskazała [informacje chronione].

Dowód: Tabela zawierająca faktury, [informacje chronione] [k. 2810 (tom X)], stanowiąca załącznik VII.14 do pisma Strony z dnia 2 listopada 2021 r., [k. 1294-1297 (tom V)];

(186) Prezes Urzędu ustalił, że zgodnie [informacje chronione].

- Dowody:**
1. Zamówienie nr [informacje chronione], [k. 3027-3035 (tom X)];
 2. Korekta faktury [informacje chronione], [k. 3036 (tom X)];

(187) Jednakże zważywszy, że kontrahent Strony postępowania był mikroprzedsiębiorcą, małym lub średnim przedsiębiorcą, a przedmiotowa transakcja handlowa została zawarta w 2020 r., termin zapłaty świadczenia pieniężnego, zgodnie z art. 7 ust. 2a Ustawy, nie może przekraczać 60 dni od daty doręczenia faktury, czyli pokrywa się z umownym terminem zapłaty, wskazanym przez Stronę w Tabeli nr 1. Zgodnie ze wskazaną powyżej argumentacją, zdaniem Prezesa Urzędu 60-dniowy termin płatności, o którym mowa w art. 7 ust. 2a Ustawy, należy liczyć od daty doręczenia faktury, nawet jeżeli nie spełnia ona wymagań określonych umownie. Umowne powiązanie początku biegu terminu zapłaty z doręczeniem faktury spełniającej wymagania umowne przekracza zakres swobody woli stron, w zakresie w jakim prowadzi do naruszenia art. 7 ust. 2a Ustawy. Biorąc pod uwagę powyższe Prezes Urzędu ustalił, że ww. świadczenie pieniężne zostało spełnione po upływie maksymalnego terminu zapłaty, o którym mowa w art. 7 ust. 2a Ustawy, [informacje chronione] w tym zakresie nie wstrzymało skutecznie biegu tego terminu. W związku z powyższym dane wskazane przez Stronę pierwotnie w Tabeli nr 1 w odniesieniu do upływu uzgodnionego terminu zapłaty uznano za zgodne ze stanem faktycznym i mogące stanowić podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

(188) W przypadku transakcji handlowej z kontrahentem [informacje chronione], opisanej w poz. 3860 z Tabeli nr 1 - Strona wskazała, że faktura VAT o nr [informacje chronione] wystawiona dnia 7 lipca 2020 r. wpłynęła do niej 8 lipca 2020 r. Prezes Urzędu ustalił, że zgodnie z treścią zamówienia nr [informacje chronione] oraz zamówienia nr [informacje chronione], strony uzgodniły termin zapłaty jako [informacje chronione], a zatem umowny termin zapłaty upływał dnia 22 lipca 2020 r. Świadczenie pieniężne zostało natomiast spełnione w dniu 11 sierpnia 2020 r., a zatem po upływie umownego terminu zapłaty. Powyższe ustalenia są zgodne z danymi podanymi przez Stronę w Tabeli nr 1.

- Dowody:**
1. Tabela nr 1 w pliku 5252382127_27_01_2021, [k. 35(tom I)].
 2. Zamówienie nr [informacje chronione], [k. 3195 (tom XI)];
 3. Zamówienie nr [informacje chronione], [k. 3194 (tom XI)];

(189) W tabeli złożonej przy piśmie z dnia 2 listopada 2021 r. Strona postępowania wskazała, że [informacje chronione] w tym przypadku była okoliczność, że: *Klient podał niezweryfikowany rachunek bankowy.*

Dowód: Tabela zawierająca faktury, [informacje chronione] [k. 2810 (tom X)], stanowiąca załącznik VII.14 do pisma Strony z dnia 2 listopada 2021 r., [k. 1294-1297 (tom V)];

(190) Strona nie wykazała, natomiast, iż kontrahent podał niezweryfikowany rachunek bankowy. Nie załączono faktury, z której wynikałoby, że kontrahent podał rachunek inny niż ten, na który została dokonana płatność. Rachunek ten nie może być uznany za niezweryfikowany, ponieważ wcześniejsza płatność z dnia 1 lipca 2020 r. została dokonana na ten sam rachunek. Nadto, Strona nie wskazała ewentualnej daty, w której jej zdaniem świadczenie pieniężne miałyby stać się w związku z tym wymagalne. Również kontrahent Strony postępowania w zestawieniu płatności, załączonym do pisma z dnia 7 marca 2022 r. stanowiącego odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu, nie wskazał innego uzgodnionego terminu płatności aniżeli podany przez Stronę w Tabeli nr 1, nie wskazał też w uwagach na problemy z rachunkiem bankowym.

Dowody: 1. Pismo [informacje chronione] z dnia 7 marca 2022 r. wraz z załącznikami, [k. 3845-3853 (tom XIII)];
2. Potwierdzenia przelewu z dnia 1 lipca 2020 r. - załącznik do pisma [informacje chronione] z dnia 7 marca 2022 r., [k. 3847 (tom XIII)];

(191) W związku z powyższym, zdaniem Prezesa Urzędu w wyżej opisanych przypadkach zgromadzony materiał dowodowy nie pozwala na przyjęcie innej daty wymagalności świadczenia pieniężnego, aniżeli wskazana przez Stronę w Tabeli nr 1.

(192) W transakcjach handlowych z kontrahentem [informacje chronione] (Lp. 3107, 3108 z Tabeli nr 1), [informacje chronione] (Lp. 2322 z Tabeli nr 1) oraz [informacje chronione] (Lp. 3873 z Tabeli nr 1) Strona wskazała, że [informacje chronione].

Dowód: Tabela zawierająca faktury, [informacje chronione] [k. 2810 (tom X)], stanowiąca załącznik VII.14 do pisma Strony z dnia 2 listopada 2021 r., [k. 1294-1297 (tom V)];

(193) W przypadku transakcji handlowych z kontrahentem [informacje chronione], strony transakcji handlowej uzgodniły termin zapłaty na [informacje chronione], a zatem umowny termin zapłaty upływał w dniu 3 sierpnia 2020 r. Świadczenie pieniężne zostało natomiast spełnione w dniu 6 sierpnia 2020 r., a zatem po upływie umownego terminu zapłaty oraz

maksymalnego ustawowego terminu zapłaty, o którym mowa w art. 7 ust. 2a Ustawy. Powyższe ustalenia są zgodne z danymi podanymi przez Stronę w Tabeli nr 1.

Dowody: 1. Tabela nr 1 w pliku 5252382127_27_01_2021, [k. 35(tom I)].

2. Zamówienie nr [informacje chronione] i innymi załącznikami, [k. 3293-3325 (tom XI)];
3. Zamówienie nr [informacje chronione] i innymi załącznikami, [k. 3327-3357 (tom XI)];

(194) Strona przedłożyła do akt sprawy również oświadczenie [informacje chronione], że w [informacje chronione]. Nie ulega zatem wątpliwości, że [informacje chronione] potwierdzały dostawę towaru lub wykonanie usługi, a zatem spełnienie świadczenia niepieniężnego w transakcji handlowej.

Dowody: 1. [informacje chronione], [k. 3326 (tom XI) oraz k. 3422 i 3423 (tom XII)];

2. [informacje chronione], [k. 3424-3425 (tom XII)];

(195) W przypadku transakcji handlowej z kontrahentem [informacje chronione]), opisanej w Lp. 2322 z Tabeli nr 1 - Strona wskazała, że faktura VAT o nr [informacje chronione], wystawiona w dniu 24 czerwca 2020 r., wpłynęła do Strony postępowania w dniu 25 czerwca 2020 r. Mocą [informacje chronione] strony uzgodniły należne Wykonawcy wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie przedmiotu umowy. Zgodnie z [informacje chronione]. Świadczenie pieniężne zostało natomiast spełnione w dniu 27 sierpnia 2020 r., a zatem po upływie umownego terminu zapłaty oraz maksymalnego ustawowego terminu zapłaty, o którym mowa w art. 7 ust. 2a Ustawy. Powyższe ustalenia są zgodne z danymi podanymi przez Stronę w Tabeli nr 1.

Dowody: 1. Tabela nr 1 w pliku 5252382127_27_01_2021, [k. 35(tom I)].

2. Umowa nr [informacje chronione]i innymi załącznikami, [k. 3104-3159 (tom XI)];

(196) Strona przedłożyła do akt sprawy [informacje chronione] z dnia 19 czerwca 2020 r., w zakresie [informacje chronione], a zatem faktura VAT o nr [informacje chronione], wystawiona dnia 24 czerwca 2020 r. potwierdzała wykonanie usługi, a zatem spełnienie świadczenia niepieniężnego w transakcji handlowej.

Dowody: 1. [informacje chronione], [k. 3433-3434 (tom XII)];

2. Oświadczenia 10-u podwykonawców, [k. 3160-3163 (tom XI) oraz 3435-3439 (tom XII)];

3. [informacje chronione], [k. 3432-3433 (tom XII)];

(197) W przypadku transakcji handlowej z [informacje chronione], opisanej w poz. 3873 z Tabeli nr 1 - Strona wykazała, że faktura nr [informacje chronione], wystawiona w dniu 13 sierpnia 2020 r., wpłynęła do Strony w dniu 19 sierpnia 2020 r., a uzgodniony termin zapłaty, wynoszący 30 dni liczonych od daty otrzymania faktury, upływał w dniu 18 września 2020 r. Świadczenie pieniężne zostało natomiast spełnione w dniu 1 października 2020 r., a zatem po upływie umownego terminu zapłaty. Strona nie przedłożyła przy tym kopii zawartej umowy, ani innych dowodów, z których wynikałoby [informacje chronione].

Dowody: 1. [informacje chronione]., [k.3196 (tom XI)];
2. [informacje chronione]., [k. 3400 (tom XII)];

(198) Zgodnie z [informacje chronione] włączonymi to transakcji handlowy zawartych [informacje chronione].

Dowód: 1.[informacje chronione] stanowiące załącznik nr 1 do umowy nr [informacje chronione], [k. 3108-3123 (tom XI)];
2. [informacje chronione] stanowiące załącznik do Zamówienie [informacje chronione], [k. 3294-3309 (tom XI)];
3. [informacje chronione], stanowiące załącznik do Zamówienie [informacje chronione] [k. 3328-3343 (tom XI)];

(199) Należy zauważyć, że złożenie przez podwykonawców oświadczeń o niezaleganiu z płatnościami przez Wykonawcę stanowi działanie osoby trzeciej w stosunku do stron umowy, jest to zdarzenie przyszłe i niepewne (warunek w rozumieniu art. 89 kc). W orzecznictwie SN i sądów powszechnych zwraca się uwagę, że uzależnienie zapłaty wynagrodzenia w umowie o roboty budowlane od zdarzenia przyszłego i niepewnego sprawiałoby, że wówczas nie tylko termin byłby niepewny, ale sama zapłata wynagrodzenia. Byłoby to sprzeczne z naturą tej umowy (art. 353¹ kc) i tego rodzaju postanowienia należałoby uznać za nieważne.³⁰

(200) Prezes Urzędu ustalił, że w indywidualnie negocjowanych postanowieniach ww. umów, zawartych z wykonawcami: [informacje chronione].

³⁰ Wyrok SN z 10.12.2015 r., sygn. akt V CSK 95/15, (LEX nr 1994372), wyrok SN z 22.06.2007 r., sygn. akt V CSK 99/07, (OSP 2009, nr 1, poz. 7), wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 5.11.2015 r., sygn. akt I ACa 511/15, (LEX nr 1963884), wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17.07.2007 r., sygn. akt I ACa 817/06, (LEX nr 351793).

- Dowody:**
1. Umowa [informacje chronione] [k. 3104-3107 (tom XI)],;
 2. Zamówienie nr [informacje chronione], [k. 3293(tom XI)], złożone przez [informacje chronione];
 3. Zamówienie nr [informacje chronione], [k. 3327 (tom XI)] złożone przez [informacje chronione];

(201) Zgodnie z ogólnie przyjętymi regułami wykładni umów, nienegocjowane postanowienia ogólnych warunków umów (stanowiącymi wzorzec umowny) nie mogą stać w sprzeczności z postanowieniami indywidualnie negocjowanymi, ani ich niweczyć (art. 385 § 1 kc). W takim przypadku, pierwszeństwo należy przyznać postanowieniom indywidualnym, jako najpełniej oddającym wolę stron. [informacje chronione]. W związku z tym, zdaniem Prezesa Urzędu w okolicznościach niniejszej sprawy, ogólne warunki umów nie mogą pozbawiać Zamawiającego, (ani czynić niepewnym) uzgodnionego bezwarunkowo wynagrodzenia, [informacje chronione], tym bardziej że prowadziłyby to do skutków sprzecznych z naturą umowy indywidualnie negocjowanej. Dodatkowo, prowadziłyby to do naruszenia maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2a.

(202) W związku z powyższym Prezes Urzędu uznał, że powyższych przypadkach nie było podstaw do wstrzymania płatności, a świadczenia pieniężne nie zostały spełnione w terminie.

(203) W przypadku transakcji handlowej z [informacje chronione] („Wykonawca”), opisanej w poz. 3973 z Tabeli nr 1 - Strona wskazała, że faktura VAT nr [informacje chronione] wystawiona w dniu 13 lipca 2020 r. wpłynęła do Strony w dniu 16 lipca 2020 r. Zgodnie z treścią zamówienia [informacje chronione] z dnia 26 czerwca 2020 r. strony uzgodniły termin zapłaty wynoszący [informacje chronione], a zatem umowny termin zapłaty upływał [informacje chronione]. Świadczenie pieniężne zostało natomiast spełnione w dniu [informacje chronione], a zatem po upływie umownego terminu zapłaty oraz maksymalnego terminu zapłaty, o którym mowa w art. 7 ust. 2a Ustawy. Powyższe ustalenia są zgodne z danymi podanymi przez Stronę w Tabeli nr 1.

- Dowody:**
1. Tabela nr 1 w pliku 5252382127_27_01_2021, [k. 35(tom I)].
 2. Zamówienie nr [informacje chronione] z dnia 26 czerwca 2020 r. wraz z OWURInwest i innymi załącznikami, [k. 3164-3192 (tom XI)];

(204) Dodatkowo Strona przedłożyła do akt sprawy protokół odbioru przedmiotu umowy z 13 lipca 2020 r., z którego wynika, że prace objęte ww. zamówieniem zostały odebrane 13 lipca 2020

r. Nie ma zatem wątpliwości, że faktura VAT [informacje chronione] wystawiona 13 lipca 2020 r. potwierdza dostawę towaru lub wykonanie usługi, a zatem spełnienie świadczenia niepieniężnego w transakcji handlowej.

Dowód: Protokół odbioru przedmiotu umowy z dnia 13 lipca 2020 r., [k. 3399 (tom XII)];

(205) W przypadku transakcji handlowej z kontrahentem [informacje chronione] („Wykonawca”), opisanej w poz. 693 z Tabeli nr 1 - Strona wskazała, że faktura VAT [informacje chronione], wystawiona w dniu 20 maja 2020 r., wpłynęła do Strony w dniu 21 maja 2020 r. Zgodnie z treścią zamówienia [informacje chronione] z dnia 10 marca 2020 r. strony uzgodniły termin zapłaty na [informacje chronione], a zatem umowny termin zapłaty upływał w dniu [informacje chronione]. Świadczenie pieniężne zostało natomiast spełnione w [informacje chronione], a zatem po upływie umownego terminu zapłaty oraz maksymalnego terminu zapłaty, o którym mowa w art. 7 ust. 2a Ustawy. Powyższe ustalenia są zgodne z informacjami podanymi przez Stronę w Tabeli nr 1.

Dowody: 1. Tabela nr 1 w pliku 5252382127_27_01_2021, [k. 35 (tom I)].

2. Zamówienie nr [informacje chronione] z dnia 10 marca 2020 r. wraz z [informacje chronione], [k. 3262-3291 (tom XI)];

(206) Strona przedłożyła do akt sprawy protokół odbioru przedmiotu umowy z dnia 19 maja 2020 r., z którego wynika, że usługi/roboty budowlano-montażowe objęte ww. zamówieniem zostały zakończone 11 maja 2020 r. Nie ulega zatem wątpliwości, że faktura VAT nr [informacje chronione], wystawiona 20 maja 2020 r., potwierdza wykonanie usługi, a zatem spełnienie świadczenia niepieniężnego w transakcji handlowej.

Dowód: Protokół nr 1/2020 odbioru częściowego z dnia 19 maja 2020 r., [k. 3441 (tom XII)];

(207) W przypadku transakcji handlowej z [informacje chronione] („Wykonawca”), opisanej w poz. 3059 z Tabeli nr 1 - Strona postępowania wskazała, że faktura VAT nr [informacje chronione], wystawiona 24 czerwca 2020 r., wpłynęła do Strony 2 lipca 2020 r. Zgodnie z treścią zamówienia nr [informacje chronione] z dnia 13 maja 2019 r. strony transakcji handlowej uzgodniły termin zapłaty na [informacje chronione], a zatem umowny termin zapłaty upływał w dniu [informacje chronione]. Świadczenie pieniężne zostało natomiast spełnione [informacje chronione], a zatem po upływie umownego terminu zapłaty. Powyższe ustalenia są zgodne z danymi podanymi przez Stronę w Tabeli nr 1.

- Dowody:**
1. Tabela nr 1 w pliku 5252382127_27_01_2021, [k. 35(tom I)].
 2. Zamówienie nr [informacje chronione]z dnia 13 maja 2020 r. [informacje chronione], [k.2991-3026 (tom X)];

(208) W tabeli złożonej przy piśmie z dnia 2 listopada 2021 r. Strona postępowania wskazała, że [informacje chronione]

Dowód: Tabela zawierająca [informacje chronione] [k. 2810 (tom X)], stanowiąca załącznik VII.14 do pisma Strony z dnia 2 listopada 2021 r., [k. 1294-1297 (tom V)];

(209) Prezes Urzędu ustalił, że [informacje chronione]

- Dowody:**
1. Oświadczenie [informacje chronione] z datą 23 października 2020 r., [k. 3192 (tom XI)];
 2. Oświadczenie [informacje chronione]z datą 27 lipca 2020 r., [k. 3292 (tom XI)];
 3. Oświadczenie [informacje chronione]z datą 18 sierpnia 2020 r., [k. 3026 (tom X) oraz k.3431 (tom XII)];

(210) W odniesieniu do transakcji handlowych zawartych ze spółkami [informacje chronione]oraz [informacje chronione], posiadającymi status mikroprzedsiębiorcy, małego lub średniego przedsiębiorcy, zawartymi w 2020 r., termin zapłaty świadczenia pieniężnego, zgodnie z art. 7 ust. 2a Ustawy, nie może przekraczać 60 dni od daty doręczenia faktury, czyli [informacje chronione]. Nawet, gdyby przyjąć, że oświadczenia zostały załączone do faktury VAT dopiero w dniach ich akceptacji, to 60-dniowy termin zapłaty należy – zdaniem Prezesa Urzędu – liczyć od daty doręczenia samej faktury, nawet jeżeli nie zawierała ona załączników określonych w umowie. Umowne powiązanie początku biegu terminu zapłaty z doręczeniem nie tylko samej faktury, ale i załączników do niej przekracza zakres swobody woli stron, w zakresie w jakim prowadzi do naruszenia art. 7 ust. 2a Ustawy.

(211) Biorąc pod uwagę powyższe Prezes Urzędu ustalił, że ww. świadczenia pieniężne zostały spełnione po upływie maksymalnego terminu zapłaty, o którym mowa w art. 7 ust. 2a Ustawy, a [informacje chronione] w tym zakresie nie wstrzymało skutecznie biegu tego terminu. W związku z powyższym dane wskazane przez Stronę pierwotnie w Tabeli nr 1 w odniesieniu do upływu uzgodnionych terminów zapłaty uznano za zgodne ze stanem faktycznym i mogące stanowić podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

(212) Natomiast w przypadku transakcji handlowej z kontrahentem [informacje chronione], jako zawartej w 2019 r., umowne wstrzymanie płatności nie podlega ocenie z punktu widzenia naruszenia art. 7 ust. 2a. W związku z [informacje chronione] – Prezes Urzędu przyjął, że nastąpiło to w dacie wskazanej na tym dokumencie, jako data jego akceptacji przez przedstawiciela Zamawiającego. W związku z powyższym świadczenie pieniężne wynikające z tej transakcji handlowej zostało uznane za spełnione w terminie.

(213) W przypadku transakcji handlowych z kontrahentem [informacje chronione], opisanych w poz. 617 i 618 z Tabeli nr 1, Strona wskazała, że faktury [informacje chronione] oraz [informacje chronione], wystawione 17 kwietnia 2020 r., wpłynęły do Strony 21 kwietnia 2020 r. Zgodnie z treścią zamówienia nr [informacje chronione]. oraz [informacje chronione]. strony transakcji handlowej uzgodniły każdorazowo termin zapłaty wynagrodzenia jako [informacje chronione], a zatem umowny termin zapłaty upływał w dniu [informacje chronione]. Świadczenia pieniężne zostały natomiast spełnione w dniu [informacje chronione]a zatem po upływie umownego terminu zapłaty oraz maksymalnego terminu zapłaty, o którym mowa w art. 7 ust. 2a Ustawy. Powyższe ustalenia są zgodne z danymi podanymi przez Stronę w Tabeli nr 1.

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku 5252382127_27_01_2021, [k. 35(tom I)].
2. Zamówienie nr [informacje chronione] i innymi załącznikami, [k. 3230-3259 (tom XI)];
3. Zamówienie nr [informacje chronione] i innymi załącznikami oraz Aneksiem 1, [k. 3197-3228 (tom XI)];

(214) Strona przedłożyła do akt sprawy protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 17 kwietnia 2020 r. o nr [informacje chronione] oraz protokół z dnia 16 kwietnia 2020 i z dnia 17 kwietnia 2020 r. o nr [informacje chronione] – zgodnie z którym prace objęte zamówieniem [informacje chronione] zostały wykonane i stanowią podstawę wystawienia faktury na kwotę [informacje chronione] W analizowanym stanie faktycznym nie ma wątpliwości zatem, że ww. faktury – doręczone w datach wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 – potwierdzają wykonanie usługi w transakcji handlowej.

Dowody:

1. Protokół nr [informacje chronione] z dnia 17 kwietnia 2020 r. [k. 3446-3452 (tom XII)];
2. Protokół [informacje chronione] z dnia 16 kwietnia 2020 r., [k. 3443 (tom XII)];

3. Protokół nr [informacje chronione] z dnia 17 kwietnia 2020 r. [k. 3442 (tom XII)];

(215) W tabeli złożonej przy piśmie z dnia 2 listopada 2021 r. Strona postępowania wskazała, [informacje chronione].

Dowód: Tabela zawierająca faktury, których [informacje chronione] [k. 2810 (tom X)], stanowiąca załącznik VII.14 do pisma Strony z dnia 2 listopada 2021 r., [k. 1294-1297 (tom V)];

(216) Zważywszy, że Wykonawca posiada status mikroprzedsiębiorcy, małego lub średniego przedsiębiorcy, a transakcje handlowe z nim zawarte zostały w 2020 r., termin zapłaty świadczenia pieniężnego, zgodnie z art. 7 ust. 2a Ustawy, nie może przekraczać 60 dni od daty doręczenia faktury, czyli [informacje chronione] Zdaniem Prezesa Urzędu – w oparciu o argumentację wskazaną powyżej – 60-o dniowy termin zapłaty, o którym mowa w tym przepisie, należy liczyć od daty doręczenia samej faktury potwierdzającej dostawę towaru lub wykonanie usługi, nawet jeżeli nie zawierała ona załączników określonych umownie. Umowne powiązanie początku biegu terminu zapłaty z doręčeniami nie tylko samej faktury, ale i załączników do niej przekracza zakres swobody woli stron, w zakresie w jakim prowadzi do naruszenia art. 7 ust. 2a Ustawy. Biorąc pod uwagę powyższe Prezes Urzędu ustalił, że ww. świadczenia pieniężne zostały spełnione po upływie maksymalnego terminu zapłaty, o którym mowa w art. 7 ust. 2a Ustawy, a umowne wstrzymanie płatności w tym zakresie nie wstrzymało skutecznie biegu terminu. W związku z powyższym dane wskazane przez Stronę pierwotnie w Tabeli nr 1 w odniesieniu do upływu uzgodnionych terminów zapłaty uznano za zgodne ze stanem faktycznym i mogące stanowić podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

(217) W przypadku transakcji handlowej z kontrahentem [informacje chronione], opisanej w poz. 2189 z Tabeli nr 1, Strona wskazała, że faktura VAT o nr [informacje chronione], wystawiona w dniu 31 grudnia 2019 r. opiewająca na kwotę [informacje chronione], wpłynęła do Strony w dniu 15 stycznia 2020 r. Zgodnie z treścią zamówienia nr [informacje chronione] 9 sierpnia 2019 r. strony uzgodniły termin zapłaty na [informacje chronione], a zatem umowny termin zapłaty upływał w dniu [informacje chronione]. Świadczenie pieniężne w kwocie [informacje chronione] zostało natomiast spełnione w dniu 15 czerwca 2020 r., a zatem po upływie umownego terminu zapłaty. Powyższe ustalenia są zgodne z danymi podanymi przez Stronę w Tabeli nr 1.

Dowody: 1. Tabela nr 1 w pliku 5252382127_27_01_2021, [k. 35(tom I)].
2. Zamówienie nr [informacje chronione]i innymi załącznikami, [k.2903-2925 (tom X)];

(218) W tabeli złożonej przy piśmie z dnia 2 listopada 2021 r. Strona postępowania wskazała, [informacje chronione].

Dowód: Tabela zawierająca faktury, których [informacje chronione] [k. 2810 (tom X)], stanowiąca załącznik VII.14 do pisma Strony z dnia 2 listopada 2021 r., [k. 1294-1297 (tom V)];

(219) Strona przedłożyła protokół odbioru z dnia 31 grudnia 2019 r., w którym stwierdzono, że elementy, objęte zamówieniem [informacje chronione]z dnia 9 sierpnia 2019 r., zostały wykonane zgodnie z zamówieniem i dokumentacją techniczną i nadają się do eksploatacji. Nie ulega zatem wątpliwości, że faktura VAT nr [informacje chronione], wystawiona 31 grudnia 2019 r. potwierdzała wykonanie usługi, a zatem spełnienie świadczenia niepieniężnego w transakcji handlowej. W uwagach tego protokołu stwierdzono, że [informacje chronione]

Dowód: Protokół odbioru z dnia 31 grudnia 2019 r. [k. 3440 (tom XII)];

(220) Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do wstrzymania płatności do czasu uruchomienia dostarczonych elementów i osiągnięcia parametrów w treści łączącej strony umowy, której treść została uzgodniona zamówieniem nr [informacje chronione], z uwzględnieniem postanowień włączonych do niej [informacje chronione]. Zgodnie z zamówieniem warunki płatności uzgodnione zostały [informacje chronione]

Dowód: Zamówienie nr [informacje chronione] z dnia 9 sierpnia 2019 r. wraz z [informacje chronione], [k. 2903-2912 (tom X)];

(221) Wprawdzie w orzecznictwie sądowym za dopuszczalne uznaje się, aby podpisując protokół odbioru robót, strony dokonały zmian w zakresie wiążącego je stosunku prawnego³¹, jednak zdaniem Prezesa Urzędu warunkiem skuteczności zmiany stanowiącej modyfikację uprzednio uzgodnionego terminu zapłaty jest to, aby oświadczenie woli w tym zakresie, w konkretnej sprawie, zostało złożone przez osoby uprawnione do reprezentacji strony umowy będącej wierzycielem. Z przedstawionych przez Stronę dowodów nie wynika natomiast, aby członek

³¹ Wyrok SN z 26 kwietnia 2019 r., V CSK 80/18, Legalis nr 1898336.

komisji po stronie Wykonawcy - [informacje chronione] był umocowany do składania oświadczeń woli w tym zakresie.

(222) Niezależnie od powyższego Prezes Urzędu uwzględnił fakt, że przedmiot świadczenia pieniężnego objęty zamówieniem został wykonany z opóźnieniem, wobec tego - zgodnie z treścią [informacje chronione].

Dowód: Nota księgową nr 08/2020/NUZ z dnia 20 listopada 2020 r., [k. 2926 (tom X)];

(223) W przypadku transakcji handlowej z [informacje chronione] („Sprzedający”), opisanej w Lp. 3670 i 3671 z Tabeli nr 1, Strona wskazała, że faktura VAT o [informacje chronione], wystawiona 26 czerwca 2020 r. opiewająca na kwotę [informacje chronione], wpłynęła do Strony w dniu 1 lipca 2020 r. Zgodnie z treścią zamówienia nr [informacje chronione] z dnia 12 grudnia 2019 r. strony uzgodniły termin zapłaty na [informacje chronione]. Świadczenie pieniężne zostało natomiast spełnione w dwóch częściach: w dniu [informacje chronione] oraz [informacje chronione]— a zatem po upływie umownego terminu zapłaty. Powyższe ustalenia są zgodne z danymi podanymi przez Stronę w Tabeli nr 1.

Dowody: 1. Tabela nr 1 w pliku 5252382127_27_01_2021, [k. 35(tom I)].
2. Zamówienie [informacje chronione] z dnia 12 grudnia 2019 r. wraz z [informacje chronione], [k.2894-2902 (tom X)];

(224) W tabeli złożonej przy piśmie z dnia 2 listopada 2021 r. Strona postępowania wskazała, jako [informacje chronione]

Dowód: Tabela zawierająca faktury, [informacje chronione] [k. 2810 (tom X)], stanowiąca załącznik VII.14 do pisma Strony z dnia 2 listopada 2021 r., [k. 1294-1297 (tom V)];

(225) Po analizie przedłożonych przez Stronę dowodów Prezes Urzędu ustalił, że ani zamówienie nr [informacje chronione] z dnia 12 grudnia 2019 r., ani [informacje chronione] nie przewidują [informacje chronione]. Nie ulega też wątpliwości, że faktura VAT nr [informacje chronione], wystawiona w dniu 26 czerwca 2020 r. potwierdzała dostawę towaru lub wykonanie usługi, a zatem spełnienie świadczenia niepieniężnego w transakcji handlowej.

Dowód: Protokół odbioru z 24 czerwca 2020 r., [k. 3412 (tom XII)];

(226) W przypadku transakcji handlowej z kontrahentem [informacje chronione] (dalej: „Wykonawca”), opisanej w poz. 3660 z Tabeli nr 1, Strona wskazała, że faktura VAT nr [informacje chronione], wystawiona została w dniu 19 grudnia 2020 r. i opiewała na kwotę [informacje chronione]. Zgodnie z treścią §4 ust. 2 umowy nr [informacje chronione] z dnia 8 lutego 2019 r. strony uzgodniły termin zapłaty na [informacje chronione]. Świadczenie pieniężne zostało natomiast spełnione 3 grudnia 2020 r. – a zatem po upływie umownego terminu zapłaty. Powyższe ustalenia są zgodne z danymi podanymi przez Stronę w Tabeli nr 1.

Dowody: 1. Faktura VAT nr [informacje chronione], [k. 3420-3421 (tom XII)];
2. Tabela nr 1 w pliku 5252382127_27_01_2021, [k. 35(tom I)].
3. Umowa nr [informacje chronione] z dnia 8 lutego 2019 r. wraz [informacje chronione], [k. 2811-2893 (tom X)];

(227) W tabeli złożonej przy piśmie z dnia 2 listopada 2021 r. Strona postępowania wskazała, [informacje chronione].

Dowód: Tabela zawierająca faktury, [informacje chronione] [k. 2810 (tom X)], stanowiąca załącznik VII.14 do pisma Strony z dnia 2 listopada 2021 r., [k. 1294-1297 (tom V)];

(228) Prezes Urzędu ustalił, [informacje chronione]

Dowód: Umowa nr [informacje chronione] z dnia 8 lutego 2019 r. wraz z [informacje chronione], [k. 2811-2829 (tom X)]

(229) Strona przedłożyła protokół odbioru końcowego do robót objętych ww. umową, sporządzony dnia 19 grudnia 2019 r., w którym strony potwierdziły, że roboty/usługi budowlano-montażowe, do których odnosi się ten protokół, zostały wykonane. [informacje chronione]

Dowód: Protokół odbioru końcowego z dnia 19 grudnia 2019 r., [k. 3418-3419 (tom XII)];

(230) Z treści protokołu odbioru końcowego wynika w sposób nie budzący wątpliwości, że przedmiotowe roboty zostały wykonane bez wad. W protokole [informacje chronione]

(231) W związku z powyższym, kończąc zbieranie materiału dowodowego w sprawie, pismem z dnia 25 lipca 2022 r. Prezes Urzędu poinformował Stronę, że jego zdaniem, dowody przedłożone przez Stronę postępowania nie pozwalają na przyjęcie, że w niniejszej sprawie zasły przestanki [informacje chronione], a Strona nie wskazała jakiegokolwiek innej podstawy ewentualnego wstrzymania płatności świadczenia pieniężnego w analizowanej transakcji handlowej.

(232) Ustosunkowując się do powyższych ustaleń, w piśmie z dnia 26 sierpnia i 15 września 2022 r. Strona przedłożyła dodatkowe wyjaśnienia i dowody uzasadniające [informacje chronione] W związku z powyższym świadczenie pieniężne Lp. 3660 zostało zakwalifikowane przez Prezesa Urzędu jako wymagalne po okresie objętym postępowaniem i ujęte w Tabeli I niniejszej decyzji. Uzasadnienie w tym zakresie znajduje się w dalszej części niniejszej decyzji.

(233) W przypadku transakcji handlowej z kontrahentem [informacje chronione] (dalej: „Wykonawca”), opisanej w poz. 3095 z Tabeli nr 1, Strona wskazała, że faktura VAT nr [informacje chronione], wystawiona w dniu 28 lipca 2020 r. opiewająca na kwotę [informacje chronione], wpłynęła do Strony w dniu 31 lipca 2020 r.. Zgodnie z treścią zamówienia nr [informacje chronione] z dnia 22 kwietnia 2020 r. strony uzgodniły termin zapłaty [informacje chronione] Świadczenie pieniężne zostało natomiast spełnione w dniu [informacje chronione] – a zatem po upływie umownego terminu zapłaty. Powyższe ustalenia są zgodne z danymi podanymi przez Stronę w Tabeli nr 1.

Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku 5252382127_27_01_2021, [k. 35(tom I)].
2. Zamówienia nr [informacje chronione] z dnia 22 kwietnia 2020 r. wraz z [informacje chronione], [k.3048-3056 (tom XI)];

(234) W tabeli złożonej przy piśmie z dnia 2 listopada 2021 r. Strona postępowania wskazała, [informacje chronione]

Dowód: Tabela zawierająca faktury, [informacje chronione] [k. 2810 (tom X)], stanowiąca załącznik VII.14 do pisma Strony z dnia 2 listopada 2021 r., [k. [informacje chronione]]. Nadto Strona przedłożyła protokół odbioru końcowego z dnia 14 lipca 2020 r. podpisany przez członka komisji ze strony Zamawiającego, zgodnie z którym stwierdzono, iż wszystkie prace objęte protokołem zostały wykonane prawidłowo, tym samym nie wniesiono żadnych uwag.

Dowody:

1. Repair Report, [k. 3057-3060 (tom XI)];
2. Protokół odbioru końcowego z 14 lipca 2020 r., [k. 3426-3430 (tom XII)];

(235) Z przedłożonych przez Stronę dowodów nie wynika, że przedmiot świadczenia Wykonawcy obejmował również dostarczenie dokumentacji powykonawczej, ani prawo Zamawiającego do powstrzymania się z zapłatą całego wynagrodzenia na wypadek jej nie dostarczenia. Nadto przedłożone dowody nie dają podstaw do stwierdzenia, że dokumentacja powykonawcza w rzeczywistości nie została przez Wykonawcę przedłożona. W związku z powyższym – zdaniem Prezesa Urzędu – nie było podstaw do wstrzymania płatności.

(236) W przypadku transakcji handlowych z [informacje chronione] („dalej: Wykonawca”), opisanych w poz. 3766, 3767 i 3768 Tabeli nr 1 Strona wskazała, że faktury VAT wystawione 12 grudnia 2019 r. o nr: [informacje chronione] wpłynęły do Strony w dniu 20 grudnia 2019 r. Natomiast faktura nr [informacje chronione] wystawiona w dniu 18 grudnia 2019 r., opiewająca na kwotę [informacje chronione] wpłynęła w dniu 23 grudnia 2019 r. Strona wskazała w Tabeli nr 1, że termin zapłaty według umowy wynosił [informacje chronione] i jako datę dzienną terminu wskazała [informacje chronione] w odniesieniu do wszystkich ww. faktur.

Dowód: Tabela nr 1 w pliku 5252382127_27_01_2021, [k. 35(tom I)].

(237) Prezes Urzędu ustalił, że zgodnie z treścią [informacje chronione]

Dowód: Umowa nr [informacje chronione] z 5 lipca 2019 r. wraz z [informacje chronione], [k.2927-2990 (tom X)];

(238) Świadczenie pieniężne wynikające z ww. faktur zostały natomiast spełnione [informacje chronione], a zatem po upływie umownego terminu zapłaty ustalonego przez Prezesa Urzędu w sposób opisany powyżej.

Dowód: Tabela nr 1 w pliku 5252382127_27_01_2021, [k. 35(tom I)].

(239) W tabeli złożonej przy piśmie z dnia 2 listopada 2021 r. Strona postępowania wskazała, [informacje chronione].

Dowód: Tabela zawierająca faktury, których płatność została wstrzymana [k. 2810 (tom X)], stanowiąca załącznik VII.14 do pisma Strony z dnia 2 listopada 2021 r., [k. 1294-1297 (tom V)];

(240) Strona przedłożyła [informacje chronione] objętych ww. umową: w odniesieniu do faktury nr [informacje chronione]- sporządzony w dniu [informacje chronione]., a w odniesieniu do faktur: nr [informacje chronione] i nr [informacje chronione] - sporządzony w dniu [informacje chronione]. W protokołach tych stwierdzono, że roboty nimi objęte zostały wykonane zgodnie z dokumentacją projektową - [informacje chronione]. Protokoły te ze strony Wykonawcy podpisał Prezes Zarządu. W protokole z dnia [informacje chronione] zawarto dodatkową wzmiankę, zgodnie z którą uznano, że [informacje chronione].

Dowody: 1. Protokół z dnia [informacje chronione], [k. 3402 (tom XII)];
2. Protokół z dnia [informacje chronione], [k. 3406 (tom XII)];

(241) W związku z powyższym Prezes Urzędu ustalił, że w odniesieniu do świadczenia pieniężnego stwierdzonego fakturą nr [informacje chronione] (Lp. 3766 z Tabeli nr 1) - wobec treści protokołu odbioru z dnia [informacje chronione] nie może być mowy o [informacje chronione]. W związku z tym uzgodniony termin zapłaty upływał w [informacje chronione], a nie w dniu [informacje chronione] - jak podała Strona w Tabeli nr 1. Natomiast w odniesieniu do świadczeń pieniężnych stwierdzonych fakturami nr [informacje chronione] i nr [informacje chronione] - treść protokołu odbioru z dnia [informacje chronione].

(242) W przypadku transakcji handlowej z kontrahentem [informacje chronione] (dalej: „Sprzedający”), opisanej w poz. 2175 z Tabeli nr 1, Strona wskazała, że faktura VAT nr [informacje chronione], wystawiona w dniu [informacje chronione], opiewająca na kwotę [informacje chronione], wpłynęła do Strony w dniu [informacje chronione]. Zgodnie z treścią [informacje chronione], strony uzgodniły termin płatności [informacje chronione], a zatem umowny termin zapłaty upływał w dniu [informacje chronione]. Świadczenie pieniężne zostało natomiast spełnione w dniu [informacje chronione]. – a zatem po upływie umownego terminu zapłaty. Powyższe ustalenia są zgodne z danymi podanymi przez Stronę w Tabeli nr 1.

Dowody: 1. Tabela nr 1 w pliku 5252382127_27_01_2021, [k. 35(tom I)].
2. Umowa nr [informacje chronione], [k. 3065-3102 (tom XI)];

(243) W tabeli złożonej przy piśmie z dnia [informacje chronione] Strona postępowania wskazała, [informacje chronione].

Dowód: Tabela zawierająca faktury, [informacje chronione] [k. 2810 (tom X)], stanowiąca załącznik VII.14 do pisma Strony z dnia [informacje chronione]. 1294-1297 (tom V)];

(244) Po analizie przedłożonych przez Stronę dowodów Prezes Urzędu ustalił, że [informacje chronione].

Dowód: Umowa [informacje chronione] z [informacje chronione], [k. 3065-3074 (tom XI)];

(245) Należy też zwrócić uwagę, że w [informacje chronione]

Dowód: [informacje chronione] [k. 3067-3074 (tom XI)];

(246) Z dowodów przedstawionych przez Stronę wynika, że [informacje chronione].

Dowód: Dokument [informacje chronione], [k. 3103 (tom XI)];

(247) Z ww. dowodów oraz ustalonych na ich podstawie okoliczności nie wynika również, [informacje chronione].

(248) Biorąc pod uwagę powyższe, interpretacja postanowienia [informacje chronione].

(249) W związku z powyższym, kończąc zbieranie materiału dowodowego w sprawie, pismem z dnia 25 lipca 2022 r. Prezes Urzędu poinformował Stronę, że jego zdaniem, dowody przedłożone przez Stronę postępowania nie pozwalają na przyjęcie, że w niniejszej sprawie zasły przestanki [informacje chronione].

(250) Ustosunkowując się do powyższych ustaleń, w piśmie z dnia 26 sierpnia 2022 r. Strona postępowania wskazała natomiast inną podstawę [informacje chronione]. Jednak po przeanalizowaniu całokształtu materiału dowodowego Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do weryfikacji swoich dotychczasowych ustaleń.

(251) Mając na uwadze powyższą analizę wskazanych przez Stronę przypadków i okoliczności [informacje chronione] Prezes Urzędu ustalił, że w/w świadczenia pieniężne zostały spełnione po upływie umownego terminu zapłaty, a [informacje chronione]. Dane wskazane przez Stronę pierwotnie w Tabeli nr 1, w odniesieniu do upływu uzgodnionych terminów zapłaty w omówionych transakcjach handlowych, uznano co do zasady za zgodne ze stanem faktycznym i mogące stanowić podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie z wyjątkiem danych podanych przez Stronę w odniesieniu do transakcji o nr lp. 3766, 3767, 3768, gdzie zachodziła konieczność ich weryfikacji.

9. Stanowisko Ciech Soda Polska S. A. z siedzibą w Inowrocławiu z dnia 26 sierpnia 2022 r. (data wpływu 31 sierpnia 2022 r.), uzupełnione pismem z dnia 15 września 2022 r.

(252) Pismem z dnia 26 sierpnia 2022 r., stanowiącym odpowiedź na zawiadomienie Prezesa Urzędu z dnia 25 lipca 2022 r. o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie wraz z uzasadnieniem zarzutu postawionego w postanowieniu wszczynającym postępowanie w przedmiocie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, Strona przedstawiła stanowisko, co do zebranego w sprawie materiału dowodowego oraz załączyła dodatkowe dowody. Stanowisko to zostało uzupełnione pismem z dnia 15 września 2022 r. i załączonymi do niego dowodami, wniesionym w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 7 września 2022 r. Po ponownym przeanalizowaniu dokumentów źródłowych Strona postępowania częściowo uzupełniła lub zmodyfikowała swoje dotychczasowe twierdzenia,

wnosząc jednocześnie o dopuszczenie dowodów z dokumentów nieprzedkładanych wcześniej w sprawie oraz przestawiła swoje stanowisko w odniesieniu do ustaleń prawnych.

Dowody: 1. Pismo Strony z dnia 26 sierpnia 2022 r. z załącznikami, [k. 4255-4396 (tom XIV);
2. Pismo Strony z dnia 15 września 2022 r. z załącznikami, [k. 4403-4555 (tom XIV);

(253) Prezes Urzędu przeanalizował treść złożonych przez Stronę wyjaśnień oraz przedłożonych przez nią dowodów i w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego dokonał ostatecznie następujących ustaleń.

Ad 1. Błędnie wskazane terminy

(254) Po pierwsze Strona postępowania podniosła, że błędnie wskazała terminy zapłaty w kolumnie M tabeli zawierającej informacje dotyczące transakcji handlowych (stanowiące załącznik nr 3 do pisma Strony z dnia 27 stycznia) w zakresie terminów zapłaty dla n/w faktur wystawionych przez kontrahenta:

- [informacje chronione], faktura nr [informacje chronione], P/P/10046884/00008/20, [informacje chronione], Spółka błędnie wskazała termin zapłaty jako [informacje chronione] faktury, podczas gdy faktycznym umownym terminem był termin [informacje chronione]. Jako dowód załączono w/w faktury wraz z dowodami zapłaty.
- [informacje chronione]., [informacje chronione], Spółka w kolumnie M Tabeli 1 wskazała [informacje chronione], podczas gdy faktycznym terminem widniejącym na fakturze był [informacje chronione] przypadający 2 dni później. Jako dowód załączono w/w fakturę wraz z dowodami zapłaty.
- [informacje chronione]., [informacje chronione] w Tabeli 1 znalazł się podobny, faktyczny termin zapłaty wskazany na fakturze to [informacje chronione] roku i w tym też dniu płatność została uregulowana. Jako dowód załączono w/w fakturę

(255) Prezes Urzędu przeanalizował przedłożone przez Stronę dowody i w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału uznał, że świadczenia pieniężne wykazane przez Stronę w Tabeli nr 1 pod poz. [informacje chronione], 344 [informacje chronione], 345 (nr faktury [informacje chronione]- tabela A), 307 (nr faktury [informacje chronione]- Tabela A), oraz 337 (nr faktury [informacje chronione]- tabela A), zostały spełnione w terminie i w konsekwencji wyłączył te świadczenia z prowadzonego postępowania i ujął w Tabeli G w niniejszej decyzji.

Dowody: 1. Pliki JPK_WB, [k. 35 (tom I)];

2. Pliki JPK_VAT, [k. 35 (tom I)];

3. Tabela nr 1 - w pliku o nazwie 5252382127_27_01_2021, k. 35 (tom I).

4. Faktury VAT wystawione przez [informacje chronione] nr: [informacje chronione], [informacje chronione] oraz [informacje chronione] wraz z dowodami zapłaty, [k. 4261-4271 (tom XIV)];

5. Faktura VAT wystawiona przez [informacje chronione] nr [informacje chronione] [k. 4272-4273 (tom XIV)];

6. Faktura VAT wystawiona przez [informacje chronione] [informacje chronione], [k. 4274 (tom XIV)];

Ad 2. Oświadczenie o potrąceniu

(256) W odniesieniu do świadczenia pieniężnego stwierdzonego fakturą VAT nr [informacje chronione], wystawioną przez kontrahenta [informacje chronione] dnia [informacje chronione]., na kwotę [informacje chronione] (Lp. 2892) - w piśmie z dnia 26 sierpnia 2022 r. Strona podniosła, że znalazła w archiwach nieprzedłożone wcześniej [informacje chronione].

Dowód: Pismo Strony z dnia 26 sierpnia 2022 r. wraz z [informacje chronione]., [k. 4255-4260 oraz 4275 (tom XIV)];

(257) Następnie pismem z dnia 15 września 2022 r., na wezwanie Prezesa Urzędu, Strona przedłożyła fakturę VAT nr [informacje chronione] oraz umowę [informacje chronione] z dnia [informacje chronione] zawartą z [informacje chronione], mającymi zastosowanie do tej umowy.

Dowody: 1. Faktura VAT nr [informacje chronione] [k. 4406 (tom XIV)];

2. Umowa nr [informacje chronione] z dnia [informacje chronione], [k. 4407-4463 (tom XIV)];

(258) Prezes Urzędu poddał analizie treść złożonego przez Stronę [informacje chronione].

(259) Niezależnie od powyższego Prezes Urzędu przeanalizował treść umowy [informacje chronione].

(260) Prezes Urzędu ustalił, że zgodnie z [informacje chronione].

(261) Prezes Urzędu ustalił również, że zgodnie z treścią [informacje chronione].

(262) Zauważyć należy, że zgodnie z [informacje chronione] strony mogą [informacje chronione]. Tego jednak strony nie uczyniły.

Dowody: 1. Umowa nr [informacje chronione] z dnia [informacje chronione] [k. 4407-4408 (tom XIV)];

2. [informacje chronione] wersja z dnia [informacje chronione], [k. 4409-4425 (tom XIV)];

(263) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ocenił, że Stronie nie przysługiwała wierzytelność [informacje chronione].

Ad 3. Rozliczenie należności [informacje chronione]

(264) W odniesieniu do transakcji handlowych z kontrahentem [informacje chronione], stwierdzonych fakturami VAT ujętymi w Tabeli nr 1 Lp. od 389 do 412, a rozliczonych - według oświadczenia Strony - na [informacje chronione] - Prezes Urzędu pierwotnie ustalił, że strony uzgodniły termin zapłaty [informacje chronione]. W konsekwencji w zawiadomieniu z dnia 25 lipca 2022 r. wraz z uzasadnieniem postawionego zarzutu Prezes Urzędu uznał, że powyższe świadczenia pieniężne nie zostały spełnione w terminie i jako takie ujął je w Tabeli E pt. „Świadczenia pieniężne spełnione [informacje chronione] po terminie po okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego Strony transakcji handlowych ustaliły w [informacje chronione].

(265) W piśmie z dnia 26 sierpnia 2022 r. Strona wyjaśniła, że [informacje chronione]. Strona wyjaśniła, że strony transakcji handlowych nie dokonały uzgodnień w kwestii terminów zapłaty, w związku z tym świadczenia te stawały się wymagalne [informacje chronione]. Nadto Strona podniosła, że od samego początku strony działały z zamiarem rozliczenia tych faktur [informacje chronione]. Następnie, na wezwanie Prezesa Urzędu, przy piśmie z dnia 15 września 2022 r. przedłożyła również faktury VAT.

Dowody: 1. Pismo Strony z dnia 26 sierpnia 2022 r. [k. 4255-4260 (tom XIV)];

2. Zamówienia złożone przez [informacje chronione], [k. 4276-4282 (tom XIV)];

3. Faktury wystawione przez [informacje chronione], [k. 4464-4489 (tom XIV)];

(266) Po przeanalizowaniu wyjaśnień Strony i całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego (w szczególności: [informacje chronione]), Prezes Urzędu uznał za uprawdopodobnione twierdzenia Strony zawarte w piśmie z dnia 26 sierpnia 2022 r.

(267) W konsekwencji Prezes Urzędu przyjął, że od samego początku - na etapie składania zamówień [informacje chronione] Biorąc pod uwagę [informacje chronione], Prezes Urzędu nie dopatrył się przy tym, aby uzgodniony przez strony sposób rozliczenia był rażąco nieuczciwy w stosunku do wierzyciela.

Dowód: [informacje chronione], [k. 771-773 (tom IV)] wraz z [informacje chronione] 3822-3827, (tom XII)];

(268) W związku z powyższym Prezes Urzędu skorygował swe wcześniejsze ustalenia z tym zakresie, uznając ww. świadczenia pieniężne za wymagalne po okresie objętym postępowaniem i na tej podstawie wyłączył je z postępowania. Świadczenia te zostały ujęte w Tabeli E pt.: „Świadczenia pieniężne [informacje chronione], uznane za wymagalne po okresie objętym postępowaniem na podstawie wyjaśnień Strony”.

Ad 4. [informacje chronione]

a. [informacje chronione]

(269) W odniesieniu do świadczenia pieniężnego w wysokości [informacje chronione], wynikającego z transakcji handlowej potwierdzonej fakturą VAT nr [informacje chronione] na kwotę [informacje chronione], wystawioną przez kontrahenta [informacje chronione] z terminem płatności przypadającym na [informacje chronione], (Lp. 2445) w toku postępowania Strona zadeklarowała, że zostało ono spełnione w uzgodnionym terminie w [informacje chronione]. Jednak zdaniem Prezesa Urzędu [informacje chronione].

(270) W odpowiedzi na przedstawione Stronie uzasadnienie postawionego zarzutu z dnia 25 lipca 2022 r., w piśmie z dnia 26 sierpnia 2022 r., Strona przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i dowody na uzasadnienie [informacje chronione].

Dowody: 1. Pismo Strony z dnia 26 sierpnia 2022 r. [k. 4255-4260 (tom XIV)];

2. Faktury: nr [informacje chronione] oraz nr [informacje chronione] wraz z dowodem zapłaty [k. 4283-4286 (tom XIV)];

3. Korespondencja e-mailowa między Stroną, a [informacje chronione] [k. 4287-4290 (tom XIV)];

(271) Następnie pismem z dnia 15 września 2022 r. Strona skorygowała swoje dotychczasowe stanowisko stwierdzając, że płatność w kwocie [informacje chronione]. Strona powołała się na przedłożoną ponownie korespondencję e-mail z [informacje chronione]. Zdaniem Strony na dzień wystawienia faktury nr [informacje chronione].

Dowody: 1. Pismo Strony z dnia 15 września 2022 r., [k. 4403-4404 (tom XIV)];
2. Korespondencja e-mail z [informacje chronione], [k. 4490-4499 (tom XIV)];

(272) Prezes Urzędu ustalił, że z treści złożonego zamówienia wynika, że przedmiotem świadczenia niepieniężnego w analizowanej transakcji handlowej była dostawa towaru opisanego w zamówieniu jako [informacje chronione], w zamian za zapłatę ceny w kwocie [informacje chronione]. Nadto, w treści zamówienia mowa wprowadzie [informacje chronione].

Dowód: Zamówienie nr [informacje chronione] z dnia [informacje chronione]. wraz z [informacje chronione], [k. 2065-2073 (tom VII)];

(273) Prezes Urzędu ustalił, że zgodnie z zamówieniem nr [informacje chronione] z dnia [informacje chronione], którego integralną część stanowią [informacje chronione]. Termin płatności [informacje chronione].

(274) Stanowisko przedstawione przez Stronę jest nie do przyjęcia, bowiem przeczy mu nie tylko treść złożonego zamówienia, ale też zachowanie: zarówno kontrahenta, jak i jej samej po zawarciu umowy oraz treść fragmentarycznie przedłożonej korespondencji. Już sam fakt wystawienia przez kontrahenta faktury po dostarczeniu towaru świadczy o tym, że kontrahent nie wiązał zapłaty ceny z [informacje chronione]. Strona natomiast nie kwestionowała zasadności wystawienia w dniu [informacje chronione]. faktury nr [informacje chronione]. Wręcz przeciwnie, ujęła ją w ewidencji księgowej, rozliczyła podatkowo i dokonała na jej podstawie częściowej zapłaty należności w kwocie [informacje chronione]. Nadto, w dniu [informacje chronione].

Dowód: [informacje chronione] z dnia [informacje chronione]., [k. 747 (tom IV)];

(275) Z przedstawionej natomiast wybiórczej korespondencji, która prowadzona była nie z samym kontrahentem, ale z [informacje chronione] wynika, że Strona postępowania jedynie poinformowała przedstawiciela handlowego kontrahenta o [informacje chronione]. E-mail [informacje chronione] brzmiał następująco:

[informacje chronione].

Dowód: E-mail [informacje chronione], [k. 4490-4494 (tom XIV)];

(276) Z cytowanej korespondencji nie wynika, że strony uzgodniły, że za moment spełnienia świadczenia niepieniężnego będącego przedmiotem tej transakcji będą uważały [informacje chronione]. Nie wynika z niej również, że [informacje chronione].

(277) W ocenie Prezesa Urzędu z przedstawionych przez Stronę dowodów wynika, że dokonała ona [informacje chronione].

(278) Biorąc pod uwagę całokształt zebranego materiału dowodowego, Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do zmiany swoich ustaleń w zakresie kwalifikacji świadczenia pieniężnego Lp. 2445.

b. [informacje chronione]

(279) W odniesieniu do świadczenia pieniężnego stwierdzonego fakturą VAT nr [informacje chronione]z dnia [informacje chronione]., wystawioną przez kontrahenta [informacje chronione]- Lp. 4064 i 4065, w piśmie z dnia 26 sierpnia 2022 r. Strona podniosła, że [informacje chronione].

Dowody: 1. Pismo Strony z dnia 26 sierpnia 2022 r. [k. 4255-4260 (tom XIV);]

2. [informacje chronione]z potwierdzeniem odbioru [k.4291 (tom IV)];

3. Umowa nr [informacje chronione], [k. 4292-4316];

(280) Zgodnie z treścią [informacje chronione].

(281) Na podstawie danych przekazanych przez Stronę, tj. informacji zawartych w Tabeli nr 1, a także plikach JPK_WB, Prezes Urzędu ustalił, że część świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury VAT nr [informacje chronione]w wysokości [informacje chronione] została spełniona [informacje chronione] (Lp. 4064), a zatem wierzytelność w tej kwocie z chwilą zapłaty przestała istnieć.

Dowody: 1. pliki JPK_WB za październik 2020 r., [k. 35 (tom I)];

2. Tabela nr 1 - w pliku o nazwie 5252382127_27_01_2021, k. 35(tom I).

(282) W związku z powyższym Prezes Urzędu ocenił, że [informacje chronione].

(283) [informacje chronione].³²

(284) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do zmiany swoich ustaleń w zakresie kwalifikacji świadczenia pieniężnego Lp. 4064.

³² [informacje chronione].

c. [informacje chronione]

(285) W odniesieniu do świadczenia pieniężnego stwierdzonego fakturą VAT nr [informacje chronione] z dnia [informacje chronione]., opiewającą na kwotę [informacje chronione] (poz. 2175), umowny termin zapłaty upływał w dniu [informacje chronione], świadczenie pieniężne zostało natomiast spełnione w dniu [informacje chronione]. W toku postępowania Strona powołała się [informacje chronione]. Jednak zdaniem Prezesa Urzędu, dowody przedłożone przez Stronę postępowania nie pozwalały na przyjęcie, że w opisanym przypadku zasły przestanki uprawniające [informacje chronione], w związku z tym świadczenie pieniężne zostało zakwalifikowane, jako spełnione po terminie.

(286) W piśmie z dnia 26 sierpnia 2022 r. Strona postępowania wskazała natomiast, że powyższa płatność [informacje chronione]. Na dowód swych twierdzeń Strona ponownie przedłożyła umowę nr [informacje chronione] z dnia [informacje chronione].

Dowody: 1. Pismo Strony z dnia 26 sierpnia 2022 r. [k. 4255-4260 (tom XIV);]

2. Umowa nr [informacje chronione] z dnia [informacje chronione] wraz z załącznikami [k. 4318-4355 (tom XIV)];

3. [informacje chronione] [k. 4356 (tom XIV)];

(287) Prezes Urzędu ustalił, że zgodnie z [informacje chronione].

(288) Biorąc pod uwagę powyższe, [informacje chronione]

(289) Prezes Urzędu wziął pod uwagę fakt, że Strona dokonała zapłaty świadczenia pieniężnego stwierdzonego fakturą VAT w dniu [informacje chronione]., a zatem [informacje chronione] i świadczenia to należy uznać za niespełnione w terminie.

Dowód: Tabela nr 1 - w pliku o nazwie 5252382127_27_01_2021, k. 35 (tom I).

(290) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu nie znalazł podstawy do weryfikacji swoich dotychczasowych ustaleń w tym zakresie.

d. [informacje chronione]

(291) W odniesieniu do faktur [informacje chronione] wystawionych przez kontrahenta [informacje chronione], Strona podniosła w piśmie z dnia 26 sierpnia 2022 r., że przyczyną [informacje chronione]. Na dowód powyższego Strona powołała złożone już wcześniej do akt sprawy [informacje chronione].

Dowody: 1. [informacje chronione], [k. 743-744, (tom IV)];

2. Umowa nr [informacje chronione] z dnia [informacje chronione], [k. 1904-1967, (tom VII)]

(292) Następnie na wezwanie Prezesa Urzędu przy piśmie z dnia 15 września 2022 r. Strona przedłożyła kopie ww. faktur oraz faktur, co do których na wcześniejszym etapie postępowania [informacje chronione].

Dowody: 1. Faktury wystawione przez [informacje chronione] [k. 4540-4549 (tom XIV)];

2. Tabela faktur, stanowiąca załącznik nr 5.2 do pisma z 15 września 2022 r., dalej: „Tabela faktur”, [k. 4550 (tom XIV)];

3. Tabela nr 1 - w pliku o nazwie 5252382127_27_01_2021, k. 35 (tom I);

4. Umowy i zamówienia kontrahenta [informacje chronione], [k. 1904-2073, (tom VII)];

5. [informacje chronione], [k. 743-744, (tom IV)];

(293) W oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że Stronie przysługiwały w stosunku [informacje chronione]:

- wierzytelność z tytułu [informacje chronione];

- wierzytelność z tytułu [informacje chronione];

- wierzytelność z tytułu [informacje chronione];

- wierzytelność z [informacje chronione];

(294) Wierzytelność z tytułu [informacje chronione] w wysokości [informacje chronione] została wykazana przez Stronę w Tabeli nr 1, jako [informacje chronione]. Powyższe pokrywa się z dotychczasowymi ustaleniami Prezesa Urzędu, który uznał, że w części stanowiącej kwotę [informacje chronione] świadczenie pieniężne wynikające z tej faktury zostało spełnione w terminie [informacje chronione]. Tym samym [informacje chronione] została w całości rozliczona przez Stronę postępowania.

(295) Wierzytelność z tytułu [informacje chronione] w wysokości [informacje chronione] została wykazana przez Stronę w Tabeli nr 1, jako [informacje chronione] na kwotę [informacje chronione] oraz z fakturą nr [informacje chronione] na kwotę [informacje chronione]. W swoich dotychczasowych ustaleniach Prezes Urzędu uznał świadczenie pieniężne

stwierdzone fakturą [informacje chronione] za spełnione w terminie [informacje chronione] (Lp. 1483). W odniesieniu do świadczenia pieniężnego stwierdzonego fakturą VAT nr [informacje chronione] Prezes Urzędu uznał, że w zakresie kwoty [informacje chronione] zostało ono spełnione [informacje chronione] (Lp. 1579), natomiast w zakresie pozostałej do zapłaty kwoty [informacje chronione] (Lp. 1578) zostało spełnione po terminie.

(296) Prezes Urzędu przeanalizował zgromadzony materiał dowodowy, w tym treść faktury nr [informacje chronione] na kwotę [informacje chronione], z której wynika że została wystawiona wg Zamówienia nr [informacje chronione]. Biorąc pod uwagę powyższe, a w szczególności fakt, że po odliczeniu [informacje chronione] kwoty [informacje chronione] mogła pozostać jeszcze wierzytelność w kwocie [informacje chronione], Strona mogła zatem [informacje chronione], tj. kwotą [informacje chronione]. W związku z powyższym Prezes Urzędu skorygował swe dotychczasowe ustalenia w ten sposób, że uznał świadczenie pieniężne Lp. 1578 za spełnione w terminie [informacje chronione] ujął je w Tabeli G niniejszej decyzji.

(297) Wierzytelność z tytułu [informacje chronione] w wysokości [informacje chronione] została wykazana przez Stronę w Tabeli faktur, jako [informacje chronione] na kwotę [informacje chronione] oraz [informacje chronione] na kwotę [informacje chronione]. Powyższe pokrywa się z dotychczasowymi ustaleniami Prezesa Urzędu, który uznał, że świadczenie pieniężne wynikające z faktury nr [informacje chronione] zostało spełnione w terminie [informacje chronione] (Lp. 1550), natomiast świadczenie pieniężne z faktury nr [informacje chronione] zostało spełnione [informacje chronione] (Lp. 1580). Tym samym [informacje chronione] Stronę postępowania.

(298) Wierzytelność z tytułu [informacje chronione] w wysokości [informacje chronione] została wykazana przez Stronę w Tabeli faktur, jako w całości rozliczona z [informacje chronione] na kwotę [informacje chronione]. Powyższe pokrywa się z dotychczasowymi ustaleniami Prezesa Urzędu, który uznał, że świadczenie pieniężne wynikające z faktury nr [informacje chronione] zostało spełnione w terminie [informacje chronione] (Lp. 1582). Tym samym [informacje chronione] została w całości rozliczona przez Stronę postępowania.

(299) Jeżeli natomiast chodzi o faktury nr [informacje chronione], wskazane przez Stronę w piśmie z dnia 26 sierpnia 2022 r., jako również [informacje chronione], Prezes Urzędu nie znalazł w zebranych materiale dowodowym podstaw do przyjęcia, że istniały przesłanki do [informacje chronione]. Strona nie wykazała istnienia [informacje chronione]. Nadto, sama pominęła je w Tabeli faktur. Świadczenia pieniężne wynikające z tych faktur zostały zatem zasadnie uznane za nie spełnione w terminie.

(300) W konsekwencji Prezes Urzędu skorygował swe dotychczasowe ustalenia w odniesieniu do rozliczeń z kontrahentem [informacje chronione] w ten sposób, że uznał jedynie świadczenie pieniężne Lp. 1578 za spełnione w terminie [informacje chronione].

e. [informacje chronione]

(301) W odniesieniu do pkt. 4 e) pisma z dnia 26 sierpnia 2022 r. Strona podniosła, że w stosunku do faktury nr [informacje chronione] kontrahenta [informacje chronione], Prezes Urzędu w pkt. (112) zawiadomienia uznał, że wyjaśnienia Spółki w tym zakresie są wystarczające i świadczenie to zostanie wyłączone z postępowania, niemniej faktura ta dalej została wliczona do sumy świadczeń spełnionych po terminie. W związku z powyższym Prezes Urzędu wyjaśnia, co następuje.

(302) Faktura [informacje chronione] kontrahenta [informacje chronione] z dnia [informacje chronione]. w kwocie [informacje chronione] została wykazana w przekazanej przez Stronę Tabeli nr 1 pod czterema pozycjami o nr lp. 3847, lp. 3848, lp. 3849 oraz lp. 3846 z uwagi na odrębne terminy oraz [informacje chronione]. Argumentacja Prezesa Urzędu wykazana w pkt 112 odnosi się do części świadczenia pieniężnego wynikającego z w/w faktury w kwocie [informacje chronione]o nr lp. 3846 uznanej jako spełnione przed okresem objętym postępowaniem (aktualnie pozycja 78 Tabela H). nie oznacza jednak zakwalifikowania całego świadczenia pieniężnego jako spełnionego terminowo. Z uwagi na fakt, iż termin płatności faktury przypadła na [informacje chronione]. natomiast pozycje o nr lp. 3847, lp. 3848 oraz 3849 zostały zapłacone z opóźnieniem odpowiednio w dniu [informacje chronione] (Tabela C lp. 5-7).

Dowody: 1. Tabela nr 1 - w pliku o nazwie 5252382127_27_01_2021, k. 35(tom I).

2. Pliki JPK_WB, [k. 35 (tom I)];

3. pliki JPK_VAT, [k. 35 (tom I)];

Ad 5. Faktura wystawiona [informacje chronione]

(303) W odniesieniu do świadczenia pieniężnego stwierdzonego fakturą VAT nr [informacje chronione], wystawioną przez kontrahenta [informacje chronione] (L.p. 123 z Tabeli nr 1) na kwotę [informacje chronione], Strona wyjaśniła, że faktura ta została wystawiona zgodnie z procedowanym dopiero [informacje chronione] z dnia [informacje chronione]. Strona nie mogła zaksięgować faktury wcześniej z uwagi na brak podstawy w postaci [informacje chronione]. Na dowód powyższego Strona przedłożyła [informacje chronione] oraz - na

wezwanie Prezesa Urzędu, przy piśmie z dnia 15 września 2022 r. - również fakturę VAT nr [informacje chronione].

Dowody: 1. Pismo Strony z dnia 26 sierpnia 2022 r. [k. 4255-4260 (tom XIV);]

2. [informacje chronione] z dnia [informacje chronione]. [k. 4357-4393 (tom XIV);]

3. Faktura VAT nr [informacje chronione], [k. 4551 (tom XIV)];

(304) Prezes Urzędu ustalił, że Strona otrzymała ww. fakturę w dniu [informacje chronione] z terminem płatności [informacje chronione]. Na fakturze wskazano również datę dzienną - [informacje chronione], Świadczenie pieniężne zostało spełnione [informacje chronione].

(305) Faktura odnosi się do umowy nr [informacje chronione] z dnia [informacje chronione] r. oraz do zlecenia sprzedaży nr [informacje chronione] z dnia [informacje chronione]. Treść faktury zawiera również opis wykonanych prac, wobec czego nie ma wątpliwości, że świadczenie niepieniężne w dniu wystawienia faktury zostało spełnione.

(306) Prezes Urzędu ustalił również, że strony analizowanej transakcji handlowej w dniu [informacje chronione] zawarły aneks do umowy nr [informacje chronione], na mocy którego rozszerzyły przedmiot świadczenia m.in. o prace objęte wspomnianą fakturą i uzgodniły za nie wynagrodzenie w kwocie [informacje chronione] (nowe brzmienie pkt 3.1.9 umowy).

(307) Zdaniem Prezesa Urzędu fakt, że [informacje chronione].

(308) Na marginesie Prezes Urzędu pragnie zwrócić uwagę, że świadczenie pieniężne zostało spełnione [informacje chronione].

(309) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu nie znalazł podstawy do weryfikacji swoich dotychczasowych ustaleń w tym zakresie, poza korektą uzgodnionego terminu zapłaty i przyjął korzystniejszą dla Strony datę - [informacje chronione], mimo, że [informacje chronione].

Ad 6. [informacje chronione]

(310) Prezes Urzędu przeanalizował wyjaśnienia Strony oraz złożone przez nią dowody przy piśmie z dnia 26 sierpnia 2022 r. w odniesieniu do świadczenia pieniężnego w kwocie [informacje chronione], stanowiącego część świadczenia pieniężnego stwierdzonego fakturą VAT nr [informacje chronione] na kwotę [informacje chronione], wystawioną przez kontrahenta [informacje chronione] (Lp.3660), co do którego jako termin wymagalności Strona wskazała datę [informacje chronione], jednocześnie podnosząc że [informacje chronione].

Dowody: 1. Pismo Strony z dnia 26 sierpnia 2022 r., [k. 4255-4260 (tom XIV)];

2. Notatka służbowa z dnia 16 grudnia 2019 r. oraz [informacje chronione], [k. 4394-4396 (tom XIV)];

(311) Na podstawie całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu uznał, że Strona postępowania uprawdopodobniła, że miała prawo do [informacje chronione]. W związku z powyższym Prezes Urzędu skorygował swe dotychczasowe ustalenia i uznał ww. świadczenie pieniężne za wymagalne po okresie objętym postępowaniem i jako takie ujął je w Tabeli I niniejszej decyzji.

Ad 7. Transakcje pomiędzy podmiotami grupy kapitałowej Strony

(312) Powołując się na treść przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy, Strona wystąpiła o odstąpienie od wymierzania kary w stosunku do transakcji stwierdzonych fakturami wystawionymi przez podmioty należące do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Strona powołała się przy tym na cel Ustawy, którym jest ochrona interesu społecznego, przez który należałoby rozumieć interes ogółu uczestników rynku, podczas, gdy - zdaniem Strony - transakcje pomiędzy podmiotami tej samej grupy kapitałowej pozostają bez wpływu na rynek zewnętrzny. Nadto, z stanowiskiem Strony miałby przemawiać fakt, że Prezes Urzędu zaangażowany jest bezpośrednio w opracowanie projektu ustawy o zmianie Ustawy zakładającej wyłączenie z zakresu przedmiotowego Ustawy transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są podmioty należące do tej samej grupy kapitałowej.

(313) Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do wyłączenia ww. świadczeń, do zastosowania art. 13v ust. 8 Ustawy i odstąpienia od wymierzania kary w stosunku do świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę.

(314) W pierwszej kolejności należy wskazać, że w odniesieniu do świadczeń pieniężnych, które nie podlegają badaniu w prowadzonym postępowaniu pod kątem ich terminowego spełnienia przez Stronę postępowania, wszelkie wyłączenia w tym zakresie wynikają z treści przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, które to przepisy określają zakres podmiotowy (art. 2) i przedmiotowy (art. 4 pkt 1 i 1a) postępowania oraz wskazują wprost przypadki, w których przepisy Ustawy nie mają zastosowania (art. 3). Dodatkowe wyłączenie z badania w postępowaniu wynika z art. 13b Ustawy i jest związane z trzymiesięcznym okresem objętym postępowaniem.

(315) Świadczenia pieniężne pomiędzy podmiotami należącymi do tej samej grupy kapitałowej, nie zostały przez ustawodawcę wskazane jako te, do których przepisy ustawy

o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych nie mają zastosowania. Brak więc podstaw, do wyłączenia tych transakcji z postępowania.

- (316) Nadto należy zauważyć, że przepis art. 13v ust. 8 Ustawy odnosi się do odstąpienia od wymierzenia kary, o której mowa w art. 13v ust. 1, a zatem nakładanej w drodze decyzji kary za popełnienie deliktu administracyjnego. Przepis ten nie odnosi się natomiast do składających się na nią kar jednostkowych, za każde opóźnione świadczenie, o których mowa w art. 13v ust. 2 Ustawy. Przepis art. 13v ust. 8 Ustawy nie przewiduje zatem ani odstąpienia od poszczególnych kar jednostkowych, ani odstąpienia od części kary stanowiącej ich sumę.
- (317) Zgodnie z zasadą praworządności wyrażoną w art. 6 kpa - organy administracji działają na podstawie przepisów prawa. Skoro przepis art. 13v ust. 8 nie stanowi podstawy do odstąpienia od poszczególnych kar jednostkowych, ani od części kary, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy, nie może być on zastosowany jako podstawa odstąpienia od wymierzenia kary w stosunku do wskazanych przez Stronę transakcji.
- (318) Powyższe stanowisko Prezesa Urzędu co do zakresu stosowania art. 13v ust. 8 Ustawy jest również zgodne z dotychczasową praktyką orzeczniczą i jako takie - zgodne z wyrażoną w art. 8 §1 kpa - zasadą prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, zgodnie z zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania.
- (319) W ocenie Prezesa Urzędu ewentualne procedowanie projektu zmiany Ustawy w zakresie jej stosowania do podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej pozostaje bez wpływu na ocenę prawną stanu faktycznego w przedmiotowej sprawie. Fakt ten nie stanowi bowiem uzasadnionej przyczyny odstąpienia od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym, o której mowa (art. 8 §2 kpa).
- (320) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do uwzględnienia wniosku Strony i weryfikacji swych dotychczasowych ustaleń w tym zakresie.

10. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec 2020 r., sierpień 2020 r., wrzesień 2020 r.

(321) Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych, które nie zostały spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. („zakwestionowanych świadczeń pieniężnych”) wyniosła w poszczególnych tabelach:

Tabela A: [informacje chronione],

Tabela B: [informacje chronione],

Tabela C: [informacje chronione] oraz [informacje chronione],

Tabela D: [informacje chronione],

Tabela F [informacje chronione] oraz [informacje chronione],

Suma ww. kwot w przeliczeniu na złote wynosi [informacje chronione].

(322) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, stwierdzić należy, że Strona zawierała transakcje handlowe, w których wartość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych była ustalana w następujących walutach: [informacje chronione].

(323) Ustalenia w zakresie nadmiernego opóźniania się przez Stronę postępowania ze spełnieniem świadczeń pieniężnych wyrażonych w [informacje chronione] obrazuje Tabela C oraz F.

(324) Ustalenia w zakresie nadmiernego opóźniania się przez Stronę postępowania ze spełnieniem świadczeń pieniężnych wyrażonych w [informacje chronione] obrazuje Tabela D.

(325) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, dokonując przeliczenia wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walucie euro na złote oraz walucie funt szterling na złote na podstawie art. 13v ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy.

(326) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:

- na dzień 30 czerwca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lipca 2020 r. do 31 lipca 2020 r.;
- na dzień 31 lipca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 sierpnia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r.;
- na dzień 31 sierpnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 września 2020 r. do 30 września 2020 r.

(327) Dokonanie przewalutowań w oparciu o zasady powyższe uzasadnione jest brzmieniem Ustawy, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosowanie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy.

(328) W odniesieniu do kwestii przewalutowania świadczeń pieniężnych wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na PLN w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych (np. na potrzeby złożenia ewidencji podatkowej JPK_VAT), ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(329) Jak wynika z powyższych ustaleń Prezesa UOKiK, suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Ciech Soda Polska S. A. z siedzibą w Inowrocławiu w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., w poszczególnych tabelach kategoriach transakcji wyniosła:

Tabela A: [informacje chronione],

Tabela B: [informacje chronione],

Tabela C [informacje chronione],

Tabela D: [informacje chronione],

Tabela F: [informacje chronione],

w walucie [informacje chronione]- Tabele: A, B, C, F, [informacje chronione]

w walucie [informacje chronione]- Tabele: C, F [informacje chronione], po przewalutowaniu [informacje chronione];

w walucie [informacje chronione]- Tabela D, po przewalutowaniu [informacje chronione];

(330) W konsekwencji, Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Ciech Soda Polska S. A. z siedzibą w Inowrocławiu w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. wyniosła 25 084 561,88 PLN , a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

(331) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszej decyzji, wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie pozytywne przesłanki dla stwierdzenia, że Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., tj.:

- posiadała status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy,
- zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy, w związku z prowadzoną przez strony umów działalnością,
- nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy).

(332) Jednocześnie nie zachodzi przesłanka negatywna, bowiem Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego. W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

VI. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia

- (333) Jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie - odpowiedzialność administracyjnoprawna (odpowiedzialność za delikt administracyjny) w odróżnieniu od odpowiedzialności karnej - ma charakter obiektywny, chyba że ustawodawca zdecyduje się na wprowadzenie do deliktu administracyjnego znamienia winy³³. Dla przyjęcia tej odpowiedzialności wystarczający jest zatem sam akt obiektywnego naruszenia obowiązków administracyjnoprawnych, bez względu na przyczynę, która do tego doprowadziła. Podstawę zastosowania sankcji administracyjnej stanowi sam fakt naruszenia normy sankcjonowanej, bez względu na winę podmiotu, który dopuścił się określonego zachowania.
- (334) Biorąc pod uwagę treść zakazu wyrażoną w normie prawnej zawartej w przepisach art. 13b Ustawy, odpowiedzialność za naruszenie tego zakazu ma charakter obiektywny. Zgodnie z jej treścią o naruszeniu zakazu decyduje spełnienie obiektywnych przesłanek wskazanych w Ustawie - osiągnięcie określonego pułapu opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem. Na obiektywny charakter odpowiedzialności wskazuje m.in. odwołanie się w opisie znamion deliktu do obiektywnego zachowania polegającego na opóźnieniu. Na odpowiedzialność tą nie ma zatem wpływu stopień zawinienia podmiotu naruszającego prawo, jego motywacja, okoliczności naruszenia zakazu, czy też skala naruszeń.
- (335) Jednocześnie w przepisach art. 13v ust. 6-8 ustawodawca przewidział przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej - odpowiedzialność ta nie ma zatem charakteru absolutnego.
- (336) Element subiektywny uwzględniany jest w ramach oceny przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy - o ile Strona wykáže, że przyczyną nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych było działanie siły wyższej. Skala naruszenia natomiast jest uwzględniana przy wymiarze kary, która jest zależna od długości opóźnienia i wartości opóźnionego świadczenia pieniężnego, a brak płatności od kontrahentów - w ramach badania przesłanki z art. 13v ust. 6 Ustawy.

³³ M. Jabłoński, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. Wierzbowski 2020 wyd. 29, Legalis, I. Sepioto-Jankowska, *Odpowiedzialność administracyjna jako odpowiedzialność alternatywna dla deliktów finansowych*, Prokuratura i Prawo 1, 2020, s. 83 i nast., wyrok TK z dnia 4 lipca 2002 r., sygn. akt P 12/01, OTK-A 2002/4/50, wyrok TK z dnia 25 marca 2010 r., sygn. akt P 9/08, OTK-A 2010, nr 3, poz. 26.

(337) W toku niniejszego postępowania Strona powołała się na dwie podstawy odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej: z art. 13v ust. 7 i z art. 13v ust. 8 Ustawy. Strona podniosła, że w jej ocenie zachodzą przesłanki zastosowania wobec niej przepisu art. 13v ust. 7 Ustawy w związku z epidemią COVID-19, której - zdaniem Strony - należy przypisać cechy siły wyższej. Jednak - jak podnosi Strona - z uwagi na niedoprecyzowany prawnie status epidemii jako zdarzenia nadzwyczajnego oraz nieostry zakres znaczeniowy „siły wyższej”, alternatywnie opisane okoliczności Strona podnosi również z ostrożności, jako uzasadnienie spełnienia przesłanek zastosowania art. 13v ust. 8 Ustawy.

(338) Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu rozważał, czy w sprawie zachodzi którakolwiek z przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary, o których mowa w art. 13v ust. 6-8 Ustawy.

(339) Po przeanalizowaniu twierdzeń strony i przedstawionych przez nią dowodów, a także całego materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Prezes Urzędu nie dostrzegł jednak podstaw do przyjęcia, że w sprawie zachodzą przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej z powodów przedstawionych poniżej.

1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy

(340) Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem.

(341) Kierując się zasadą prawdy obiektywnej wyrażonej w art. 7 kpa (którego przepisy mają zastosowanie w niniejszym postępowaniu poprzez art. 13q Ustawy) w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności i nie tylko na wniosek, ale także z urzędu podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zgodnie natomiast z przepisem art. 77 §1 kpa - organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

(342) Mając na uwadze powyższe, jak również wyrażoną w art. 9 kpa zasadę informowania strony, pismem z dnia 18 grudnia 2020 r. oraz pismem z dnia 15 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu -

w celu ustalenia istnienia ewentualnej przestanki do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy - wezwał Stronę postępowania m.in. do udzielenia informacji dotyczącej sumy nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie świadczeń pieniężnych przez Spółkę, tj. łącznej kwoty świadczeń pieniężnych, które były wymagalne w okresie objętym postępowaniem - lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. i których Spółka nie otrzymała w terminie od swoich kontrahentów, wyznaczając w tym celu 14-o dniowy termin. Jednocześnie Strona została szczegółowo poinformowana, jakie świadczenia pieniężne, należy w tej informacji uwzględnić.

Dowody: 1. wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 18 grudnia 2020 r., [k. 10-19 (tom I)]

2. wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 15 czerwca 2021 r., [k. 42-53 (tom I)]

(343) W odpowiedzi Strona nie wskazała świadczeń pieniężnych, o których mowa powyżej. W piśmie z dnia 21 lipca 2021 r. natomiast Strona oświadczyła, że nie zachodzą w stosunku do niej okoliczności, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.

Dowody: 1. pismo Strony z dnia 27 stycznia 2021 r., k. [20-30 (tom I)].

2. pismo Strony z dnia 21 lipca 2021 r., k. [1097-1099 (tom V)].

(344) Treść oświadczenia Strony znajduje potwierdzenie w sprawozdaniu z jej działalności za 2020 r. Stwierdza się w nim, że w okresie objętym sprawozdaniem nie odnotowano znaczącego pogorszenia się terminów spłaty należności przez kontrahentów. Średnia rotacja należności w roku 2020 wyniosła 50 dni, gdzie w roku 2019 było to 56 dni.

Dowód: Sprawozdanie z działalności za 2020 r., dostępne na stronie internetowej https://ekrs.ms.gov.pl/rdf/pd/search_df, str. 11 wydruk k. [4164-4183 tom XIII]

(1) Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu nie ma podstaw w niniejszym postępowaniu do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy

2. Przestanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy

(345) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy, *w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.*

(346) Pojęcie siły wyższej nie zostało w prawie polskim unormowane, a ustawodawca pozostawił jego określenie doktrynie i orzecznictwu.³⁴ Przy czym w orzecznictwie polskich sądów dominuje zapatrywanie opowiadające się za koncepcją obiektywną siły wyższej, zgodnie z którą do zdarzeń objętych kategorią siły wyższej zalicza się zdarzenia zewnętrzne w stosunku do przedsiębiorstwa. Ponadto zwykle dodaje się, że działanie siły wyższej musi być nieuchronne - czyli niemożliwe do zapobieżenia oraz nadzwyczajne - czyli niemożliwe do przewidzenia.³⁵ Wymienione cechy musi wykazywać samo to zjawisko, które jest oceniane jako działanie siły wyższej. Samo w sobie musi być więc ono nadzwyczajne i w konsekwencji nieuchronne oraz w danym układzie stosunków niemożliwe do przewidzenia, czyli innymi słowy "przemожne". Należy je zaś uznać za takie, jeżeli ze względu na tkwiącą w nim moc oddziaływania nie było przed nim, a ściślej - przed jego skutkami, żadnej obrony. W orzecznictwie podnosi się, że przy ocenie, czy mamy do czynienia z siłą wyższą należy brać pod uwagę także element subiektywny - tzn. to, czy zainteresowana osoba mogła przeciwdziałać i zapobiec działaniu obiektywnych zdarzeń, składających się na siłę wyższą. Ta okoliczność podlega ocenie ad casum.

(347) Należy zauważyć, że podstawowe koncepcje teoretyczne siły wyższej zostały rozwinięte na tle prawa zobowiązań przy jej rozważaniu jako przyczyny usprawiedliwiającej niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania³⁶. W tym zakresie uznaje się, że na siłę wyższą (podobnie jak na inne okoliczności eksculpacyjne) może się strona powoływać tylko wtedy, gdy ma ona wpływ na niemożność wykonania przez nią zobowiązania oraz gdy zachodzi bezpośredni związek przyczynowy między siłą wyższą, a niewykonaniem zobowiązania.³⁷

(348) Analizowany przepis art. 13 ust. 7 Ustawy wyraźnie wskazuje, że siła wyższa jako przesłanka odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, znajduje zastosowanie jedynie wówczas, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek zdarzenia o takim charakterze. Konieczne jest zatem, żeby nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem

³⁴ Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43; Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2011 r., IV CSK 77/11, LEX nr 1084732.

³⁵ Por. orzeczenia Sądu Najwyższego: z dnia 20 października 1936 r., C II 2086/36, Zb. Urz. OSN 1937/4/158, z dnia 9 kwietnia 1952 r., C 962/51, OSNCK 1954/1/2, z dnia 7 lutego 1953 r., I C 60/53, OSNCK 1954/2/35, z dnia 30 kwietnia 1960 r., 3 CR 783/59, OSP 1961/3/79, z dnia 9 lipca 1962 r., I CR 54/62, OSNC 1963/12/262, z dnia 26 sierpnia 1992 r., I PRN 36/92, OSNC 1993/7-8/138, z dnia 11 lutego 1997 r., II CKN 78/96, z dnia 24 listopada 2000 r., III CZP 37/00, OSNC 2001/4/56, z dnia 16 stycznia 2002 r., IV CKN 629/00, z dnia 4 września 2004 r., IV CKN 420/01. Podobnie NSA np. w wyroku z dnia 30 września 2014 r., II GSK 299/13, Legalis nr 1087299.

³⁶ Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43.

³⁷ Tak również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 28 września 1971 r., II CR 388/71, OSNCP 1972/3/58. Rozważania SN dotyczą wprawdzie odpowiedzialności deliktowej za szkodę, ale pozostają aktualne w analizowanej sytuacji.

świadczeń pieniężnych, które stanowi powód wymierzenia tej sankcji, pozostawało w bezpośrednim związku z wystąpieniem siły wyższej. Będzie się on wyrażał w tym, że do naruszenia prawa ponad wszelką wątpliwość nie doszłoby, gdyby nie nastąpienie takiego zdarzenia.

(349) W toku prowadzonego postępowania Strona dwukrotnie była wzywana do wyjaśnienia czy wobec niej wystąpiły okoliczności opisane w treści art. 13v ust. 7 Ustawy, tj. wezwaniem z dnia 18 grudnia 2020 r. oraz wezwaniem z dnia 15 czerwca 2021 r.

(350) W piśmie z dnia 27 stycznia 2021 r. Strona postępowania podniosła szereg okoliczności związanych z pandemią COVID-19, które miałyby wpłynąć na jej wyniki finansowe:

- [informacje chronione];
- [informacje chronione];
- [informacje chronione].

(351) Nadto Strona podniosła okoliczności związane z jej działalnością operacyjną w okresie objętym postępowaniem:

- [informacje chronione];
- [informacje chronione].

(352) Strona wskazała również na decyzje dotyczące funkcjonowania Spółki w tym okresie, które - jej zdaniem [informacje chronione]:

- [informacje chronione];
- [informacje chronione];
- [informacje chronione];
- [informacje chronione].

Dowód: Pismo Strony z dnia 27 stycznia 2021 r. (k.20-28 (tom I)).

(353) Ustosunkowując się do podniesionych przez Stronę postępowania okoliczności, Prezes Urzędu pragnie podnieść, że w jego ocenie sama pandemia, jako taka, nie może w każdym przypadku stanowić przyczyny usprawiedliwiającej niewykonanie świadczenia pieniężnego, stan ten bowiem dotyczy wszystkich przedsiębiorców. Dopiero wynikające z niej konkretne zdarzenia (np. zamknięcie zakładu pracy/choroba epidemiczna załogi/kwarantanna) i ich skutki mogą stanowić siłę wyższą dla konkretnego podmiotu, o ile spełnione są dalsze przesłanki. Przyjęcie poglądu przeciwnego oznaczałoby powszechną zgodę na niedotrzymywanie umów i akceptację każdego opóźnienia w okresie pandemii. Podważałoby to pewność obrotu gospodarczego i przyczyniałoby się do pogłębiania negatywnych zjawisk w gospodarce, w tym zatorów płatniczych. Przede wszystkim zaś ciężar

tego zjawiska spoczywałby ostatecznie na najłabszych ekonomicznie podmiotach, zajmujących końcowe miejsca w łańcuchach dostaw, które w okresie pandemii miałyby nie otrzymać zapłaty w terminie.

(354) W ocenie Prezesa Urzędu niemożność terminowego spełniania świadczeń pieniężnych nie jest typowym następstwem samej pandemii COVID-19 jako takiej. W przeciwnym razie podmioty występujące w obrocie mogłyby zawsze powoływać się na tą okoliczność usprawiedliwiając swe opóźnienie i w końcowym efekcie negatywne skutki tych zachowań poniosłyby najłabsze ekonomicznie podmioty, co byłoby sprzeczne z celem Ustawy wyrażającym się w zapewnieniu kultury terminowych płatności. Prezes Urzędu zauważa, że pandemia w różny sposób wpływa na sytuację finansową przedsiębiorców, u niektórych występują trudności płatnicze, inni rozwijają działalność odnotowując wzrost zysków. Zróżnicowanie to widoczne jest również w ramach poszczególnych branż.

(355) Jednak decydujące w sprawie jest to, że Strona nie wykazała zaistnienia konkretnego zdarzenia, wynikającego z pandemii, które w jej konkretnym przypadku stanowiłoby niemożliwą do przezwyciężenia przeszkodę w spełnianiu świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, stanowiącą przyczynę nadmiernego opóźniania się w spełnianiu tych świadczeń (adekwatny związek przyczynowy).

(356) W szczególności, zdaniem Prezesa Urzędu, przeszkód takich nie mogą stanowić okoliczności powołane przez Stronę w piśmie z dnia 27 stycznia 2021 r., takie jak: [informacje chronione]. Zgodnie z przepisem art. 13v ust. 7 siła wyższa ma być bowiem przyczyną nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych, a zatem ma dotyczyć samego procesu spełniania świadczeń pieniężnych, a nie sytuacji finansowej podmiotu, czy jego zdolności płatniczych.

Dowód: Pismo Strony z dnia 27 stycznia 2021 r. (k.20-28 (tom I)).

(357) Ubocznie Prezes Urzędu pragnie podnieść, że na [informacje chronione].

(358) [informacje chronione] nie stanowią zdarzeń nieprzewidywalnych, nadzwyczajnych, których skutkom nie można zapobiec w toku prowadzonej działalności. Przeciwnie - są to zdarzenia mieszczące się w pojęciu ryzyka przedsiębiorcy, które - w ramach należytej staranności - powinien uwzględniać.

(359) Prezes Urzędu pragnie zauważyć, że wpływ sytuacji finansowej strony postępowania na nadmierne opóźnianie się w spełnianiu świadczeń pieniężnych reguluje już przepis art.

13v ust. 6 Ustawy określając precyzyjnie kryteria odstąpienia od wymierzenia kary w sytuacji, gdy sama strona stała się ofiarą zatorów. Zgodnie z treścią powołanego przepisu do jego zastosowania konieczne jest udowodnienie przez Stronę postępowania, że wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych przez nią po terminie w okresie objętym postępowaniem jest większa lub równa wartości niespełnionych lub spełnionych przez nią po terminie świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z art. 13v ust. 2 obliczono by jednostkowe kary. Jednak w przedmiotowej sprawie Strona oświadczyła, że nie zachodzą w stosunku do niej okoliczności, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.

(360) Mając na względzie treść przepisów art. 13v ust. 7 i 13v ust. 6 Ustawy oraz art. 13v ust. 1 zd.1 *a contrario* - należy przyjąć, że pogorszenie (utrata) zdolności płatniczych przez Stronę, czy też osłabienie jej płynności finansowej, nie stanowi samodzielnej i obligatoryjnej podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary administracyjnej przez Prezesa Urzędu. Zauważyć przy tym należy, że przyjęcie stanowiska odmiennego nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach prawa.

(361) Niezależnie od powyższego, Strona nie przedstawiła żadnych dowodów na to, że ewentualny spadek przychodów, czy zysków (pogorszenie płynności finansowej) uniemożliwił jej spełnianie w terminie świadczeń pieniężnych, ani że stanowił niemożliwą do przewyciężenia przyczynę nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem tych świadczeń. Wnioski takie nie dają się również wyprowadzić z treści sprawozdania finansowego Strony postępowania.

(362) W sprawozdaniu z działalności za 2020 r. Strona postępowania wskazała, że konsekwencją spowolnienia gospodarczego wywołanego pandemią był dla niej spadek sprzedaży i produkcji. Zakłady produkcyjne nie wstrzymały produkcji z uwagi na panujące obostrzenia, jednakże, z uwagi na wprowadzone obostrzenia i ograniczony popyt klientów zmuszone były ograniczyć produkcję. Spadła także sprzedaż produktów Strony w ujęciu ilościowym o 7,84% porównaniu do roku 2019. Niemniej wyniki finansowe roku 2020 były nieco lepsze w porównaniu do roku 2019. Wzrost wyniku operacyjnego rdr wyniósł (4,28%), a zysku netto (54,56%).

Dowód: Sprawozdanie z działalności za 2020 r., dostępne na stronie internetowej https://ekrs.ms.gov.pl/rdf/pd/search_df, str. 11 wydruk k. [4164-4183 (tom XIII)]

(363) W odniesieniu do przepływów pieniężnych w sprawozdaniu podkreślono, że funkcjonowanie Strony w ramach Grupy CIECH przekłada się na szersze możliwości w zakresie pozyskiwania finansowania, m.in. działalności inwestycyjnej. Kapitał obrotowy Strony, liczony jako

różnica sumy zapasów i należności z tytułu dostaw i usług oraz zobowiązań z tytułu dostaw i usług, w roku 2020 zmniejszył się w stosunku do roku 2019 z 179 mln zł do 122 mln, co pozwoliło uwolnić dodatkowe przepływy pieniężne. W roku 2020 wzrosły przepływy z tytułu działalności operacyjnej o ok. 30 mln zł w stosunku do roku 2019. W znacznej części środki z działalności przeznaczono na działalność inwestycyjną.

(364) Konstatując w sprawozdaniu tym przyznaje się, że pandemia nie miała negatywnego wpływu na płynność i kapitał obrotowy Strony postępowania oraz na dostępność grupy kapitałowej CIECH do kapitału, w tym Strony postępowania. Ponadto w wyniku wystąpienia pandemii COVID-19 Strona nie odnotowała ryzyka związanego z niewykonaniem umów na poziomie wyższym niż w toku prowadzenia bieżącej działalności operacyjnej w warunkach braku pandemii. W 2020 zaobserwowano niekorzystny wpływ pandemii na działalność jednostki, natomiast wpływ ten nie jest znaczący, mając na uwadze wyniki za rok 2020.

Dowód: Sprawozdanie z działalności za 2020 r., dostępne na stronie internetowej https://ekrs.ms.gov.pl/rdf/pd/search_df, str. 12 wydruk k. [4164-4183 (tom XIII)]

(365) Zdaniem Prezesa Urzędu siła wyższa w kontekście stanu pandemii COVID-19 związanej z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 mogłaby być rozważana np. w przypadku takich zdarzeń, jak decyzja inspektora sanitarnego o kwarantannie pracowników biura, powodująca brak dostępu przez uprawnionych do systemu płatniczego pozwalającego na dokonanie przelewów, w celu spełnienia świadczeń pieniężnych w terminie, czy też decyzja o zamknięciu zakładu pracy i brak dostępu do systemów księgowych - które to okoliczności mogłyby stanowić trudną do przezwyciężenia przeszkodę w spełnianiu świadczeń pieniężnych (np. dlatego, że wymagałoby to złamania zakazów administracyjnych). W odniesieniu do Strony okoliczności te jednak nie nastąpiły.

(366) W sprawozdaniu z działalności za 2020 r. opisując ryzyka identyfikowane w związku z pandemią COVID-19 Zarząd Ciech Soda SA podnosi, że w wyniku wdrożonych rozwiązań, w ciągu 2020 roku Spółka zanotowała jedynie pojedyncze przypadki zakażenia pracowników. Nie odnotowano przypadków pojawienia się ognisk zakażeń w zakładach pracy, które spowodowałyby zamknięcie zakładu. W efekcie wprowadzonych rozwiązań, w okresie obowiązywania największych obostrzeń ogłoszonych przez rząd, Spółka na bieżąco prowadziła działalność operacyjną i nie odnotowała przypadków przerwania produkcji. Nie odnotowano także przypadków przerwania łańcucha dostaw w związku z zakłóceniami w transporcie, dostępności surowców, czy z innych przyczyn.

Dowód: Sprawozdanie z działalności za 2020 r., dostępne na stronie internetowej https://ekrs.ms.gov.pl/rdf/pd/search_df, str. 9-12 wydruk k. [4164-4183 (tom XIII)]

(367) Prezes Urzędu pragnie również zauważyć, że pierwsze obostrzenia związane z Covid-19 zostały wprowadzone w dniu 11 marca 2020 r. przez Światową Organizację Zdrowia a oficjalne ogłoszenie pandemii w Polsce nastąpiło 20 marca 2020 r. Należy zwrócić uwagę na fakt, że niniejsze postępowanie obejmuje świadczenia pieniężne, które były wymagalne w okresie lipiec, sierpień i wrzesień 2020 r. Co więcej, w stosunku do znakomitej większości zakwestionowanych świadczeń pieniężnych (522 z 537) objętych niniejszym postępowaniem, Strona dokonała zakupu towarów lub usług będących podstawą wystawienia faktur, po ogłoszeniu stanu pandemii w Polsce. Od ogłoszenia stanu pandemii Strona miała czas na przystosowanie się do ewentualnej, zmienionej sytuacji gospodarczej. Strona postępowania dokonywała zakupów ze świadomością stosunków i relacji gospodarczych w warunkach pandemii Covid-19 - co oznacza, że z punktu widzenia świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, objętych niniejszym postępowaniem - pandemia była Stronie znana w momencie zawarcia tych transakcji handlowych, a sama pandemia nie była już dla niej zdarzeniem nagłym i niespodziewanym. Nadto, należy podkreślić, że Strona działająca w obrocie jako profesjonalny przedsiębiorca winna dotożyć należytej staranności wymaganej w stosunkach gospodarczych i tak kształtować warunki umowne w transakcjach handlowych, wewnętrzne procesy rozliczeń z kontrahentami oraz organizować pracę, aby terminowo wywiązywać się ze swoich zobowiązań.

(368) Prezes Urzędu ma przy tym na względzie, że „zakwestionowane świadczenia pieniężne”, wymienione w Tabelach od A do F w treści niniejszego pisma zostały zastrzeżone jako ekwiwalent w zamian za spełnienie świadczeń niepieniężnych (dostarczenie towarów lub wykonanie usług), które Strona już otrzymała od swych kontrahentów, tzn. te, które już wpłynęły do jej majątku. Tym bardziej niezasadne jest wykorzystywanie czasowego pogorszenia koniunktury dla usprawiedliwienia niespełnienia lub spełnienia po terminie uzgodnionego przez strony umowy wzajemnego świadczenia pieniężnego.

(369) Dodatkowo należy podnieść, że w przypadku gdyby w powyższych sytuacjach, tj. każdorazowego pogorszenia sytuacji finansowej przedsiębiorcy, Prezes Urzędu zawsze odstępował od wymierzania kary pieniężnej - mogłoby to stanowić nieuzasadnioną pomoc publiczną w rozumieniu przepisów ustawy z 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej - i jako takie mogłoby przyczynić się do zakłócenia konkurencji na rynku.

(370) Mając na uwadze powyższe, w ocenie Prezesa Urzędu nie ma podstaw do przyjęcia, że przyczyną nie spełnienia przez stronę w terminie świadczeń pieniężnych w stosunku do kontrahentów w okresie objętym postępowaniem, mogło być działaniem siły wyższej w postaci stanu epidemii, bowiem nie zostały spełnione przesłanki, o których mowa w art. 13v ust. 7 Ustawy.

(371) Prezes Urzędu pragnie również zauważyć, że stan epidemii wpływał negatywnie na kondycję finansową wielu przedsiębiorstw. Szczególnie dotknięty był nią sektor MPŚ, który nie korzystał z dostępnych dużym przedsiębiorstwom narzędzi regulowania płynności, ani zasobów majątkowych. Nie można, powołując się na siłę wyższą, obciążać kontrahentów negatywnymi skutkami epidemii. Przyjęcie odmiennego stanowiska zaprzeczałoby celowi Ustawy, którym jest przeciwdziałanie powstawaniu zatorów płatniczych w gospodarce.

(372) Reasumując, zdaniem Prezesa Urzędu w analizowanym stanie faktycznym nie można przyjąć, aby przyczyną nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania było działanie siły wyższej, a zatem nie zachodzą przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy

3. Przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy

(373) W piśmie z dnia 27 stycznia 2021 r. Strona wskazała, że okoliczności omówione powyżej stanowią alternatywnie również uzasadnienie zaistnienia przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

Dowód: Pismo Strony z dnia 27 stycznia 2021 r. [k. 20-28 (tom I)];

(374) Zgodnie z art. 13v ust. 8 Ustawy, „w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”. Zaznaczyć przy tym należy, że przepis ten nie zawiera żadnych przykładowych przypadków (okoliczności) wskazujących na jego zastosowanie.

(375) Przedmiotowy przepis jest przejawem „uznania administracyjnego”, umożliwiającego organowi administracyjnemu elastyczne kształtowanie treści skutku prawnego³⁸. Jak trafnie wskazuje P. Przybysz, „Uznanie administracyjne polega na możliwości wyboru konsekwencji prawnych przy ustalonym stanie faktycznym. Granice swobody organu wynikają z normy prawa, swoboda ta może polegać na tym, że: 1) organ może wydać decyzję pozytywną lub negatywną; 2) organ może ukształtować treść rozstrzygnięcia w granicach wynikających

³⁸ Zob. Wyrok NSA z 21 maja 2001 r., II Sa/Kr 541/01, niepubl.

z *normy prawa*³⁹. Przyjąć zatem należy, że to wyłącznie do organu należy ocena, czy konkretne okoliczności, będą wystarczające do uznania, że w sprawie wystąpił uzasadniony przypadek do odstąpienia od wymierzenia kary administracyjnej.

(376) W ocenie Prezesa Urzędu takim obiektywnie słusznym przypadkiem może być, np. ustalenie, że nałożenie kary byłoby sprzeczne z jej funkcjami. Z kolei „uzasadniony przypadek” nie będzie zachodził dopóty, dopóki, interes społeczny w nałożeniu kary przeważa nad słusznym interesem strony w odstąpieniu od jej wymierzenia. Wskazać jednak należy, że zawsze decydują o tym indywidualne okoliczności konkretnego przypadku. Wynika to chociażby z faktu, że nawet podobne zachowania przedsiębiorców mogą w różny sposób wpływać na stan konkurencji na rynku⁴⁰.

(377) Również w literaturze przedmiotu wskazuje się, że art. 13v ust. 8 Ustawy mógłby mieć zastosowanie w sytuacji, w której wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej byłoby sprzeczne z funkcjami kary i celami Ustawy, np. doprowadziłoby do dalszego spowolnienia obrotu gospodarczego i pogłębienia trudności z płynnością finansową kolejnych podmiotów.⁴¹

(378) Prezes Urzędu zważył, że administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13v ust. 1 pełni funkcję prewencyjno-wychowawczą, mającą na celu kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa i jego postaw wobec prawa poprzez wychowywanie (prewencję pozytywną) i odstraszenia od naruszenia prawa (prewencję negatywną)⁴². Związane jest to z realizacją celów Ustawy - kształtowania kultury terminowych płatności i przeciwdziałanie powstawaniu zatorów płatniczych w gospodarce. Nadto jej funkcja wyraża się również w zapobieganiu kredytowania się kosztem innych przedsiębiorców, poprzez uczynienie takiego zachowania nieopłacalnym.

(379) W nauce prawa i orzecznictwie wskazuje się, że administracyjne kary pieniężne - w odróżnieniu do środków karnych - pełnią przede wszystkim funkcję prewencyjną, a ich funkcja represyjna - chociaż nie jest negocowana - nie pełni roli pierwszoplanowej.⁴³ Jak podkreśla się w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego - administracyjne kary pieniężne są środkami mającymi na celu mobilizowanie podmiotów do terminowego i prawidłowego wykonywania obowiązków wobec państwa, zapewniają zatem realizację

³⁹ P. Przybysz, *Instytucje prawa administracyjnego*, LEX/el. 2020.

⁴⁰ Por. C. Banasiński, *Dyskrecjonalność w prawie antymonopolowym*, Warszawa 2015 s. 429.

⁴¹ Por. A. Jakubowski, Art. 13v NadmOpTransHandIU, red. Osajda 2021, Legalis.

⁴² Zob. A. Piszcz, *Sankcje w polskim prawie antymonopolowym*, Białystok 2013 s. 59 - 60.

⁴³ Kodeks Postępowania Administracyjnego. Komentarz do art. 189b, red. Hausner 2021 wyd. 7/ Stankiewicz.

wykonawczo-zarządzających zadań administracji. Przez zapowiedź negatywnych konsekwencji, jakie nastąpią w wypadku naruszenia obowiązków określonych w ustawie albo w decyzji administracyjnej, motywują adresatów do wykonywania ustawowych obowiązków.⁴⁴

- (380) Jak wynika z uzasadnienia projektu ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych - priorytetem w przedłożonym projekcie jest przyjęcie skutecznych instrumentów ochrony wierzycieli. Z tych względów - oprócz instrumentów prywatnoprawnych, zdecydowano się na wprowadzenie kar finansowych dla podmiotów, które nadmiernie opóźniają się w spełnieniu swoich świadczeń pieniężnych wobec kontrahentów. W ten sposób ma powstać realny mechanizm wymuszający (w obawie przed sankcją) dokonywanie płatności w terminie. Niewątpliwie celem Ustawy jest w perspektywie poprawa sytuacji nieokreślonego kręgu wierzycieli poprzez wymuszenie za pomocą systemu represyjnego - przestrzegania przez dłużników umownych terminów zapłaty i nieprzekraczania terminów ustawowych, co ma sprzyjać budowaniu kultury terminowych płatności.
- (381) Zgodnie ze swą dotychczasową praktyką, rozważając czy w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, Prezes Urzędu wziął pod uwagę wszystkie powołane przez Stronę okoliczności i całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego i ocenił wszystkie powołane przez Stronę okoliczności z punktu widzenia funkcji i celu kary - jako kryterium decydującego o zastosowaniu przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy.
- (382) Strona powołała się na wystąpienie w stosunku do niej podstaw odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust.8 Ustawy, które sprowadzają się do czasowego pogorszenia sytuacji finansowej na skutek pandemii COVID-19. Okoliczności te zostały omówione szczegółowo w pkt. 2 powyżej.
- (383) Na podstawie całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że pandemia nie miała negatywnego wpływu na płynność i kapitał obrotowy Strony postępowania oraz na dostępność grupy kapitałowej CIECH, w tym Strony, do kapitału. Spółka prowadziła w sposób niezakłócony działalność produkcyjną, operacyjną i inwestycyjną. Nawet, jeżeli wystąpił przejściowy spadek sprzedaży, to i tak jej wynik finansowy w roku 2020 był lepszy niż w roku 2019.

⁴⁴ Por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 marca 2010 r., sygn. akt P 9/08, OTK-A 2010, Nr 3, poz. 26.

Dowody: 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie 5252382127_27_01_2021, [k.35 (tom I)];

2. Pismo Strony postępowania z dnia 27 stycznia 2021 r. [k.20-35 (tom I)];

3. Sprawozdanie z działalności za 2020 r., dostępne na stronie internetowej https://ekrs.ms.gov.pl/rdf/pd/search_df, str. 9-12 wydruk k. [4164-4183 (tom XIII)]

(384) Zdaniem Prezesa Urzędu wykazany przez Stronę czasowy spadek sprzedaży nie może stanowić „uzasadnionego przypadku”, odstąpienia od wymierzenia kary, o którym mowa w przepisie art. 13v ust. 7 Ustawy.

(385) W ocenie Prezesa UOKiK na gruncie przedmiotowej sprawy interes społeczny przemawiający za nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej przeważa nad ewentualnym interesem strony w odstąpieniu od jej wymierzenia. Takie stanowisko wynika z funkcji i celów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, które sprowadzają się do zapobiegania powstawaniu zatorów płatniczych, jako zjawiska niebezpiecznego dla całej gospodarki. Nałożenie administracyjnej kary pieniężnej na Stronę postępowania jest na tle rozpoznawanej sprawy działaniem bezstronnym i nienaruszającym zasady równego traktowania, posiadającym także walor prewencyjny, zmierzający do zredukowania zatorów płatniczych.

(386) W ocenie Prezesa Urzędu kara nałożona na Stronę spełnia również wymóg proporcjonalności. Przedmiotowa kara została bowiem obliczona na podstawie algorytmu wskazanego w art. 13v ust. 2 Ustawy.

(387) Na samym końcu wskazać należy, że niezależnie od powyższych okoliczności, również całościowa ocena zebranego w sprawie materiału dowodowego w tym w szczególności inne podniesione przez Stronę okoliczności, nie są wystarczające do uznania, że w sprawie wystąpił uzasadniony przypadek do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

VII. Wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej

(388) Stosownie do treści art. 13v ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.

(389) Wysokość kary, o której mowa w ust. 1, obliczana jest jako suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, z pominięciem świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin ich spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed dniem wszczęcia postępowania.

(390) Wysokość jednostkowej kary, o której mowa w zdaniu pierwszym, jest obliczana według wzoru:

$$JKP = WŚ \times n / 365 \times OU$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

JKP - jednostkową karę za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne,

WŚ - wartość niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego,

n - wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem,

OU - odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, ustalone na dzień wydania decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej.

(391) Jako podstawę wymierzenia kary Prezes Urzędu przyjmie ustaloną w toku postępowania długość okresu opóźnienia każdego świadczenia pieniężnego niespełnionego lub niespełnionego w terminie przez stronę postępowania oraz jego wartość ustaloną na podstawie zgromadzonych w sprawie dowodów i przy zastosowaniu wskazanego w niniejszym piśmie przelicznika kursu walut w odniesieniu do świadczeń wyrażonych w walutach obcych.

(392) Odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych „OU”, ustalone na dzień wydania niniejszej decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej wynoszą 16,00 %.

(393) W oparciu o powyższe założenia wynikające z przepisów Ustawy oraz zebrany w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu obliczył jednostkowe kary za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne wyszczególnione w Tabelach A, B, C, D, F, i obliczył sumę jednostkowych kar pieniężnych „JKP”:

- w Tabeli A suma jednostkowych kar wynosi [informacje chronione];

- w Tabeli B suma jednostkowych kar wynosi [informacje chronione];
- w Tabeli C suma jednostkowych kar wynosi [informacje chronione];
- w Tabeli D suma jednostkowych kar wynosi [informacje chronione];
- w Tabeli F suma jednostkowych kar wynosi [informacje chronione];

(394) Suma jednostkowych kar za każde niespełnione przez Stronę postępowania oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, wynosi 127 306,27 złotych.

(395) Mając na uwadze powyższe ustalenia, a także dokonane wyliczenia w zakresie sumy świadczeń niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, w konsekwencji stanowiące o nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, Prezes Urzędu nałożył na Stronę postępowania administracyjną karę pieniężną w wysokości 127 306,27 zł i orzekł jak w punkcie I.2 sentencji decyzji.

(396) Stosownie do treści art. 13x ust. 2 Ustawy administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

(397) Stosownie do treści art. 13x ust. 1 Ustawy, środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

(398) Mając na uwadze powyższe, nałożoną przez Prezesa UOKiK niniejszą decyzją administracyjną karę pieniężną należy uiścić w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

VIII. Brak przesłanki do obniżenia kary o 20 % zgodnie z art. 13v ust.3 pkt 1 Ustawy

(399) Stosownie do treści art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy, Prezes Urzędu obniża wysokość administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, obliczonej zgodnie z ust. 2 o 20% - w przypadku gdy strona postępowania przed jego wszczęciem spełniła wszystkie świadczenia pieniężne, za które zgodnie z ust. 2 obliczono jednostkowe kary, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych lub spełniła je, wraz

z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie postanowienia o wszczęciu postępowania.

- (400) Strona nie przedstawiła dowodów na to, że w terminie 14 dni od doręczenia postanowienia o wszczęciu postępowania, tj. do dnia 11 stycznia 2021 r. spełniła wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne objęte postępowaniem wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych. Co więcej, z dostarczonego przez Stronę postępowania materiału dowodowego w postaci Tabeli nr 1 oraz ustaleń Prezesa Urzędu zawartych w Tabelach niniejszego pisma, jednoznacznie wynika, że niektóre świadczeń pieniężnych objętych niniejszym postępowaniem nie zostały spełnione.
- (401) W związku z powyższym Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do obniżenia kary na podstawie art. 13v ust. 3 pkt. 1 Ustawy.

IX. Koszty postępowania

- (2) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- (3) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- (4) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (5) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty doręczenia pism w toku postępowania i ustalił je na **kwotę 364,70 zł.**

- (6) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 364,70 zł i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.
- (7) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji⁴⁵.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji⁴⁶.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu⁴⁷.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł⁴⁸.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika⁴⁹.

⁴⁵ Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy.

⁴⁶ Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.), dalej „p.p.s.a.”

⁴⁷ Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

⁴⁸ Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

⁴⁹ Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
- 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy⁵⁰;
 - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
 - 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie⁵¹;
 - 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a⁵²;
 - 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
 - 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów⁵³ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
 - 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.
 - 8) Nieuiszczone w terminie koszty postępowania podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o egzekucji administracyjnej świadczeń pieniężnych⁵⁴.

*Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Postępowania
w Sprawach Zatorów Płatniczych
Marlena Boba*

⁵⁰ Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

⁵¹ Na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

⁵² Na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

⁵³ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

⁵⁴ Na podstawie art. 265 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

Otrzymują:

1. Ciech Soda Polska S. A. z siedzibą w Inowrocławiu, ul. Fabryczna 4, 88-101 Inowrocław, reprezentowana przez [informacje chronione];
2. a/a.