



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-115(6)/13/BS

Warszawa, dn. 20 listopada 2013 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 88/2013

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego niespełniających wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę PHU „MÜLLER” B. H. R. MÜLLER, U. JAROSZ Spółka Jawna z siedzibą w miejscowości Kowary do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **4428 zł** (słownie: cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem złotych) (łącznie koszt badania z VAT) obejmującej:

- 1/ Kwotę **1476 zł** (słownie: tysiąc czterysta siedemdziesiąt sześć złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0825/12/6249,
- 2/ Kwotę **1476 zł** (słownie: tysiąc czterysta siedemdziesiąt sześć złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0832/12/6249,
- 3/ Kwotę **1476 zł** (słownie: tysiąc czterysta siedemdziesiąt sześć złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0867/12/6249.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 9 września 2013 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacjach paliw w miejscowościach Kowary, Jakuszyce i

Jelenia Góra należących do przedsiębiorcy PHU „MÜLLER” B. H. R. MÜLLER, U. JAROSZ Spółka Jawna z siedzibą w miejscowości Kowary (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”).

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 25 lipca 2012 r. na stacji paliw w Kowarach, ul. Kamiennogórska należącej do przedsiębiorcy PHU „MÜLLER” B. H. R. MÜLLER, U. JAROSZ Spółka Jawna z siedzibą w miejscowości Kowary, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 21987 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0825/12/6249 i próbkę kontrolną numer 4571/12/6249 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 0344.

Następnie inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 25 lipca 2012 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie na podstawie protokołu przyjęcia próbki do badań NR 77/2012.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie (protokół z badań NR 9C-3168-12) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0825/12/6249), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441 ze zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zaniżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 13,9 przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 25 lipca 2012 r. na stacji paliw w Jakuszycach 5 należącej do przedsiębiorcy PHU „MÜLLER” B. H. R. MÜLLER, U. JAROSZ Spółka Jawna z siedzibą w miejscowości Kowary, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 27850 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0832/12/6249 i próbkę kontrolną numer 5067/12/6249 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 0347.

Następnie inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 25 lipca 2012 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie na podstawie protokołu przyjęcia próbki do badań NR 78/2012.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie (protokół z badań NR 9C-3171-12) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0832/12/6249), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441 ze zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zaniżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 13,2 przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 6 sierpnia 2012 r. na stacji paliw w Jeleniej Górze ul. Wolności 66a należącej do przedsiębiorcy PHU „MÜLLER” B. H. R. MÜLLER, U. JAROSZ Spółka Jawna z siedzibą w miejscowości Kowary, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 12730 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0867/12/6249 i próbkę kontrolną numer 4526/12/6249 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 0348.

Następnie inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 6 sierpnia 2012 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie na podstawie protokołu przyjęcia próbki do badań NR 90/2012.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie (protokół z badań NR 9C-3202-12) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0867/12/6249), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441 ze zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zaniżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł $>25\text{g/m}^3$ przy wymaganiach jakościowych max. 25g/m^3 oraz 4 h przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W toku kontroli w dniu 7 sierpnia 2012 r., inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 25 lipca 2012 r. w miejscowości Kowary o numerze próbki 0825/12/6249 przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze NR 9C-3168-12 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

Kontrolowany pismem z dnia 7 sierpnia 2012 r. złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej 4571/12/6249 pobranej do badań w dniu 25 lipca 2012 r.

Pismem z dnia 27 sierpnia 2012 r. Kontrolowany zrezygnował ze zbadania próbki kontrolnej nr 4571/12/6249 pobranej podczas kontroli w dniu 25 lipca 2012 r. na stacji paliw w miejscowości Kowary.

W toku kontroli w dniu 7 sierpnia 2012 r., inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 25 lipca 2012 r. w miejscowości Jakuszyce 5 o numerze próbki 0832/12/6249 przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze NR 9C-3171-12 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

Kontrolowany pismem z dnia 7 sierpnia 2012 r. złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej 5067/12/6249 pobranej do badań w dniu 25 lipca 2012 r.

Pismem z dnia 27 sierpnia 2012 r. Kontrolowany zrezygnował ze zbadania próbki kontrolnej nr 5067/12/6249 pobranej podczas kontroli w dniu 25 lipca 2012 r. na stacji paliw w miejscowości Jakuszyce 5.

W toku kontroli w dniu 14 sierpnia 2012 r., inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 6 sierpnia 2012 r. w miejscowości Jelenia Góra o numerze próbki 0867/12/6249 przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze NR 9C-3202-12 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

Kontrolowany pismem z dnia 14 sierpnia 2012 r. złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej 4526/12/6249 pobranej do badań w dniu 6 sierpnia 2012 r.

Pismem z dnia 27 sierpnia 2012 r. Kontrolowany zrezygnował ze zbadania próbki kontrolnej nr 4526/12/6249 pobranej podczas kontroli w dniu 6 sierpnia 2012 r. na stacji paliw w miejscowości Jelenia Góra.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 20 września 2013 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 22 października 2013 r. Strona poinformowała Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, iż w trakcie przeprowadzonego dochodzenia przez Prokuraturę w Jeleniej Górze brak jest wzmianki o prawidłowym przechowywaniu i transporcie próbki pobranej w toku kontroli na stacji paliw w Jeleniej Górze przy ul. Wolności 66a. Kontrolowany w ww. piśmie podnosi również, iż czas w jakim przeprowadzono badanie po pobraniu próbki przekroczył 48 godzin, co mogło mieć wpływ na ostateczny wynik niespełniający wymagań jakościowych.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca PHU „MÜLLER” B. H. R. MÜLLER, U. JAROSZ Spółka Jawna z siedzibą w miejscowości Kowary, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych

określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Odnosząc się do zarzutu podniesionego w piśmie z dnia 22 października 2013 r., iż w trakcie przeprowadzonego dochodzenia przez Prokuraturę w Jeleniej Górze brak jest wzmianki o prawidłowym przechowywaniu i transporcie próbki pobranej w toku kontroli na stacji paliw w Jeleniej Górze przy ul. Wolności 66 a należy zważyć co następuje.

W aktach sprawy znajduje się protokół pobrania próbek nr 0348 z dnia 6 sierpnia 2012 r., w którym zostało odnotowane, iż próbka została pobrana zgodnie z przepisami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 1 września 2009 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. Nr 147 poz. 1189) oraz postanowieniami normy PN-EN ISO 3170 „Ciekłe produkty naftowe. Ręczne pobieranie próbek”. Zgodnie z pkt. 8.2.4 ww. normy transport próbek do laboratorium badawczego odbył się w oryginalnym pojemniku, do którego pobrano próbkę, bez przenoszenia ich do innego naczynia lub łączenia (przelewania), aby zapewnić wiarygodność próbki. Pojemniki z próbkami przechowywane były w odpowiednich warunkach (w chłodzie, ciemności i w suchym pomieszczeniu oraz przetransportowane do miejsca badania tak szybko, jak to możliwe. Należy podkreślić, iż Kontrolowany nie zgłosił uwag do protokołu pobrania próbek jak i protokołu kontroli.

Inspektorzy zgodnie z art. 22 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw niezwłocznie przekazali pobrane w dniu 25 lipca 2012 r. oraz 6 sierpnia 2012 r. próbki do akredytowanego laboratorium, w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości paliwa i jego cech charakterystycznych. Należy podkreślić, iż próbki pobranego oleju napędowego przewożone były samochodem w schłodzonych termosach z wkładami chłodzącymi uniemożliwiającymi zmianę ich parametrów jakościowych.

W aktach sprawy znajdują się protokoły przyjęcia próbki/ próbki kontrolnej paliwa/ biopaliwa do badań numer 77/2012 i 78/2012 z dnia 25 lipca 2012 r. oraz numer 90/2012 z dnia 6 sierpnia 2012 r. W protokołach w pozycji numer 6 laboratorium przyjmujące próbki do badań odnotowało, iż

pojemniki z dostarczonymi próbkami paliwa były szczelne, a w punkcie 9 znajduje się informacja, iż próbki zostały prawidłowo dostarczone do badań. Próbki oleju napędowego nr 0825/12/6249 nr 0832/12/6249 oraz nr 0867/12/6249 były zarówno transportowane jak i przechowywane w szczelnych, specjalistycznych, nieprzejrzyistych, metalowych pojemnikach. Nie ma zatem podstaw do kwestionowania, czy paliwo poddane badaniu było prawidłowo przechowywane. Oczywistym jest i wynika to z protokołów, iż próbki poddane badaniu przechowywane były zgodnie z warunkami zabezpieczającymi produkt przed zmianą jakości i cech charakterystycznych.

Kontrolę jakości paliw przeprowadza się na podstawie przepisów ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), które to przepisy są przepisami szczególnymi, w stosunku do ustawy o Inspekcji Handlowej. Zgodnie bowiem z art. 22 ust. 1 i 2 ustawy, inspektorzy niezwłocznie przekazują pobrane próbki do akredytowanego laboratorium, jedna z próbek stanowi próbkę kontrolną a drugą przeznacza się do badań, co miało miejsce w przedmiotowej sprawie.

Kontrola u Przedsiębiorcy odbyła się w dniu 6 sierpnia 2012 r. na okoliczność, której sporządzono protokół z kontroli. W dniu 6 sierpnia 2012 r. przekazano próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie na podstawie protokołu przyjęcia próbki do badań NR 90/2012.

Z powyższego zestawienia dat wynika jednoznacznie, że próbki pozostawione do badań zostały w sposób oczywisty niezwłocznie dostarczane do badań.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrana w dniu 25 lipca 2012 r. na stacji paliw w miejscowości Kowary próbka oleju napędowego (nr 0825/12/6249) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na parametr - parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 13,9 przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrana w dniu 25 lipca 2012 r. na stacji paliw w miejscowości Jakuszyce 5 próbka oleju napędowego (nr 0832/12/6249) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na parametr - parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 13,2 przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrana w dniu 6 sierpnia 2012 r. na stacji paliw w miejscowości Jelenia Góra próbka oleju napędowego (nr 0867/12/6249) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2

rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na parametr - parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł $>25\text{g/m}^3$ przy wymaganiach jakościowych max. 25g/m^3 .

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zobowiązuje Przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego nr 0825/12/6249, 0832/12/6249 oraz 0867/12/6249 w wysokości 4428 zł. (łącznie z VAT). Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie:

- faktury nr DL/78/2012 z dnia 3 sierpnia 2012 r. wystawionej przez Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr DL/78/2012 z dnia 3 sierpnia 2012 r. (poz. nr 70 próbka nr 0825/12/6249) - w wysokości 1476,00 zł - łączny koszt badania z VAT,

- faktury nr DL/78/2012 z dnia 3 sierpnia 2012 r. wystawionej przez Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr DL/78/2012 z dnia 3 sierpnia 2012 r. (poz. nr 73 próbka nr 0832/12/6249) - w wysokości 1476,00 zł - łączny koszt badania z VAT,

- faktury nr DL/93/2012 z dnia 5 września 2012 r. wystawionej przez Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr DL/93/2012 z dnia 5 września 2012 r. (poz. nr 25 próbka nr 0867/12/6249) - w wysokości 1476,00 zł - łączny koszt badania z VAT.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (t. j. Dz. U. z 2012 r. Nr 749 j. t.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267), Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

PHU „MÜLLER” B. H. R. MÜLLER, U. JAROSZ Spółka Jawna, ul. 1 maja 82, 58-530 Kowary.