



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 27 sierpnia 2019 r.

DNR-2.730.110.2019.AG

DECYZJA DNR-2/ 162 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec przedsiębiorcy Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność pod firmą: P.H. KRIS - TAEM Krzysztof Krzyżewski w Warszawie w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: pistolet na strzałki, ITM. NO. 00-43613, EAN: 5906160243613, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730 oraz z 2018 r., poz. 1520), dalej: „rozporządzenie”, w związku z ppkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.;
2. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: pistolet na strzałki, ITM. NO. 00-43613, EAN: 5906160243613, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 103/2019 z dnia 29 marca 2019 r.:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: pistolet na strzałki, ITM. NO. 00-43613, EAN: 5906160243613, w wysokości 373,00 zł (słownie: *trzysta siedemdziesiąt trzy złote*);



- b) zobowiązuje Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność pod firmą: P.H. KRIS - TAEM Krzysztof Krzyżewski w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: pistolet na strzałki, ITM. NO. 00-43613, EAN: 5906160243613, w ustalonej wysokości 373,00 zł (słownie: *trzysta siedemdziesiąt trzy złote*).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nry akt kontroli: D/KA.NR.8361.25.2019, D/KA.NR.8361.53.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę produkcji chińskiej: pistolet na strzałki, ITM. NO. 00-43613, kod EAN: 5906160243613, zwaną dalej „wyrobem”.

Kontrolowany podmiot zakupił wyrób na podstawie faktury nr F/001065/16 z dnia 26 października 2016 r., z której treści wynika, że kontrolowany podmiot zakupił 12 szt. wyrobu (na dokumencie wyrób widnieje pod nazwą: „Pistolet na strzałki/ 00-436105906160243613”) od przedsiębiorcy Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność pod firmą: P.H. KRIS - TAEM Krzysztof Krzyżewski w Warszawie, który kupił **216 szt. wyrobu** od SHANTOU RONGQIANG TRADE CO. LTD., 104 Building 6 Longduxiyuan Lushan Road Shantou w Chinach, na podstawie faktury nr 15RQ209 z dnia 19 listopada 2015 r.

Będący przedmiotem postępowania wyrób składa się z następujących elementów: pistoletu będącego zabawką pociskową ze zmagazynowaną energią, wykonanego ze sztywnego tworzywa sztucznego, sześciu piankowych pocisków zakończonych przyssawkami z tworzywa gumopodobnego, dwóch plastikowych woreczków z kulkami wykonanymi z polimeru pęczniejącego pod wpływem wody (typu hydrożel) do samodzielnego przygotowania (kulka w stanie nieprzygotowanym nie nadaje się do strzelania).

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 103/2019 z dnia 29 marca 2019 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, określonych w:

- pkt 4.6, z uwagi na zawarte w zestawie elementy (kulki), które rozszerzają się o więcej niż 50 %;
- pkt 4.17.1.b, z uwagi na oddzielenie się od pocisków przyssawek przechodzących całkowicie przez wzornik E w trakcie przeprowadzania próby wytrzymałości na skręcanie;
- pkt 4.17.1.d, z uwagi na zaniżoną długość pocisków przed i po badaniach.

W toku kontroli Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał również dokument SAD z dnia 4 stycznia 2016 r., deklarację zgodności z dnia 15 lutego 2016 r., a także pierwszą fakturę sprzedaży wyrobu nr F/000001/16 z dnia 4 stycznia 2016 r. potwierdzającą sprzedaż wyrobu kontrahentowi przez przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność pod firmą: P.H. KRIS - TAEM Krzysztof Krzyżewski w Warszawie.

Ponadto Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób nie spełnia wymagań rozporządzenia i w dniu 4 czerwca 2019 r. wydał kontrolowanemu przedsiębiorcy decyzję zakazującą dalszego udostępniania 4 sztuk wyrobu. Decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności.

Przepis art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań. Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, pismem z dnia 30 maja 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej: „Prezesem UOKiK”, zawiadomił przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność pod firmą: P.H. KRIS - TAEM Krzysztof Krzyżewski w Warszawie, zwanego dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na odłączenie się w wyniku badań laboratoryjnych od pocisków przyssawek oraz rozerwania pocisków na dwie części, które to elementy ze względu na swoje wymiary stwarzają ryzyko uduszenia użytkownika, a także z uwagi na zaniżony promień czubków pocisków po odłączeniu przyssawek oraz zawarte w zestawie elementy (kulki), które rozszerzają się o więcej niż 50 % i stwarzają ryzyko uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- 2) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania wyznaczył stronie postępowania termin 7 dni na przedstawienie następujących dokumentów:

wszystkich faktur zakupu wyrobu wraz z dokumentami SAD bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona w toku kontroli faktura nr 15RQ209 z dnia 19 listopada 2015 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie zakupionego i dostarczonego do kontrahentów wyrobu, oświadczenia o aktualnym stanie jego posiadania, a także pełnej listy wszystkich odbiorców ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania dnia 5 czerwca 2019 r.

Prezes UOKiK decyzją DNR-2/107/2019 z 3 czerwca 2019 r. przedłużył wydany 4 kwietnia 2019 r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakaz udostępniania przez kontrolowanego przedsiębiorcę 4 sztuk wyrobu.

W dniu 12 czerwca 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 5 czerwca 2019 r., w którym poinformowała, że okazana w toku kontroli faktura nr 15RQ209 z dnia 19 listopada 2015 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu i potwierdziła, że dokonała zakupu wyrobu w liczbie 216 szt. Z treści ww. pisma wynika również, że 1 sztuka sprowadzonego towaru uległa uszkodzeniu w trakcie transportu, a następnie została zniszczona, w związku z czym do obrotu wprowadzono 215 szt. wyrobu. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że nie jest w posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Wraz z pismem przekazano listę odbiorców świadczącą o sprzedaży 215 szt. wyrobu 26 odbiorcom.

Ponadto w dniu 18 czerwca 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 11 czerwca 2019 r., w którym wniosła o umorzenie prowadzonego postępowania i oświadczyła, że żaden z jej kontrahentów nie posiada wyrobu na stanie magazynowym, na potwierdzenie czego załączyła oświadczenia odbiorców wyrobu o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Jednocześnie strona postępowania wskazała, że brakuje oświadczenia Janmar s. c. w Chełmie, ponieważ firma ta zakończyła działalność gospodarczą.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z dnia 2 lipca 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<http://www.kriss.com.pl>”. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania dnia 8 lipca 2019 r.

W dniu 24 lipca 2019 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 18 lipca 2019 r. zawierające dowody wykonania postanowienia z dnia 2 lipca 2019 r., tj.: umieszczenie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim (na potwierdzenie dokonanej czynności do pisma załączono egzemplarz gazety wraz z wymaganą treścią ogłoszenia) i stronie internetowej <http://www.kriss.com.pl> (na potwierdzenie czego do pisma załączono wydruk ze strony głównej).

Pismem z dnia 25 lipca 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku przekazanymi dowodami, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) zwanego dalej „kpa”, prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 stawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec **importera**, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przedsiębiorca Krzysztof Krzyżewskiego prowadzącego działalność pod firmą: P.H. KRIS - TAEM Krzysztof Krzyżewski w Warszawie jest importerem wprowadzonej do obrotu zabawki: pistolet na strzałki, ITM. NO. 00-43613, EAN: 5906160243613, co wynika z faktu, że zakupił wyrób od SHANTOU RONGQIANG TRADE CO. LTD. w Chinach, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadził do obrotu wyrób pochodzący z państw trzecich.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru stanowi, że postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w związku z ppkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na odłączenie się w wyniku badań laboratoryjnych od pocisków przyssawek oraz rozerwania pocisków na dwie części, które to elementy ze względu na swoje wymiary stwarzają ryzyko uduszenia użytkownika, a także z uwagi na zaniżony promień czubków pocisków po odłączeniu przyssawek oraz zawarte w zestawie elementy (kulki), które rozszerzają się o więcej niż 50 % i stwarzają ryzyko uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- 2) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Na podstawie § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis ppkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100.000,00 zł.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <http://www.kriss.com.pl>, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 216 szt. zabawki: pistolet na strzałki, ITM. NO. 00-43613, EAN: 5906160243613, przy czym 1 szt. sprowadzonego towaru uległa uszkodzeniu w trakcie transportu, a następnie została zniszczona, w związku z czym finalnie strona postępowania udostępniła 215 szt. wyrobu 26 kontrahentom.

Strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, tj. stronę z dziennika ogólnopolskiego oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Postanowienie z dnia 2 lipca 2019 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zostało doręczone stronie postępowania 8 lipca 2019 r., zatem 14 dniowy termin na jego wykonanie upłynął 22 lipca 2019 r.

Pismo zawierające dowody potwierdzające wykonanie przedmiotowego postanowienia zostało nadane przez stronę postępowania dnia 19 lipca 2019 r., a więc przed upływem wyznaczonego terminu i doręczone do UOKiK w dniu 24 lipca 2019 r.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, co uprawniało organ do umorzenia toczącego się postępowania.

Przepis art. 74 ust. 1-4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 103/2019 z dnia 29 marca 2019 r.) wykazały niezgodności wyrobu. Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliuguje organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawki do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych wyrobu w wysokości 373,00 zł (słownie: *trzysta siedemdziesiąt trzy złote*) brutto, poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1068 ze zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne wyrobu została ustalona na podstawie kosztorysu przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 69/2019 z dnia 29 marca 2019 r. – na kwotę 373,00 zł (słownie: *trzysta siedemdziesiąt trzy złote*) brutto, sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, czas wykonania badania odpowiedni do rodzaju badanego

wyrobu, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Przedsiębiorca Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność pod firmą: P.H. KRIS - TAEM Krzysztof Krzyżewski w Warszawie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki: pistolet na strzałki, ITM. NO. 00-43613, EAN: 5906160243613, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, jak również z tym, że jest stroną prowadzonego postępowania, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi próbki wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2019 r., poz. 900), Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność pod firmą: P.H. KRIS - TAEM Krzysztof Krzyżewski w Warszawie, jest obowiązany uiścić kwotę w wysokości 373,00 zł (słownie: *trzysta siedemdziesiąt trzy złote*) brutto, za badania laboratoryjne wyrobu, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 kpa, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 2 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kpa w terminie 7 dni

od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

2. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
3. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gumerka