



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 13 grudnia 2022 r.

DNR-2.730.119.2022.KM

DECYZJA DNR-2/222 /2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez STORY HOUSE EGMONT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zabawki: Bing Bunny Batch #2200736, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na STORY HOUSE EGMONT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Bing Bunny Batch #2200736, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2



rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 29 września 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Bing Bunny Batch #2200736 przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Bing Bunny Batch #2200736 w wysokości 313 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych),
 - b) zobowiązuje STORY HOUSE EGMONT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Bing Bunny Batch #2200736 w ustalonej wysokości 313 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: WPR.8361.205.2022, WPR.8361.266.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy egzemplarze czasopisma „Bing nr 3/2022”, wydawnictwa należącego do STORY HOUSE EGMONT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, do którego to czasopisma dołączono była zabawka Bing Bunny Batch #2200736, dalej: „wyrób”.

W trakcie kontroli Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: fakturę nr JL-20211214EC z dnia 14 grudnia 2021 r. potwierdzającą zakup przez EGMONT PRINTING SERVICE A/S, Kopenhaga, Dania 28280 szt. wyrobu od Jinjiang Jinlong Stationery Co., LTD., Chiny; poświadczony zgłoszenie celne z dnia 20 stycznia 2022 r.; dowód dostawy nr 806261/2022/893703 z dnia 23 kwietnia 2022 r. i dowód dostawy nr 806260/2022/893671 z dnia 22 kwietnia 2022 r., świadczące o dostawie od

EGMONT PRINTING SERVICE A/S, Kopenhaga, Dania za pośrednictwem przewoźnika – Quad/Graphics Europe sp. z o.o. z siedzibą w Wyszku, do Kolporter S.A., Mościska (Centrum Logistyczne) odpowiednio 1895 szt. i 19 305 szt. egzemplarzy gazety „Bing”; dokument z dnia 26 kwietnia 2022 r. potwierdzający przesunięcie międzymagazynowe z magazynu KOLPORTER sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach do punktu sprzedaży w Krakowie; deklarację zgodności dla wyrobu sporządzoną przez STORY HOUSE EGMONT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jako producenta wyrobu.

Wyrób to zabawka – sorter, składająca się z domku z wgłębieniami oraz dwóch figurek przeznaczonych do dopasowania. Wszystkie elementy wykonane są ze sztywnego tworzywa sztucznego.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: znak CE; znak graficzny ostrzegawczy dot. wieku (0-3); Story House Egmont sp. z o.o. i dane adresowe ww. spółki.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin wyrobu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili, że ww. zabawka została niezasadnie zaklasyfikowana jako zabawka odpowiednia dla dzieci powyżej 3 roku życia. Zgodnie bowiem ze sprawozdaniem technicznym ISO/TR 8124-8 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku” (Safety of toys - Part 8: Age determination guidelines ISO/TR 8124-8:2016), pojemniki, wyposażone w otwory o różnym kształcie geometrycznym pozwalające na włożenie wyłącznie właściwych elementów i wsunięcie do środka, kwalifikuje się do podkategorii 1.39 „Sortery kształtów z zestawem różnych kolorów i kształtów, Tabela 4 - Podkategorie zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku od 12 do 18 miesięcy, Tabela A1 – A. Kategoria 1-32 Podkategorie - Zabawki do aktywności uczuciowo-ruchowej – wiek początkowy, z której wynika, iż tego typu zabawki przeznaczone są dla dzieci w wieku od 12 miesięcy.

W związku z powyższym Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, iż powyższa niegodność stanowi naruszenie § 5 ust. 9 rozporządzenia oraz zlecił laboratorium poddanie wyrobu badaniom o surowszych parametrach, tj. jako przeznaczonego dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Na podstawie pkt 8.1 PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, jeżeli dana zabawka nie jest przeznaczona dla konkretnej grupy wiekowej, jest przeznaczona dla różnych grup wiekowych lub istnieją uzasadnione wątpliwości w kwestii przypisania zabawce konkretnej kategorii wiekowej, należy ją poddać bardziej rygorystycznym badaniom.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 193/2022) przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.1b normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na oddzielenie się od wyrobu podczas badania małego elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części (podczas próby wytrzymałości na udarność od mniejszej figurki odłączyły się przednia część).

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 27 lipca 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do STORY HOUSE EGMONT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o udzielenie informacji i dokumentów dotyczących: jej roli w obrocie wyrobem, przychodu wyrobu, dokumentów zakupu/sprzedaży wyrobu, rozchodu wyrobu i stanu posiadania wyrobu.

W dniu 17 sierpnia 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo STORY HOUSE EGMONT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w którym poinformowano, że faktura nr JL-20211214EC z dnia 14 grudnia 2021 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, a liczba na fakturze to całkowita liczba zakupionego i wprowadzonego do obrotu wyrobu oraz, że wyjaśnienia co do jej roli w obrocie wyrobem stanowi załączony dokument w j. angielskim i skrót tłumaczenia dokumentu w j. polskim. Ponadto wyjaśniono, że zostało załączone zestawienie sprzedaży, na którym wskazano dostarczoną do odbiorców liczbę wyrobu, który był dołączony do czasopisma, tj. do 4 dystrybutorów, na potrzeby wysyłek licencyjnych, wysyłki do Biblioteki Narodowej, na potrzeby wewnętrzne, a także egzemplarze do sprzedaży w e-sklepie na stronie internetowej www.egmont.pl. Dodano, iż zabawka dołączona do czasopisma była oferowana do sprzedaży w okresie od 26 kwietnia do 23 czerwca 2022 r. i po terminie ostatniego dnia sprzedaży, po rozliczeniu zwrotów z dystrybutorami, czasopismo zostało ponownie wprowadzone do sprzedaży, co ma odzwierciedlenie w załączonym do pisma zestawieniu „Redystrybucje” i, że sprzedane egzemplarze zostaną zwrócone po terminie ostatniej sprzedaży tj. 15 września, 16 września i 19 września 2022 r., w zależności od dystrybutora. Poza tym poinformowano, że czasopismo „Bing nr 3/2022”, zostało wydane w nakładzie 28 000 szt. egzemplarzy, brak obecnie na stanie wyrobu, gdyż wszystkie zabawki zostały dołączone do

czasopisma i rozdystrybuowane i podano informacje na temat średniej ceny sprzedaży. Wraz z pismem przekazano: kopię pełnomocnictwa z dnia 8 sierpnia 2022 r. dla pracownika ww. spółki; dokument zatytułowany „Wyjaśnienie zależności”, w którym zawarto informacje, że przyjęta przez Grupę Egmont struktura organizacyjna zakłada agregowanie kluczowych funkcji i zadań pomocniczych w ramach wyspecjalizowanych podmiotów i w związku z powyższym Grupa Egmont utworzyła spółkę EGMONT PRINTING SERVICE, podmiot specjalizujący się w zakresie technicznej obsługi druku i zakupu dodatków do czasopism, do którego obowiązków należy m.in. zawieranie umów z zewnętrznymi producentami/dostawcami zabawek w imieniu Grupy, a także ich zakup, import i sprzedaż oraz, że STORY HOUSE EGMONT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zakupiła zabawkę Bing Bunny Batch #2200736 dołączoną do czasopisma „Bing nr 3/2022” na podstawie faktur nr 18755 i 18799; dokument w j. angielskim na temat Grupy Egmont; faktury nr 18755 z dnia 29 kwietnia 2022 r. i nr 18799 z dnia 30 maja 2022 r., świadczące o zakupie przez STORY HOUSE EGMONT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wyrobu od EGMONT PRINTING SERVICE A/S, Kopenhaga, Dania; zestawienie - lista odbiorców, świadczące o dostarczeniu wyrobu w łącznej liczbie 28 000 w okresie od 26 kwietnia do 23 czerwca 2022 r.: do 4 kontrahentów (wskazano ile dostarczono, ile sprzedano, ile zwrócono wyrobu), jako gratisy i odbiorcom za pośrednictwem e-sklepu; zestawienie „Redystrybucje”, świadczące o dostarczeniu 10 500 szt. do 3 kontrahentów, na którym wskazano pierwszy dzień sprzedaży: 19 lipca, 22 lipca i 18 lipca 2022 r., a ostatni dzień sprzedaży: 15 września, 16 września i 19 września 2022 r., w zależności od dystrybutora; fakturę potwierdzającą sprzedaż 250 szt. wyrobu kontrahentowi za pośrednictwem e-sklepu w dniu 22 kwietnia 2022 r. wraz z fakturą korygującą z dnia 12 maja 2022 r., świadczącą o zwrocie przez kontrahenta 40 szt. wyrobu.

Mając na uwadze, że wraz z pismem z dnia 11 sierpnia 2022 r. przekazano kopię pełnomocnictwa z dnia 8 sierpnia 2022 r., pismem z dnia 5 września 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych poprzez przedstawienie oryginału pełnomocnictwa lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa bądź wniesienie pisma z dnia 11 sierpnia 2022 r. podpisanego przez osoby uprawnione do reprezentacji spółki zgodnie z wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego.

W dniu 13 września 2022 r. wpłynął do UOKiK oryginał pełnomocnictwa z dnia 8 sierpnia 2022 r.

Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność

z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy i w świetle przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK uznał STORY HOUSE EGMONT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie za producenta wyrobu.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 19 września 2022 r. zawiadomił STORY HOUSE EGMONT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez STORY HOUSE EGMONT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na oddzielenie się od wyrobu podczas badania małego elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części i który może zostać połknięty lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania wyrobu nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 21 września 2022 r.

Postanowieniem z dnia 29 września 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej egmont.pl, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 4 października 2022 r.

W dniu 5 października 2022 r. w rozmowie telefonicznej (dowód – notatka służbowa) strona postępowania poinformowała, iż wynik jej obliczeń dotyczący podanej w postanowieniu z dnia 29 września 2022 r. sumy zwrotów wyrobu jest odmienny niż wynik podany w ww. piśmie.

W dniu 5 października 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 29 września 2022 r., w którym poinformowała, że jest wydawcą czasopisma „Bing”, który został wyprodukowany w liczbie 28 000 egzemplarzy i był oferowany do sprzedaży od 26 kwietnia 2022 r. Dodała, iż obecnie w sprzedaży nie znajduje się żaden egzemplarz czasopisma, do którego dołączona była przedmiotowa zabawka oraz, że zamierza zniszczyć zabawkę. Ponadto strona postępowania poinformowała, że w związku ze stwierdzonymi niezgodnościami wyrobu zamierza podjąć rewizję wewnętrznych procedur dotyczących warunków współpracy z podmiotami zajmującymi się testami bezpieczeństwa, tak aby nie dochodziło do rozbieżności pomiędzy kwalifikacją zabawki do danej grupy wiekowej a zakresem badań. Ponadto strona postępowania wyraziła swoją opinię w kwestii zakwalifikowania zabawki do danej kategorii wiekowej. Poza tym strona postępowania poinformowała, iż podjęła działania dobrowolne i zamieściła w dniu 28 września 2022 r. na stronie internetowej wydawnictwoegmont.pl powiadomienie skierowane do nabywców wyrobu, na dowód czego załącza wydruk ze strony internetowej.

W dniu 13 października 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 5 października 2022 r., w którym odniosła się do podanej w piśmie z dnia 29 września 2022 r. informacji na temat zamieszczenia przez nią ogłoszenia na stronie internetowej wydawnictwoegmont.pl i wyjaśniła, iż opublikowała dane ogłoszenie przed otrzymaniem

postanowienia z dnia 29 września 2022 r. Ponadto strona postępowania poinformowała, że strona internetowa wydawnictwoegmont.pl jest jej stroną biznesową i korporacyjną, na której każdy użytkownik może znaleźć informacje na temat danego czasopisma oraz może dokonać zakupu danego czasopisma, natomiast wskazana w postanowieniu z dnia 29 września 2022 r. strona internetowa egmont.pl jest stroną obsługiwaną nie przez nią, tylko podmiot zewnętrzny. W związku z powyższym strona postępowania zwróciła się z prośbą o wyrażenie zgody na publikację przez nią ogłoszenia o wskazanej w postanowieniu z dnia 29 września 2022 r. treści na stronie internetowej wydawnictwoegmont.pl. Wraz z pismem załączono wydruk ze strony internetowej wydawnictwoegmont.pl, na której zamieszczono ogłoszenie o wskazanej w postanowieniu treści.

Pismem z dnia 20 października 2022 r. Prezes UOKiK odniósł się do wyrażonej przez stronę postępowania opinii w kwestii zakwalifikowania zabawki do danej kategorii wiekowej i podał argumenty na poparcie swojego stanowiska, iż zabawka: Bing Bunny Batch #2200736, została niezasadnie opatrzona znakiem graficzny ostrzegawczym dot. wicku (0-3), gdyż, z uwagi na swoje cechy, funkcję i właściwości, jest przeznaczona dla dzieci poniżej 36 miesięcy i powinna spełniać wymogi dla zabawek przeznaczonych dla dzieci poniżej 36 miesięcy, tj. m.in. nie zawierać małych elementów. Ponadto w powyższym piśmie Prezes UOKiK w związku z wystosowaną przez stronę postępowania w piśmie z dnia 5 października 2022 r. prośbą, wyraził zgodę na umieszczenie ogłoszenia o treści podanej w postanowieniu z dnia 29 września 2022 r., zamiast na wskazanej w ww. postanowieniu stronie internetowej egmont.pl, na podanej przez stronę postępowania, stronie internetowej wydawnictwoegmont.pl.

Jednocześnie, postanowieniem z dnia 20 października 2022 r. Prezes UOKiK dokonał z urzędu sprostowania błędu rachunkowego w uzasadnieniu postanowienia z dnia 29 września 2022 r., dotyczącego podanej sumy zwrotów wyrobu w szt.

W dniu 24 października 2022 r. (data nadania: 19 października 2022 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 19 października 2022 r., w którym poinformowała, że wyrób, który został dołączony do czasopisma „Bing”, został w całości wycofany ze sprzedaży, zamieściła na stronie internetowej oraz zleciła opublikowanie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto strona postępowania udzieliła wyjaśnień na temat liczby zakupionego wyrobu i oświadczyła, że zakupiła i sprzedała do odbiorców 28 000 szt. wyrobu, a widniejąca na fakturze nr JL-20211214EC z dnia 14 grudnia 2021 r. liczba 28 280 szt. wyrobu wynika z tego, iż 280 szt. stanowiło nadwyżkę techniczną, zapas zamawiany na wypadek uszkodzeń i te 280 szt. nie zostały wprowadzone do obrotu, a służyły one jedynie realizacji procesów reklamacyjnych. Poza tym strona postępowania udzieliła wyjaśnień na temat

zwrotów, liczby ponowienie sprzedanego wyrobu oraz stanu posiadania i poinformowała, że zwroty otrzymane od odbiorców po pierwszym etapie sprzedaży nie zostały w całości skierowane do sprzedaży w ramach redystrybucji, tylko część wyrobu pozostała na magazynie i oświadczyła, że liczba zwrotów po pierwszym etapie sprzedaży wyniosła 16 031 szt., co wynika z przedłożonych uprzednio dokumentów. Strona postępowania odniosła się również do wymaganych w postanowieniu dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu i poinformowała, iż po zakończeniu sprzedaży otrzymuje od odbiorców dokument zawierający rozliczenie sprzedaży np. protokoły zwrotów i na jego podstawie wystawia dokument sprzedaży obejmujący rzeczywistą liczbę sprzedanych wyrobów. Dodała, że sprzedaż redystrybucyjna stanowi odrębną sprzedaż i jest dokumentowana odrębnymi dokumentami. Strona postępowania oświadczyła, że po zakończeniu obydwu tur sprzedaży, uzyskała zwroty wyrobu w liczbie 12 947 szt. i wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie dalej udostępniany oraz został przekazany do utylizacji. Wraz z pismem przekazano: dokumenty sprzedaży; protokoły zwrotów wyrobu od odbiorców; dokumenty świadczące o skierowaniu przez stronę postępowania pism do odbiorców z prośbą o utylizację znajdujących się w posiadaniu wyrobów; wydruk ze strony wydawnictwoegmont.pl oraz strony z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której opublikowano ogłoszenie.

Pismem z dnia 14 listopada 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie

producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami.

STORY HOUSE EGMONT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu zabawkę: Bing Bunny Batch #2200736, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że dla ww. spółki został wytworzony wyrób przez inny podmiot w celu wprowadzenia go do obrotu pod własną nazwą oraz ww. spółka sporządziła dla wyrobu deklarację zgodności.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 193/2022) przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.1b normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Bing Bunny Batch #2200736 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Przepis pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 29 września 2022 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego

postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przekazała: wydruk ze strony internetowej wydawnictwoegmont.pl i strony z gazety o zasięgu ogólnopolskim, na dowód zamieszczenia ogłoszenia; protokoły zwrotów wyrobu przez 4 odbiorców z pierwszej sprzedaży i 3 odbiorców przy resprzedaży; oświadczenie strony postępowania, w którym poinformowała, iż uzyskała zwroty wyrobu w liczbie **12 947 szt.** i wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie dalej udostępniany oraz został on przekazany do utylizacji.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: Bing Bunny Batch #2200736, została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 29 września 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania w dniu 4 października 2022 r., a wyznaczony termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, przypadał na dzień 13 listopada 2022 r. (niedziela), więc zgodnie z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.) termin ten upływał w dniu 14 listopada 2022 r. (poniedziałek).

Strona postępowania przekazała dowody wykonania postanowienia w dniu 19 października 2022 r. za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896), zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej Prezes UOKiK poucza STORY HOUSE EGMONT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest STORY HOUSE EGMONT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań zabawki: Bing Bunny Batch #2200736 laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez powyższy organ nadzoru rynku. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań wyrobu wyniósł 313 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych) i wynikał ze sporządzonego przez Laboratorium w Lublinie UOKiK kosztorysu nr 58/2022 z dnia 7 czerwca 2022 r.

W powyższym kosztorysie dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają

się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badań; czas przeprowadzenia badania; uzasadniony koszt pracy jednej osoby; uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.) STORY HOUSE EGMONT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiścić kwotę **313 zł** (słownie: trzysta trzynaście złotych) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek

ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/