



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-87/24/07/KS/

Warszawa, 4.10.2007 r.

DECYZJA NR 89/2007

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 3 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego 12” Lil Puddin, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Giant Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Rower dziecięcy 12” Lil Puddin został zakupiony od przedsiębiorcy Michała Prądyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „BIKERMAN” w Warszawie i przebadany na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. (PCBC S.A.). Badania przeprowadzono w oparciu o wymagania określone w normie *PN-ISO 8098 + A1:1996 Rowery. Wymagania bezpieczeństwa dla rowerów dziecięcych*.

Badania wykazały, że rower dziecięcy 12” Lil Puddin nie spełnia wymagań określonych w powołanej normie, co w opinii przeprowadzającego badania laboratorium oznacza, iż nie spełnia on wymagań bezpieczeństwa.

Rower będący przedmiotem postępowania jest rowerem dziecięcym, o maksymalnej wysokości ustawienia siodełka 545 mm. Badania wykazały, że różnica kąta między położeniem korby w pozycji napędu i hamowania w hamulcu nożnym jest zbyt duża, co może powodować opóźnienie zadziałania hamulca.

Ponadto chwytły roweru nie posiadały odpowiednio zwiększonego końca, co może doprowadzić do zsunienia się dłoni dziecka z kierownicy. Rower nie posiadał również ogranicznika skrętu koła przedniego, a dołączona do roweru instrukcja obsługi dotyczyła

rowerów dla dorosłych i nie zawierała informacji dotyczących momentów dokręceń, opisu smarowania, regulacji łańcucha, zakładania, zdejmowania i regulacji kół pomocniczych oraz wykazu normalnych części.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), zwanej dalej „ustawą ogólnym bezpieczeństwie produktów” w sprawie roweru dziecięcego 12” Lil Puddin. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 20 kwietnia 2007 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Giant Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie rowerów dziecięcych 12” Lil Puddin. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 20 kwietnia 2007 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, w przypadku produktów które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, niezbędne jest wyeliminowanie zagrożeń poprzez zaprzestanie dalszego przekazywania rowerów dziecięcych 12” Lil Puddin dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania tych produktów konsumentom, a w przypadku produktów, które zostały już wprowadzone na rynek - konieczne jest podjęcie działań przez stronę postępowania polegających na wycofaniu rowerów dziecięcych 12” Lil Puddin z rynku.

W piśmie z dnia 21 maja 2007 r. strona postępowania poinformowała, że od września 2005 r. nie wprowadza na rynek rowerów będących przedmiotem postępowania. Z przekazanych przez nią informacji wynika ponadto, że w czasie dystrybucji rowerów posiadała ważny certyfikat uprawniający do oznaczania produktu znakiem bezpieczeństwa „B”, wydany przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A.

W piśmie z dnia 1 czerwca 2007 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie certyfikatu, na który się powołała oraz listy dystrybutorów produktu będącego przedmiotem postępowania.

W piśmie z dnia 1 czerwca 2007 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Michała Prądyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Bikerman” w Warszawie, od którego zakupiono badany egzemplarz roweru o informacje, od kiedy jest dystrybutorem

rowerów dziecięcych 12” Lil Puddin, ile ich wprowadził na rynek i czy nadal jest w ich posiadaniu.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 6 czerwca 2007 r. Michał Prądyński poinformował, że ostatniego zakupu tych rowerów dokonał we wrześniu 2005 r. i łącznie kupił 58 sztuk rowerów będących przedmiotem postępowania.

W piśmie z dnia 6 czerwca 2007 r. strona postępowania przekazała posiadany certyfikat i oświadczyła, że od dnia otrzymania certyfikatu nie wprowadzano do konstrukcji roweru żadnych zmian. Przekazała również listę dystrybutorów rowerów.

W piśmie z dnia 21 czerwca 2007 r. Prezes UOKiK zwrócił się do PCBC S.A. o informację, czy przekazany przez stronę postępowania certyfikat dotyczy rowerów będących przedmiotem postępowania, a jeśli tak – czy rowery badane dla jego potrzeb różniły się konstrukcją od rowerów badanych na zlecenie Prezesa UOKiK.

W piśmie z dnia 4 lipca 2007 r. PCBC S.A. poinformowało, że na negatywny wynik roweru badanego przez to laboratorium w 2007 r. nie miał wpływu fakt uzyskania przez jego producenta certyfikatu bezpieczeństwa – negatywna ocena wynikała bowiem wyłącznie z wprowadzonych do produktu zmian konstrukcyjnych. PCBC S.A. podtrzymało stanowisko, że rower dziecięcy 12” Lil Puddin nie spełnia wymagań bezpieczeństwa.

W piśmie z dnia 21 czerwca 2007 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Ministerstwa Finansów o informacje na temat przywozu rowerów będących przedmiotem postępowania do Polski.

W piśmie z dnia 24 sierpnia 2007 r. Ministerstwo Finansów poinformowało, że Giant Polska sp. z o.o. objęła procedurą składu celnego 464 sztuk rowerów będących przedmiotem postępowania w kwietniu 2005 r. oraz 28 sztuk w maju 2005 r.

W celu zweryfikowania informacji przekazanych przez stronę postępowania, w piśmie z dnia 20 lipca 2007 r. Prezes UOKiK zwrócił się do GIIH o przeprowadzenie kontroli mającej na celu ustalenie, czy Giant Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wprowadza na rynek rowery będące przedmiotem postępowania, a jeśli tak – czy produkty te spełniają wymagania bezpieczeństwa.

Wyniki kontroli zostały przekazane przez GIIH w piśmie z dnia 19 września 2007 r. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalił, że co prawda również w 2007 r. Giant Polska sp. z o.o. wprowadzała na rynek rowery dziecięce 12” Lil Puddin, ale rowery te – zgodnie z oświadczeniem tego przedsiębiorcy - nie są tożsame z rowerami pochodzącymi z 2005 r. – posiadają bowiem inne kody. Rower o kodzie 00570500 (takim jak

badany na zlecenie Prezesa UOKiK przez PCBC S.A.) był sprzedawany przez przedsiębiorcę w okresie 22 kwietnia 2005 r. – 7 kwietnia 2006 r.

W piśmie z dnia 20 września 2007 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził.

Rower dziecięcy 12” Lil Puddin został wprowadzony na polski rynek przez przedsiębiorcę Giant Polska sp. z o.o., który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

W opinii PCBC S.A., które przeprowadziło badanie produktu będącego przedmiotem postępowania, różnica kąta między położeniem korby w pozycji napędu i hamowania w hamulcu nożnym jest zbyt duża, co może powodować opóźnienie zadziałania hamulca. Brak odpowiednio zwiększonego końca chwytów kierownicy może natomiast doprowadzić do zsunienia się dłoni dziecka z kierownicy. Badany rower nie posiadał również ogranicznika skrętu koła przedniego, co - w opinii laboratorium – umożliwia ustawienie przedniego koła roweru prostopadle do kierunku jazdy. Ponadto, dołączona do roweru instrukcja obsługi dotyczyła rowerów dla dorosłych i nie zawierała informacji dotyczących momentów dokręceń, opisu smarowania, regulacji łańcucha, zakładania, zdejmowania i regulacji kół pomocniczych oraz wykazu normalnych części zapasowych, co w opinii laboratorium może spowodować nieprawidłowy montaż produktu, a w konsekwencji zagrożenie dla użytkownika roweru. W opinii PCBC S.A., wady roweru 12” Lil Puddin mogą doprowadzić do upadku dziecka z roweru i doznania przez nie obrażeń ciała.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Przy ocenie bezpieczeństwa

produktu uwzględnia się – zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy – kategorie konsumentów narażonych na niebezpieczeństwo w związku z używaniem produktu, w szczególności dzieci i osoby starsze. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W świetle zgromadzonych w toku postępowania materiałów dowodowych, a w szczególności faktu, iż w nowej normie *PN-EN 14765:2006* dotyczącej bezpieczeństwa rowerów dziecięcych nie ma wymogu posiadania ogranicznika skrętu koła przedniego, Prezes UOKiK nie podzielił opinii PCBC S.A., że jego brak stwarza zagrożenie dla konsumentów.

Prezes UOKiK uznał natomiast, iż pozostałe podniesione przez to laboratorium zarzuty są słuszne. Prezes UOKiK nie zgodził się ze stanowiskiem strony postępowania, że fakt, iż posiada ona certyfikat bezpieczeństwa oznacza, że wprowadzany przez nią na rynek produkt jest bezpieczny. PCBC S.A. z całą stanowczością stwierdziło bowiem, że producent wprowadził w konstrukcji roweru zmiany, które miały wpływ na spełnianie przez ten produkt wymagań bezpieczeństwa. W związku z tym Prezes UOKiK stwierdził, że rower dziecięcy 12” Lil Puddin nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli postępowanie stało się bezprzedmiotowe.

Kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową wykazała, że rowery oznaczone kodem 00570500 – a więc takim samym, jaki posiadał rower przebadany przez PCBC S.A. na zlecenie Prezesa UOKiK - były wprowadzane na rynek przez stronę postępowania od kwietnia 2005 r. do kwietnia 2006 r. Tym samym, nieprawdziwe jest złożone w toku postępowania oświadczenie Giant Polska sp. z o.o., iż zaprzestała ona dystrybucji tych produktów we wrześniu 2005 r.

Z uwagi jednak na fakt, iż strona postępowania zaprzestała wprowadzania na rynek rowerów będących przedmiotem postępowania w kwietniu 2006 r., a więc ponad rok temu, są to produkty sezonowe, a ilość rowerów sprowadzonych z Wietnamu nie była znaczna (492 sztuki), Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że produktów tych nie ma już na rynku, w związku z tym dalsze prowadzenie postępowania w tej sprawie jest bezprzedmiotowe.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Pan Piotr Szeja
Kancelaria Prawnicza Piotr Szeja i wspólnicy Sp. K.
pełnomocnik Giant Polska sp. z o.o.
ul. Pańska 73
00 – 834 Warszawa