



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 8 czerwca 2022 r.

DZP.93.66.2020.MP

Decyzja Nr DZP - 13/2022

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Beiersdorf Manufacturing Poznań Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (KRS: 0000315034), obejmującego okres czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. przez Beiersdorf Manufacturing Poznań Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
2. nakłada na Beiersdorf Manufacturing Poznań Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu administracyjną karę pieniężną w wysokości **35 273,35 złotych (słownie: trzydzieści pięć tysięcy dwieście siedemdziesiąt trzy złote 35/100)** płatną do budżetu państwa.

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2022 poz. 893), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów² w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego³ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża Beiersdorf Manufacturing Poznań Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu kosztami niniejszego postępowania w wysokości **691,60 złotych (słownie: sześćset dziewięćdziesiąt jeden złotych i 60/100)**.
2. zobowiązuje Beiersdorf Manufacturing Poznań Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

² Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735, 1491, 2052 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”.

Spis treści

I.	Przebieg postępowania	4
II.	Interes publiczny	17
III.	Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych	19
IV.	Beiersdorf Manufacturing Poznań spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu jako strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.	20
V.	Ustalenia faktyczne i prawne dotyczące naruszenia zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych	22
1.	Wyłączenia.....	22
1.1.	Wyłączenia przedmiotowe	22
1.2.	Świadczenia pieniężne, dla których wystawiono faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego	23
1.3.	Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem	24
1.4.	Świadczenia pieniężne, których termin zapłaty przypadał przed 1 stycznia 2020 r.	43
1.5.	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie	43
1.6.	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie z uwzględnieniem przysługujących rabatów	133
1.7.	Świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, w zakresie ich spełnienia bądź terminowego spełnienia	173
2.	Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych	174
3.	Weryfikacja materiału dowodowego	177
4.	Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.....	188
5.	Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie	221
VI.	Kara i brak przesłanek odstąpienia od jej wymierzenia. Przesłanki do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6, 7 i 8 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych	225
1.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy	225
2.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy	225
3.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy	227
4.	Stanowisko Beiersdorf Manufacturing Poznań Sp. z o.o. (z dnia 30 marca 2022 r.) złożone w odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa Urzędu z dnia 14 marca 2022 r.	227
5.	Wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej i jej podstawy	232
6.	Przesłanka obniżenia kary o 20% na podstawie art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy.....	234
VII.	Koszty postępowania.....	235
VIII.	Pouczenie	235

Uzasadnienie

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także „Prezes Urzędu” lub „Prezes UOKiK”), działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Beiersdorf Manufacturing Poznań Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (dalej także „Beiersdorf Manufacturing Poznań sp. z o.o.”, „Strona postępowania” lub „Strona”).
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień, dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę, w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 22 października 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Beiersdorf Manufacturing Poznań sp. z o.o., obejmujące okres czerwiec, lipiec, sierpień 2020 roku, tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania. Postępowanie zostało zarejestrowane pod znakiem DZP.93.66.2020.MP.
- (4) Następnie w dniu 27 października 2020 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał Stronę postępowania do przekazania dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony postępowania, w zakresie dokonywanych przez nią transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, tj.:
 - oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy: mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014

z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu⁴;

- dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁵;
- informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
- szczegółowych informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których świadczenie pieniężne, czyli wynagrodzenie za dostarczone towary lub wykonane usługi stało się wymagalne po 1 stycznia 2020 r., w formie uzupełnionej tabeli stanowiącej załącznik nr 1 wezwania (Tabela nr 1);
- plików JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa⁶ za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., maj 2020 r., czerwiec 2020 r., lipiec 2020 r., sierpień 2020 r., w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej;
- plików JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r. do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej;
- informacji, czy Strona postępowania korzystała z usług faktoringu, a w przypadku odpowiedzi pozytywnej - wskazania rodzajów faktoringu, opisanie ich mechanizmów oraz przekazanie posiadanych umów faktoringowych i informacji o cesjach wierzytelności;

⁴ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu z dnia 17 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. UE, L Nr 187, str. 1, ze zm.).

⁵ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.), dalej: „ustawa o rachunkowości”.

⁶ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.), dalej: „Ordynacja podatkowa”.

- opisanie mechanizmu dokonywania potrąceń, w przypadku spełniania świadczeń pieniężnych w tej formie, poprzez wskazanie, które świadczenia pieniężne skompensowane zostały na zasadach ustawowych (art. 498 i nast. kodeksu cywilnego), a które na zasadach umownych;
 - przekazania informacji, co do okoliczności opisanych w treści art. 13v ust. 6, ust. 7 lub ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w których Prezes UOKiK odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej po spełnieniu warunków ustawowych.
- (5) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 27 października 2020 r., Strona postępowania w dniu 23 listopada 2020 r. zwróciła się o doprecyzowanie kwestii dotyczącej kompensat ustawowych, pismem przesłanym za pomocą poczty elektronicznej na adres e-mail: zatory@uokik.gov.pl.
- (6) Pismem z dnia 30 listopada 2020 r. Prezes UOKiK udzielił Stronie postępowania wyjaśnień w zakresie kompensat ustawowych.
- (7) Następnie, pismem z dnia 4 grudnia 2020 r. (doręczonym drogą elektroniczną poprzez elektroniczną Platformę Usług Administracji Publicznej, dalej „ePUAP”), Strona postępowania przekazała szczegółowe informacje dotyczące transakcji handlowych w postaci uzupełnionej Tabeli nr 1 w pliku o nazwie [Informacja chroniona] (dalej także: „Tabela nr 1”), pliki JPK_VAT w części dotyczącej ewidencji zakupów za miesiące: 09/2019, 10/2019, 11/2019, 12/2019, 01/2020, 02/2020, 03/2020, 04/2020, 05/2020/, 06/2020, 07/2020, 08/2020, pliki JPK_WB za wskazany w wezwaniu okres, oświadczenie o statusie przedsiębiorstwa, procedurę autoryzacji i płatności PLN, informację o kontaktach służących do rozliczenia transakcji handlowych z kontrahentami oraz dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości.
- (8) Po zapoznaniu się z uprzednio przedłożonymi dokumentami elektronicznymi, Prezes UOKiK stwierdził, iż pliki załączone do niniejszego pisma nie zostały podpisane przez osoby uprawnione do reprezentowania Strony postępowania zgodnie z informacją zawartą w Krajowym Rejestrze Sądowym. Wobec powyższego, pismem z dnia 23 grudnia 2020 r. wezwał Beiersdorf Manufacturing Poznań sp. z o.o. do prawidłowego podpisania dokumentów przez osoby do tego uprawnione zgodnie z treścią KRS, bądź też do przedstawienia pełnomocnictwa dla Pani Jolanty Nowotnej do podpisywania dokumentów w imieniu Strony postępowania wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej za udzielone pełnomocnictwo.

- (9) W dniu 26 stycznia 2021 r. Strona postępowania dostarczyła pełnomocnictwo udzielone [Informacja chroniona] do reprezentowania Beiersdorf Manufacturing Poznań sp. z o.o. przed Prezesem UOKiK w toku prowadzonego postępowania wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej.
- (10) Analiza przekazanych przez Stronę postępowania dokumentów wykazała rozbieżności między informacjami dotyczącymi świadczeń pieniężnych wynikających z faktur przedstawionych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w pliku o nazwie [Informacja chroniona], a danymi zawartymi w ewidencji zakupu w plikach JPK_VAT i w wyciągach bankowych w plikach JPK_WB oraz braku szczegółów rozliczeń świadczeń pieniężnych w odniesieniu do części transakcji handlowych. Tym samym przedłożone przez Stronę postępowania dane i informacje wymagały dodatkowych wyjaśnień. W związku z tym w dniu 24 lutego 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do:
- opisanie mechanizmu [Informacja chroniona] przez wskazanie zasad jego funkcjonowania, zastosowanego wobec transakcji handlowych wymienionych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, w której w kolumnie dotyczącej sposobu zapłaty Strona postępowania wskazała taki system zapłaty oraz przedłożenie w języku polskim uwierzytelnionych kopii dokumentów źródłowych ustalających te zasady (regulamin, politykę, umowę, ogólne warunki umowne itp.);
 - uzupełnienia informacji przez podanie ustalonego terminu zapłaty w dniach dla transakcji handlowych zapisanych w Tabeli nr 1 pod następującymi numerami lp.: [Informacja chroniona], wraz ze wskazaniem podstawy dla tego terminu (np. umowy, faktury) oraz sposobu jego obliczenia;
 - wyjaśnienia użytego w kolumnie K skrótu [Informacja chroniona] co do transakcji zapisanych w Tabeli nr 1 pod liczbami porządkowymi [Informacja chroniona];
 - wyjaśnienia braku faktur w ewidencji zakupu w plikach JPK_VAT, wskazanych w Tabeli nr 1 w odniesieniu do 84 transakcji handlowych oraz przestania uwierzytelnionych kopii tych faktur;
 - wyjaśnienia braku przelewów bankowych w plikach JPK_WB potwierdzających spełnienie świadczenia pieniężnego w stosunku do 90 transakcji handlowych wskazanych w Tabeli nr 1 oraz przestania dowodów potwierdzających ich zapłatę.
- (11) Dodatkowo, mając na względzie, że Strona postępowania wykazała w Tabeli nr 1 o nazwie [Informacja chroniona] świadczenia pieniężne wobec kontrahentów, dla których termin zapłaty był dłuższy niż 60 dni, Prezes UOKiK w dniu 11 marca 2021 r. wezwał niżej

wymienionych kontrahentów do złożenia oświadczeń o posiadanym statusie przedsiębiorcy⁷ posiadanego w trakcie współpracy z Beiersdorf Manufacturing Poznań sp. z o.o.:

1. [Informacja chroniona],
2. [Informacja chroniona],
3. [Informacja chroniona],
4. [Informacja chroniona],
5. [Informacja chroniona],
6. [Informacja chroniona],
7. [Informacja chroniona],
8. [Informacja chroniona],
9. [Informacja chroniona],
10. [Informacja chroniona],
11. [Informacja chroniona],
12. [Informacja chroniona],
13. [Informacja chroniona],
14. [Informacja chroniona],
15. [Informacja chroniona],
16. [Informacja chroniona],
17. [Informacja chroniona],
18. [Informacja chroniona],
19. [Informacja chroniona],
20. [Informacja chroniona].

Jednocześnie w/w podmioty zostały wezwane do przedstawienia informacji o zawartych ze Stroną postępowaniach transakcjach handlowych, w których Beiersdorf Manufacturing Poznań sp. z o.o. miała status nabywcy towaru lub usługi w odniesieniu do których data wystawienia faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonania usługi przypadła w okresie od 3 listopada 2019 r. do 30 sierpnia 2020 r., a termin zapłaty świadczenia pieniężnego stał się wymagalny w okresie od 2 stycznia 2020 r.

- (12) Postanowieniem z dnia 16 marca 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Beiersdorf Manufacturing Poznań sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu do dnia 22 czerwca 2021 r.

⁷ w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.

- (13) W nawiązaniu do wezwania Prezesa Urzędu z dnia 24 lutego 2021 r. Strona postępowania w dniu 19 marca 2021 r. przesała drogą e-mailową informacje w postaci nieopatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym przez osoby upoważnione do reprezentacji Strony postępowania zgodnie z reprezentacją w Krajowym Rejestrze Sądowym plików w formacie .xls zatytułowanych: [Informacja chroniona] - plik wyjaśniający brak przelewów bankowych w plikach JPK_WB potwierdzających spełnienie świadczenia pieniężnego w stosunku do 90 transakcji wskazanych w Tabeli nr 1, [Informacja chroniona] - plik zawierający objaśnienia w zakresie braku faktur w ewidencji zakupu w plikach JPK_VAT w stosunku do 84 transakcji handlowych wskazanych w Tabeli nr 1 oraz plik [Informacja chroniona] zawierający kopie tych faktur.
- (14) Pismem z dnia 31 marca 2021 r. pełnomocnik kontrahenta Strony postępowania [Informacja chroniona] wystąpił z wnioskiem o odroczenie terminu do dnia 16 kwietnia 2021 r. na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 marca 2021 r.
- (15) Pismem z dnia 1 kwietnia 2021 r. pełnomocnik kontrahenta Strony postępowania [Informacja chroniona], wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu do dnia 13 maja 2021 r. na złożenie informacji i dokumentów wskazanych w wezwaniu Prezesa UOKiK z dnia 11 marca 2021 r.
- (16) Pismem z dnia 8 kwietnia 2021 r. Prezes Urzędu uwzględnił wniosek [Informacja chroniona] o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 marca 2021 r., do dnia 16 kwietnia 2021 r.
- (17) Następnie w dniu 8 kwietnia 2021 r. Prezes Urzędu przychylił się do wniosku [Informacja chroniona] o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 marca 2021 r., do dnia 23 kwietnia 2021 r.
- (18) Pismem z dnia 19 kwietnia 2021 r. [Informacja chroniona] reprezentowany przez pełnomocnika, wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 marca 2021 r., do dnia 10 maja 2021 r.
- (19) Pismem z dnia 26 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku [Informacja chroniona] o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 marca 2021 r., do dnia 7 maja 2021 r.
- (20) W odpowiedzi na wezwanie z dnia 11 marca 2021 r., wskazani kontrahenci Strony, tj.: [Informacja chroniona] złożyli oświadczenia o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy. Ponadto zagraniczni kontrahenci wskazani powyżej w pozycjach 1, 2, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 14,

19, tj. [Informacja chroniona] przedstawili informacje o zawartych ze Stroną postępowania transakcjach handlowych w określonym w wezwaniu zakresie.

- (21) [Informacja chroniona], nie udzielili odpowiedzi na skierowane do nich wezwania.
- (22) W związku z brakiem opatrzenia podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym przez osoby upoważnione do reprezentacji Strony postępowania, przestanych w dniu 19 marca 2021 r. e-mailowo na skrzynkę pocztową zatory@uokik.gov.pl wyjaśnień i dokumentów stanowiących odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 24 lutego 2021 r., a także wobec stwierdzenia braków w tejże odpowiedzi dotyczących [Informacja chroniona], jak również ustalonego terminu zapłaty w dniach dla 9 transakcji handlowych zapisanych w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu w dniu 25 maja 2021 r., wezwał Stronę postępowania do uzupełnienia braków i:
- przekazania informatycznego nośnika danych, opisanego w sposób umożliwiający jego identyfikację, na którym znajdować się miały pliki przesłane emailem w dniu 19 marca 2021 r.,
 - opatrzenia lub uwierzytelnienia dokumentów zapisanych na dostarczanych nośnikach danych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym przez osoby upoważnione do reprezentacji Spółki zgodnie z reprezentacją w KRS.
 - opisanie [Informacja chroniona] dla transakcji handlowych wymienionych w Tabeli nr 1, dla których Strona postępowania wskazała taki sposób zapłaty,
 - wyjaśnienia wskazanego w kolumnie K w Tabeli nr 1 [Informacja chroniona];
 - podania ustalonego w dniach terminu zapłaty świadczenia pieniężnego dla transakcji handlowych wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 pod pozycjami lp.: [Informacja chroniona].
- (23) Dodatkowo, w dniu 11 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do przekazania informacji, czy w stosunku do Strony postępowania zachodzą przesłanki wskazane w art. 13v ust. 6 Ustawy stanowiące warunek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, a w przypadku wystąpienia takiej sytuacji do przekazania oświadczenia o łącznej wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę od jej kontrahentów w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. oraz do udzielenia informacji czy w stosunku do Strony wystąpiły okoliczności określone w art. 13v ust. 7 Ustawy mające wpływ na wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej, w postaci zdarzenia przyjmującego charakter siły wyższej, na skutek której Strona

postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem.

- (24) W związku z brakiem odpowiedzi Strony postępowania na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 25 maja 2021 r., pismem z dnia 23 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu ponownie wezwał Stronę postępowania do niezwłocznego przedstawienia dowodów w postaci wskazanej w ww. piśmie, opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym przez osoby upoważnione do reprezentacji wraz z wyjaśnieniem przyczyn opóźnienia w udzieleniu informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 13f ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (25) Jednocześnie w dniu 23 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Beiersdorf Manufacturing Poznań sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu do dnia 22 września 2021 r.
- (26) Przeprowadzona analiza materiału dowodowego, polegająca na porównaniu informacji przekazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 w pliku o nazwie [Informacja chroniona], z danymi zawartymi w ewidencji zakupu w plikach JPK_VAT oraz w wyciągach bankowych w plikach JPK_WB, wykazała niezgodności w informacjach o świadczeniach pieniężnych przedstawionych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, a zawartych w plikach JPK_VAT i JPK_WB. Wobec czego zaistniała konieczność złożenia dodatkowych wyjaśnień i dokumentów. W związku z powyższym w dniu 5 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie występujących rozbieżności, a w szczególności:
- opisanie [Informacja chroniona],
 - wskazania pod którą liczbą porządkową w Tabeli nr 1 znajduje się świadczenie pieniężne o numerze dowodu zakupu [Informacja chroniona],
 - uzupełnienia informacji odnośnie [Informacja chroniona] w stosunku do wybranych 30 przykładów transakcji handlowych,
 - wskazania sposobu rozliczania transakcji ujętych w Tabeli nr 1 pod określonymi pozycjami w związku z występującymi fakturami korygującymi,
 - uzupełnienia informacji odnośnie opóźnienia terminu zapłaty świadczenia pieniężnego wskazanego w kolumnie pod nazwą termin_platnosci_wg_umowy_data” dla świadczeń pieniężnych, dla których w kolumnie „uwagi” Strona postępowania

wpisała: [Informacja chroniona] oraz przedstawienia uwierzytelnionych kopii dokumentów źródłowych określających te transakcje, które dopuszczają sytuacje mające wpływ na termin płatności.

Jednocześnie, ww. wezwaniem z dnia 5 sierpnia 2021 r., Prezes UOKIK poinformował Stronę postępowania, iż w związku z tym, że w Tabeli nr 1 Strona postępowania wykazała świadczenia pieniężne wobec kontrahentów, dla których termin zapłaty był dłuższy niż 60 dni, Prezes Urzędu wezwał tych kontrahentów Strony postępowania do złożenia oświadczeń o posiadanym statusie mikro, małego, średniego lub dużego przedsiębiorcy⁸ oraz do przedstawienia informacji o zawartych ze Stroną postępowania transakcjach handlowych, w odniesieniu do których data wystawienia faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru przypadła w okresie od 3 listopada 2019 r. do 30 sierpnia 2020 r., a termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadł w okresie od 2 stycznia 2020 r.

Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania, że w odpowiedzi na wezwanie kontrahenci wymienieni poniżej, tj.: [Informacja chroniona] udzielili informacji o zawartych ze Stroną postępowania transakcjach handlowych, z analizy których wynika, że istnieją świadczenia pieniężne, wobec których Strona postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie pod nazwą termin_platnosc_wg_umowy_data” wskazała późniejszy termin zapłaty, aniżeli przedstawili jej kontrahenci; wobec powyższego Prezes UOKIK wykazał te świadczenia Stronie postępowania.

- (27) Nadto, w związku z bezskutecznym upływem terminu wskazanego przez Prezesa Urzędu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 25 maja 2021 r. oraz brakiem odpowiedzi na wezwanie z dnia 23 czerwca 2021 r. w przedmiocie niezwłocznego dostarczenia dowodów wskazanych w piśmie z dnia 25 maja 2021 r., Prezes Urzędu pismem z dnia 5 sierpnia 2021 r. po raz kolejny wezwał Stronę postępowania do niezwłocznego udzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 25 maja 2021 r. oraz przedstawienia dowodów wskazanych w treści w/w wezwań.
- (28) W dniu 9 sierpnia 2021 r. Strona postępowania drogą e-mailową przesała pliki w formacie „pdf” zatytułowane: [Informacja chroniona] - plik wyjaśniający brak przelewów bankowych w plikach JPK_WB potwierdzających spełnienie świadczenia pieniężnego w stosunku do 90 transakcji wskazanych w Tabeli nr 1 oraz [Informacja chroniona] - plik zawierający objaśnienia w zakresie braku faktur w ewidencji zakupu w plikach JPK_VAT w stosunku do

⁸ w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu z dnia 17 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. UE. L Nr 187, str. 1, ze zm.).

84 transakcji handlowych wskazanych w Tabeli nr 1 oraz pliki pdf stanowiące kopie faktur dla transakcji handlowych w w/w plikach.

- (29) W dniu 17 sierpnia 2021 r. Strona postępowania wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 5 sierpnia 2021 r. dotyczące złożenia wyjaśnień i dokumentów wskazanych w treści w/w wezwania do dnia 27 sierpnia 2021 r., uzasadniając wniosek obszernością materiału, poziomem szczegółowości oraz koniecznością manualnego sprawdzenia poszczególnych pozycji wskazanych w wezwaniu.
- (30) Pismem z dnia 23 sierpnia 2021 r., Prezes Urzędu po rozważeniu przedstawionej przez Stronę postępowania argumentacji w piśmie z dnia 17 sierpnia 2021 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu oraz wezwał do niezwłocznego przekazania informacji, o których mowa w w/w wezwaniu.
- (31) W dniu 3 września 2021 r. Strona postępowania drogą e-mailową przestała wyjaśnienia dotyczące [Informacja chroniona]. W związku z bezskutecznym upływem terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 5 sierpnia 2021 r., pismem z dnia 10 września 2021 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do niezwłocznego udzielenia odpowiedzi na w/w wezwanie.
- (32) Mając na uwadze, że Strona postępowania w Tabeli nr 1 wskazała na transakcje handlowe dotyczące dwóch dostawców, gdzie w kolumnie „*termin_platnosci_wg_umowy_dni*” wskazała w dniach termin powyżej 60 dni, natomiast w kolumnie „Uwagi” wpisała „*mały/średni - warunki płatności zmienione na <60dni zaraz po otrzymaniu potwierdzenia o statusie*”, a z przekazanych danych nie wynika, aby świadczenie pieniężne zostało spełnione w terminie 60 dni od daty wpływu faktury, w dniu 16 września 2021 r. Prezes Urzędu wezwał tych kontrahentów Strony postępowania tj.: [Informacja chroniona] do przekazania oświadczenia o posiadanym statusie mikro, małego, średniego lub dużego przedsiębiorcy⁹ oraz do udzielenia informacji o fakturach dokumentujących dostawę towarów lub usług na rzecz Beiersdorf Manufacturing Poznań sp. z o.o. oraz o stosowanych terminach zapłaty za dostarczone towary lub wykonane usługi na rzecz Strony postępowania.
- (33) Postanowieniem z dnia 20 września 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem

⁹ w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu z dnia 17 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. UE. L Nr 187, str. 1, ze zm.).

świadczeń pieniężnych przez Beiersdorf Manufacturing Poznań sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu do dnia 22 grudnia 2021 r.

- (34) W odpowiedzi na wezwanie, pismem z dnia 27 września 2021 r. [Informacja chroniona] oświadczyła, że posiada status dużego przedsiębiorcy. Ponadto przekazała, że w stosunku do każdej z 4 wskazanych w wezwaniu faktur, ustalony ze Stroną postępowania termin zapłaty świadczenia pieniężnego wynosił 90 dni, liczonych od daty wystawienia faktury.
- (35) Następnie pismem z dnia 27 września 2021 r. [Informacja chroniona] oświadczyła, że posiada status średniego przedsiębiorcy i przekazała informacje odnośnie 29 faktur wystawionych Stronie postępowania oraz udzieliła informacji, że termin zapłaty ustalony ze Stroną postępowania jest liczony od daty doręczenia Stronie postępowania faktury, które to daty również wskazała.
- (36) W dniu 2 listopada 2021 r. Strona postępowania na adres poczty elektronicznej UOKiK przesała opatrzone podpisem elektronicznym przez pełnomocnika Strony postępowania, zabezpieczone hasłem pliki w formacie „pdf”, które zawierały wyjaśnienia odnośnie rozbieżności we wskazanych terminach zapłaty w stosunku do kontrahentów: [Informacja chroniona]. Do wyjaśnień Strona załączyła kopie faktur oraz kopie potwierdzenia elektronicznego doręczenia faktur pocztą elektroniczną.
- (37) W dniu 2 listopada 2021 r. Strona postępowania przekazała na płycie CD pliki pdf, zawierające wyjaśnienia zagadnień przedstawionych Stronie w w/w wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 5 sierpnia 2021 r. Dodatkowo, Strona wyjaśniła, że [Informacja chroniona].
- Z wyjaśnień Strony wynika, że świadczenie pieniężne, wynikające z faktury o numerze [Informacja chroniona] nie została ujęta w Tabeli nr 1.
- Strona wskazała także, że [Informacja chroniona]
- Strona postępowania wyjaśniła również, że [Informacja chroniona]
- Strona postępowania złożyła również wyjaśnienia, że odnośnie [Informacja chroniona]
- Strona w ww. piśmie złożyła również dodatkowe wyjaśnienia, co do świadczeń pieniężnych wynikających z faktur: [Informacja chroniona]
- Odnośnie faktury o numerze [Informacja chroniona]
- Strona postępowania wyjaśniła odnośnie [Informacja chroniona].

Strona złożyła również wyjaśnienia dotyczące sposobu rozliczania świadczeń pieniężnych wskazanych w poszczególnych punktach w wezwaniu z dnia 5 sierpnia 2020 r., co do których na wartość spełnionych świadczeń pieniężnych wpływ miały faktury korygujące.

Ponadto, Strona postępowania ponownie przedstawiła wyjaśnienia odnośnie rozbieżności we wskazanych terminach płatności w stosunku do [Informacja chroniona], które przesała uprzednio za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 2 listopada 2021 r.

- (38) Pismem z dnia 18 października 2021 r., które wpłynęło do tut. Urzędu w dniu 5 listopada 2021 r., Strona postępowania przesała wyjaśnienia na załączonej płycie CD, tożsame z wyjaśnieniami złożonymi za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 2 listopada 2021 r.
- (39) W dniu 20 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Beiersdorf Manufacturing Poznań sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu do dnia 22 lutego 2022 r.
- (40) Pismem z dnia 29 grudnia 2021 r. Prezes Urzędu zwrócił się do Strony postępowania o przekazanie [Informacja chroniona] W dniu 29 grudnia 2021 r. Strona postępowania drogą elektroniczną na skrzynkę zatory@uokik.gov.pl przesała kalendarz terminów zapłaty dotyczący [Informacja chroniona] stosowany w rozliczeniach transakcji handlowych w ramach [Informacja chroniona] w 2020 r.
- (41) Postanowieniem z dnia 17 lutego 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Beiersdorf Manufacturing Poznań sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu do dnia 22 maja 2022 r.
- (42) W piśmie z 14 marca 2022 r. Prezes Urzędu działając w oparciu o treść art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego, uszczegółowił uzasadnienie faktyczne i prawne zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych postawionego w postanowieniu z dnia 22 października 2020 r., umożliwiając tym samym Stronie postępowania ostateczne ustosunkowanie się do stawianego zarzutu, przed wydaniem przez Prezesa Urzędu decyzji w sprawie. W piśmie Prezes Urzędu przedstawił Stronie postępowania m.in. szczegółowe ustalenia dotyczące wszystkich świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Beiersdorf Manufacturing Poznań sp. z o.o. w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. Prezes Urzędu, w oparciu o art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, poinformował Stronę postępowania o prawie zapoznania się przez nią

z zebranych w sprawie materiałem dowodowym i wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

- (43) W odpowiedzi na pismo z dnia 14 marca 2022 r., Strona postępowania pismem z 30 marca 2022 r. (doręczonym na adres skrytki ePUAP UOKiK), przedstawiła swoje stanowisko co do zebranego materiału dowodowego w sprawie.
- (44) W stosunku do 21 świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli D, wynikających z faktur o numerach: [Informacja chroniona].

Strona podobnie podniosła, iż w stosunku do świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli G, wynikających z faktur o numerach [Informacja chroniona].

Z kolei w odniesieniu do świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli H, O, P i R, wynikających z transakcji handlowych w których dostawcą był [Informacja chroniona].

W stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z faktur [Informacja chroniona].

Strona nie zgodziła się także ze stanowiskiem Prezesa Urzędu co do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wynikających z faktur o numerach [Informacja chroniona]

Strona odniosła się również do świadczenia pieniężnego wskazanego w Tabeli J wynikającego z faktury [Informacja chroniona].

Natomiast w stosunku do świadczeń pieniężnych, których termin zapłaty wg umowy na podstawie złożonego oświadczenia Strony w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu w Tabeli K określił [Informacja chroniona].

W stosunku do świadczeń pieniężnych wskazanych przez Prezesa Urzędu w Tabeli L i Tabeli M, Strona postępowania wniosła zastrzeżenia dotyczące przyjętych przez Prezesa Urzędu terminów zapłaty tych świadczeń. W ocenie Strony postępowania Prezes Urzędu nieprawidłowo przyjął jako termin zapłaty, termin zapłaty wskazany na fakturach. Strona podniosła, że [Informacja chroniona].

Strona nie zgodziła się także z terminami zapłaty wskazanymi przez Prezesa UOKiK w Tabeli N, co do których Prezes Urzędu przyjął, za uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty termin wskazany w oświadczeniach kontrahentów. Zdaniem Strony postępowania, metoda kwalifikacji świadczeń pieniężnych jako spełnionych po terminie w oparciu o oświadczenia dostawców, nie znajduje uzasadnienia w zaakceptowanych przez dostawców warunkach zapłaty uzgodnionych w umowach i wskazanych w zamówieniach. Dodatkowo Strona dodała,

[Informacja chroniona], które to stanowiły terminy zapłaty opisane w piśmie Strony z dnia 2 listopada 2021 r.

Kolejne wątpliwości, które Strona postępowania wyraziła w piśmie z dnia 30 marca 2022 r. dotyczyły przyjętego przez Prezesa Urzędu kursu walut do przeliczenia wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach na polską walutę. [Informacja chroniona].

- (45) W nawiązaniu do złożonych przez Stronę wyjaśnień z dnia 30 marca 2022 r., 15 kwietnia 2022 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej Strona postępowania została poproszona o dodatkowe wyjaśnienia oraz przestanie dokumentów dotyczących terminu zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z faktur [Informacja chroniona].
- (46) Wiadomością przekazaną za pomocą poczty elektronicznej z dnia 21 kwietnia 2022 r. Strona postępowania przekazała [Informacja chroniona].

II. Interes publiczny

- (47) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.
- (48) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań, jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki, przyczyniając się do powstawania zatorów płatniczych.

- (49) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Beiersdorf Manufacturing Poznań Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.
- (50) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (51) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, wskazując, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: *„(...) Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy”*.
- (52) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt i CKN 1217/98 stwierdził, iż cyt.: *„ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest słuzenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych*

zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych”.

III. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (53) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (54) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce, gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych¹⁰.
- (55) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:
- są umowami odpłatnymi;
 - przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
 - stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 - zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

¹⁰ Dz.U. z 2019 r. poz. 1649 ze zm.

- (56) Natomiast świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.
- (57) Przedmiotem postępowania w niniejszej sprawie jest ustalenie, czy Beiersdorf Manufacturing Poznań Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, w rozumieniu art. 13b ust. 2 Ustawy, w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 roku, a zatem ustalenie, czy w wyżej wymienionym okresie objętym postępowaniem doszło do naruszenia przez Stronę zakazu określonego w art. 13b ust. 1 Ustawy.
- (58) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:
- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 - zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
 - nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy.
 - posiadanie przez Stronę postępowania, statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

IV. Beiersdorf Manufacturing Poznań spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu jako strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

- (59) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi.

- (60) Zgodnie z art. 2 pkt 1 Ustawy, przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są m.in. przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców¹¹.
- (61) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- (62) Beiersdorf Manufacturing Poznań sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jest spółką prawa handlowego, wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000315034, posiada numer REGON 300890384 oraz NIP 7822446814. Strona prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Strony, zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności, jest produkcja wyrobów kosmetycznych i toaletowych. Kapitał zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotu prywatnego. Z uwagi na powyższe, Strona nie posiada statusu podmiotu publicznego.

Dowód: odpis z KRS z 17 września 2020 r., k. 16-19 (Tom I).

- (63) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadząca działalność gospodarczą związaną z produkcją wyrobów kosmetycznych i toaletowych, mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1, i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.
- (64) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie jest mikroprzedsiębiorcą, małym ani średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu¹², o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

¹¹ Tekst jednolity: Dz.U. z 2021 r. poz. 162, dalej: „ustawa Prawo przedsiębiorców”.

¹² Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014

Dowód: oświadczenie Strony postępowania z dnia 4 grudnia 2020 r., k. 23-25 (Tom I)

- (65) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Strony należy w całości do podmiotu prywatnego, Strona nie posiada statusu podmiotu publicznego.
- (66) Mając na uwadze powyższe Strona może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

V. Ustalenia faktyczne i prawne dotyczące naruszenia zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych

1. Wyłączenia

Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie informacje i dane dotyczące transakcji handlowych ujętych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 - [Informacja chroniona] - przekazanej pismem z 4 grudnia 2020 r. Zawarte w niej informacje i dane stanowiły punkt wyjścia dla zakreślenia przedmiotu postępowania. Ustalenia w tym zakresie były dokonywane sukcesywnie, w toku całego postępowania, na podstawie wyników analizy materiału dowodowego.

Dowód: [Informacja chroniona] stanowiący załącznik do pisma Strony z 4 grudnia 2020 r., k. 23-25 (Tom I).

1.1. Wyłączenia przedmiotowe

- (67) Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygnięcia w prowadzonym postępowaniu, świadczenia o charakterze pieniężnym, niebędące wynagrodzeniem za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy, czyli świadczenia nieobjęte zakresem przedmiotowym Ustawy. Świadczenia te zostały ujęte w opracowanej i przedstawionej poniżej Tabeli W1.

Tabela W1. Świadczenia o charakterze pieniężnym, niebędące wynagrodzeniem za dostawę towaru lub wykonanie usługi w transakcji handlowej, w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy.

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu lub innego dokumentu z którego wynika zobowiązanie	Data zakupu/ Data wystawienia dokumentu	Wartość świadczenia w [Informacja chroniona]	Uwagi
			[Informacja chroniona]			

stanowiących podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania i podstawę do wystawienia faktury VAT).

Tabela W2. Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, dla których wystawiono faktury w całości korygujące kwotę świadczenia pieniężnego lub Strona dokonała korekt księgowych na pełną wartość świadczenia pieniężnego (storno techniczne).

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta
			[Informacja chroniona]			

1.3. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem

- (70) Odrębną kategorią świadczeń pieniężnych, które Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygnięcia są świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, co do których - w ujęciu generalnym - przywołana ustawa ma zastosowanie - lecz które pomimo tego, że zostały przekazane do postępowania w Tabeli nr 1 przez Stronę, nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.
- (71) W tym zakresie Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygnięcia te świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. po 31 sierpnia 2020 r. Świadczenia pieniężne spełniające ten warunek zostały wyszczególnione w Tabeli W3.

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Termin zapłaty wg umowy	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta
			[Informacja chroniona]				

(72) Uwagi uzupełniające do Tabeli W3:

W wyniku analizy zgromadzonego materiału dowodowego, w tym mając na uwadze wyjaśnienia Strony złożone w toku postępowania, Prezes Urzędu dokonał następujących ustaleń w zakresie występujących rozbieżności między kwotą zobowiązania z faktury, a wartością świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych wymagalnych po okresie postępowania, spełnionych przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem.

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

Ponadto, mając na uwadze wyjaśnienia Strony złożone w piśmie z dnia 30.03.2022 r. będące odpowiedzią na zawiadomienie Prezesa UOKiK z dnia 14.03.2022 r. oraz złożonymi dowodami w postaci dowodów zakupu (faktur), Prezes Urzędu na podstawie przedstawionych przez Stronę faktur dokonał następujących ustaleń, w zakresie terminu zapłaty według umowy świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych i przyjął, że:

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

1.4. Świadczenia pieniężne, których termin zapłaty przypadał przed 1 stycznia 2020 r.

- (73) Prezes UOKiK wyłączył również od rozstrzygnięcia także świadczenie pieniężne, których termin zapłaty przypadał przed 1 stycznia 2020 r., gdyż zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 i 2 ustawy z 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych „1. Do transakcji handlowych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r. stosuje się przepisy dotychczasowe. 2. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 może być stwierdzone także w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., z tym że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ustalając wystąpienie takiego nadmiernego opóźniania się, w przypadku takich transakcji handlowych, uwzględnia jedynie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po tym dniu”.

Świadczenie takie zostało przedstawione poniżej w Tabeli W4.

Tabela W4 Świadczenia pieniężne których termin zapłaty przypadał przed 1 stycznia 2020 r.

Lp.	Lp. w Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta	Termin zapłaty wg umowy
			[Informacja chroniona]				

1.5. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie

- (74) Na poczet ustalenia czy Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta
			[Informacja chroniona]					

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta
			[Informacja chroniona]					

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta
			[Informacja chroniona]					

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta
			[Informacja chroniona]					

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta
			[Informacja chroniona]					

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta
			[Informacja chroniona]					

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta
			[Informacja chroniona]					

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta
			[Informacja chroniona]					

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta
			[Informacja chroniona]					

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta
			[Informacja chroniona]					

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta
			[Informacja chroniona]					

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta
			[Informacja chroniona]					

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta
			[Informacja chroniona]					

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta
			[Informacja chroniona]					

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta
			[Informacja chroniona]					

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta
			[Informacja chroniona]					

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta
			[Informacja chroniona]					

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta
			[Informacja chroniona]					

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta
			[Informacja chroniona]					

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta
			[Informacja chroniona]					

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta
			[Informacja chroniona]					

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta
			[Informacja chroniona]					

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta
			[Informacja chroniona]					

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta
			[Informacja chroniona]					

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta
			[Informacja chroniona]					

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta
			[Informacja chroniona]					

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta
			[Informacja chroniona]					

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta
			[Informacja chroniona]					

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta
			[Informacja chroniona]					

Uwagi uzupełniające do Tabeli W5:

W wyniku analizy zgromadzonego materiału dowodowego, w tym mając na uwadze wyjaśnienia Strony złożone w toku postępowania, Prezes Urzędu dokonał następujących ustaleń w zakresie występujących rozbieżności między kwotą zobowiązania z faktury, a wartością świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych spełnionych przez Stronę postępowania w terminie w okresie objętym postępowaniem.

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

W wyniku analizy zgromadzonego materiału dowodowego, w tym mając na uwadze wyjaśnienia Strony złożone w toku postępowania pismem z dnia 30.03.2022 r. będące odpowiedzią na zawiadomienie Prezesa UOKiK z dnia 14.03.2022 r. oraz złożonymi dowodami w postaci kopii dowodów zakupu (faktur), Prezes Urzędu na podstawie przedstawionych przez Stronę faktur dokonał następujących ustaleń w zakresie terminu zapłaty według umowy świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych i przyjął, że:

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

1.6. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie z uwzględnieniem przysługujących rabatów

(77) Oddzielną kategorią, którą Prezes UOKIK wyłączył od rozstrzygania, objęte zostały świadczenia pieniężne, które Strona postępowania spełniła w terminie [Informacja chroniona].

Świadczenia takie ujęte zostały poniżej w Tabeli W6.

Tabela W6. Świadczenia pieniężne spełnione w terminie [Informacja chroniona].

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego w terminie	Waluta	[Informacja chroniona]	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty
			[Informacja chroniona]							

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego w terminie	Waluta	[Informacja chroniona]	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty
			[Informacja chroniona]							

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego w terminie	Waluta	[Informacja chroniona]	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty
			[Informacja chroniona]							

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego w terminie	Waluta	[Informacja chroniona]	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty
			[Informacja chroniona]							

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego w terminie	Waluta	[Informacja chroniona]	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty
			[Informacja chroniona]							

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego w terminie	Waluta	[Informacja chroniona]	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty
			[Informacja chroniona]							

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego w terminie	Waluta	[Informacja chroniona]	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty
			[Informacja chroniona]							

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego w terminie	Waluta	[Informacja chroniona]	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty
			[Informacja chroniona]							

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego w terminie	Waluta	[Informacja chroniona]	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty
			[Informacja chroniona]							

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego w terminie	Waluta	[Informacja chroniona]	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty
			[Informacja chroniona]							

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego w terminie	Waluta	[Informacja chroniona]	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty
			[Informacja chroniona]							

1.7. Świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, w zakresie ich spełnienia bądź terminowego spełnienia

(78) Prezes UOKiK pominął od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne lub inne świadczenia o charakterze pieniężnym, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, w zakresie ich spełnienia bądź terminowego spełnienia lub w zakresie charakteru zobowiązania. Przedmiotowe zobowiązania Strony zostały wyszczególnione w poniższej Tabeli W7. Na podstawie przedstawianych przez Stronę dokumentów Prezes Urzędu nie ustalił ponad wszelką wątpliwość, czy zobowiązania te stanowiły świadczenia pieniężne w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy, tzn. wynagrodzenie za dostawę towaru lub wykonanie usługi w transakcji handlowej lub nie ustalił ponad wszelką wątpliwość, czy świadczenie pieniężne zostało spełnione w terminie. Stosownie do treści art. 81a Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w tym zakresie pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony.

Tabela W7 . Świadczenia pieniężne, wobec których istnieją nie dające się usunąć wątpliwości, co do stanu faktycznego w zakresie ich spełnienia, bądź ich terminowego spełnienia.

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Termin zapłaty wg umowy	Wartość świadczenia pieniężnego	Waluta
			[Informacja chroniona]				

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Termin zapłaty wg umowy	Wartość świadczenia pieniężnego	Waluta
			[Informacja chroniona]				

2. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych

- (79) Aby ustalić czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. Prezes UOKiK ustalił, których świadczeń pieniężnych, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie, ustalił ich wysokość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem (tj. 31 sierpnia 2020 r.), albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).
- (80) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w art. 353¹ Kodeksu cywilnego¹³ i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak uzgodnienie to nie może naruszać obowiązujących ustaw (w tym przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych).
- (81) Uzgodnione terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i ust. 2a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (82) Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy stosuje się terminy zapłaty ustalone wynoszące 60 dni

¹³ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1740 ze zm.), dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”.

liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).

- (83) Zgodnie z treścią art. 7 ust. 4 Ustawy, w przypadku gdy nie jest możliwe ustalenie dnia doręczenia faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo gdy faktura lub rachunek zostały doręczone przed dostawą towaru lub wykonaniem usługi, termin zapłaty, o którym mowa w art. 7 ust. 2 lub 2a albo art. 13 ust. 2 pkt 1 lub 2, jest liczony od dnia otrzymania przez dłużnika towaru lub usługi.
- (84) Zgodnie natomiast z art. 9 ust. 2 Ustawy, w przypadku gdy dłużnik otrzymał fakturę lub rachunek, potwierdzające dostawę towaru lub wykonanie usługi, przed dniem rozpoczęcia badania towaru lub usługi lub w trakcie tego badania, termin zapłaty jest liczony od dnia zakończenia badania towaru lub usługi, z zastrzeżeniem, że strony transakcji handlowej przewidziały w umowie zbadanie towaru lub usługi celem potwierdzenia zgodności towaru lub usługi z umową.
- (85) Świadczenie pieniężne spełnione po terminie to zatem zarówno świadczenie spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, jak i świadczenie spełnione wprawdzie w terminie umówionym przez strony, ale z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy (po upływie maksymalnego terminu zapłaty).
- (86) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku:

- a) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
- b) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych¹⁴,
- c) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych¹⁵, w których dłużnikiem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca,

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczenia pieniężnego może być dłuższy niż 60 dni, pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku

¹⁴ Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

¹⁵ Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga strona status średniego, małego lub mikroprzedsiębiorcy.

do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przesłanej kopii dokumentacji źródłowej (np. umowy, faktury, rachunku, wyjaśnień kontrahentów).

- (87) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem dostarczającym towary lub wykonującym usługi jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.
- (88) W stosunku do tych świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty świadczenia pieniężnego naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy - Prezes Urzędu ustalał, które świadczenia pieniężne Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z dyspozycją art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy i obliczał długość opóźnienia liczoną od maksymalnego terminu zapłaty, wynikającego z tego przepisu.
- (89) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:
- a) świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty w okresie objętym postępowaniem (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty jest zgodny z przepisami Ustawy);
 - b) świadczenia pieniężne spełnione wprawdzie w terminie zapłaty uzgodnionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy.
- (90) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

a) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:

- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 31 sierpnia 2020 r.;
- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 31 sierpnia 2020 r.,

b) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:

- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 31 sierpnia 2020 r.,
- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 31 sierpnia 2020 r.

3. Weryfikacja materiału dowodowego

- (91) Mając na uwadze wyżej opisane założenia, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. przez Stronę postępowania.
- (92) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranym materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało poszczególne pozycje dotyczące w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty, oraz wysokości i dat spełnionych (jak i niespełnionych) świadczeń pieniężnych - informacji uzyskanych od Strony postępowania i jej kontrahentów - z danymi zawartymi z prowadzonej ewidencji

podatkowej (w plikach JPK_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK_WB) oraz w dokumentach źródłowych - w kopiach faktur, umów, potwierdzeniach przelewu.

- (93) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte w pliku o nazwie [Informacja chroniona] ujęte tabelarycznie informacje, uzyskane od Strony postępowania, o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały, o czym była mowa powyżej, zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”.
- (94) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony postępowania o przekazanie powyższych informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one okoliczności, co do których Strona postępowania posiadała wyłączną kompletną wiedzę, którą Prezes Urzędu zebrał oraz przeanalizował, a także ocenił w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym na podstawie: dowodów księgowych, umów, potwierdzeń przelewu, a także innych dokumentów i wyjaśnień, pochodzących zarówno od Strony postępowania, jak i podmiotów trzecich - kontrahentów Strony.
- (95) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej, zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT¹⁶. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.
- (96) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej (według stanu prawnego obowiązującego do dnia 1.10.2020 r, art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4.07.2019 r.¹⁷) Strona postępowania była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych,

¹⁶ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. - Ustawa o podatku od towarów i usług (t. j. Dz.U.2021 r. poz. 685 ze zm.), dalej: „ustawa o VAT”.

¹⁷ Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz 1086.

informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy¹⁸. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK_VAT).

- (97) Stosownie do art. 3 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu JPK_VAT stanowi księgę podatkową, i tym samym, zdaniem Prezesa UOKiK, stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania, bądź do których otrzymania uprawniona była Strona postępowania.
- (98) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formie bez wezwania - dotyczy JPK_VAT lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie m.in. JPK_WB, JPK_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej (dalej także: „BIP”) na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych¹⁹. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się z informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14²⁰ oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3)²¹.
- (99) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania

¹⁸ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

¹⁹ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

²⁰ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14.

²¹ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

Prezes Urzędu do celów ustalania informacji o świadczeniach pieniężnych będących zobowiązaniami Strony postępowania weryfikował dane zawarte w ewidencji zakupu VAT.

- (100) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego.
- (101) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK_VAT (JPK_VAT_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to nr NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.
- (102) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w JPK_VAT_Zakup, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie tych braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów odnoszących się do tychże świadczeń pieniężnych - wystawionych lub otrzymanych przez Stronę faktur VAT, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych.
- (103) Prezes Urzędu ustalał również stan faktyczny - odnoszący się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem - na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy.
- (104) Wymaga wskazania, że JPK_WB również jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego oraz kwot sald konta.

(105) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB²²).

(106) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w pliku JPK_WB obejmują m.in:

- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), numer NIP lub REGON posiadacza rachunku,
- numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
- datę i czas obciążenia rachunku nadawcy oraz datę i czas wpłaty gotówkowej,
- kwotę i walutę,
- tytuł i opis zlecenia płatniczego,
- saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego,
- informację o numerze rachunku wirtualnego utworzonego w celu identyfikacji masowych płatności, jeżeli zlecenie płatnicze dotyczy uznania takiego rachunku.

(107) Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczenia pieniężnych przelewem opierało się przede wszystkim na danych z wyciągów bankowych zapisanych w strukturze logicznej JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji, przy równoczesnym porównaniu ich z informacjami przekazanymi przez Stronę w Tabeli nr 1 wskazującymi na wysokość przelewu oraz datę zapłaty.

(108) Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę operacji ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji).

(109) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia

²² Broszura informacyjną dotyczącą struktur JPK_WB

świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Tabeli nr 1 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych objętych zakresem przedmiotowym niniejszego postępowania.

(110) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK. W ocenie Prezesa dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT lub JPK_WB przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych oraz dat i wysokości ich spełnienia. W ocenie Prezesa Urzędu sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo, stosownie do art. 193 ordynacji podatkowej dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy, tego co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie.²³

(111) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.

(112) Weryfikacja danych i informacji zawartych w Tabeli nr 1 w oparciu o informacje zawarte w plikach JPK_VAT i JPK_WB nie była jednak możliwa w niniejszym postępowaniu w odniesieniu do wszystkich świadczeń pieniężnych²⁴ i wymagała dodatkowych wyjaśnień, jak również gromadzenia i analizy innych dowodów istnienia i spełnienia świadczeń

²³ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

²⁴ Występowanie niektórych braków czy rozbieżności pomiędzy informacjami z Tabeli nr 1, a danymi zawartymi w JPK_VAT czy JPK_WB podyktowane może być zarówno pomyłkami Strony postępowania przy przekazywaniu informacji, jak i zasadami wynikającymi z przepisów odnoszących się do tych ewidencji. I tak np. JPK_VAT zawiera świadczenia pieniężne podlegające opodatkowaniu podatkiem VAT. Z kolei JPK_WB zawiera potwierdzenia zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanej jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych - i z tych względów nie zawiera np. przelewów zagranicznych.

pieniężnych w przedmiocie daty zapłaty świadczeń pieniężnych oraz kwoty tejże zapłaty wskazanej przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1.

(113) W przypadku braku lub nieścisłości co do świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli nr 1 w ewidencji zakupu w pliku JPK_VAT oraz braku informacji w pliku JPK_WB o przelewach stanowiących potwierdzenie spełnienia świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury, Strona postępowania na wezwanie Prezesa Urzędu składała wyjaśnienia, przedstawiając dodatkowe dowody w postaci kopii faktur VAT, wyjaśnień przyczyny braku występowania w pliku JPK_VAT oraz składała potwierdzenia zapłaty za określone świadczenia pieniężne.

Dowód: email od Strony postępowania z dnia 9 sierpnia 2021 r. wraz z załącznikami, k. 10- 32 (Tom IV).

(114) Prezes Urzędu przeanalizował przesłane przez Stronę postępowania kopie faktur w odniesieniu do 84 świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli nr 1. Na podstawie analizy Prezes UOKiK przyjął, że w przypadku 3 transakcji handlowych wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie pt. „Termin płatności wg umowy (data, format DD.MM.RRRR)” daty zapłaty świadczenia pieniężnego różnią się od dat wynikających z faktur, bowiem Strona postępowania w Tabeli nr 1 wskazała terminy wcześniejsze, niż wynikają one z dokumentów źródłowych w postaci dowodów zakupu. Dodatkowo, w oparciu o dane przedstawione w Tabeli nr 1 zestawione z treścią plików JPK_WB Prezes Urzędu stwierdził, że zapłata świadczenia pieniężnego wskazanego częściowo w dwóch pozycjach pod [Informacja chroniona], w obu przypadkach przed terminem wynikającym z przedstawionej faktury, a zatem świadczenie to należy uznać jako spełnione w terminie (świadczenia te Prezesa Urzędu zaprezentował w Tabeli B). Natomiast w przypadku dwóch świadczeń pieniężnych, wskazanych w Tabeli nr 1 pod [Informacja chroniona] nastąpiła po terminie widniejącym na fakturach, a zatem uznać należy, że te świadczenia pieniężne (ujęte przez Prezesa Urzędu w Tabeli L) zostały spełnione przez Stronę postępowania po umownym terminie zapłaty. Ponadto Prezes UOKiK uznał, że w przypadku 40 świadczeń pieniężnych termin zapłaty według umowy wskazany w Tabeli nr 1 był niezgodny z terminem zapłaty wskazanym na przedstawionych przez Stronę postępowania fakturach, a zatem spełnienie tych świadczeń pieniężnych nastąpiło po terminie. Świadczenia te zostały zobrazowane w Tabeli L o nazwie „Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, gdzie termin zapłaty według umowy był niezgodny z terminem wskazanym na fakturze przedstawionej przez Stronę postępowania, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w [Informacja chroniona]” oraz Tabeli M o nazwie „Świadczenia pieniężne

wynikające z transakcji handlowych spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, gdzie termin zapłaty według umowy był niezgodny z terminem wskazanym na fakturze przedstawionej przez Stronę postępowania, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w [Informacja chroniona]”. W pozostałych 43 świadczeniach pieniężnych terminy wynikające z umowy wskazane w Tabeli nr 1 były zgodne z terminami wskazanymi na fakturach przedstawionych przez Stronę postępowania (świadczenia te Prezesa Urzędu wskazał w Tabeli B).

Dowód: 1. Tabela nr.1. - plik o nazwie [Informacja chroniona] , k. 23-25 (Tom I);

2. pliki JPK_VAT, k. 23-25 (Tom I);

3. pliki JPK_WB, k. 23-25 (Tom I);

4. e-mail z dnia 9 sierpnia 2021 r. wraz z załącznikami, k. 10-32 (Tom IV)

(115) Prezes UOKiK poddał również analizie przesłane przez zagranicznych kontrahentów Strony postępowania, tj. [Informacja chroniona] informacje o zawartych ze Stroną postępowania transakcjach handlowych, które Strona postępowania wykazała w Tabeli nr 1. Z analizy tej wynika, że w odniesieniu do 112 świadczeń pieniężnych Strona postępowania wykazała w kolumnie „Termin płatności wg umowy (data, format DD.MM.RRRR)” późniejszy termin zapłaty, aniżeli przedstawili je kontrahenci. Natomiast zestawienie danych wynikających z Tabeli nr 1 z treścią plików JPK_WB prowadzi do wniosku, że data spełnienia tych świadczeń pieniężnych nastąpiła po terminie wskazanym jako data zapłaty przez kontrahentów. Jednakże po przeanalizowaniu dowodów przesłanych w dniu 2 listopada 2021 r. przez Stronę postępowania w postaci kopii faktur dotyczących transakcji handlowych zawartych z w/w kontrahentami oraz kopii potwierdzeń elektronicznego doręczenia tych faktur za pomocą poczty elektronicznej Prezes Urzędu uznał, że w obrębie 112 świadczeń pieniężnych istnieje 40 świadczeń pieniężnych, których terminy zapłaty pozostają w sprzeczności z terminami zapłaty wskazanymi przez Stronę w Tabeli nr 1, bowiem są one późniejsze, aniżeli przedstawili je kontrahenci. W przypadku tych 40 świadczeń pieniężnych Prezes UOKiK uznał, że zostały one spełnione przez Stronę po terminie. Wnioskowanie to opiera się na zgodnych z rzeczywistością wyjaśnieniach kontrahentów Strony, które korelowały z dokumentami źródłowymi w postaci kopii faktur VAT wraz z dowodami ich elektronicznego doręczenia. Powyższe świadczenia pieniężne obrazuje Tabela N o nazwie „Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, gdzie termin zapłaty według umowy był niezgodny z terminem wskazanym na fakturze, zgodnie z oświadczeniem kontrahentów, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej określiły w [Informacja chroniona]”. Co do pozostałych 72 świadczeń

pieniężnych stwierdzić należy, że w przypadku części z nich, zarówno termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie pt. „Termin płatności wg umowy (data, format DD.MM.RRRR)”, jak również termin wskazany przez kontrahentów Strony postępowania, nie był zgodny ze stanem rzeczywistym wynikającym z dokumentów źródłowych. W tej mierze Prezes UOKiK oparł się na dowodach pozyskanych od Strony postępowania w postaci kopii faktur oraz kopii elektronicznego potwierdzenia ich doręczenia. Wnikliwa analiza powyższych dowodów doprowadziła do ustalenia, że faktyczny termin zapłaty przypadł na datę późniejszą niż wskazali kontrahenci Strony, a jednocześnie wcześniejszą, niż data przypisana świadczeniu przez Stronę w Tabeli nr 1. W przypadku tych świadczeń pieniężnych Prezes Urzędu uznał, że zostały one spełnione w terminie, bowiem zapłata nastąpiła w terminie zgodnym z tym, który jawi się w świetle obiektywnych dowodów, niezależnie od treści oświadczeń Strony i jej kontrahentów. W odniesieniu do pozostałych świadczeń pieniężnych, których termin zapłaty wskazany przez Stronę w Tabeli nr 1 nie był kwestionowany w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, Prezes Urzędu uznał je za spełnione w terminie, bowiem spełnienie świadczenia pieniężnego nastąpiło w terminie wskazanym przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1.

Dowód: 1. Tabela nr.1. - plik o nazwie [Informacja chroniona] , k. 23-25 (Tom I);

2. pliki JPK_VAT, k. 23-25 (Tom I);

3. pliki JPK_WB, k. 23-25 (Tom I);

4. pismo od [Informacja chroniona], k. 1-3 (Tom II);

5. pismo od [Informacja chroniona], k. 5-8 (Tom II);

6. pismo od [Informacja chroniona], k. 12-27
(Tom II);

7. pismo od [Informacja chroniona], k. 29-33 (Tom II);

8. pismo od [Informacja chroniona], k.35-48 (Tom II);

9. pismo od [Informacja chroniona], k. 49-51 (Tom II);

10. pismo od [Informacja chroniona], k. 53-58 (Tom II);

11. pismo od [Informacja chroniona], k. 60-69
(Tom II);

12. pismo od [Informacja chroniona], k. 73-75
(Tom II);

13. pismo od [Informacja chroniona], k. 1-215 (Tom III);

14. email od Strony postępowania z dnia 2 listopada 2021 r. z załącznikami,
k. 73-75 (Tom IV);

15. pismo Strony postępowania z dnia 2 listopada 2021 r. z załącznikami w formie elektronicznej, k. 76-78 (Tom IV).

- (116) Dokonując analizy materiału dowodowego, Prezes Urzędu uwzględnił przepisy art. 7 ust. 2 i 2a Ustawy określające zakres swobody kontraktowej w przedmiocie uzgadniania terminów zapłaty oraz art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy określający skutki prawne jej przekroczenia i ustalił, że w przedmiotowym postępowaniu wystąpiły przypadki, w których umownie ustalone przez strony transakcji handlowej terminy wymagalności naruszały maksymalne terminy ustawowe, o których mowa w art. 7 ust. 2a ustawy. W związku z powyższym zaistniała podstawa do wyznaczenia terminów zgodnych z ustawą na podstawie art. 13 ust. 2 pkt. 2 Ustawy.
- (117) Wobec powyższego, w stosunku do tych świadczeń pieniężnych i w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, badając terminowość spełniania przez Stronę postępowania tych świadczeń pieniężnych i obliczając długość opóźnienia w ich spełnieniu, Prezes Urzędu zastosował maksymalny termin zapłaty 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.
- (118) W przypadku stwierdzenia transakcji handlowej spełniającej powyższe kryterium, Prezes Urzędu dokonał weryfikacji statusu kontrahenta.
- (119) Prezes UOKiK oparł swoje ustalenia co do wielkości przedsiębiorców (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca) o informacje uzyskane od samych kontrahentów. W rezultacie uzyskane informacje o statusie przedsiębiorców i świadczeniach pieniężnych, które Strona postępowania była zobowiązana spełnić na rzecz tych kontrahentów, w jakiej wysokości, jaki obowiązywał Beiersdorf Manufacturing Poznań sp. z o.o. termin zapłaty, kiedy i w jaki sposób świadczenia pieniężne zostały spełnione pozwoliły na weryfikację terminów zapłaty wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1. W związku z powyższym Prezes Urzędu stwierdził, wobec kontrahenta [Informacja chroniona], który oświadczył, że posiada status średniego przedsiębiorcy, Strona postępowania zastosowała termin zapłaty niezgodny z przepisami Ustawy, bowiem termin ten Strona ustaliła na 65 dni. Zatem wobec transakcji handlowych zawartych z kontrahentem [Informacja chroniona] Prezes Urzędu zastosował art. 13 ust 2 i ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych i terminy te ustalił na 60 dni. W rezultacie 23 świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych z kontrahentem [Informacja chroniona] zostały spełnione po terminie co obrazują tabele: Tabela H o nazwie „Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem w relacjach asymetrycznych, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w [Informacja chroniona]”,

Tabela O - o nazwie „Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem w relacjach asymetrycznych, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona]”, Tabela P o nazwie „Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem w relacjach asymetrycznych, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona]” oraz Tabela R o nazwie „Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem w relacjach asymetrycznych, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona]”. Natomiast termin zapłaty pozostałych transakcji handlowych zawartych z tym kontrahentem przypadła po okresie objętym niniejszym postępowaniem, tj. po 31 sierpnia 2020 r., natomiast świadczenie pieniężne wynikające [Informacja chroniona] przy zastosowaniu art. 13 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych została spełniona w terminie.

- Dowód:** 1. pismo od [Informacja chroniona], k. 68 (Tom IV);
2. email od [Informacja chroniona] wraz z załącznikiem, k. 70-71 (Tom IV);
3. pismo od [Informacja chroniona] z dnia 27 września 2021 r., k.66-67 (Tom IV).

(120) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach:

- informacjach uzyskanych od Strony postępowania, obejmujących transakcje handlowe przedstawione w Tabeli nr 1 oraz zawarte w komentarzach do tabel i pismach Strony - w zakresie w jakim były one spójne z resztą materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi i dowodami księgowymi;
- częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawarte w ewidencjach podatkowych (w plikach JPK_VAT);
- dowodach księgowych:
 - fakturach VAT,
 - fakturach korygujących,
 - informacjach zawartych w plikach JPK_WB,
 - potwierdzeniach przelewu,
 - umowach,
- innych dowodach (np. korespondencji e-mail pomiędzy Stroną a jej kontrahentami, wyjaśnieniach kontrahentów Strony).

4. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.

(121) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego w sprawie materiału dowodowego, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po terminie świadczeń pieniężnych (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”), które zostały wyszczególnione w opracowanych na potrzeby niniejszego dokumentu tabelach D, F, G, H, J, K, L, M, N, O, P, R.

(122) Zakwestionowane świadczenia pieniężne obejmują świadczenia pieniężne, których wartość została wyrażona przez strony transakcji handlowych zarówno w [Informacja chroniona]. W odniesieniu do świadczeń przeterminowanych, Strona postępowania spełniała je w drodze przelewu. Świadczenia te zostały wyszczególnione w opracowanych przez Prezesa Urzędu następujących tabelach: D, F, G, H, J, K, L, M, N, O, P, R, przy czym:

- **Tabela D** - zawiera świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły [Informacja chroniona];
- **Tabela F** - zawiera świadczenie pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w [Informacja chroniona];
- **Tabela G** - zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w [Informacja chroniona];
- **Tabela J** - zawiera świadczenie pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona];
- **Tabela H** - zawiera świadczenia pieniężne spełnione po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona];
- **Tabela K** - zawiera świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji ustaliły w [Informacja chroniona];
- **Tabela L** - zawiera świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, gdzie termin zapłaty wskazany przez Stronę w Tabeli nr 1 był niezgodny z terminem wynikającym z faktury przedstawionej przez Stronę postępowania, których

wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w [Informacja chroniona].

- **Tabela M** - świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, gdzie termin zapłaty dla transakcji z kontrahentem [Informacja chroniona] ustalono na podstawie faktur doręczonych przez Stronę postępowania, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].
- **Tabela N** - zawiera świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, gdzie termin zapłaty ustalono na podstawie faktur przekazanych przez Stronę postępowania, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej określiły w [Informacja chroniona];
- **Tabela O** - zawiera świadczenia pieniężne spełnione po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona];
- **Tabela P** - zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona];
- **Tabela R** - zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].

Tabela D - świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].

Lp.	Lp. z tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	JKP ²⁵
			[Informacja chroniona]							

²⁵ Jednostkowa kara za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne.

Lp.	Lp. z tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	JKP ²⁵
			[Informacja chroniona]							

Uwagi uzupełniające do Tabeli D:

W wyniku analizy zgromadzonego materiału dowodowego, w tym mając na uwadze wyjaśnienia Strony złożone w toku postępowania oraz te z dnia 30.03.2022 r. będące odpowiedzią na zawiadomienie Prezesa UOKiK z dnia 14.03.2022 r. oraz złożonymi dowodami w postaci dowodów zakupu (faktur), Prezes Urzędu na podstawie przedstawionych przez Stronę faktur dokonał następujących ustaleń w zakresie terminu zapłaty według umowy świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych i przyjął, że:

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

W wyniku analizy zgromadzonego materiału dowodowego, w tym mając na uwadze wyjaśnienia Strony złożone w toku postępowania, Prezes Urzędu dokonał następujących ustaleń w zakresie występujących rozbieżności między kwotą zobowiązania z faktury w [Informacja chroniona], a wartością świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona]:

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

Tabela F - świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w [Informacja chroniona].

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie [Informacja chroniona]	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Kurs	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie przeliczona na PLN	Liczba dni opóźnienia	JKP ²⁶
		[Informacja chroniona]									

²⁶ Jednostkowa kara za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne.

Tabela G - świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia liczona do 31 sierpnia 2020 r.	JKP ²⁷
		[Informacja chroniona]								

Uwagi uzupełniające do Tabeli G:

W wyniku analizy zgromadzonego materiału dowodowego, w tym mając na uwadze wyjaśnienia Strony złożone w toku postępowania, Prezes Urzędu dokonał następujących ustaleń w zakresie występujących rozbieżności między kwotą zobowiązania z faktury w [Informacja chroniona], a wartością świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, niespełnionych w terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona]:

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

²⁷ Jednostkowa kara za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne.

Tabela J - świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w [Informacja chroniona].

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie [Informacja chroniona]	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Kurs	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie przeliczona na PLN	Liczba dni opóźnienia liczona do dnia 31 sierpnia 2020 r.	JKP ²⁸
			[Informacja chroniona]									

Uwagi uzupełniające do Tabeli J:

W wyniku analizy zgromadzonego materiału dowodowego, w tym mając na uwadze wyjaśnienia Strony złożone w toku postępowania, Prezes Urzędu dokonał następujących ustaleń w zakresie występujących rozbieżności między kwotą zobowiązania z faktury w [Informacja chroniona], a wartością świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych spełnionych przez Stronę postępowania po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona]:

[Informacja chroniona].

²⁸ Jednostkowa kara za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne.

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie w [Informacja chroniona]	Maksymalny termin zapłaty	Data zapłaty	Kurs	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie przeliczona na PLN	Liczba dni opóźnienia	JKP ²⁹

Uwagi uzupełniające do Tabeli H:

W wyniku analizy zgromadzonego materiału dowodowego, w tym mając na uwadze wyjaśnienia Strony postępowania oraz jej kontrahenta [Informacja chroniona] złożone w toku postępowania, Prezes Urzędu dokonał następujących ustaleń w zakresie występujących rozbieżności między kwotą zobowiązania z faktury w [Informacja chroniona], a wartością świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych spełnionych przez Stronę postępowania po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona]:

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie w [Informacja chroniona]	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Kurs	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie przeliczona na PLN	Liczba dni opóźnienia	JKP ³⁰
			[Informacja chroniona]									

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie w [Informacja chroniona]	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Kurs	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie przeliczona na PLN	Liczba dni opóźnienia	JKP ³⁰
			[Informacja chroniona]									

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie w [Informacja chroniona]	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Kurs	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie przeliczona na PLN	Liczba dni opóźnienia	JKP ³⁰
			[Informacja chroniona]									

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie w [Informacja chroniona]	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Kurs	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie przeliczona na PLN	Liczba dni opóźnienia	JKP ³⁰
			[Informacja chroniona]									

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie w [Informacja chroniona]	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Kurs	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie przeliczona na PLN	Liczba dni opóźnienia	JKP ³⁰
			[Informacja chroniona]									

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie w [Informacja chroniona]	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Kurs	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie przeliczona na PLN	Liczba dni opóźnienia	JKP ³⁰
			[Informacja chroniona]									

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie w [Informacja chroniona]	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Kurs	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie przeliczona na PLN	Liczba dni opóźnienia	JKP ³⁰
			[Informacja chroniona]									

Uwagi uzupełniające do Tabeli K:

W wyniku analizy zgromadzonego materiału dowodowego, w tym mając na uwadze wyjaśnienia Strony złożone w toku postępowania, Prezes Urzędu dokonał następujących ustaleń w zakresie występujących rozbieżności między kwotą zobowiązania z faktury w [Informacja chroniona], a wartością świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych spełnionych przez Stronę postępowania po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona]:

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

Tabela L - świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, gdzie termin zapłaty wskazany przez Stronę w Tabeli nr 1 był niezgodny z terminem wynikającym z faktury przedstawionej przez Stronę postępowania, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie w [Informacja chroniona]	Termin zapłaty wynikający z faktury	Termin zapłaty wskazany przez Stronę w Tabeli nr 1	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia ³¹	JKP ³²
			[Informacja chroniona]								

³¹ Liczona od terminu zapłaty wskazanego na fakturze.

³² Jednostkowa kara za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne.

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie w [Informacja chroniona]	Termin zapłaty wynikający z faktury	Termin zapłaty wskazany przez Stronę w Tabeli nr 1	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia ³¹	JKP ³²
			[Informacja chroniona]								

Tabela M - świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, gdzie termin zapłaty dla transakcji z kontrahentem [Informacja chroniona] ustalono na podstawie faktur doręczonych przez Stronę postępowania, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie w [Informacja chroniona]	Termin zapłaty wynikający z faktury	Data zapłaty	Kurs	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie przeliczona na PLN	Liczba dni opóźnienia ³³	JKP ³⁴
				[Informacja chroniona]								

³³ Liczona od terminu zapłaty wskazanego na fakturze.

³⁴ Jednostkowa kara za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne.

Tabela N - świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, gdzie termin zapłaty ustalono na podstawie faktur przekazanych przez Stronę postępowania, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej określiły w [Informacja chroniona].

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie w [Informacja chroniona]	Termin zapłaty wynikający z faktury	Data zapłaty	Kurs	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie przeliczona na PLN	Liczba dni opóźnienia	JKP ³⁵
				[Informacja chroniona]								

³⁵ Jednostkowa kara za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne.

Tabela O - świadczenia pieniężne spełnione po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w [Informacja chroniona].

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie w [Informacja chroniona]	Termin zapłaty wg umowy	Maksymalny termin zapłaty	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	JKP ³⁶
			[Informacja chroniona]								

Tabela P - zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w [Informacja chroniona];

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego w [Informacja chroniona]	Termin zapłaty wg umowy	Maksymalny termin zapłaty	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia liczona do 31 sierpnia 2020 r.	JKP ³⁷
			[Informacja chroniona]								

³⁶ Jednostkowa kara za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne.

³⁷ Jednostkowa kara za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne.

Tabela R - zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego w [Informacja chroniona]	Maksymalny termin zapłaty	Data zapłaty	Kurs	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego przeliczona na PLN	Liczba dni opóźnienia liczona do 31 sierpnia 2020 r.	JKP ³⁸
			[Informacja chroniona]									

³⁸ Jednostkowa kara za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne.

(123) Szczegółowe uzasadnienie ustaleń dotyczących zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, ujętych w sposób tabelaryczny, przedstawiono poniżej. W odniesieniu do zawartości poszczególnych kolumn w prezentowanych tabelach wyjaśnić należy, co następuje:

- jeżeli w Tabeli nr 1 po stronie zobowiązań w kolumnie nr 5: „Data wpływu faktury” znajduje się puste miejsce oznacza to, że data ta odpowiada dacie w kolumnie nr 4: „Data zakupu/data wystawienia faktury” .;
- w kolumnie: „Data wpływu faktury” wskazano daty zgodnie z oświadczeniem Strony postępowania zawartym w Tabeli nr 1;
- jeżeli w Tabeli nr 1 po stronie zobowiązań w kolumnie nr 12: „Data zapłaty za fakturę” wskazana jest data późniejsza niż 31 sierpnia 2020 r. - wskazano daty zgodne z oświadczeniem Strony postępowania zawartym w Tabeli nr 1. W tych przypadkach, liczba dni opóźnienia była liczona do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 31 sierpnia 2020 r.

(124) Obowiązek zapłaty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę postępowania umów z kontrahentami, których przedmiotem była odpłatna dostawa towarów lub odpłatne świadczenie usług, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu (faktury lub rachunki), które Strona wykazała w Tabeli nr 1.

Dowód:

1. Tabela nr.1 k. 25 (Tom I);
2. E-mail od Strony postępowania przesłany w dniu 9 sierpnia 2021 r. z załącznikami (w tym kopie dowodów zakupu oraz wyjaśnienia dotyczące braku dowodów zakupu w plikach JPK_VAT oraz potwierdzeń dotyczących przelewów), k. 10-32 (Tom IV);
3. Pisma od zagranicznych kontrahentów Strony postępowania, k. 1-3, 5-8, 12-69, 73-75 (Tom II), k. 1-215 (Tom III).

(125) Dowody zakupu, z których wynika obowiązek zapłaty przez Stronę postępowania zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, zostały ujęte przez Stronę postępowania w ewidencji zakupu JPK_VAT. Pliki JPK_VAT Zakupy zostały przesłane wraz z pismem z dnia 4 grudnia 2020r.

Dowód: pismo z dnia 4 grudnia 2020 r. wraz z załącznikami, k. 22-24 (Tom I).

(126) W przypadku dowodów zakupu nieujętych w ewidencji JPK_VAT, Strona postępowania przedłożyła kopie dowodów zakupu oraz przedstawiła wyjaśnienia dotyczące przelewów, z których wynika zapłata kwoty zobowiązania z faktury w pełnej wysokości. Zawarcie umów znajdujących potwierdzenie w otrzymanych dowodach zakupu, jak i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych oraz uzgodniony przez strony termin zapłaty nie budzą zatem wątpliwości.

Dowód: E-mail od Strony postępowania przesłany w dniu 9 sierpnia 2021 r. z załącznikami (w tym kopie dowodów zakupu oraz wyjaśnienia dotyczące braku dowodów zakupu w plikach JPK_VAT oraz potwierdzeń dotyczących przelewów), k. 10-32 (Tom IV).

(127) Wszystkie transakcje handlowe, z których wynikają zakwestionowane świadczenia pieniężne przedstawione w ww. tabelach, zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę postępowania i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.

(128) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(129) Zakwestionowane świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. w związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt. 1a Ustawy.

(130) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 2 Ustawy. Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, że w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia pieniężne nie są długami objętymi postępowaniem upadłościowym lub restrukturyzacyjnym na podstawie ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe oraz ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 Ustawy. W tym zakresie Prezes Urzędu oparł się na wyjaśnieniach Strony postępowania.

Dowód: Tabela Strony postępowania o nazwie Tabela nr 1, k. 25 (Tom I);

(131) Tym samym, zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z transakcji handlowych, które nie podlegają wyłączeniu z zakresu stosowania Ustawy i jako takie mogą być przedmiotem rozstrzygnięcia w niniejszym postępowaniu.

(132) Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych (terminy zapłaty określone w umowach), Prezes Urzędu przyjął, co do zasady, terminy wskazane przez Stronę postępowania w przedłożonej przez nią w dniu 4 grudnia 2020 r. Tabeli nr 1, w zakresie w jakim były one zgodne z art. 7 ust. 2a Ustawy i spójne z całokształtem materiału dowodowego, w tym z wyjaśnieniami dostawców Strony postępowania czy z terminami zapłaty wynikającymi z przedłożonych faktur VAT, bądź umów. W odniesieniu do terminów zapłaty, co do ustalenia których Prezes Urzędu miał wątpliwości, Strona postępowania złożyła wyjaśnienia i przedłożyła kopie dowodów zakupu i innych dokumentów.

(133) W przypadku świadczenia pieniężnego przyporządkowanego w Tabeli nr 1 pod [Informacja chroniona] Prezes Urzędu stoi na stanowisku, że od momentu otrzymania faktury Strona miała wystarczająco dużo czasu, aby wyjaśnić zaistniałe niezgodności i spełnić świadczenie pieniężne w terminie wynikającym z umowy, tj. do dnia 2 lipca 2020 r. Jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego, Strona postępowania powinna była wykazać się większą przezornością i przewidzieć ewentualne negatywne konsekwencje przedłużającego się procesu weryfikacji zamówienia. Analogicznie, w kontekście przedstawionych przez Stronę postępowania wyjaśnień i dowodów w postaci wizualizacji z systemu [Informacja chroniona] i uznał je za spełnione po terminie, bowiem wyjaśnianie przez Stronę postępowania nieprawidłowości, bądź niezgodności wynikających z transakcji handlowych, zainicjowane w bieżącym terminie zapłaty mieści się w podjętym ryzyku gospodarczym niespełnienia świadczenia pieniężnego i nie może stanowić uzasadnionego powodu dla wstrzymania spełnienia świadczeń pieniężnych. W/w świadczenia pieniężne Prezes Urzędu wskazał w Tabeli D odpowiednio pod pozycją [Informacja chroniona].

Dowód: 1. Tabela Strony postępowania o nazwie Tabela nr 1, k. 25 (Tom I);

2. e-mail od Strony postępowania przesłany w dniu 9 sierpnia 2021 r. z załącznikami, k. 10-32 (Tom IV);

(134) Analiza przedłożonych przez Stronę kopii faktur wykazała - w przypadku 40 transakcji handlowych - rozbieżności co do terminu zapłaty pomiędzy Tabelą nr 1, a materiałem porównawczym w postaci faktur VAT, dokumentujących te transakcje handlowe. Strona w Tabeli nr 1 w kolumnie pt. „Termin płatności wg umowy (data, format DD.MM.RRRR)” wskazała bowiem terminy późniejsze, aniżeli wynikają [Informacja chroniona]. Świadczenia te Prezes Urzędu wykazał w Tabeli L oraz w Tabeli M. Nadto, na podstawie złożonych oświadczeń dotyczących spełnienia 112 świadczeń pieniężnych wobec kontrahentów Strony postępowania, o których mowa w pkt 23 niniejszego zawiadomienia w pozycjach 1, 2, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 14, 19, tj. [Informacja chroniona] oraz w kontekście dowodów przedstawionych przez Stronę postępowania, jakimi są kopie faktur

potwierdzające zawarcie transakcji handlowych z w/w kontrahentami oraz kopii potwierdzeń doręczenia tych faktur za pomocą poczty elektronicznej, Prezes Urzędu przyjął, że w przypadku 40 świadczeń pieniężnych brak jest zgodności pomiędzy terminami zapłaty wykazanymi przez kontrahentów Strony, a informacjami przekazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie pt. „Termin płatności wg umowy (data, format DD.MM.RRRR)”. Prezes Urzędu stwierdził, że również w obrębie tych 40 świadczeń pieniężnych Strona postępowania w Tabeli nr 1 wskazała terminy późniejsze, niż wynikają one z oświadczeń kontrahentów. W oparciu o dokumenty źródłowe w postaci przedstawionych przez Stronę postępowania kopii faktur, oświadczeń wymienionych w powyższych pozycjach zagranicznych kontrahentów Strony, wyjaśnień Strony postępowania w tym zakresie oraz dowodów potwierdzających datę doręczenia faktur, Prezes Urzędu określił termin zapłaty w zakresie weryfikowanych transakcji na podstawie przekazanych przez Stronę postępowania faktur, które uznał za wiarygodne i zgodne ze stanem faktycznym i przyjął, że świadczenia pieniężne z nich wynikające zostały spełnione po terminie. Prezes Urzędu wykazał niniejsze świadczenia pieniężne w Tabeli N.

Dowód: 1. Tabela Strony postępowania o nazwie Tabela nr 1, k. 25 (Tom I);

2. pisma od kontrahentów Strony postępowania, k. 1-3, 5-8, 12-69, 73-75 (Tom II), k. 1- 215 (Tom III);

3. e-mail od Strony postępowania przesłany w dniu 9 sierpnia 2021 r. z załącznikami, k. 10-32 (Tom IV);

4. email od Strony postępowania z dnia 2 listopada 2021 r. z załącznikami, k. 73-75 (Tom IV);

5. pismo Strony postępowania z dnia 2 listopada 2021 r. z załącznikami w formie elektronicznej, k. 76-78 (Tom IV).

(135) W wyniku weryfikacji statusu dwóch kontrahentów Strony postępowania tj. [Informacja chroniona], Prezes Urzędu uznał, że transakcje handlowe zawarte z tym ostatnim kontrahentem, to umowy handlowe zawarte w relacji asymetrycznej, w których Strona postępowania jako dłużnik zobowiązany do zapłaty świadczenia pieniężnego jest dużym przedsiębiorcą, natomiast dostawca Strony postępowania, będący jej wierzycielem jest średnim przedsiębiorcą. Po analizie materiału dowodowego pozyskanego zarówno od Strony postępowania (Tabela nr 1), jak i jej kontrahenta (pismo i email wraz załącznikiem od [Informacja chroniona]) Prezes Urzędu stwierdził, że Strona przekroczyła 60-dniowy termin zapłaty wynikający z art. 7 ust. 2a Ustawy, bowiem termin ten strony umowy ustaliły na 65 dni. W tym przypadku Prezes UOKiK uznał, że w tych transakcjach zastosowanie ma art. 13 ust. 2 i ust. 3 Ustawy, co oznacza, że Prezes Urzędu ustalając opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego przyjął za maksymalny możliwy termin zapłaty - 60 dni

liczonych od daty wpływu faktury lub rachunku. Świadczenia te obrazują następujące tabele: Tabela H, Tabela O, Tabela P oraz Tabela R.

Dowód: 1. Tabela Strony postępowania o nazwie Tabela nr 1, k. 25 (Tom I)
2. pismo od [Informacja chroniona] z dnia 27 września 2021 r., k. 68 (Tom IV);
3. email od [Informacja chroniona] z dnia 13 października 2021 r. z załącznikiem, k. 70-71 (Tom IV);

(136) W pozostałych przypadkach, terminy zapłaty świadczeń pieniężnych wskazane przez Stronę postępowania w przedłożonej w dniu 4 grudnia 2021 r. Tabeli nr 1 Prezes UOKiK uznał za zgodne ze stanem faktycznym.

(137) W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego.

(138) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, które zostały spełnione przez Stronę postępowania przelewami bankowymi, Prezes Urzędu ustalił daty spełnienia świadczeń pieniężnych na podstawie informacji o dacie operacji w przesłanych wyciągach bankowych w plikach JPK_WB. Równocześnie, w wyniku porównania terminów zapłaty z datą spełnienia świadczenia pieniężnego, Prezes Urzędu uznał je za spełnione po terminie lub niespełnione w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.

Dowód: 1. Tabela nr 1, k. 25 (Tom I);
2. Pliki JPK_WB, k. 25 (Tom I).
3. wyjaśnienia Strony pismo z dnia 9 sierpnia 2020 r. k. 30-31 (Tom IV)

(139) W przypadku rozbieżności między wysokością świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury, a wysokością przelewu wynikającą z przekazanych wyciągów bankowych w JPK_WB, w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu Strona złożyła szczegółowe wyjaśnienia. Powodem wystąpienia ww. rozbieżności były m.in. uwzględnienie w przelewach wystawionych przez dostawców faktur korygujących, bądź uwzględnienia nadpłaty wynikającej z wcześniej zrealizowanego przelewu. Powyższe wyjaśnienia znajdują potwierdzenie w przesłanych przez Stronę plikach JPK_WB i zostały uwzględnione przez Prezesa UOKiK.

Dowód: 1. Tabela nr 1, k. 25 (Tom I)
2. Pliki JPK_WB, k. 25 (Tom I)

(140) Jak już wskazano wcześniej, plik JPK_WB jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego, posiada jednolitą strukturę ustaloną przez Ministerstwo Finansów i stanowi plik kontrolny generowany na żądanie. Plik JPK_WB wygenerowany na żądanie Strony postępowania przez bank zawiera zestawienie wszystkich informacji o przelewach dokonywanych za pomocą tego rachunku bankowego, podmiotach których te transakcje dotyczą oraz dokładnych kwot sald konta. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKIK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uzyskanie wiarygodnych danych w powyższym zakresie oraz na zweryfikowanie wartości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania.

(141) Poza przelewami bankowymi, jak wynika z Tabeli nr 1 i złożonych w toku prowadzonego postępowania wyjaśnień, Strona postępowania w rozliczeniach ze swoimi kontrahentami stosowała rozliczenia [Informacja chroniona].

Dowód: 1. Tabela nr 1, k. 25 (Tom I);

2. e-mail od Strony postępowania przesłany w dniu 9 sierpnia 2021 r. z załącznikami, k. 10-32 (Tom IV);

(142) Prezes Urzędu stwierdził, że system [Informacja chroniona]. Dopuszczalność dokonywania tego rodzaju rozliczeń wynika ze swobody umów (art. 353¹ kc). [Informacja chroniona] Wyjaśnienia Strony w tym zakresie okazały się zatem logiczne i wewnętrznie spójne, brak było jakichkolwiek powodów do ich zakwestionowania. W konsekwencji na podstawie złożonych dokumentów przez Stronę postępowania i w oparciu o udzielone wyjaśnienia Prezes Urzędu ustalił, że wszystkie świadczenia pieniężne, które w Tabeli nr 1 w kolumnie nr 10 pt. „Sposób zapłaty” Strona zakwalifikowała do kategorii [Informacja chroniona], zostały spełnione w terminie wynikającym z umowy wskazanym w Tabeli nr 1 w kolumnie nr 8 pt. „Data zapłaty za fakturę/dowód zakupu (format DD.MM.RRRR)”.

5. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie

(143) Prezes Urzędu ustalił, że łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. wyniosła w poszczególnych Tabelach:

- w Tabeli D - [Informacja chroniona];
- w Tabeli F - [Informacja chroniona], co stanowi po przewalutowaniu - [Informacja chroniona];
- w Tabeli G - [Informacja chroniona];

- w Tabeli H - [Informacja chroniona], co stanowi po przewalutowaniu - [Informacja chroniona];
- w Tabeli J - [Informacja chroniona], co stanowi po przewalutowaniu - [Informacja chroniona];
- w Tabeli K - [Informacja chroniona], co stanowi po przewalutowaniu - [Informacja chroniona];
- w Tabeli L - [Informacja chroniona];
- w Tabeli M - [Informacja chroniona], co stanowi po przewalutowaniu - [Informacja chroniona];
- w Tabeli N - [Informacja chroniona], co stanowi po przewalutowaniu - [Informacja chroniona];
- w Tabeli O - [Informacja chroniona];
- w Tabeli P - [Informacja chroniona];
- w Tabeli R- [Informacja chroniona], co stanowi po przewalutowaniu - [Informacja chroniona].

(144) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, stwierdzić należy, iż Strona postępowania zawierała transakcje handlowe, w których wartość świadczenia pieniężnego była ustalana w następujących walutach: [Informacja chroniona].

(145) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK ustalił wartość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., po przeliczeniu na złote (PLN) wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, na podstawie art. 10 ust. 1a w zw. z art. 13v ust. 1 Ustawy.

(146) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:

- na dzień 30 kwietnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 maja 2020 r. do 31 maja 2020 r.,
- na dzień 31 maja 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 czerwca 2020 r. do 30 czerwca 2020 r.,
- na dzień 30 czerwca 2020 r. świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lipca 2020 r. do 31 lipca 2020 r.,
- na dzień 31 lipca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 sierpnia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r.

(147) Dokonanie przewalutowań w oparciu o zasady powyższe uzasadnione jest brzmieniem ustawy, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosowanie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy.

(148) W odniesieniu do kwestii przewalutowania należności wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę postępowania wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na PLN w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezesa Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę postępowania przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę postępowania w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez Stronę postępowania na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(149) Ustalenia w zakresie nadmiernego opóźniania się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych dotyczącej świadczeń pieniężnych wyrażonych w [Informacja chroniona], obrazują Tabele [Informacja chroniona]. Ustalenia w zakresie nadmiernego opóźniania się przez Stronę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych dotyczącej świadczeń pieniężnych wyrażonych w [Informacja chroniona], obrazuje Tabela [Informacja chroniona].

(150) Jak wynika z powyższych ustaleń Prezesa UOKiK, suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Beiersdorf Manufacturing Poznań sp. z o.o.

z siedzibą w Poznaniu w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., wyrażonych w poszczególnych walutach wyniosła:

- w walucie [Informacja chroniona] - [Informacja chroniona] - Tabele: [Informacja chroniona]
- w walucie [Informacja chroniona] - tj. po przewalutowaniu [Informacja chroniona]-Tabele: [Informacja chroniona]
- w walucie [Informacja chroniona] - [Informacja chroniona]- tj. po przewalutowaniu [Informacja chroniona] - Tabela [Informacja chroniona]

(151) W konsekwencji, Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Beiersdorf Manufacturing Poznań sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. wyniosła [Informacja chroniona], a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

(152) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszej decyzji wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie przesłanki dla stwierdzenia, że Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., tj.:

- posiadała status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy,
- zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy, w związku z prowadzoną przez strony umów działalnością,
- nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy).
- posiadała status podmiotu niebędącego podmiotem publicznym

(153) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem Strona postępowania naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

VI. Kara i brak przesłanek odstąpienia od jej wymierzenia. Przesłanki do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6, 7 i 8 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

(154) Po przeanalizowaniu materiału dowodowego w prowadzonym postępowaniu Prezes Urzędu nie dostrzega podstaw do przyjęcia, że w sprawie zachodzą przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary lub jej obniżenia.

1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy

(155) Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy *„Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem”*.

(156) W toku prowadzonego postępowania Strona była dwukrotnie wzywana do wyjaśnienia, czy wobec Strony wystąpiły okoliczności opisane w art. 13v ust. 6 Ustawy, a mianowicie wezwaniem z dnia 27 października 2020 r., jak i pismem z dnia 11 czerwca 2021 r. Strona nie ustosunkowała się w tym zakresie do skierowanego niej wezwania, ani nie przedstawiła dowodów na okoliczność wystąpienia sytuacji, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.

(157) W konsekwencji, Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do uznania, aby w niniejszej sprawie zasły okoliczności opisane w art. 13v ust. 6 Ustawy.

2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy

(158) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy, *„w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”*.

(159) Pojęcie siły wyższej nie zostało w prawie polskim unormowane, a ustawodawca pozostawił jego określenie doktrynie i orzecznictwu.³⁹ Przy czym w orzecznictwie polskich sądów dominuje zapatrywanie opowiadające się za koncepcją obiektywną siły wyższej, zgodnie z którą do zdarzeń objętych kategorią siły wyższej zalicza się zdarzenia zewnętrzne w stosunku do przedsiębiorstwa. Ponadto zwykle dodaje się, że działanie siły wyższej musi być nieuchronne - czyli niemożliwe do zapobieżenia oraz nadzwyczajne - czyli niemożliwe do przewidzenia.⁴⁰ Wymienione cechy musi

³⁹ Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43; Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2011 r., IV CSK 77/11, LEX nr 1084732.

⁴⁰ Por. orzeczenia Sądu Najwyższego: z dnia 20 października 1936 r., C II 2086/36, Zb. Urz. OSN 1937/4/158, z dnia 9 kwietnia 1952 r., C 962/51, OSNCK 1954/1/2, z dnia 7 lutego 1953 r., I C 60/53, OSNCK 1954/2/35, z dnia 30 kwietnia

wykazywać samo to zjawisko, które jest oceniane jako działanie siły wyższej. Samo w sobie musi być więc ono nadzwyczajne i w konsekwencji nieuchronne oraz w danym układzie stosunków niemożliwe do przewidzenia, czyli innymi słowy "przemodne". Należy je zaś uznać za takie, jeżeli ze względu na tkwiącą w nim moc oddziaływania nie było przed nim, a ściślej - przed jego skutkami, żadnej obrony. W orzecznictwie podnosi się, że przy ocenie, czy mamy do czynienia z siłą wyższą należy brać pod uwagę także element subiektywny - tzn. to, czy zainteresowana osoba mogła przeciwdziałać i zapobiec działaniu obiektywnych zdarzeń, składających się na siłę wyższą. Ta okoliczność podlega ocenie w realiach konkretnego przypadku (ad casum).

- (160) Należy zauważyć, że podstawowe koncepcje teoretyczne siły wyższej zostały rozwinięte na tle prawa zobowiązań przy jej rozważaniu jako przyczyny usprawiedliwiającej niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania⁴¹. W tym zakresie uznaje się, że na siłę wyższą (podobnie jak na inne okoliczności ekskulpacyjne) może się strona zatem powoływać tylko wtedy, gdy ma ona wpływ na niemożność wykonania przez nią zobowiązania oraz gdy zachodzi bezpośredni związek przyczynowy między siłą wyższą, niewykonaniem zobowiązania.⁴²
- (161) Analizowany przepis art. 13 ust. 7 Ustawy wyraźnie wskazuje, że siła wyższa jako przesłanka odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia kary administracyjnej, znajduje zastosowanie jedynie wówczas, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek zdarzenia o takim charakterze. Konieczne jest zatem, żeby nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, które stanowi powód wymierzenia tej sankcji, pozostawało w bezpośrednim związku z wystąpieniem siły wyższej. Będzie się on wyrażał w tym, że do naruszenia prawa ponad wszelką wątpliwość nie doszłoby, gdyby nie nastąpienie takiego zdarzenia.
- (162) W toku prowadzonego postępowania Strona była dwukrotnie wzywana do wyjaśnienia, czy wobec Strony wystąpiły okoliczności opisane w art. 13v ust. 7 Ustawy, a mianowicie wezwaniem z dnia 27 października 2020 r., jak i pismem z dnia 11 czerwca 2021 r. Strona nie udzieliła wyjaśnień w tym zakresie, ani nie przedstawiła jakichkolwiek dowodów pozwalających na stwierdzenie przez organ, że w realiach niniejszej sprawy do nadmiernego opóźniania się doszło na skutek zdarzenia o charakterze siły wyższej.

1960 r., 3 CR 783/59, OSP 1961/3/79, z dnia 9 lipca 1962 r., I CR 54/62, OSNC 1963/12/262, z dnia 26 sierpnia 1992 r., I PRN 36/92, OSNC 1993/7-8/138, z dnia 11 lutego 1997 r., II CKN 78/96, z dnia 24 listopada 2000 r., III CZP 37/00, OSNC 2001/4/56, z dnia 16 stycznia 2002 r., IV CKN 629/00, z dnia 4 września 2004 r., IV CKN 420/01. Podobnie NSA np. w wyroku z dnia 30 września 2014 r., II GSK 299/13, Legalis nr 1087299.

⁴¹ Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43.

⁴² Tak również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 28 września 1971 r., II CR 388/71, OSNCP 1972/3/58. Rozważania SN dotyczą wprowadzenia odpowiedzialności deliktowej za szkodę, ale pozostają aktualne w analizowanej sytuacji.

(163) W konsekwencji, Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do uznania, że w niniejszej sprawie zasły okoliczności opisane w art. 13v ust. 7 Ustawy.

3. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy

(164) Zgodnie z przepisem art. 13v ust. 8 Ustawy, w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Zaznaczyć przy tym należy, że przepis ten jest przejawem tzw. „uznania administracyjnego”, nie zawiera żadnych przykładowych przypadków (okoliczności) wskazujących na jego zastosowanie.

(165) W toku prowadzonego postępowania Strona była dwukrotnie wzywana do wyjaśnienia, czy wobec Strony wystąpiły okoliczności opisane w art. 13v ust. 8 Ustawy, a mianowicie wezwaniem z dnia 27 października 2020 r., jak i pismem z dnia 11 czerwca 2021 r. Strona nie udzieliła odpowiedzi na te wezwania, ani nie przedstawiła dowodów na okoliczność wystąpienia w stosunku do niej uzasadnionych przypadków. Prezes Urzędu przeanalizował cały materiał dowodowy zgromadzony w sprawie oraz wszelkie twierdzenia i wyjaśnienia Strony postępowania pod kątem występowania okoliczności mogących stanowić „uzasadniony przypadek” i nie znalazł podstaw do zastosowania art. 13v ust. 8 Ustawy w niniejszej sprawie.

(166) W kontekście braku współdziałania Strony postępowania w zakresie kierowanych do Strony przez Prezesa Urzędu wezwań, celem wyjaśnienia okoliczności stanowiących podstawę do odstąpienia od wymierzenia kary administracyjnej, tj. w oparciu o art. 13v ust. 6, 7 i 8 Ustawy, warto przywołać orzecznictwo sądów administracyjnych, w tym fragment wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w brzmieniu następującym: „(...) w postępowaniu administracyjnym ciężar przeprowadzenia dowodu spoczywa na tym, kto z określonego faktu wywodzi dla siebie skutki prawne. Organ jest wprawdzie zobowiązany do wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego, ale strona nie jest zwolniona od obowiązku współdziałania w wyjaśnianiu okoliczności faktycznych, skoro nieudowodnienie określonego faktu może prowadzić do wydania decyzji dla niej niekorzystnej (...)”⁴³

4. Stanowisko Beiersdorf Manufacturing Poznań Sp. z o.o. (z dnia 30 marca 2022 r.) złożone w odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa Urzędu z dnia 14 marca 2022 r.

(167) Pismem z dnia 30 marca 2022 r. Strona postępowania przedstawiła swoje stanowisko w odpowiedzi na zawiadomienie wraz z uzasadnieniem postawionego zarzutu Prezesa Urzędu z 14 marca 2022 r.

⁴³ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 kwietnia 2021 r. sygn. akt I OSK 1402/20

(168) Pismem z dnia 30 marca 2022 r. Strona odniosła się do świadczeń pieniężnych wskazanych w piśmie Prezesa Urzędu z dnia 14 marca 2022 r. w Tabeli [Informacja chroniona] w kolumnie numer 2 zatytułowanej „Lp. z Tabeli nr 1” pod [Informacja chroniona].

Prezes UOKiK po przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz w kontekście przesłanych przez Stronę bieżących wyjaśnień i dowodów w postaci faktur, uwzględnił powyższe wyjaśnienia i dokonał zmian w obrębie kolumny „Termin zapłaty wg umowy” powyższych świadczeń. [Informacja chroniona] Prezes Urzędu zakwalifikował do spełnionych świadczeń pieniężnych w terminie i ujął je w Tabeli [Informacja chroniona]. Natomiast świadczenia pieniężne z Tabeli [Informacja chroniona] przypisane w kolumnie nr 2 pod [Informacja chroniona] po analizie kopii faktur przypisane zostały do tych świadczeń pieniężnych, uznane przez Prezesa Urzędu za wymagalne po okresie postępowania i zamieścił je w Tabeli [Informacja chroniona]. Odnosnie zaś do zakwestionowanych przez Stronę świadczeń pieniężnych pod [Informacja chroniona], Prezes Urzędu na podstawie przedstawionych przez Stronę faktur uwzględniając argumentację Strony zmienił termin zapłaty według umowy i w ten sposób liczba dni opóźnienia w spełnieniu świadczeń zmniejszyła się odpowiednio [Informacja chroniona] i świadczenia te Prezes Urzędu ujął w Tabeli [Informacja chroniona].

Natomiast wbrew odmiennemu zapatrywaniu Strony, że świadczenie pieniężne wykazane w Tabeli [Informacja chroniona] w kolumnie 2 pod [Informacja chroniona]. W konsekwencji brak było podstaw do podzielenia argumentacji Strony.

Co zaś tyczy się wyjaśnień Strony postępowania odnośnie do świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli [Informacja chroniona] w kolumnie 2 [Informacja chroniona], Prezes Urzędu szeroko odniósł się do tego zarzutu w piśmie z dnia 14 marca 2022 r. w akapicie 124, czemu dał wyraz również w uzasadnieniu niniejszego rozstrzygnięcia w akapicie 125 i nadal podtrzymuje swoje stanowisko w tym względzie. Prezes Urzędu świadczenia pieniężne przedstawione pod [Informacja chroniona] uznał za spełnione po terminie. Dodatkowo z przedstawionej faktury [Informacja chroniona] Prezes Urzędu uważa, że przy dłożeniu należytej staranności przez Stronę w sytuacji, gdy Strona miała jeszcze dwa dni, aby spełnić świadczenie pieniężne w terminie wynikającym z umowy, Prezes Urzędu nie ma podstaw, aby uznać wyjaśnienia Strony za wiarygodne i uznać spełnienie świadczenia pieniężnego w terminie. Jeszcze raz należy podkreślić, że wyjaśnianie przez Stronę postępowania nieprawidłowości, bądź niezgodności wynikających z transakcji handlowych, podjęte w bieżącym terminie zapłaty znajdują się w potencjalnym ryzyku gospodarczym niespełnienia świadczenia pieniężnego i nie może stanowić uzasadnionego powodu dla wstrzymania spełnienia świadczeń pieniężnych. Tożsame stanowisko do wyjaśnień Strony odnośnie do weryfikacji prawidłowości faktury z zamówieniem i dostawą Prezes Urzędu prezentuje w odniesieniu do świadczeń pieniężnych wykazanych w Tabeli [Informacja chroniona] w kolumnie nr 2 pod

[Informacja chroniona], przy czym Strona na poparcie swoich twierdzeń nie przedstawiła żadnych dodatkowych dowodów, które dałyby możliwość zweryfikowania przez Prezesa UOKiK prawdziwości jej tez. Zatem przy braku jakichkolwiek wiarygodnych dowodów Prezes Urzędu świadczenia te uznał za spełnione po terminie wynikającym z umowy. Natomiast w odniesieniu do wyjaśnień Strony [Informacja chroniona], Prezes Urzędu uznał za wiarygodne i świadczenia te zakwalifikował jako spełnione w terminie, wykazując je w Tabeli [Informacja chroniona]

(169) Odnosząc się do wyjaśnień Strony w kwestii świadczeń pieniężnych, których dostawcą był [Informacja chroniona], a wobec których Prezesa Urzędu zastosował art. 13 ust. 2 i ust. 3 Ustawy, bowiem Strona przekroczyła 60-dniowy termin zapłaty wynikający z art. 7 ust. 2a Ustawy Prezes Urzędu stwierdza, że miarodajne dla poczynienia ustaleń co do statusu wielkościowego przedsiębiorcy okazało się oświadczenie o posiadanym przez [Informacja chroniona] statusie średniego przedsiębiorcy w 2020 roku w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu, tzn. przekazany przez tego kontrahenta w piśmie z dnia 27 września 2021 r. Co prawda dostawca ten przekazał także informacje odnośnie do dowodów sprzedaży w transakcjach handlowych zawartych ze Stroną postępowania, dla których świadczenia pieniężne były wymagalne w okresie od 1 czerwca 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r., z których wynika, że termin zapłaty wg umowy wskazywał na 65 dni, niemniej nie ma to znaczenia dla zakwalifikowania tych świadczeń z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy. Z art. 7 ust. 2a Ustawy wprost wynika, że termin zapłaty określony w umowie nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, jeżeli dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty za towary lub usługi jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca albo średni przedsiębiorca, a w przypadku tego dostawcy to średni przedsiębiorca. Prezes Urzędu stoi na stanowisku, iż zachowanie należytej staranności należy do obowiązków Strony postępowania, jako profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego, i w ten sposób, przed zawarciem umowy zakupu, winna w sposób dostateczny zweryfikować status swojego kontrahenta [Informacja chroniona]. W rezultacie postanowienia zawartej umowy strony umowy ustalały termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy, co w świetle art. 13 ust. 2 Ustawy skutkowało koniecznością zastosowania 60-dniowego terminu spełnienia świadczenia pieniężnego. Zarówno sprzedawca jak i nabywca usług i towarów jako profesjonalne podmioty gospodarcze powinny dostosować obowiązujące przepisy prawa do realiów zawieranych przez nich umów gospodarczych, a w szczególności tych, które dotyczą prowadzonych przez nie działalności gospodarczych i przedsięwzięć wszelkie możliwe działania, aby nie ponosić negatywnych konsekwencji swoich poczynań.

(170) Kolejne wyjaśnienia Strony dotyczyły świadczeń pieniężnych, których termin zapłaty wg umowy na podstawie złożonego oświadczenia Strony w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu w Tabeli [Informacja chroniona] określił na dzień [Informacja chroniona]. Jednakże Prezes Urzędu nie uznał tych dowodów za miarodajne dla ustaleń faktycznych. Zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów wyrażonej w art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. Zgodnie z tą zasadą opierać się należy na materiale dowodowym zebranym przez organ, a ocena powinna być oparta na wszechstronnej ocenie całokształtu materiału dowodowego. Prezes Urzędu dokonując oceny znaczenia i wartości przedstawionych aktualnie przez Stronę dowodów dla podniesionych przez nią powyższych zarzutów uznał, że na podstawie plików JPK_WB w sposób niepodważalny można wywnioskować, że zapłata świadczeń pieniężnych, których termin zapłaty według umowy przypadł na dzień [Informacja chroniona] przekroczeniem terminu wynikającym z umowy. Jak już wcześniej zostało wskazane pliki JPK_WB są jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego oraz kwot sald konta. Przelew bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną, czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej. Z tego powodu, Prezes Urzędu, uznał, iż stan faktyczny przedstawiają pliki JPK_WB udowadniający zapłatę na dzień tam wskazaną, posiada większą moc dowodową, aniżeli przekazane zrzuty z ekranu potwierdzenia daty akceptacji z dnia [Informacja chroniona]. Tym samym aktualna kwalifikacja tych świadczeń w porównaniu z przedstawionym stanowiskiem Prezesa Urzędu w piśmie z dnia 14 marca 2022 r. pozostaje niezmienna i świadczenia te uznane są jako zapłacone po terminie (Tabela [Informacja chroniona]).

(171) Odnosząc się do wyjaśnień Strony, co do zakwestionowania przez nią świadczeń pieniężnych z Tabeli [Informacja chroniona], które w kolumnie nr 2 zostały wskazane [Informacja chroniona] Prezes Urzędu stwierdza, że istotnie świadczenia te należy uznać za spełnione w terminie. Jak twierdzi Strona korekty zostały zaksięgowane z natychmiastową datą wymagalności, ponieważ dotyczyły już faktur zapłaconych, albo wymagalnych w terminie faktury pierwotnej. [Informacja chroniona]. Świadczenia te Prezes Urzędu ujął w Tabeli [Informacja chroniona].

- (172) Strona wskazuje, iż świadczenia pieniężne z Tabeli [Informacja chroniona] wskazane w kolumnie nr 2 pod [Informacja chroniona]. W obecnym stanie dowodowym Strona nie wykazała istnienia takich postanowień umownych, które uzasadniałyby przesunięcie terminu spełnienia świadczeń pieniężnych.
- (173) Nie sposób zgodzić się również z podważeniem przez Stronę postępowania terminów zapłaty świadczeń pieniężnych ustalonych w oparciu o przedstawione przez Stronę postępowania faktury zaprezentowane Stronie postępowania w piśmie z dnia 14 marca 2022 r. w Tabeli [Informacja chroniona] i Tabeli [Informacja chroniona] (w ww. zawiadomieniu Prezesa Urzędu z dnia 14 marca 2022 r. Prezes UOKiK wskazuje na ten fakt w rozdziale III Przebieg postępowania w akapicie nr (40)). Strona podważa ustalenia faktyczne co do terminu zapłaty, które Prezes Urzędu ustalił w oparciu o dowody w postaci kopii dowodów zakupu, które to sama Strona przedstawiła, powołując się, że [Informacja chroniona]. Biorąc pod uwagę powyższe oraz to, że Strona nie przedstawiła innych dowodów, które podważałyby prawidłowość ustalonych przez Prezesa Urzędu terminów zapłaty w oparciu o dowody zakupu, ustalenia w tym zakresie pozostają zatem niezienne.
- (174) Nie sposób zgodzić się również ze stanowiskiem Strony, jakoby metoda przyjęta przez Prezesa Urzędu kwalifikacji świadczeń pieniężnych jako spełnionych po terminie w oparciu o oświadczenia dostawców (świadczenia pieniężne wskazane w Tabeli [Informacja chroniona]), nie znajduje uzasadnienia w zaakceptowanych przez dostawców warunkach zapłaty uzgodnionych w umowach i wskazanych w zamówieniach. Należy przypomnieć, że pismem z dnia 5 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK poinformował Stronę postępowania, że istnieją w zakresie zawartych ze Stroną postępowania transakcjach handlowych rozbieżności w terminach zapłaty pomiędzy tymi, które wskazała Strona w Tabeli nr 1, a tymi, które wskazali jej dostawcy. W odpowiedzi Strona pismem z dnia 2 listopada 2021 r. przesyłała za pomocą poczty elektronicznej email przedstawiła wyjaśnienia oraz załączyła kopie faktur tych transakcji handlowych oraz kopie potwierdzenia elektronicznego doręczenia faktur za pomocą poczty elektronicznej. Prezes Urzędu, po analizie przesyłanych przez Stronę dowodów uznał, że ze 112 świadczeń pieniężnych, których termin zapłaty był zgodny z oświadczeniami dostawców, natomiast dla 40 świadczeń pieniężnych wykazywał rozbieżności, z tym co wskazała Strona w Tabeli nr 1. Prezes Urzędu wziął pod uwagę przesłane przez Stronę dowody, zweryfikował je, ale mimo tego w stosunku do 40 transakcji nie miał oparcia w dowodach, by kwestionować wcześniejsze ustalenia. Dodatkowo zauważyć należy, że przyjęta przez Stronę [Informacja chroniona] nie może kolidować z obowiązującymi przepisami prawa i stać w sprzeczności z ustalonymi terminami zapłaty w zawartych umowach. Strona postępowania jako profesjonalny podmiot obrotu gospodarczego, o ile w ten sposób kształtuje wewnętrzne procedury, ma świadomość podjętego ryzyka, które wiąże się poniesieniem odpowiedzialności wskazanej w ustawie o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(175) Strona wyraziła wątpliwość dotyczące przyjętego przez Prezesa Urzędu kursu walut do przeliczenia zakwestionowanych przez Prezesa UOKiK wartości świadczeń pieniężnych na polską walutę, to zauważyć należy, że Prezes Urzędu swoje stanowisko w tej kwestii obszernie opisał i uzasadnił w akapitach 139-141 pisma z dnia 14 marca 2022 roku i nadal je podtrzymuje, czemu dał wyraz w akapitach 135-139 uzasadnienia niniejszej decyzji.

(176) W stosunku do świadczenia z Tabeli nr 1 [Informacja chroniona], Prezes Urzędu po dokładnej analizie materiału dowodowego i uwzględniając złożone wyjaśnienia Strony postępowania stwierdza, że świadczenie te zostało spełnione w terminie. Jak wynika z przedstawionego zrzutu z ekranu z systemu rejestracji i obiegu dokumentów faktura została doręczona Stronie [Informacja chroniona], Prezes Urzędu uznał je za spełnione w terminie. Świadczenia te zostały zamieszczone w Tabeli [Informacja chroniona].

5. Wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej i jej podstawy

(171) Stosownie do treści art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.

(172) Wysokość kary, o której mowa w ust. 1, obliczana jest jako suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, z pominięciem świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin ich spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed dniem wszczęcia postępowania.

(173) Wysokość jednostkowej kary, o której mowa powyżej, jest obliczana według wzoru:

$$JKP = WŚ \times n / 365 \times OU$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

JKP - jednostkową karę za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne,

WŚ - wartość niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego,

n - wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem⁴⁴,

⁴⁴ „Liczba dni opóźnienia”

OU - odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, ustalone na dzień wydania decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej.

(174) Jako podstawę wymierzenia kary Prezes Urzędu przyjął ustaloną w toku postępowania liczbę dni opóźnienia obliczoną dla każdego świadczenia pieniężnego niespełnionego lub spełnionego po terminie przez Stronę postępowania oraz jego wartość ustaloną na podstawie zgromadzonych w sprawie dowodów i przy zastosowaniu wskazanego w niniejszym piśmie przelicznika kursu walut w odniesieniu do świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych.

(175) Odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych „OU”, ustalone na dzień wydania niniejszej decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej wynoszą 11,75% w stosunku rocznym⁴⁵.

(176) W oparciu o powyższe założenia wynikające z przepisów Ustawy oraz zebrany w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu obliczył jednostkowe kary „JKP” za każde niespełnione w okresie oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne wyszczególnione w Tabelach D, F, G, H, J, K, L, M, N, O, P, R i obliczył sumę jednostkowych kar:

- w Tabeli D suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona];
- w Tabeli F suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona];
- w Tabeli G suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona];
- w Tabeli H suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona];
- w Tabeli J suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona];
- w Tabeli K suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona];
- w Tabeli L suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona];
- W Tabeli M suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona];
- W Tabeli N suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona];
- W Tabeli O suma jednostkowych kar wynosi; [Informacja chroniona];
- W Tabeli P suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona];
- W Tabeli R suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona].

(177) Suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, wyniosła 35 273,35 złotych.

(178) Mając na uwadze powyższe ustalenia, a także dokonane wyliczenia w zakresie sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę, w konsekwencji stanowiące o nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę

⁴⁵ Obwieszczenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 31 grudnia 2021 r. w sprawie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych (M.P. z 2022 r. poz. 8).

postępowania, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, **Prezes Urzędu nałożył na Beiersdorf Manufacturing Poznań sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu administracyjną karę pieniężną w wysokości 35 273,35 złotych i orzekł jak w punkcie I.2 sentencji decyzji.**

- (179) Stosownie do treści art. 13x ust. 2 Ustawy, administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.
- (180) Stosownie do treści art. 13x ust. 1 Ustawy, środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.
- (181) Mając na uwadze powyższe, administracyjną karę pieniężną nałożoną przez Prezesa UOKiK niniejszą decyzją, Beiersdorf Manufacturing Poznań sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jest zobowiązana uiszczyć w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

6. Przesłanka obniżenia kary o 20% na podstawie art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy

- (182) Stosownie do treści art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy, Prezes Urzędu obniża wysokość administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, obliczonej zgodnie z ust. 2 o 20% - w przypadku, gdy strona postępowania przed jego wszczęciem spełniła wszystkie świadczenia pieniężne, za które zgodnie z ust. 2 obliczono jednostkowe kary, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych lub spełniła je, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie postanowienia o wszczęciu postępowania.
- (183) Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne, tj. te, za które zgodnie z art. 13v ust. 2 Ustawy, Prezes Urzędu obliczył jednostkowe kary, zostały przez Stronę postępowania spełnione przed dniem 12 listopada 2020 r., a więc przed upływem 14 dni od dnia doręczenia Stronie postanowienia o wszczęciu postępowania. Jednocześnie, analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie dostarcza podstaw do uznania, że we wskazanym terminie Strona postępowania spełniła nie tylko świadczenia główne, ale również świadczenia uboczne w postaci odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych. Wobec powyższego, Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do obniżenia kary na podstawie art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy.

VII. Koszty postępowania

- (184) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- (185) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- (186) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (187) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (188) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty związane z korespondencją prowadzoną w toku postępowania i ustalił je na kwotę 691,60 zł.
- (189) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 691,60 zł i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.
- (190) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

VIII. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy⁴⁶ w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji⁴⁷. Przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie ulega wykonaniu, zaś wniosek wstrzymuje wykonanie decyzji⁴⁸.

⁴⁶ na podstawie art. 13v ust. 9 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

⁴⁷ na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy

⁴⁸ na podstawie art. 130 § 1 i 2 z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy

2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji⁴⁹.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu⁵⁰.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł⁵¹.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika⁵².
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
 - 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy⁵³;
 - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
 - 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie⁵⁴;

⁴⁹ na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 329)) dalej „p.p.s.a.”

⁵⁰ na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

⁵¹ na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 221, poz. 2193)

⁵² na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

⁵³ na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

⁵⁴ na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

- 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a⁵⁵;
- 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
- 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów⁵⁶ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
- 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.

7. Stosownie do treści art. 13x ustawy:

- 1) środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- 2) administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 13t i art. 13v, uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się ostateczna;
- 3) w przypadku upływu terminu, o którym mowa w ust. 2, administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13t i art. 13v, podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
- 4) w przypadku nieterminowego uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13t i art. 13v, odsetek nie nalicza się.

Z upoważnienia

Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

DYREKTOR

Departamentu Postępowañ

w Sprawach Zatorów Płatniczych

Paulina Klonowska

Otrzymują:

1. Beiersdorf Manufacturing Poznań Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, rep. przez [Informacja chroniona].
ul. Gnieźnieńska 32, 61 - 021 Poznań;
2. a/a.

⁵⁵ na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

⁵⁶ Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz.U. nr 221 poz.2193).