



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 30 września 2022 r.

DZP.93.49.2020.AR

Decyzja Nr DZP - 19/2022

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Polską Grupę Farmaceutyczną Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi (KRS: 0000269205) obejmującego okres luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Polską Grupę Farmaceutyczną Spółkę Akcyjną z siedzibą w Łodzi, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
2. nakłada na Polską Grupę Farmaceutyczną Spółkę Akcyjną z siedzibą w Łodzi administracyjną karę pieniężną w wysokości 4 426 297,74 złotych (słownie: cztery miliony czterysta dwadzieścia sześć tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt siedem 74/100) płatną do budżetu państwa.

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 893), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów² w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego³ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. Obciąża Polską Grupę Farmaceutyczną Spółkę Akcyjną z siedzibą w Łodzi kosztami niniejszego postępowania w wysokości 307,53 złotych (słownie: trzysta siedem 53/100),
2. Zobowiązuje Polską Grupę Farmaceutyczną Spółkę Akcyjną z siedzibą w Łodzi do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

² Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „k.p.a.”

Spis treści

I.	Przebieg postępowania	5
II.	Interes publiczny	37
III.	Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych	39
IV.	Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. z siedzibą w Łodzi jako strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych	41
V.	Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę	42
1.	Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe	42
2.	Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem	45
3.	Świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego	48
4.	Faktury korygujące, które nie zostały rozliczone ze świadczeniami pieniężnymi wynikającymi z dowodów zakupu dokumentujących transakcje handlowe wchodzące w zakres postępowania ..	52
5.	Świadczenia pieniężne, dla których dokonano korekt księgowych lub wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego	54
6.	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie	56
7.	Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych	58
8.	Zastosowanie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w związku z art. 7 ust. 2a Ustawy	63
9.	Weryfikacja materiału dowodowego	70
10.	Świadczenia pieniężne spełnione z zastosowaniem faktoringu	78
11.	Świadczenia pieniężne spełnione z zastosowaniem potrąceń	82
12.	Świadczenia pieniężne spełnione poprzez polecenie przelewu	95
13.	Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.	111
14.	Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.	119
VI.	Administracyjna kara pieniężna oraz przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary	123
1.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy	123
2.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy	135
3.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy	153
4.	Rozpatrzenie stanowiska Strony zawartego w piśmie z 20 września 2022 r. w sprawie zarzutu postawionego w zawiadomieniu Prezesa UOKiK z 22 sierpnia 2022 r.	158

5.	Wymierzenie kary pieniężnej i jej podstawy	161
6.	Przesłanka obniżenia kary o 20% na podstawie art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy	163
VII.	Koszty postępowania.....	163
VIII.	Pouczenie	164

Uzasadnienie

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów⁴, działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Polską Grupę Farmaceutyczną Spółkę Akcyjną⁵ z siedzibą w Łodzi.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. może wyczerpywać przestanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes Urzędu postanowieniem z 17 czerwca 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. z siedzibą w Łodzi, obejmujące okres luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania. Postępowanie zostało zarejestrowane pod znakiem DZP.93.49.2020.AR. Postanowienie o wszczęciu postępowania zostało doręczone Stronie postępowania 19 czerwca 2020 r.
- (4) Następnie Prezes UOKiK na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, wezwaniem z 30 czerwca 2020 r. (data doręczenia: 6 lipca 2020 r.), wystąpił do Strony o przekazanie:
 - oświadczenia o posiadanym statusie (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca), w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu, wskazującego zasady ustalania statusu - mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy i średniego przedsiębiorcy;

⁴ W dalszej treści również: „Prezes UOKiK” lub „Prezes Urzędu”.

⁵ W dalszej treści również: „Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.” lub „Strona postępowania” lub „Strona”.

- dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁶;
 - informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
 - informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których świadczenia pieniężne stały się wymagalne po 1 stycznia 2020 r., poprzez uzupełnienie tabeli w strukturze stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania (Tabela nr 1), według określonych kryteriów;
 - aktualnej wersji plików JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r. i kwiecień 2020 r. w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa⁷;
 - plików JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r. do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w zakresie obciążeń rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej.
- (5) Pismem z 8 lipca 2020 r. (data wpływu: 8 lipca 2020 r.) Strona postępowania reprezentowana przez pełnomocnika [informacja chroniona] wystąpiła o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 30 czerwca 2020 r. o 21 dni, tj. do 3 sierpnia 2020 r. uzasadniając, że [informacja chroniona].
- (6) W załączeniu do pisma, Strona przekazała pełnomocnictwo do reprezentowania Polskiej Grupy Farmaceutycznej S.A. w postępowaniu, udzielone dla trzech radców prawnych: [informacja chroniona], [informacja chroniona] i [informacja chroniona] (dalej także: „Pełnomocnik” lub „Pełnomocnicy”), wraz z dowodem uiszczenia należnej opłaty skarbowej.
- (7) Pismem z 9 lipca 2020 r. (data doręczenia: 14 lipca 2020 r.) Prezes Urzędu poinformował Stronę postępowania o przedłużeniu terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie o 14 dni tj. do 27 lipca 2020 r.

⁶ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.), dalej: „ustawa o rachunkowości”.

⁷ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.), dalej: „Ordynacja podatkowa”.

- (8) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 30 czerwca 2020 r., pismem z 27 lipca 2020 r. (data wpływu: 29 lipca 2020 r.) Strona wniosła o:
- umorzenie postępowania z uwagi na brak nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. na podstawie art. 13u ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
 - ewentualnie o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 6, art. 13v ust 7 lub 13v ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (9) W uzasadnieniu powyższych wniosków Strona podniosła, że [informacja chroniona].
- (10) W odniesieniu do innych zobowiązań niż wskazane powyżej, Strona wyjaśnia, że ewentualne opóźnienia w płatnościach były spowodowane nadzwyczajnymi okolicznościami, mającymi miejsce w analizowanym przez Prezesa Urzędu okresie oraz faktem nieotrzymania przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. należności od klientów w terminie, co stanowi obligatoryjną podstawę do odstąpienia przez Prezesa Urzędu od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.
- (11) W omawianym piśmie z 27 lipca 2020 r. Pełnomocnik przedstawił ogólną charakterystykę działalności Polskiej Grupy Farmaceutycznej S.A., w tym sposób rozliczeń typowy dla całego łańcucha dostaw w sektorze farmaceutycznym, stosowany przez dostawców oraz klientów Strony, a także szczególne okoliczności występujące w okresie od lutego do kwietnia 2020 r., wpływające na sytuację finansową Polskiej Grupy Farmaceutycznej S.A. (i szerzej całego sektora farmaceutycznego) oraz możliwości terminowej spłaty zobowiązań. Ponadto Pełnomocnik zaznaczyła, że podstawowym założeniem Ustawy jest udrożnienie przepływów finansowych pomiędzy dużymi przedsiębiorcami a ich kontrahentami będącymi mikro, małymi lub średnimi przedsiębiorcami oraz przywołała fragment uzasadnienia do projektu ustawy wprowadzającej zmiany do ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w jej aktualnym brzmieniu.
- (12) W dalszej części pisma Strona wskazuje, że w okresie objętym postępowaniem, [informacja chroniona]. Strona wskazała, że [informacja chroniona].
- (13) W dalszej kolejności Pełnomocnik omówił zakres i specyfikę działalności gospodarczej wykonywanej przez Stronę. [informacja chroniona].
- (14) Pełnomocnik Strony podkreślił w dalszej części pisma, że [informacja chroniona].

- (15) W dalszej kolejności Strona przedstawiła sposób rozliczeń i wskazała, że [informacja chroniona]:
- [informacja chroniona].
 - [informacja chroniona].
 - [informacja chroniona].
- (16) Jak wskazała Strona [informacja chroniona].
- (17) W treści złożonego pisma Strona wskazała również na poczynioną ocenę nowelizacji ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych i przyznania Prezesowi Urzędu nowych kompetencji. Zdaniem Strony, celem tym było *„przeciwdziałanie realnym opóźnieniom, które wywołują lawinowe skutki w postaci wstrzymania przepływu pieniędzy w szczególności dla mniejszych przedsiębiorców. Z całą pewnością nie było intencją ustawodawcy ingerowanie w nieraz niezwykle skomplikowane mechanizmy rozliczeń stosowane w poszczególnych sektorach gospodarki, oparte m. in. o [informacja chroniona].*
- (18) Strona postępowania argumentuje, że [informacja chroniona]. Dalej Strona wskazała, że [informacja chroniona]. Strona przywołała również fragment *„uzasadnienia nowelizacji nawiązującej do dyrektywy 2007/11/UE”* w następującym brzmieniu: *„przepisy ustawy przewidują rozwiązania, które zmierzają do eliminacji nadużywania swobody zawierania umów na niekorzyść wierzyciela”* (w tym szczególnie wierzyciela z sektora MŚP w asymetrycznej relacji z dłużnikiem będącym dużym przedsiębiorcą” i wskazała, że [informacja chroniona].
- (19) W konsekwencji, w ocenie Strony [informacja chroniona].
- (20) Strona podkreśliła również, że *„rozliczenia z kontrahentami Spółki obejmują także inne niż wskazane powyżej transakcje handlowe, które w opinii Spółki znajdują się poza zakresem zastosowania Ustawy zatorowej, a w konsekwencji również prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania tj.:*
- *rozliczenia wewnątrzgrupowe - w ramach grupy kapitałowej, do której należy Spółka, które to z uwagi na teorię jednolitego organizmu gospodarczego wykluczają możliwość powstania zatoru płatniczego,*
 - *rozliczenia z [informacja chroniona], które pozostają poza zakresem stosowania Ustawy określonym w art. 2”.*

Zgodnie ze stanowiskiem Strony [informacja chroniona].

- (21) Następnie Strona odniosła się do wpływu pandemii Covid-19 na jej sytuację finansową i wskazała, że dla Polskiej Grupy Farmaceutycznej S.A. w okresie objętym postępowaniem [informacja chroniona].
- (22) Strona wskazała, że [informacja chroniona]. Dalej Strona podkreśliła, że [informacja chroniona]. Strona powołała się w tym miejscu na treść art. 13v ust. 7 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, który stanowi, że *„w przypadku gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”*. Strona podniosła, że nawet zatem jeśli uznać, że pomimo wskazanych wcześniej okoliczności, Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w rozumieniu Ustawy, to i tak - zdaniem Strony - Prezes Urzędu zobowiązany będzie w tej sprawie do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, *„a w takiej sytuacji dalsze prowadzenie postępowania przeciwko Spółce jest bezprzedmiotowe i przeczy zasadzie ekonomii postępowania administracyjnego”*.
- (23) Kolejną okolicznością, którą przywołuje Strona jest [informacja chroniona].
- (24) W dalszej treści pisma Strona podniosła, że *„niezależnie od tych jednoznacznie negatywnych dla Spółki okoliczności grupa kapitałowa do której należy Spółka (wysiłkiem wszystkich spółek należących do grupy) odpowiednio do swoich możliwości wspierała walkę z pandemią Covid-19 i podejmowała szereg inicjatyw mających na celu przeciwdziałanie rozprzestrzenianiu się wirusa, w tym:*
- [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona].

W ocenie Strony *„działania podjęte przez grupę kapitałową, do której należy Spółka pokazują bardzo odpowiedzialną postawę Spółki, mimo własnych trudności związanych z pandemią Covid-19”*. Strona ponownie wskazała, że sektor farmaceutyczny bardzo dotkliwie odczuł skutki pandemii Covid-19, [informacja chroniona].

- (25) Strona podkreśliła, że [informacja chroniona], a okoliczność ta może stanowić samodzielną podstawę do obligatoryjnego odstąpienia przez Prezesa Urzędu od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.
- (26) Podsumowując Strona stwierdziła, że [informacja chroniona]. W ocenie Strony „zasadniczą część przypadków, które można by przy zastosowaniu bardzo uproszczonego formalno-księgowego podejścia odczytać jako opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, w istocie - z uwagi na złożone mechanizmy prawne - nie stanowi opóźnienia w spełnieniu świadczenia pieniężnego i nie generuje zatoru płatniczego. Innymi słowy wspomniane przypadki, nie kreują w rzeczywistości sytuacji, w której strona (w tym w szczególności słabsza strona) transakcji handlowej nie otrzymuje należnego jej świadczenia. W konsekwencji Ustawa zatorowa nie ma do nich zastosowania”.
- (27) W przypadku ustalenia jednak przez Prezesa UOKiK, że w sprawie doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę, Strona podnosi, [informacja chroniona]. Strona zauważa nadto, że [informacja chroniona]. Strona podkreśla także, że [informacja chroniona].
- (28) Udzielając odpowiedzi na pytania sformułowane w wezwaniu Prezesa Urzędu z 30 czerwca 2020 r. Strona wskazuje, że:
- [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona].
- (29) [informacja chroniona].
- (30) [informacja chroniona]:
- [informacja chroniona];
 - [informacja chroniona];
 - [informacja chroniona];
 - [informacja chroniona];
 - [informacja chroniona];
 - [informacja chroniona];
 - [informacja chroniona];
 - [informacja chroniona];
 - [informacja chroniona];
 - [informacja chroniona].
- (31) [informacja chroniona]:
- [informacja chroniona];
 - [informacja chroniona],

- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona].

(32) [informacja chroniona]:

- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona]:
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona].

(33) [informacja chroniona].

(34) Jednocześnie, z ostrożności procesowej, na podstawie przepisu art. 69 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Strona wniosła o ograniczenie (w całości) prawa wglądu (i wydanie w tym zakresie stosownego postanowienia w trybie przepisu art. 69 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów) do materiałów stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Polskiej Grupy Farmaceutycznej S.A., w razie gdyby te materiały miały stać się materiałem dowodowym w jakimkolwiek postępowaniu przed Prezesem Urzędu. Strona

podnosi, że udostępnienie tych materiałów i informacji stronom (innym przedsiębiorcom) w toku postępowania (w tym na skutek ich zaliczenia w poczet dowodów lub wykorzystania w innym postępowaniu, o czym mowa w przepisie art. 73 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów) groziłoby ujawnieniem tajemnicy przedsiębiorstwa Polskiej Grupy Farmaceutycznej S.A. Przedstawione w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu określone informacje lub dokumenty (wyraźnie oznaczone jako: tajemnica przedsiębiorstwa) stanowią bowiem nieujawnione do wiadomości publicznej informacje posiadające wartość gospodarczą, w tym informacje techniczne, technologiczne oraz organizacyjne, co do których Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. podejmuje szczególne działania w celu zachowania ich poufności.

- (35) Do pisma Strony z 27 lipca 2020 r. załączone zostały następujące dokumenty: zasady (polityka) rachunkowości Polskiej Grupy Farmaceutycznej S.A., zakładowy plan kont Polskiej Grupy Farmaceutycznej S.A., a na elektronicznym nośniku danych przekazane zostały: pliki JPK_VAT za wskazany w wezwaniu okres i pliki JPK_WB, dotyczące rachunków bankowych: [informacja chroniona] - prowadzony przez [informacja chroniona], [informacja chroniona] - prowadzony przez [informacja chroniona], [informacja chroniona] - prowadzony przez [informacja chroniona], [informacja chroniona] - prowadzony przez [informacja chroniona], [informacja chroniona] - prowadzony przez [informacja chroniona], [informacja chroniona] - prowadzony przez [informacja chroniona], [informacja chroniona] - prowadzony przez [informacja chroniona], [informacja chroniona] - prowadzony przez [informacja chroniona] oraz zestawienie dotyczące dokonywanych transakcji handlowych, tj. uzupełniona Tabela nr 1 w postaci pliku excel oznaczonego nazwą [informacja chroniona].
- (36) Zawiadomieniem z 1 września 2020 r. (data doręczenia: 2 września 2020 r.) Prezes Urzędu przedłużył do 30 września 2020 r. termin rozpatrzenia wniosku złożonego przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. o ograniczenie prawa wglądu do materiałów stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.
- (37) Postanowieniem z 14 września 2020 r. (data doręczenia: 22 września 2020 r.) Prezes Urzędu odmówił uwzględnienia wniosku o ograniczenie prawa wglądu, złożonego przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A., wskazując w uzasadnieniu, że zgodnie z art. 69 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych Prezes UOKiK na wniosek lub z urzędu może, w drodze postanowienia w niezbędnym zakresie ograniczyć prawo wglądu do materiału dowodowego załączonego do akt sprawy, jeżeli udostępnienie tego materiału groziłoby ujawnieniem tajemnicy skarbowej, jak również innych tajemnic podlegających

ochronie na podstawie odrębnych przepisów, natomiast mając na uwadze fakt, że co do zasady tylko Strona ma prawo wglądu do akt sprawy, nie istnieje konieczność ograniczania komukolwiek tego uprawnienia.

(38) Po przeanalizowaniu przekazanych przez Stronę materiałów dowodowych Prezes Urzędu na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, wezwaniem z 14 września 2020 r. (data doręczenia: 16 września 2020 r.), wystąpił do Polskiej Grupy Farmaceutycznej S.A. o:

- dostarczenie informatycznego nośnika danych, oznakowanego w sposób pozwalający na jego jednoznaczną identyfikację (opisanie nośnika w sposób wskazujący na jego zawartość wraz z podaniem znaku sprawy),
- opatrzenie lub uwierzytelnienie dokumentów zapisanych na dostarczanych nośnikach danych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym,
- zweryfikowanie danych przekazanych w Tabeli nr 1 (plik excel o nazwie [informacja chroniona] stanowiący Załącznik nr 2 do pisma Strony z 27 lipca 2020 r.) w następującym zakresie:
 - uzupełnienie danych o transakcje handlowe wymagalne po 1 stycznia 2020 r. [informacja chroniona],
 - ujęcie wszelkich transakcji handlowych wymagalnych po 1 stycznia 2020 r., rozliczanych na zasadzie potrąceń wzajemnych wierzytelności (kompensat),
 - zweryfikowanie i podanie terminów płatności w kolumnie 7 (termin płatności wg umowy w dniach) i kolumnie 8 (termin płatności wg umowy data, format DD.MM.RRRR) odpowiadających ostatecznym ustaleniom umownym z dostawcami/kontrahentami,
 - zweryfikowanie poprawności dat wpływu faktur w kolumnie 5 (data wpływu faktury), dat zapłaty za fakturę w kolumnie 10 (data zapłaty za fakturę), numerów rachunków bankowych podanych w kolumnie 13 (numer rachunku wzywanego podmiotu i kolumnie 14 (numer rachunku dostawcy/kontrahenta),
 - zweryfikowanie i poprawienie treści opisów transakcji/tytułów przelewów (dane w kolumnie 15 opis transakcji/operacji/tytuł przelewu) tak, aby były tożsame z opisem operacji w wyciągach bankowych w plikach JPK_WB,
 - uzupełnienie informacji o wysokości świadczenia pieniężnego brutto (kolumna 6 kwota należności ogółem brutto), w stosunku do [informacja chroniona] pozycji, w których pole to pozostawiono puste;
- opisanie mechanizmu płatności z zastosowaniem [informacja chroniona] oraz przekazanie dowodów na okoliczność zapłaty świadczeń pieniężnych w terminach

wskazanych w kolumnie 10 (data zapłaty za fakturę/data zlecenia wykonania przelewu), w stosunku do transakcji, co do których Strona w kolumnie 16 (dodatkowe wyjaśnienia) zamieściła uwagi: [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona] i [informacja chroniona],

- wyjaśnienie zastosowanego mechanizmu i rodzaju potrąceń (kompensat), w ramach których wskazano faktury jako zapłacone, w stosunku do transakcji, co do których Strona w kolumnie 16 (dodatkowe wyjaśnienia) wpisała komentarz „kompensata”,
- wyjaśnienie, co oznaczają uwagi: [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] zamieszczone w kolumnie 16 (dodatkowe wyjaśnienia),
- przekazanie umów dotyczących [informacja chroniona].

(39) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, pismem z 28 września 2020 r. (data wpływu: 28 września 2020 r.) Strona wystąpiła o doprecyzowanie treści wezwania w taki sposób, aby Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. mogła zebrać dane i informacje w wymaganym zakresie. W uzasadnieniu złożonego pisma Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. wskazuje, że w toku przygotowania odpowiedzi na wezwanie pojawiły się istotne wątpliwości interpretacyjne co do treści wezwania, które dotyczą:

- opatrzenia lub uwierzytelnienia dokumentów zapisanych na dostarczonych nośnikach danych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym. Strona wyjaśniła, że [informacja chroniona]. Strona wskazała, że [informacja chroniona]. Strona wystąpiła o potwierdzenie, że [informacja chroniona],
- uzupełnienia informacji o wysokości kwoty świadczenia pieniężnego brutto (kolumna 6 Kwota należności ogółem brutto), w stosunku do [informacja chroniona] pozycji, w których pole to pozostawiono puste. Strona wskazuje, że [informacja chroniona]:
 - [informacja chroniona];
 - [informacja chroniona];
 - [informacja chroniona],

przy czym w ocenie Spółki zastosowanie dwóch ostatnich możliwości może sprzyjać nieprawidłowej interpretacji danych zawartych w Tabeli, a w konsekwencji zaburzać obraz całkowitej wysokości zobowiązań Spółki”.

W związku z tym Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. wystąpiła o wyjaśnienie [informacja chroniona],

- sposobu udokumentowania wpływu siły wyższej na nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę. Polska Grupa Farmaceutyczna

S.A. zwróciła się o wyjaśnienie jakiego rodzaju dokumentów potrzebuje Prezes Urzędu, aby zbadać okoliczność wystąpienia siły wyższej, [informacja chroniona].

(40) W dalszej części pisma z 28 września 2020 r. Strona powołała się na orzecznictwo, które ukształtowało się w relacji do innych postępowań prowadzonych przez Prezesa UOKiK w zakresie obowiązków przedsiębiorców co do zbierania i przekazywania danych. W ocenie Polskiej Grupy Farmaceutycznej S.A. orzecznictwo to winno być stosowane także w toku prowadzonego aktualnie postępowania na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Strona postępowania zaznacza, że:

- *„w orzecznictwie wskazuje się, że każdy przedsiębiorca, do którego zostało skierowane żądanie, o którym mowa w art. 50 ust. 1 UOKK ma obowiązek udzielenia posiadanych przez siebie informacji. Z orzecznictwa wynika zatem, że jeżeli Spółka nie dysponuje określonymi informacjami czy danymi to nie może być wezwana do ich przedstawienia. Nie ma także obowiązku podejmowania nadzwyczajnych starań w celu uzyskania takich informacji, tym bardziej, że to Organ dysponuje licznymi narzędziami, które pozwalają mu na ich samodzielne zgromadzenie;*
- *zgodnie z orzecznictwem Prezes UOKiK nie może żądać przekazania informacji oraz dokumentów w przypadku, gdy nie istnieje prawny obowiązek ich gromadzenia. Przedsiębiorcy nie mają bowiem możliwości antycypowania wszelkich żądań organów państwa i - działając z należytą starannością - ograniczają się do zbierania dokumentacji tylko tam, gdzie jest to od nich wprost wymagane przez ustawodawcę;*
- *w orzecznictwie reprezentowane jest również stanowisko, zgodnie z którym żądanie informacji przez Prezesa UOKiK nie może prowadzić do powstania obowiązku sporządzenia na potrzeby Organu opracowań analitycznych na podstawie żądanych dokumentów i informacji, nieprzewidzianych w obowiązujących przepisach. Innymi słowy, przedsiębiorca ma obowiązek przekazania posiadanych informacji i dokumentów, ale nie ma obowiązku angażowania znaczących sił i środków po to, by posiadane informacje czy dokumenty analizować, przetwarzać czy przygotowywać na różne sposoby. Podejmowanie tego typu aktywności leży po stronie Organu”.*

(41) W świetle powyższego Strona podkreśliła, że chciałaby przekazać swoje stanowisko co do możliwości zebrania i przekazania informacji żądanych przez Prezesa Urzędu w wezwaniu z 14 września 2020 r., dotyczących zweryfikowania i podania terminów płatności w kolumnie 7 (termin płatności wg umowy w dniach) i kolumnie 8 (termin płatności wg umowy data, format DD.MM.RRRR), odpowiadających ostatecznym ustaleniom umownym

z dostawcami/kontrahentami. Strona oświadczyła, że wskazała terminy płatności zgodnie z najlepszą wiedzą i w związku z tym wystąpiła o:

- wyjaśnienie jakiego rodzaju weryfikacji oczekuje Prezes UOKiK w zakresie danych przedstawionych w Tabeli, biorąc pod uwagę wskazane powyżej okoliczności. *„Spółka chciałaby zrozumieć w szczególności kontekst wystosowania przez Prezesa UOKiK pkt 4 lit. c wezwania, aby móc precyzyjnie odnieść się do zasygnalizowanej kwestii”;*
- *„w przypadku, jeżeli oczekiwana przez Prezesa UOKiK weryfikacja ma polegać na odtworzeniu wszystkich bieżących ustaleń z dostawcami Spółki, w tym [informacja chroniona], to w związku z przedstawionym na wstępie orzecznictwem, a także okolicznościami wskazanymi w Odpowiedzi i w tym piśmie, Spółka zwraca się z wnioskiem o zwolnienie jej z obowiązku przedstawienia tego rodzaju danych, gdyż w wielu przypadkach [informacja chroniona], co utrudnia, a często uniemożliwia ich szczegółowe prześledzenie, zebranie i skompilowanie danych, a także przedstawienie danych Prezesowi UOKiK w żądanym formacie, tym bardziej, że chodzi o tak dużą liczbę transakcji handlowych”;*
- alternatywnie, Strona poprosiła o *„konsultacje z przedstawicielami Prezesa UOKiK co do innych możliwych rozwiązań”.*

(42) W dalszej kolejności Strona odniosła się do punktu 5 wezwania Prezesa Urzędu z 14 września 2020 r., dotyczącego opisanie mechanizmu płatności z zastosowaniem [informacja chroniona] i przekazania dowodów w tym zakresie. Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. wyjaśnia, że [informacja chroniona]. Ponadto Strona poinformowała, że *„w kolumnie 16 tabeli „dodatkowe wyjaśnienia” - w przypadku [informacja chroniona], [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] podana jest informacja o [informacja chroniona]”, natomiast [informacja chroniona]. Polska Grupa Farmaceutyczna S.A wskazuje, że [informacja chroniona].*

(43) Dodatkowo Strona złożyła wyjaśnienia, z których wynika, że [informacja chroniona]. W związku z tym Strona wniosła o:

- przedłużenie terminu na odpowiedź na wezwanie do czasu uzyskania żądanych informacji przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A., alternatywnie - w związku z przedstawionym orzecznictwem - o zwolnienie jej z obowiązku przedstawienia danych - [informacja chroniona],

- zwolnienie jej z obowiązku przedstawienia danych w zakresie transakcji objętych [informacja chroniona], w związku z przywołanym orzecznictwem, a także okolicznościami wskazanymi w piśmie,
 - alternatywnie - o konsultacje z przedstawicielami Prezesa UOKiK co do innych możliwych rozwiązań.
- (44) Odnośnie wyjaśnienia zastosowanego mechanizmu i rodzaju kompensat, w stosunku do transakcji, co do których Strona w kolumnie 16 (dodatkowe wyjaśnienia) wpisała komentarz „kompensata” Strona wyjaśniła, że [informacja chroniona].
- (45) Jednocześnie Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. zaznaczyła, że [informacja chroniona]. *Jednocześnie Spółka wskazuje, że nawet podjęcie próby zebrania tych informacji nie zagwarantuje, że możliwe będzie odtworzenie wszystkich bieżących ustaleń z kontrahentami Spółki*”. W związku z tym Strona wniosła o zwolnienie jej z obowiązku przekazania dalszych informacji co do mechanizmu czy rodzaju kompensaty w stosunku do każdej transakcji.
- (46) Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. w piśmie z 28 września 2020 r. wyjaśniła ponadto, że poza [informacja chroniona] stosuje w rozliczeniach z kontrahentami także [informacja chroniona] i [informacja chroniona] i odpowiadając na pytania Prezesa Urzędu w tym zakresie wyjaśniła, że [informacja chroniona].
- (47) Następnie w odpowiedzi na punkt 8 wezwania, dotyczący przekazania umów regulujących [informacja chroniona] i [informacja chroniona], a także opisanie [informacja chroniona] Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. złożyła wyjaśnienia, z których wynika, że [informacja chroniona].
- (48) Jednocześnie, w związku z tym, że wezwanie Prezesa Urzędu - zdaniem Strony - nasuwało wątpliwości interpretacyjne co do jego treści, a udzielenie rzetelnych odpowiedzi, bez uprzednich objaśnień ze strony Prezesa UOKiK, nie było możliwe w pierwotnie wyznaczonym terminie, Strona wniosła o przedłużenie terminu na odpowiedź o 14 dni od dnia otrzymania wyjaśnień udzielonych przez Prezesa Urzędu.
- (49) Pismem z 30 września 2020 r. (data doręczenia: 5 października 2020 r.) Prezes Urzędu w odpowiedzi na wniosek, dotyczący przedłużenia terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie, po zapoznaniu się z argumentacją Strony poinformował o przedłużeniu terminu udzielenia odpowiedzi o 14 dni - do dnia 14 października 2020 r. oraz wskazał,

że udzieli odpowiedzi na wniosek Polskiej Grupy Farmaceutycznej S.A. o doprecyzowanie treści wezwania z 14 września 2020 r. w terminie do 2 października 2020 r.

(50) Pismem z 2 października 2020 r. (data doręczenia: 6 października 2020 r.) w odpowiedzi na wniosek Strony dotyczący wątpliwości i uwag co do zakresu wezwania z 14 września 2020 r., Prezes Urzędu udzielił informacji w zakresie sposobu podpisania plików JPK_VAT oraz wypełnienia kolumny 6 (kwota należności ogółem brutto). Ponadto Prezes Urzędu doprecyzował, że:

- w odpowiedzi na pytanie Strony, dotyczące wpływu siły wyższej uzasadniającego ewentualne odstąpienie przez Prezesa UOKiK od wymierzania administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13 v ust. 7 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Strona - powołując się na tę okoliczność - powinna wskazać wszystkie zdarzenia/okoliczności występujące wobec Strony, które jej zdaniem posiadają cechy siły wyższej z jednoczesnym przywołaniem tychże cech,
- w odniesieniu do podniesionych przez Stronę zarzutów dotyczących zakresu wezwania, w tym żądanych informacji i dokumentów w świetle przywołanego przez Stronę art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów należy wskazać, że w orzecznictwie ukształtowanym na tle ww. przepisu podkreśla się, że możliwość żądania przez Prezesa UOKiK informacji od przedsiębiorców nie może być przez nich kwestionowana, gdyż Prezes UOKiK w głównej mierze opiera się w trakcie wykonywanych przez siebie zadań na informacjach uzyskanych od przedsiębiorców. Ponadto informacje i dokumenty żądane w toku przedmiotowego postępowania powinny być dostępne Stronie jako uczestnikowi transakcji handlowych poddanych badaniu, w szczególności przy założeniu starannego działania Polskiej Grupy Farmaceutycznej S.A. jako przedsiębiorcy i dbałości o własny interes finansowy,
- w podniesionej przez Stronę kwestii [informacja chroniona]. W przypadku takiej konstrukcji nie będzie zatem konieczne przekazywanie informacji przez Stronę odnośnie [informacja chroniona]. Natomiast w przypadku pozostałych rodzajów [informacja chroniona] stosowanych przez Stronę aktualne pozostaje wezwanie do przedstawienia [informacja chroniona] wskazanych w punkcie 8 wezwania z 14 września 2020 r.,
- w sytuacji, gdy do rozliczeń poszczególnych transakcji handlowych zastosowano [informacja chroniona].

(51) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 14 września 2020 r. (uzupełnione pismem z 2 października 2020 r.) Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. przy piśmie z 13 października 2020 r. (data wpływu: 14 października 2020 r.) przedłożyła podpisane elektronicznie przez osobę upoważnioną do reprezentowania Strony dokumenty elektroniczne: dokumentację opisującą przyjęte przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. zasady (politykę) rachunkowości, zestawienie (plan) kont, informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych i terminów zapłaty w żądanej przez Prezesa Urzędu formie (Tabela nr 1), pliki JPK_VAT oraz JPK_WB.

Ponadto, w treści pisma Strona poinformowała, że:

- załącznik nr 2 do pisma Strony z 27 lipca 2020 r. (plik "5272643921_2020_07_27") stanowiący zestawienie transakcji handlowych zawierał informacje o transakcjach handlowych dokonywanych przez Stronę w ramach grupy kapitałowej. [informacja chroniona]. Zgodnie z wezwaniem Prezesa Urzędu Tabela nr 1 została uzupełniona o transakcje handlowe w ramach grupy kapitałowej [informacja chroniona]. Jednocześnie Strona zaznaczyła, że - w jej ocenie - [informacja chroniona];
- pierwotna Tabela nr 1 stanowiąca załącznik do pisma z 27 lipca 2020 r. zawierała transakcje handlowe z dużymi przedsiębiorcami, jak również transakcje handlowe [informacja chroniona]. Strona zaznacza, że zgodnie z wezwaniem z 14 września 2020 r. tabela została zatem uzupełniona o wszelkie transakcje handlowe [informacja chroniona].

Strona poinformowała również, że „z największą starannością” i „zgodnie z najlepszą wiedzą Spółki”:

- wskazała w Tabeli nr 1 [informacja chroniona];
- dane podane w Tabeli nr 1 w kolumnie 5 (data wpływu faktury), kolumnie 13 (numer rachunku wzywanego podmiotu) oraz kolumnie 14 (numer rachunku dostawcy) są poprawne. Strona dokonała również weryfikacji danych podanych w kolumnie 10 (data zapłaty za fakturę) i wskazała, że jako datę zapłaty wskazano datę zlecenia wykonania przelewu przez Stronę, z zastrzeżeniem, że:
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona].

Strona załączyła do pisma raporty [informacja chroniona].

- w przypadku [informacja chroniona], data zapłaty została wskazana:

- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona];
- tytuły przelewów w kolumnie 15 tabeli są tożsame z opisem operacji w plikach JPK_WB, a jedyna zidentyfikowana w tym zakresie rozbieżność została przez Stronę ujednoczona zgodnie z wezwaniem;
- informacja o wysokości kwoty świadczenia pieniężnego brutto w kolumnie 6 Tabeli nr 1 została uzupełniona zgodnie z wyjaśnieniami Prezesa Urzędu w tym zakresie, każdorazowo o kwotę brutto wynikającą z faktury. W przypadku dokonania płatności częściowych, kwota transakcji podana w kolumnie 11 rozumiana jest jako część kwoty wynikającej z faktury, która faktycznie została spełniona w ramach danej płatności;
- Strona korzysta z następujących rodzajów [informacja chroniona]:
 - [informacja chroniona];
 - [informacja chroniona];
 - [informacja chroniona].

Ponadto Strona wskazała, że [informacja chroniona].

- odnośnie interpretacji zapisów w kolumnie 6 (kwota należności ogółem brutto) i kolumnie 10 (kwota transakcji w walucie rachunku), w których to kolumnach widnieją kwoty dodatnie i ujemne Strona poinformowała, że [informacja chroniona];
- w odniesieniu do okoliczności występowania siły wyższej Strona poinformowała, że wyjaśnienia w tym zakresie zostały zawarte w piśmie z 27 lipca 2020 r.

Do pisma z 13 października 2020 r. załączone zostały:

- informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych [informacja chroniona],
- podpisane podpisem elektronicznym pliki JPK_VAT i JPK_WB oraz zasady (polityka) rachunkowości Polskiej Grupy Farmaceutycznej S.A. i zakładowy plan kont Polskiej Grupy Farmaceutycznej S.A.,
- raporty [informacja chroniona],
- umowy [informacja chroniona],
- umowy [informacja chroniona].

(52) Postanowieniem z 16 listopada 2020 r. (data doręczenia: 19 listopada 2020 r.) Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę do 17 lutego 2021 r.

- (53) Następnie po dokonaniu analizy przekazanych przez Stronę materiałów dowodowych pismem z 18 grudnia 2020 r. (data doręczenia: 22 grudnia 2020 r.) Prezes Urzędu na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, wystąpił do Polskiej Grupy Farmaceutycznej S.A. o:
- udzielenie szczegółowych wyjaśnień odnoszących się do transakcji handlowych rozliczonych [informacja chroniona],
 - wskazania wszystkich faktur, które zostały rozliczone w ramach przelewu [informacja chroniona],
 - przesłania potwierdzeń przelewu za wskazane faktury, których zapłata nastąpiła w walucie [informacja chroniona] oraz wyjaśnienia przyczyn braku potwierdzeń płatności w plikach JPK_WB dla rachunku bankowego nr [informacja chroniona],
 - przekazania kopii faktur korygujących dotyczących [informacja chroniona],
 - przesłania dokumentów źródłowych w postaci uwierzytelnionych kopii faktur/rachunków oraz potwierdzeń przelewu dla transakcji handlowych wyszczególnionych [informacja chroniona].
- (54) Pismem z 24 grudnia 2020 r. (data wpływu: 4 stycznia 2021 r.) Pełnomocnik Strony wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 18 grudnia 2020 r. do 15 lutego 2021 r., uzasadniając prośbę szerokim zakresem pytań zawartych w treści wezwania, co wiąże się z koniecznością zgromadzenia i opracowania przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. ogromnej ilości informacji. W uzasadnieniu Strona zaznacza, że [informacja chroniona].
- (55) W odpowiedzi na wniosek Strony o wydłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezes Urzędu, po rozważeniu przedstawionej przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. argumentacji, pismem z 30 grudnia 2020 r. (data doręczenia: 4 stycznia 2021 r.), poinformował o przedłużeniu terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z 18 grudnia 2020 r. o dodatkowe 14 dni, tj. do 19 stycznia 2021 r.
- (56) Następnie Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. pismem z 15 stycznia 2021 r. (data wpływu: 15 stycznia 2021 r.), w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 18 grudnia 2020 r., przekazała informację, że [informacja chroniona]. Strona podkreśla, że [informacja chroniona]. Strona wyjaśnia, że [informacja chroniona].
- (57) W celu zobrazowania, z jakim nakładem pracy wiąże się uzupełnienie przez Stronę przesłanej przez Prezesa Urzędu tabeli, Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. [informacja chroniona].

- (58) Biorąc pod uwagę powyższe trudności, Strona wniosła o zmianę wezwania poprzez ograniczenie przez Prezesa Urzędu liczby transakcji handlowych, [informacja chroniona]. Ponadto celem spotkania byłoby również wspólne wypracowanie rozwiązania co do ograniczenia zakresu wezwania, w taki sposób, aby Prezes Urzędu był w stanie prawidłowo ustalić stan faktyczny w niniejszym postępowaniu, a Strona miała realną możliwość zadośćuczynienia żądaniom wezwania.
- (59) Ponadto w piśmie z dnia 15 stycznia 2021 r. Strona wystąpiła do Prezesa Urzędu o wyjaśnienie wątpliwości, dotyczących sposobu wypełnienia przesłanej tabeli uzasadniając, że w tabeli [informacja chroniona].
- (60) W odpowiedzi na wezwanie z 18 grudnia 2020 r. Strona udzieliła ponadto wyjaśnień w następującym zakresie (oraz przekazała następujące dokumenty):
- zestawienie faktur, które zostały rozliczone przelewem wskazanym w wezwaniu,
 - Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. posiada łącznie [informacja chroniona] rachunków bankowych. Na cele udzielenia odpowiedzi na pytania Prezesa Urzędu, zadane w toku postępowania [informacja chroniona] z tych rachunków zostało przez Stronę zidentyfikowane jako rachunki stosowane do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług (pliki JPK_WB dotyczące tych rachunków zostały przekazane Prezesowi Urzędu w toku postępowania). Natomiast przygotowując odpowiedź na wezwanie Strona ustaliła, że [informacja chroniona];
 - w celu przygotowania dokumentów wskazanych w punkcie 5 wezwania, tj. faktur korygujących dotyczących [informacja chroniona]. Biorąc powyższe pod uwagę Strona przedłożyła [informacja chroniona];
 - Strona dokonała weryfikacji transakcji handlowych, wskazanych w Tabeli 1A, załączonej do wezwania oraz przekazanych plików JPK_VAT i JPK_WB wraz z wyjaśnieniami co do poszczególnych transakcji i ustaliła, że [informacja chroniona];
 - wskutek weryfikacji transakcji z plikami JPK_WB Strona ustaliła, że wszystkie (z wyjątkiem dwóch transakcji, które nie były rozliczone przelewem) transakcje wymienione w zestawieniu znajdują się w przekazanych uprzednio plikach JPK_WB. [informacja chroniona]:
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona],

- [informacja chroniona].

Po weryfikacji Strona ustaliła, że świadczenia pieniężne wyszczególnione w załączniku do wezwania znajdują się plikach JPK_WB, dotyczących następujących rachunków bankowych: nr [informacja chroniona] - prowadzonym przez [informacja chroniona], [informacja chroniona] - prowadzonym przez [informacja chroniona] i [informacja chroniona] - prowadzonym przez [informacja chroniona].

(61) Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. podkreśla, że [informacja chroniona]. W związku z powyższym Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. zwróciła się z wnioskiem o [informacja chroniona].

(62) Do pisma Strony z 15 stycznia 2021 r., załączone zostały następujące dokumenty na elektronicznym nośniku danych: załącznik nr A.1 [informacja chroniona], A.2 [informacja chroniona], A.3 (tabela z zestawieniem przelewów dla rachunku bankowego nr [informacja chroniona]), A.4 [informacja chroniona], A.5 (analiza transakcji z plikami JPK_VAT) załącznik nr A.6 (pliki JPK_VAT za maj 2020 r., czerwiec 2020 r., sierpień 2019 r. oraz skorygowane pliki JPK_VAT za listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r. i luty 2020 r. oraz załącznik B (potwierdzenia przelewów).

(63) W dalszej kolejności wezwaniem z 26 stycznia 2021 r. (data doręczenia: 1 lutego 2021 r.) Prezes Urzędu na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, wystąpił do Strony o:

- przekazanie informacji o łącznej wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A., wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, tj. luty-marzec-kwiecień 2020 r., poprzez wypełnienie dedykowanej tabeli stanowiącej załącznik do wezwania (Tabela nr 2), zgodnie z kryteriami wskazanymi w treści pisma i z uwzględnieniem zasad wypełniania tabeli zawartych w arkuszach „objaśnienia i zasady” i „przykłady wypełniania” oraz do przekazania aktualnej wersji plików JPK_VAT z uwzględnieniem korekt dokonanych do dnia wypełnienia Tabeli nr 2, w części dotyczącej ewidencji sprzedaży VAT, za następujące miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r. i kwiecień 2020 r., a także do przekazania plików JPK_WB, dotyczących każdego z rachunków bankowych, stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej sprzedaży towarów lub odpłatnego świadczenia usług przez Polską Grupę

Farmaceutyczną S.A., obejmujących okres od 1 stycznia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r. w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych,

- wskazania czy w stosunku do Strony, w okresie objętym postępowaniem, wystąpiły okoliczności mające wpływ na wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej, w postaci zdarzenia przyjmującego charakter siły wyższej, mającego wpływ na wystąpienie nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. Natomiast w przypadku, w którym Strona powoła się w ramach postępowania na okoliczność „siły wyższej” o:
 - wskazanie i udowodnienie wystąpienia zdarzenia wyczerpującego zakres pojęciowy „siły wyższej”,
 - wykazanie i udowodnienie związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy wystąpieniem takiego zdarzenia, a niespełnieniem lub spełnieniem po terminie świadczeń pieniężnych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem,
- jednoznacznego potwierdzenia czy Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. znajduje się w posiadaniu oświadczeń o statusie przedsiębiorcy w związku z art. 7 ust. 2a i art. 4b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych od kontrahentów wskazanych w treści wezwania.

(64) W dniu 25 stycznia 2021 r. w trybie zdalnym odbyło się spotkanie z przedstawicielami Strony za pośrednictwem aplikacji [informacja chroniona], podczas którego przedstawiciele Strony omówili [informacja chroniona].

(65) Pismem z 9 lutego 2021 r. (data wpływu: 9 lutego 2021 r.) Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. wystąpiła do Prezesa Urzędu z wnioskiem o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z 26 stycznia 2021 r. o 30 dni, tj. do 17 marca 2021 r., uzasadniając wniosek szerokim zakresem pytań, dotyczących należności Strony oraz daleko posuniętą szczegółowością tych pytań w odniesieniu do poszczególnych transakcji, co wiąże się z koniecznością zgromadzenia i opracowania przez Polską Grupę Farmaceutyczną dużej ilości informacji. Jak zaznaczyła Strona [informacja chroniona].

(66) Jednocześnie w odpowiedzi na punkt 3 wezwania z 26 stycznia 2021 r. Strona poinformowała, że zweryfikowała posiadane przez siebie oświadczenia co do wielkości przedsiębiorstwa złożone Polskiej Grupie Farmaceutycznej S.A. przez kontrahentów wskazanych w tym pytaniu i wskutek przeprowadzonej weryfikacji ustaliła, że posiada oświadczenia pięciu z nich co do wielkości przedsiębiorstwa (kontrahenci: [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona] oraz

[informacja chroniona]) natomiast w odniesieniu do pozostałych kontrahentów nie posiada ich oświadczeń co do statusu przedsiębiorcy.

- (67) Postanowieniem z 15 lutego 2021 r. (data doręczenia: 19 lutego 2021 r.) Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę do 17 maja 2021 r.
- (68) Pismem z 16 lutego 2021 r. (data doręczenia: 18 lutego 2021 r.) Prezes Urzędu po rozpatrzeniu argumentacji zawartej we wniosku Strony z 9 lutego 2021 r. poinformował Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. o przedłużeniu terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie do 25 lutego 2021 r.
- (69) Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. pismem z 25 lutego 2021 r. (data wpływu: 25 lutego 2021 r.) w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu poinformowała, że wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie luty - marzec - kwiecień 2020 r. wynosi [informacja chroniona].
- (70) Ponadto Strona wskazała na istotne wątpliwości co do prawidłowości zastosowanej przez Prezesa Urzędu interpretacji art. 13v ust. 6 o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych przy określaniu zakresu przedmiotowego Tabeli nr 2. W ocenie Strony [informacja chroniona].
- (71) Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. stoi na stanowisku, że [informacja chroniona].
- (72) Strona wskazała, że [informacja chroniona].
- (73) W dalszej części pisma Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. podnosi, że analizowany przepis Ustawy (art. 13v ust. 6, ostatnie zdanie) wskazuje [informacja chroniona].
- (74) W ocenie Strony [informacja chroniona].
- (75) Ponadto Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. zwraca uwagę, że [informacja chroniona].
- (76) Strona podkreśliła, iż art. 13v ust. 6 Ustawy, reguluje jeden z przypadków, w których Prezes Urzędu jest zobowiązany do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Zdaniem Strony [informacja chroniona].
- (77) W dalszej kolejności Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. podkreśliła, że [informacja chroniona].

- (78) Strona zauważa, że [informacja chroniona].
- (79) Następnie Strona zaznaczyła, że jej zdaniem [informacja chroniona].
- (80) Reasumując, Strona podkreśliła, że [informacja chroniona].
- (81) W dalszej części pisma z 25 lutego 2021 r. Strona przedstawiła związek przyczynowy pomiędzy siłą wyższą (COVID-19), a opóźnieniem płatności i wskazała, że [informacja chroniona]:
- [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona].
- (82) Strona podkreśliła, że jej zdaniem „*nie może zatem być wątpliwości, że skutkiem pandemii COVID-19 były anormalne, niemożliwe do przewidzenia zachowania całego sektora farmaceutycznego (od producentów przez apteki, do klientów końcowych), co w sposób oczywisty przełożyło się na płynność pośrednika - hurtowni farmaceutycznej - którym jest Spółka*”.
- (83) Następnie Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. podkreśliła, że [informacja chroniona].
- (84) Strona podkreśliła ponadto, że [informacja chroniona].
- (85) Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. zauważyła, że [informacja chroniona].
- (86) W końcowej części pisma Strona przywołała dodatkowe [informacja chroniona].
- (87) Kolejną przyczyną, w skutek której zdaniem Strony [informacja chroniona].
- (88) Podsumowując Strona wskazała, że biorąc pod uwagę wszystkie opisane okoliczności, nie ulega wątpliwości, że w kontekście działalności prowadzonej przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. oraz mając na względzie ciężące na Stronie obowiązki wynikające m.in. z Prawa farmaceutycznego, związane z koniecznością zapewnienia nieprzerwanego zaspokajania zapotrzebowania podmiotów uprawnionych do obrotu detalicznego produktami leczniczymi i przedsiębiorców zajmujących się obrotem hurtowym produktami leczniczymi, w ilości odpowiadającej potrzebom pacjentów, wybuch pandemii COVID-19 jest przykładem działania siły wyższej i miał bezpośredni wpływ na możliwość terminowej płatności przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A.

(89) Do pisma z 25 lutego 2021 r. załączone zostały:

- tabela Excel z zestawieniem należności, pliki JPK_VAT i JPK_WB,
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona].

(90) Prezes Urzędu w odpowiedzi na pytania zawarte w piśmie Strony z 15 stycznia 2021 r., dotyczące udzielenia wyjaśnień co do treści wezwania z 18 grudnia 2020 r., przekazał w piśmie z 11 marca 2021 r. (data doręczenia: 15 marca 2021 r.) wytyczne, dotyczące sposobu wypełnienia tabeli oznaczonej nazwą „Załącznik nr 1 PGF Kompensaty”. Tym samym, Prezes Urzędu podtrzymał wezwanie z 18 grudnia 2020 r. do udzielenia szczegółowych wyjaśnień odnoszących się do świadczeń pieniężnych spełnionych w formie kompensaty/potrącenia poprzez wypełnienie tabeli o nazwie „Załącznik nr 1 PGF Kompensaty”, przekazanej przy piśmie z 18 grudnia 2020 r., z uwzględnieniem dodatkowych wyjaśnień. Ponadto Prezes Urzędu poinformował Stronę, że w przypadku stosowania rozliczeń z zastosowaniem mechanizmu kompensaty/potrącenia wzywa do udzielenia jednoznacznych i wiarygodnych informacji i wyjaśnień, celem ustalenia czy wskazane świadczenia pieniężne (w całości lub w części) zostały spełnione w terminie umownym czy po tym terminie. W tym zakresie konieczne jest przedstawienie przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. daty rozliczenia oraz kwoty świadczenia pieniężnego lub każdej z części świadczenia pieniężnego rozliczonego w formie potrącenia, czyli daty dokonania potrącenia oraz kwoty potrącenia.

(91) Pismem z 15 kwietnia 2021 r. (data wpływu: 15 kwietnia 2021 r.), w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 18 grudnia 2020 r. Strona poinformowała, że przekazuje uzupełnioną zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w piśmie z 11 marca 2021 r. tabelę dotyczącą kompensat. W odniesieniu do zobowiązań Polskiej Grupy Farmaceutycznej S.A., pomniejszych wskutek [informacja chroniona].

(92) W odniesieniu do kwestii oświadczenia o potrąceniu, Strona wyjaśniła, że [informacja chroniona].

(93) Strona podniosła, że [informacja chroniona].

(94) Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. podkreśliła, że [informacja chroniona]:

- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona].

- (95) Jednocześnie Strona wniosła - z uwagi na obiektywny brak możliwości przedstawienia żądanych przez Prezesa UOKiK danych w ww. zakresie (dotyczących znikomej liczby transakcji) - o zastosowanie przepisu art. 81 k.p.a., ewentualnie przyjęcie uproszczonego założenia, że [informacja chroniona]. [informacja chroniona].
- (96) Następnie Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. wskazała, że [informacja chroniona].
- (97) Strona wskazała, że [informacja chroniona].
- (98) Podsumowując informacje zawarte w piśmie z 15 kwietnia 2021 r. Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. zaznaczyła, że [informacja chroniona].
- (99) Dodatkowo, w uzupełnieniu informacji zawartych w piśmie Strony z 25 lutego 2021 r., a dotyczących świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. poinformowała, że [informacja chroniona].
- (100) Postanowieniem z 12 maja 2021 r. (data doręczenia: 14 maja 2021 r.) Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę do 17 sierpnia 2021 r.
- (101) Pismem z 31 maja 2021 r. (data doręczenia: 7 czerwca 2021 r.) Prezes Urzędu wezwał Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. do przekazania w terminie 21 dni dodatkowych wyjaśnień i dokumentów niezbędnych do ustalenia stanu faktycznego w sprawie, w następującym zakresie:
- udzielenia wyjaśnień i przekazania dokumentów stanowiących dowód spełnienia świadczeń pieniężnych z zastosowaniem potrąceń (np. uwierzytelnionych kopii złożonych bądź otrzymanych oświadczeń o potrąceniu),
 - zweryfikowania i wyjaśnienia rozbieżności, pomiędzy wysokością świadczenia pieniężnego podaną przez Stronę w Tabeli nr 1 w kolumnie 6 „kwota należności ogółem (brutto)” a jej wysokością wynikającą z odpowiednich pozycji w plikach JPK_VAT w odniesieniu do świadczeń pieniężnych, przedstawionych w tabeli nr 1A stanowiącej załącznik do wezwania,
 - wskazania, które z faktur VAT, wyszczególnionych w tabeli nr 1B, stanowiącej załącznik do wezwania nie zostały ujęte w plikach JPK_VAT oraz wskazania przyczyn braku ujęcia tychże faktur w ewidencji zakupu (np. z uwagi na konkretne wyłączenia

zawarte w ustawie o podatku od towarów i usług) oraz ewentualne uzupełnienie tabeli nr 1B o brakujące informacje pochodzące z plików JPK_VAT,

- udokumentowania zapłaty świadczeń pieniężnych (przekazania dokumentów stanowiących dowód spełnienia świadczeń pieniężnych), których zapłata nastąpiła w formie przelewu zbiorczego z rachunku bankowego, obejmującego świadczenia pieniężne z kilku transakcji handlowych, w przypadku których występują niezgodności pomiędzy kwotą przelewu i sumą świadczeń pieniężnych wskazanych jako zapłacone danym przelewem,
- przekazania dowodów spełnienia świadczeń pieniężnych (np. potwierżeń przelewu) wynikających z faktur wyszczególnionych w tabeli nr 1D stanowiącej załącznik do wezwania,
- wyjaśnienia czy wykazane w pozycjach [informacja chroniona] Tabeli nr 1 dowody zakupu wynikają z zawartych transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
- wyjaśnienia czy wskazane w treści wezwania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych z kontrahentem [informacja chroniona] ,
- wyjaśnienia czy wskazane w treści wezwania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych z kontrahentem [informacja chroniona] ,
- przesłania potwierdzonych za zgodność z oryginałem umów dotyczących [informacja chroniona], których stroną jest Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.

(102) Pismem z 21 czerwca 2021 r. (data wpływu: 21 czerwca 2021 r.) Strona wystąpiła z wnioskiem o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 31 maja 2021 r. o dodatkowe 60 dni, do 27 sierpnia 2021 r. uzasadniając wniosek koniecznością dokonania szeregu czynności, które są niezbędne w celu udzielenia wymaganych wyjaśnień, dotyczących spełnienia świadczeń pieniężnych z zastosowaniem potrąceń oraz zweryfikowania przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. przygotowanej przez Prezesa UOKiK tabeli. Strona poinformowała, że [informacja chroniona]:

- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona].

(103) W odpowiedzi na wniosek Strony zawarty w piśmie z 21 czerwca 2021 r., Prezes Urzędu pismem z 28 czerwca 2021 r. (data doręczenia: 30 czerwca 2020 r.) poinformował Stronę, że termin udzielenia odpowiedzi na punkt 1 wezwania z 31 maja 2021 r. zostaje przedłużony o 14 dni, tj. do 12 lipca 2021 r. Uzasadniając swoje stanowisko Prezes Urzędu wskazał, że informacje dotyczące potrąceń, zawarte w Tabeli nr 3 - kompensaty, stanowiącej

załącznik do wezwania z 31 maja 2021 r., zostały opracowane na podstawie materiału dowodowego przekazanego przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A., a celem wezwania było potwierdzenie poprawności przyporządkowania informacji zawartych w ww. tabeli, w szczególności w odniesieniu do kolumny „Data zapłaty za fakturę”, które to informacje będą stanowiły podstawę do oceny przez Prezesa Urzędu, czy dane świadczenie pieniężne (w całości lub w części) zostało spełnione w terminie czy po terminie.

(104) Pismem z 28 czerwca 2021 r. (data wpływu: 28 czerwca 2021 r.) stanowiącym odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z 31 maja 2021 r. Strona:

- przedłożyła uzupełnioną Tabelę nr 1A, zawierającą wyjaśnienia co do rozbieżności pomiędzy wartością faktur wykazaną w Tabeli nr 1, a wartością faktur widniejącą w plikach JPK_VAT,
- przedłożyła uzupełnioną Tabelę nr 1B, dotyczącą wyjaśnień co do transakcji nieuwjętych w plikach JPK_VAT. Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. przekazała pliki JPK_VAT, które nie były dotąd przekazane w toku postępowania, a które odpowiadają pozycjom z Tabeli 1B,
- w odniesieniu do pozostałych pozycji dotyczących dowodów zakupu niewykazanych w ewidencji zakupu VAT Strona przekazała poświadczony za zgodność z oryginałem kopie dowodów zakupu
- w odniesieniu do [informacja chroniona] pozycji z Tabeli 1B nie załączono kopii dokumentów z uwagi na następujące okoliczności:
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona],
- w zakresie punktu 4 wezwania, dotyczącego udokumentowania zapłaty świadczeń pieniężnych, których zapłata nastąpiła w formie przelewu zbiorczego z rachunku bankowego, obejmującego świadczenia pieniężne z kilku transakcji handlowych, w przypadku których występują niezgodności pomiędzy kwotą przelewu i sumą świadczeń pieniężnych wskazanych jako zapłacone danym przelewem Strona wyjaśniła, że [informacja chroniona].
Dodatkowo Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. wskazała, że [informacja chroniona],
- odnośnie punktu 5 wezwania Strona poinformowała, że przedkłada dowody spełnienia świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli 1D stanowiącej załącznik do wezwania

z 31 maja 2021 r. wraz z Tabelą 1D, zawierającą numery przedpłat z jakimi zostały zrealizowane przelewy,

- w zakresie świadczeń pieniężnych wykazanych w Tabeli nr 1 w pozycjach [informacja chroniona], Strona poinformowała, że w jej ocenie transakcje te, które dotyczą: [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona], nie powinny wchodzić w zakres prowadzonego postępowania,
- w odpowiedzi na punkt nr 7 i 8 wezwania Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. poinformowała, że świadczenia pieniężne na rzecz kontrahentów [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona].

(105) Do pisma z 28 czerwca 2021 r. załączone zostały:

- na elektronicznym nośniku danych pliki zawierające uzupełnione tabele nr 1A, 1B, 1C i 1D, dowody zakupu dotyczące transakcji z Tabeli 1B, potwierdzenia przelewów dotyczące transakcji z Tabeli 1D, potwierdzenia rozliczeń świadczeń pieniężnych dotyczących kontrahentów [informacja chroniona] i [informacja chroniona] wraz ze specyfikacjami przelewów oraz zaktualizowane pliki JPK_VAT,
- dokumenty w wersji papierowej, na które składały się: poświadczony za zgodność z oryginałem dowody zakupu dotyczące transakcji z Tabeli 1B, wydruki raportów z systemu księgowego dotyczące transakcji z Tabeli 1C oraz poświadczony za zgodność umowy dotyczące [informacja chroniona].

(106) Następnie przy piśmie z 12 lipca 2021 r. (data wpływu: 12 lipca 2021) r. Strona przekazała informacje i dokumenty stanowiące odpowiedź na punkt 1 wezwania z 31 maja 2020 r. Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. poinformowała, że przedkłada uzupełnioną „Tabelę nr 3 - kompensaty” oraz że [informacja chroniona].

(107) Do pisma z 12 lipca 2021 r. załączone zostały dokumenty potwierdzające spełnienie świadczeń pieniężnych, w tym:

- dokumenty kompensat dla wszystkich [informacja chroniona] pozycji (załącznik B.1),
- wyciągi płatności z ksiąg rachunkowych w postaci „raportów historii płatności dostawcy” dla pozostałych [informacja chroniona] pozycji, zawierające przelewy bankowe, [informacja chroniona] (załącznik B.2). Strona poinformowała, że [informacja chroniona],
- na elektronicznym nośniku danych (odpowiednio jako załącznik A.2 oraz załącznik A.3) przekazany zostały ww. dokumenty w wersji elektronicznej.

(108) Postanowieniem z 11 sierpnia 2021 r. (data doręczenia: 13 sierpnia 2021 r.) Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę do 17 listopada 2021 r.

(109) Postanowieniem z 12 listopada 2021 r. (data doręczenia: 16 listopada 2021 r.) Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę do 17 lutego 2022 r.

(110) Pismem z 18 stycznia 2022 r. (data doręczenia: 21 stycznia 2022 r.) Prezes Urzędu wezwał Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. do przekazania w terminie 14 dni, dodatkowych wyjaśnień i dokumentów niezbędnych do ustalenia stanu faktycznego w sprawie, w następującym zakresie:

- wskazania terminów zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z dowodów zakupu i dowodów sprzedaży, które zostały ujęte w dokumentach kompensat oraz spełnione w ramach przelewów zbiorczych z rachunków bankowych, obejmujących świadczenia pieniężne z kilku transakcji handlowych i jednocześnie nie zostały wyszczególnione w Tabeli nr 1,
- uzupełnienia dokumentów stanowiących dowód spełnienia świadczeń pieniężnych z zastosowaniem potrąceń,
- wyjaśnienia i zweryfikowania czy wykazane w Tabeli nr 1 świadczenia pieniężne, które według informacji przekazanych przez Stronę postępowania zostały spełnione w formie kompensaty, zostały faktycznie spełnione w formie określonej jako potrącenie (płatność techniczna), na co wskazują przekazane materiały dowodowe oraz informacje zawarte w Tabeli nr 1,
- wyjaśnienia sposobu zaprezentowania w przekazanych [informacja chroniona],
- podpisania przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego załącznika nr 1A do pisma Strony postępowania z 28 czerwca 2021 r.

(111) Pismem z 27 stycznia 2022 r. Strona wystąpiła z wnioskiem o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 18 stycznia 2022 r. o dodatkowe 30 dni, do 7 marca 2022 r. uzasadniając, że przygotowanie odpowiedzi wymaga dokonania znacznej liczby czynności, które umożliwią przedstawienie wymaganych przez Prezesa Urzędu wyjaśnień i dokumentów. Strona postępowania wskazała również, [informacja chroniona].

(112) W odpowiedzi na wniosek Strony zawarty w piśmie z 27 stycznia 2022 r. Prezes Urzędu pismem z 1 lutego 2022 r. (data doręczenia: 3 lutego 2022 r.) poinformował Stronę, że termin udzielenia odpowiedzi w zakresie:

- dwóch pierwszych odnośników mieszczących się w ramach punktu 1 wezwania (dotyczących wskazania terminów zapłaty świadczeń pieniężnych ujętych w dokumentach kompensat) oraz w zakresie punktu 2 - zostaje przedłużony o dodatkowe 11 dni, tj. do 15 lutego 2022 r.,
- pozostałej części punktu 1 wezwania (odnośniki 3 i 4 - w zakresie wskazania numerów dowodów zakupu i kwot z nich wynikających) oraz punktów 3, 4 i 5 wezwania, zostaje przedłużony o dodatkowe 24 dni, tj. do 28 lutego 2022 r.

Uzasadniając swoje stanowisko Prezes Urzędu wskazał, że nie znalazł podstaw do uwzględnienia wniosku Strony postępowania w pełnym zakresie i udzielił terminów na przekazanie odpowiedzi na wezwanie, adekwatnych do uzasadnionych potrzeb Strony oraz podkreślił, że żądany zakres informacji wynika jedynie z konieczności uzupełnienia informacji i dokumentów przekazanych uprzednio przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A., które to dane okazały się niekompletne.

(113) Postanowieniem z 11 lutego 2022 r. (data doręczenia: 14 lutego 2022 r.) Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę do 17 maja 2022 r.

(114) W dniu 15 lutego 2022 r. (data wpływu: 15 lutego 2022 r.) Strona złożyła pismo, stanowiące odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z 18 stycznia 2022 r., w którym poinformowała, że:

- przedkłada uzupełnione Tabele nr 1A i 1B, w których zawarto terminy płatności świadczeń pieniężnych objętych przekazanymi uprzednio dokumentami kompensat. Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. wskazała, że [informacja chroniona];
- przedkłada uzupełnioną Tabelę nr 1C (załącznik 1C), w której zawarto terminy zapłaty świadczeń pieniężnych spełnionych w ramach przelewów zbiorczych z rachunków bankowych. Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. zaznaczyła, że [informacja chroniona];
- przedkłada uzupełnioną Tabelę nr 1D (załącznik 1D) z zestawieniem faktur, które zostały rozliczone w ramach przelewów zbiorczych, a nie zostały uwzględnione w złożonej uprzednio Tabeli nr 1. Ponadto Strona postępowania zastrzegła, że [informacja chroniona];
- odnośnie punktu 2 wezwania, przedkłada dokumenty stanowiące dowód spełnienia świadczeń pieniężnych z zastosowaniem kompensat.

(115) W dalszej części pisma z dnia 15 lutego 2022 r. Strona postępowania wskazuje, że przedkłada uzupełnioną Tabelę nr 1E wraz z listą zweryfikowanych form spełnienia wskazanych w niej świadczeń pieniężnych oraz wyjaśnia, że [informacja chroniona] :

- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona].

W załączeniu do pisma Strona postępowania przekazała przykładowe potwierdzenie przelewu do kontrahenta dokonane w formie takiego rodzaju płatności (załącznik 3B) oraz poinformowała, że dokumenty te, obejmujące znacznie więcej transakcji rozliczonych w ten sposób zostały już przedłożone w ramach niniejszego postępowania. Ponadto [informacja chroniona].

(116) Następnie Strona poinformowała, że w odpowiedzi na punkt 4 wezwania z 18 stycznia 2022 r. przedkłada uzupełnioną Tabelę 1F (załącznik nr 4A) i jednocześnie wskazuje, że:

- w załączeniu do pisma przedstawiono brakujące raporty historii płatności (załącznik 4B);
- w miejscach gdzie wyszczególniona została tylko jedna faktura [informacja chroniona];
- w pozycji [informacja chroniona];
- w przypadku faktury [informacja chroniona];
- w zakresie faktury [informacja chroniona];
- w Tabeli 1F pozycje zaznaczone kolorem żółtym oznaczają [informacja chroniona].

(117) Do pisma z 15 lutego 2022 r. załączone zostały na elektronicznym nośniku danych pliki zawierające uzupełnione tabele nr 1A, 1B, 1C, 1D, 1E i 1F, dokumenty kompensat, potwierdzenia przelewu, raporty historii płatności oraz faktury.

(118) Postanowieniem z 12 maja 2022 r. (data doręczenia: 13 maja 2022 r.) Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę do 17 sierpnia 2022 r.

(119) Postanowieniem z 12 sierpnia 2022 r. (data doręczenia: 17 sierpnia 2022 r.) Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę do 19 grudnia 2022 r.

(120) Pismem z 22 sierpnia 2022 r. (data doręczenia: 24 sierpnia 2022 r.) Prezes Urzędu działając w oparciu o treść art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz mając na względzie treść art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych poinformował Stronę, że zakończył zbieranie materiału dowodowego w postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie luty,

marzec, kwiecień 2020 r. przez Stronę postępowania i na tej podstawie dokonał ustaleń faktycznych i prawnych. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu opisał szczegółowo przedstawiony Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione w okresie objętym postępowaniem oraz spełnione po terminie, a także wskazanie powodów takiego uznania. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym - zgodnie z przepisem art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma.

- (121) Pismem z 31 sierpnia 2022 r. (data wpływu: 31 sierpnia 2022 r.) Strona postępowania wystąpiła z wnioskiem o przekazanie edytowalnych wersji tabel stanowiących załączniki do pisma Prezesa Urzędu z 22 sierpnia 2022 r.
- (122) 1 września 2022 r. przestano foldery skompresowane zawierające tabele z wnioskowanymi danymi na adres e-mail Pełnomocnika Strony postępowania (zgodnie z informacjami zawartymi w piśmie z 31 sierpnia 2022 r. dotyczącymi sposobu doręczenia). Jednocześnie, te same foldery zostały zamieszczone na płycie DVD stanowiącej załącznik do pisma Prezesa Urzędu z 1 września 2022 r. (data doręczenia: 5 września 2022 r.).
- (123) W dniu 5 września na adres e-mail akta@uokik.gov.pl wpłynął formularz zapotrzebowania na akta sprawy, złożony przez [informacja chroniona].
- (124) Ponadto pismem z 5 września 2022 r. (data wpływu: 5 września 2022 r.) Strona postępowania wystąpiła z wnioskiem o przedłużenie do 20 września 2022 r. terminu na ustosunkowanie się co do zebranego materiału dowodowego oraz przedstawienie stanowiska wobec ustaleń wskazanych w piśmie Prezesa Urzędu z 22 sierpnia 2022 r.
- (125) Pismem z 7 września 2022 r. (data doręczenia: 9 września 2022 r.) Prezes UOKiK przedłużył termin na ustosunkowanie się wobec zgromadzonych w sprawie dowodów i materiałów oraz wypowiedzenia się co do zarzutu przedstawionego w piśmie Prezesa Urzędu z 22 sierpnia 2022 r., o dodatkowe 14 dni, tj. do 20 września 2022 r.
- (126) W dniu 7 września 2022 r. [informacja chroniona] zapoznała się z aktami sprawy, działając na podstawie pełnomocnictwa substytucyjnego udzielonego [informacja chroniona].
- (127) Pismem z 20 września 2022 r. (data wpływu: 20 września 2022 r.) Strona postępowania ustosunkowała się do pisma Prezesa UOKiK z 22 sierpnia 2022 r. obejmującego

uszczegółowienie zarzutu postawionego Stronie postępowania. Strona nie zgodziła się z przedstawionym jej zarzutem nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. Ponadto Strona wskazała, że jej zdaniem w „*niniejszym postępowaniu zachodzą przesłanki uzasadniające odstąpienie przez Prezesa UOKiK od nałożenia kary pieniężnej, a tym samym decyzja w projektowanym przez Prezesa UOKiK kształcie nie powinna zostać wydana*”.

(128) Strona wniosła uwagi do treści zawiadomienia Prezesa Urzędu z 22 sierpnia 2022 r., podnosząc w punktach od I do VI co następuje.

(129) W punkcie I pt. „*Uwagi ogólne, co do sposobu prowadzenia postępowania*” Strona wskazała, iż Prezes UOKiK po dokonaniu - zdaniem Strony - [informacja chroniona].

Wobec podniesionych argumentów, zdaniem Strony, „*zakończenie postępowania na tym etapie jest niemożliwe i przedwczesne*”.

(130) W punkcie II pisma pt. „*Uwagi szczególne co do kategorii transakcji*” Strona wskazała, że [informacja chroniona]. W ocenie Strony [informacja chroniona].

(131) Następnie Strona podkreśliła, że [informacja chroniona]. W ocenie Strony [informacja chroniona].

(132) W punkcie III pt. „*Uwagi szczególne, co do poszczególnych transakcji*” Strona w pierwszej kolejności wskazała, że [informacja chroniona].

(133) Dalej Strona wskazała na inne występujące jej zdaniem „*uproszczenia przyjęte w niniejszym postępowaniu przez Prezesa UOKiK w sposób błędny, arbitralny oraz nieuprawniony*”, tj.:

- Rozliczenie faktury korygującej, w wysokości przez tą fakturę korygowanej, powinno, jak wskazuje [informacja chroniona].
- Transakcje wynikające z umów [informacja chroniona].
- [informacja chroniona].

(134) W punkcie IV pt. „*Nieprawidłowa ocena wpływu stanu pandemii, wywołanego wirusem COVID-19 na działalność Spółki*” Strona wskazała, że [informacja chroniona].

(135) Strona postępowania podniosła, iż zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy zatorowej, [informacja chroniona].

(136) Strona w treści pisma z 20 września 2022r. wskazała również, że [informacja chroniona]⁸.

(137) W punkcie V pt. *„Nieuwzględnienie przez Prezesa UOKiK wszystkich nieotrzymanych lub otrzymanych przez Spółkę po terminie należności”* Strona argumentuje, że [informacja chroniona].

(138) W punkcie VI Strona argumentuje, że w przypadku uznania (z czym Strona postępowania się nie zgadza), że [informacja chroniona]:

- [informacja chroniona] oraz
- [informacja chroniona].

(139) Kompleksowa analiza stanu faktycznego powinna zdaniem Strony prowadzić do wniosku, że *„w sprawie występują inne nadzwyczajne okoliczności, uzasadniające odstąpienie od nałożenia kary, na podstawie przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy zatorowej. W tym kontekście nie należy również zapominać, że analizowany przez Prezesa UOKiK, w niniejszym postępowaniu, okres był pierwszym jaki w ogóle był przedmiotem tzw. postępowania zatorowego i zgodnie z zasadami dobrej administracji (i brakiem jakichkolwiek wzorców zachowań) powinno to znaleźć odzwierciedlenie w wydanym rozstrzygnięciu, w postaci względniejszego potraktowania przedsiębiorcy”*.

(140) Reasumując, Strona stoi na stanowisku, że [informacja chroniona].

(141) Strona stoi zatem na stanowisku, że powyższe uwagi powinny zostać uwzględnione, a zarzut w odpowiedni sposób zmodyfikowany. Zdaniem Strony aktualne ustalenia Prezesa UOKiK nie pozwalają na wydanie decyzji administracyjnej, która będzie zgodna z przepisami prawa.

II. Interes publiczny

(142) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13 c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu

⁸ [informacja chroniona]

nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.

- (143) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiegoś szerszego kręgu uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki, przyczyniając się do powstawania zatorów płatniczych.
- (144) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmiernie opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.
- (145) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

(146) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu, a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i statym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy*”.

(147) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, iż ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służyć interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

III. Przestanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

(148) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.

(149) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie

co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych⁹.

(150) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(151) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.

(152) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Spółkę, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy.
- posiadanie przez Stronę postępowania, statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

⁹ Dz.U. z 2019 r. poz. 1649.

IV. Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. z siedzibą w Łodzi jako strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (153) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy niebędące podmiotami publicznymi, który w punkcie 1 stanowi, iż przepisy Ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców¹⁰.
- (154) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- (155) Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. z siedzibą w Łodzi jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000471297 (REGON: 142726149, NIP: 5272643921). Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a przedmiotem jej przeważającej działalności jest sprzedaż hurtowa wyrobów farmaceutycznych i medycznych. Kapitał zakładowy Polskiej Grupy Farmaceutycznej S.A. należy w całości do podmiotu prywatnego tj. do Pelion S.A. z siedzibą w Łodzi.

Dowód: odpis z KRS z 16 grudnia 2020 r. [k. 1-5].

- (156) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka akcyjna prowadząca działalność gospodarczą związaną ze sprzedażą hurtową wyrobów farmaceutycznych i medycznych mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu ustalającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.
- (157) Prezes Urzędu ustalił, [informacja chroniona].

Dowód: pismo Strony z 27 lipca 2020 r. [k. 20 - 31].

¹⁰ t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 162.

V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę

1. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe

(158) Prezes UOKiK wyłączył z prowadzonego postępowania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych nieobjętych zakresem podmiotowym Ustawy oraz inne świadczenia o charakterze pieniężnym nieobjęte jej zakresem przedmiotowym. W ten sposób jako niepodlegające weryfikacji w toku postępowania pod kątem terminowości ich spełniania wskazał:

- świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, w których kontrahentami Strony - drugą stroną umowy - nie byli przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy Prawo przedsiębiorców - stosownie do treści art. 2 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (np. [informacja chroniona], z tytułu [informacja chroniona]),
- świadczenia o charakterze pieniężnym niestanowiące wynagrodzenia za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (np. daniny publiczne, noty obciążeniowe),
- świadczenia o charakterze pieniężnym, wynikające z umów, na podstawie których wykonywane są czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe - stosownie do treści art. 3 pkt 2 Ustawy.

(159) Dokonane ustalenia przedstawia poniższa Tabela A-1.

(160) W celu dokonania powyższych wyłączeń Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie informacje i dane dotyczące transakcji handlowych ujętych przez Stronę w Tabeli nr 1 stanowiącej załącznik do pisma z 13 października 2020 r., uzupełnionej wyjaśnieniami Strony zawartymi w pismach z 15 stycznia 2021 r., 9 lutego 2021 r., 15 kwietnia 2021 r., 28 czerwca 2021 r., 12 lipca 2021 r. i 15 lutego 2022 r. oraz załączonymi do tych wyjaśnień dokumentami. Zawarte w Tabeli nr 1 informacje i dane stanowiły punkt wyjścia dla zakreślenia przedmiotu postępowania. Ustalenia w tym zakresie były dokonywane sukcesywnie, w toku całego postępowania, na podstawie wyników analizy gromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego. Wymaga odnotowania, że w piśmie z 15 stycznia 2021 r. na wypadek, gdyby dokonanie ustaleń w zakresie świadczeń pieniężnych [informacja chroniona]. Mając jednak na uwadze, że tak przekazane przez Stronę informacje, jak i potwierdzające je dokumenty okazały się wystarczające do dokonania przez Prezesa UOKiK wszechstronnych i pełnych ustaleń w powyższym zakresie (tym samym badane okoliczności zostały już stwierdzone dowodami z dokumentów i oświadczeń oraz wyjaśnień składanych przez Stronę w toku przedmiotowego postępowania w treści składanych pism oraz tabel), przeprowadzenie jakichkolwiek innych dowodów okazało się zbędne. Ustalenia poczynione w tym zakresie przez Prezesa UOKiK znajdują się w dalszej części niniejszego zawiadomienia.

(161) Mając na uwadze omówione świadczenia pieniężne podlegające wyłączeniu, należy odnieść się do twierdzeń i zarzutów podniesionych przez Stronę w treści pisma z 27 lipca 2022 r. Strona podniosła w nim, że poza zakresem zastosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, a w konsekwencji również prowadzonego przez Prezesa Urzędu postępowania powinny znaleźć się następujące transakcje handlowe:

- rozliczenia wewnątrzgrupowe - w ramach grupy kapitałowej, do której należy Strona postępowania, które to z uwagi na teorię jednolitego organizmu gospodarczego wykluczają możliwość powstania zatoru płatniczego,
- rozliczenia z [informacja chroniona], które pozostają poza zakresem stosowania Ustawy określonym w art. 2.

(162) Argumentację dotyczącą grup kapitałowych Strona przedstawiła również w piśmie z 13 października 2020 r., podnosząc, iż [informacja chroniona].

(163) Powyższa argumentacja została powtórzona przez Stronę również w piśmie z 20 września 2022 r. stanowiącym odpowiedź Strony na zawiadomienie Prezesa Urzędu z 22 sierpnia 2022 r., w którym Strona nie zgodziła się z podejściem Prezesa UOKiK co do objęcia

niniejszym postępowaniem transakcji handlowych, realizowanych w ramach jednej grupy kapitałowej, bowiem Strona stoi na stanowisku, że [informacja chroniona]. „*Jest to założenie oczywiście nielogiczne, sprzeczne z definicją niezależnego przedsiębiorcy i kwestionujące zasadność funkcjonowania grup kapitałowych w Polsce (przez co drastycznie ograniczające konkurencyjność polskiej gospodarki)*”.

(164) Odnosząc się do powyższych zarzutów Strony, należy podnieść, że o ile rozliczenia z [informacja chroniona], słusznie Strona zakwalifikowała jako znajdujące się poza zakresem Ustawy, co wynika wprost z art. 2 Ustawy, to Prezes Urzędu dokonując analizy materiału dowodowego w tym zakresie [informacja chroniona].

(165) Jednocześnie, nie sposób zgodzić się z argumentacją Strony [informacja chroniona].

(166) Wymaga podkreślenia, że zakaz nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych - którego naruszenie jest przedmiotem niniejszego postępowania, wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze stroną postępowania, ale również innych - którzy na skutek tzw. efektu domina doświadczają negatywnych skutków opóźnień w płatnościach. [informacja chroniona].

(167) Innymi słowy, Prezes Urzędu uważa, że wyłączenie przywołanych świadczeń pieniężnych z zakresu rozpoznania w niniejszej sprawie, stosownie do uwag Strony, byłoby pozbawione podstawy prawnej oraz stałoby w sprzeczności z interesem społecznym.

Dowód: pismo Strony z 27 lipca 2020 r. [k. nr 20 - 31], pismo Strony z 13 października 2020 r. [k. nr 218 - 222] oraz pismo Strony z 20 września 2022 r.

2. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem

(168) Odnosząc się do aspektu ram czasowych postępowania i dokonywanej w tych ramach przez Prezesa UOKiK oceny terminowości spełnienia przez Stronę świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu wyłączył z zakresu niniejszego postępowania wszystkie świadczenia pieniężne, które zostały przez Stronę postępowania spełnione w całości przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r. (Tabela A-2);

(169) Spod rozstrzygania - opierając się o powyższe kryterium ram czasowych - wyłączone zostały także i te świadczenia pieniężne, które wynikały z transakcji handlowych zaprezentowanych przez Stronę w toku przedmiotowego postępowania, a których termin wymagalności

3. Świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego

(170) Kolejną kategorią świadczeń pieniężnych, które Prezes UOKiK pominął przy rozstrzygnięciu, są świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, w zakresie ich spełnienia bądź terminowego spełnienia. Stosownie do treści art. 81a Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w tym zakresie pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony.

(171) Prezes Urzędu wskazuje, że niedające się usunąć wątpliwości (pozostałe mimo przeprowadzenia postępowania dowodowego i szczegółowej analizy, zmierzających do ich usunięcia) dotyczyły:

- świadczeń pieniężnych spełnionych w formie potrąceń:
 - dokument [informacja chroniona],
 - dokument [informacja chroniona].

W przypadku powyższych potrąceń Prezes Urzędu nie dysponował informacjami pozwalającymi na ustalenie zakresu i daty spełnienia każdego z podlegających ocenie świadczeń pieniężnych (dane brakujących dokumentów księgowych nie zostały również przez Stronę postępowania wskazane w treści Tabeli nr 1), należy zatem domniemywać, że dotyczą innych okresów rozliczeniowych niż objęte postępowaniem i są to np. korekty do pierwotnych dokumentów księgowych wystawionych przed okresem postępowania, a zatem Prezes UOKiK mając na uwadze chociażby konieczność uwzględnienia zgodnych z Kodeksem cywilnym zasad potrącania wierzytelności oraz zaliczania dokonywanych spłat na poczet zaległych długów nie był w stanie stwierdzić, które świadczenie pieniężne lub jego część i w jakiej dacie zostało spełnione,

- świadczeń pieniężnych spełnionych w formie przelewów zbiorczych z rachunku bankowego:
 - przelew bankowy [informacja chroniona],

- przelew bankowy [informacja chroniona],
- przelew bankowy [informacja chroniona].

W przypadku powyższych przelewów zbiorczych z rachunku bankowego Prezes Urzędu nie dysponował informacjami pozwalającymi na ustalenie zakresu i daty spełnienia każdego z podlegających ocenie świadczeń pieniężnych, a wartości tych nie dało się ustalić na podstawie innych przedłożonych przez Stronę danych i informacji,

- świadczeń pieniężnych rozliczonych [informacja chroniona]:
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona].

W przypadku powyższych przelewów technicznych Prezes Urzędu nie dysponował informacjami pozwalającymi na ustalenie zakresu i daty spełnienia każdego z podlegających ocenie świadczeń pieniężnych, a wartości tych nie dało się ustalić na podstawie innych przedłożonych przez Stronę danych i informacji.

- świadczeń pieniężnych, oznaczonych jako [informacja chroniona], w odniesieniu do których Strona postępowania nie wskazała w Tabeli nr 1 kwoty brutto świadczeń pieniężnych, a do przekazanych dokumentów źródłowych w postaci [informacja chroniona] nie zostały załączone harmonogramy spłat w oparciu o które w sposób bezsporny można ustalić wartość świadczeń pieniężnych,
- świadczeń pieniężnych wynikających z dowodów zakupu o numerach: [informacja chroniona], w przypadku których z informacji przekazanych przez Stronę postępowania wynika, że dowody zakupu zostały wystawione dla pracowników Polskiej Grupy Farmaceutycznej S.A. bądź świadczenia pieniężne zostały spełnione przez jej pracowników i w związku z tym występują trudności z ustaleniem daty spełnienia świadczeń pieniężnych wobec okoliczności, iż Strona jako pracodawca dokonywała zwrotu uiszczonych wcześniej świadczeń pieniężnych na rzecz pracowników, którzy pierwotnie dokonali tych płaćności,
- świadczenie pieniężne wykazane w pozycji [informacja chroniona]. Strona postępowania wskazała w Tabeli nr 1, że świadczenie pieniężne zostało spełnione, jednak nie określiła jego wartości oraz formy zapłaty. Strona w odniesieniu do wskazanego świadczenia posłużyła się stwierdzeniem: [informacja chroniona],
- świadczenie pieniężne wykazane w pozycji [informacja chroniona]. Strona postępowania w Tabeli nr 1 wskazała, że świadczenie pieniężne w części dot. [informacja chroniona]

zostało spełnione [informacja chroniona], natomiast z przekazanego wyciągu z rachunku bankowego wynika, że przelew bankowy [informacja chroniona] miał miejsce [informacja chroniona]. Wobec stwierdzenia powyższej rozbieżności, ustalenie prawidłowej daty spełnienia tego świadczenia pieniężnego, a w konsekwencji, jego odpowiednie zakwalifikowanie w ramach dokonywanych ustaleń, nie jest możliwe,

- świadczenia pieniężne wynikające z dowodów zakupu: [informacja chroniona] - z analizy informacji zawartych w kolumnie opis transakcji (operacji) Tabeli nr 1 wynika, że świadczenia pieniężne zostały spełnione w formie przelewów z rachunku bankowego. Prezes Urzędu nie dysponował dokumentami, określającymi kwoty świadczeń pieniężnych spełnionych w ramach poszczególnych przelewów z rachunku bankowego w oparciu, o które można ustalić w sposób bezsporny wysokość spełnionych świadczeń pieniężnych.
- świadczenia pieniężne wynikające z dowodów (faktur) [informacja chroniona]. Powyższe świadczenia pieniężne zostały rozliczone w ramach dokumentu [informacja chroniona]. Należy zauważyć, że faktura [informacja chroniona] została wystawiona [informacja chroniona] a faktura [informacja chroniona] została wystawiona [informacja chroniona]. W związku z powyższym wystąpiły wątpliwości, do którego dokumentu pierwotnego została wystawiona faktura korygująca o numerze [informacja chroniona].

Dowód: dokumenty kompensat nr [informacja chroniona], przekazane na elektronicznym nośniku danych stanowiącym załącznik do pisma Strony z 12 lipca 2021 r. [k. nr 1343] oraz [informacja chroniona], przekazane na elektronicznym nośniku danych stanowiącym załącznik do pisma Strony z 28 czerwca 2021 r. [k. nr 707].

4. Faktury korygujące, które nie zostały rozliczone ze świadczeniami pieniężnymi wynikającymi z dowodów zakupu dokumentujących transakcje handlowe wchodzące w zakres postępowania

(172) Następnie Prezes Urzędu pominął przy rozstrzygnięciu faktury korygujące wykazane w Tabeli nr 1, które nie podlegały rozliczeniu ze świadczeniami pieniężnymi wynikającymi z dowodów zakupu dokumentujących transakcje handlowe wchodzące w zakres postępowania (w tym w ramach potrąceń bądź przelewów o charakterze zbiorczym).

(173) Przykładowo w Tabeli nr 1 w pozycji [informacja chroniona] wykazany został dokument [informacja chroniona] a w pozycji [informacja chroniona] wykazany został dokument [informacja chroniona], które zostały wystawione przez kontrahenta [informacja chroniona]. Natomiast z dokumentu kompensaty [informacja chroniona] wynika, że [informacja chroniona]:

- dokumentu [informacja chroniona],
- dokumentu [informacja chroniona],
- dokumentu [informacja chroniona].

Strona postępowania w Tabeli nr 1 wykazała jedynie faktury korygujące [informacja chroniona], które zostały rozliczone w ramach potrącenia ze świadczeniem pieniężnym udokumentowanym dowodem zakupu (fakturą) [informacja chroniona]. Z uwagi na brak wykazania w Tabeli nr 1 faktury [informacja chroniona] Prezes Urzędu pominął przy rozstrzygnięciu faktury korygujące rozliczone w ramach dokumentu [informacja chroniona].

(174) Jednocześnie w piśmie z 15 lutego 2022 r. Strona postępowania poinformowała, że w Tabeli F, stanowiącej załącznik do pisma [informacja chroniona]. Prezes Urzędu pominął przy rozstrzygnięciu [informacja chroniona]. Faktury te wykazane zostały w Tabeli A-5 stanowiącej załącznik do niniejszego dokumentu w pozycjach [informacja chroniona].

Dowód: Tabela nr 1 [k. nr 223], pismo Strony z 15 lutego 2022 r. wraz z Tabelą F przekazaną na elektronicznym nośniku danych [k. nr 2634 - 2637] oraz dokument kompensaty [informacja chroniona] przekazany na elektronicznym nośniku danych [k. nr 2637].

5. Świadczenia pieniężne, dla których dokonano korekt księgowych lub wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego

- (175) Na podstawie wyjaśnień Strony i przedstawionych przez nią dowodów (m. in. faktur korygujących), Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania w toku postępowania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych udokumentowanych fakturami VAT, dla których kontrahenci Strony wystawili faktury korygujące, które korygowały w całości kwotę świadczenia pieniężnego wynikającą z faktury pierwotnej (tzw. „korekta do zera” lub „storno”).
- (176) Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust.1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust.2)¹¹. W konsekwencji, Prezes Urzędu uznał, że w sytuacji wystawienia korekty do zera w odniesieniu do kwoty występującej w pierwotnym dowodzie księgowym, należy uznać, że wskazana dokumentacja nie odzwierciedla faktycznych zdarzeń gospodarczych (tj. nie doszła do skutku transakcja handlowa - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania i podstawę do wystawienia faktury VAT). Przedmiotowe świadczenia pieniężne zostały przedstawione w poniższej Tabeli A-6.

¹¹ Art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

6. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie

- (177) Na poczet ustalenia czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. Prezes Urzędu nie uwzględnił również tych świadczeń pieniężnych, co do których ustalił, że Strona spełniła je przed upływem uzgodnionego terminu zapłaty i uznał je za spełnione w terminie.
- (178) Ustalenia Prezesa Urzędu, co do faktu spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania w terminie, znalazły potwierdzenie w przekazanych przez Stronę plikach JPK_WB, zawierających wyciągi z rachunków bankowych Strony, które zostały zweryfikowane poprzez ustalenie zgodności wysokości świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury z kwotą wykonanego przelewu oraz potwierdzenie, że data operacji bankowej nie była późniejsza niż umowny termin zapłaty świadczenia pieniężnego a także sprawdzenie tytułów przelewów zawierających numery konkretnych faktur. Prezes Urzędu ustalił datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu o informacje przekazane przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz wyciągi bankowe w plikach JPK_WB - w zakresie w jakim te informacje były ze sobą spójne. W zakresie w jakim informacje przekazane przez Stronę nie znalazły odzwierciedlenia w plikach JPK_WB, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w oparciu o dodatkowe dowody przedłożone przez Stronę w postaci potwierdzeń przelewu oraz dowodów potwierdzających spełnienie świadczeń pieniężnych w inny sposób niż przelewem, np. rozliczonych poprzez potrącenie.

7. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych

- (179) Jedną z podstawowych zasad prawa cywilnego jest wyrażona w art. 353¹ Kodeksu cywilnego zasada swobody umów. Lokalizacja przywołanego przepisu w Kodeksie (wykładnia systemowa wewnętrzna - systematyczna) daje jednoznaczną wskazówkę co do zakresu zastosowania art. 353¹ k.c.: zasada wyrażona przez ten przepis obejmuje wyłącznie umowy (a więc nie czynności prawne jednostronne i uchwały) i to tylko umowy należące do prawa zobowiązań¹². Wspomniana swoboda umów obejmuje w szczególności: 1) swobodę zawarcia umowy (tj. wolną decyzję co do zawarcia umowy lub nie); 2) swobodę wyboru kontrahenta; 3) swobodę rozwiązania umowy; 4) swobodę kształtowania treści umowy¹³. Elementem treści stosunku prawnego wyrażonego umową jest m.in. uzgodnienie przez jej strony terminu spełnienia świadczenia pieniężnego, który to element kontraktu jest szczególnie ważny w postępowaniach w przedmiocie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, jako okoliczność faktyczna wymagająca ustalenia w odniesieniu do każdej transakcji handlowej podlegającej badaniu.
- (180) Podstawowym przepisem ograniczającym swobodę kształtowania treści umowy jest przepis art. 353¹ k.c. (współtworzy on normę z art. 58 k.c.), który nakłada stronom zawierającym umowę trzy ograniczenia regulacji stosunku prawnego wedle ich uznania. Treść lub cel stosunku nie może sprzeciwiać się: 1) ustawie; 2) zasadom współżycia społecznego; 3) właściwości (naturze) stosunku. Ograniczenia ustawowe swobody umów w świetle ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych przewidziane zostały w jej art. 7 ust. 2 i 2a, które to zagadnienie omówione zostanie w dalszej części niniejszego zawiadomienia.
- (181) Wspomniana zasada swobody umów znalazła swoje odzwierciedlenie również w załączonych do pisma Polskiej Grupy Farmaceutycznej S.A. z 13 października 2020 r. umowach, porozumieniach i aneksach dotyczących współpracy z kontrahentami, gdyż to właśnie ich treść stanowi punkt wyjścia dla ustalenia zasad obliczania terminów zapłaty z poszczególnymi kontrahentami Strony postępowania. Ustalenia te mogą być dokonywane również na podstawie dokumentów księgowych odzwierciedlających zdarzenie gospodarcze jakim jest transakcja handlowa, jak również innych dowodów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, na podstawie których okoliczność jaką jest termin zapłaty

¹² Tak m.in.: Z. Radwański, w: System PrCyw, t. III, cz. 1, s. 29, 30; A. Szpunar, w: System PrCyw, t. III, cz. 2, s. 1083; P. Machnikowski, Swoboda umów, s. 167-169; M. Safjan, Zasada swobody umów, s. 14; A. Olejniczak, w: Kidyba, Komentarz, 2014, t. III, cz. 1, art. 3531, Nb 3.

¹³ zob. np. Z. Radwański, Teoria umów, s. 106 i n.; M. Safjan, w: Pietrzykowski, Komentarz KC, t. I, 2008, s. 572; T. Wiśniewski, w: Komentarz do KC, Ks. III, t. I, 1996, s. 12; Czachórski, Zobowiązania, 1994, s. 109; zob. również uzasadnienie uchw. SN(PSIC) z 28.4.1995 r., III CZP 166/94, OSNC 1995, Nr 10, s. 135.

możliwa będzie w sposób wiarygodny do ustalenia. Wyciąg z treści poszczególnych umów przekazanych przez Stronę został zaprezentowany poniżej:

- ❖ Porozumienie [informacja chroniona].
- ❖ Aneks do Umowy współpracy [informacja chroniona].
- ❖ Aneks [informacja chroniona].
- ❖ Umowa [informacja chroniona].
- ❖ Umowa o współpracy [informacja chroniona].
- ❖ Umowa o współpracy [informacja chroniona].
- ❖ Umowa o współpracy [informacja chroniona].
- ❖ Porozumienie [informacja chroniona].
- ❖ Umowa [informacja chroniona].
- ❖ Ramowa Umowa [informacja chroniona].
- ❖ Aneks [informacja chroniona].
- ❖ Porozumienie [informacja chroniona].
- ❖ Umowa o współpracy [informacja chroniona].
- ❖ Umowa Sprzedaży [informacja chroniona].
- ❖ Umowa handlowa [informacja chroniona].
- ❖ Aneks [informacja chroniona]”.
- ❖ Umowa o współpracy [informacja chroniona].
- ❖ Umowa handlowa [informacja chroniona].

Dowód: umowy, porozumienia i aneksy przekazane na elektronicznym nośniku danych, stanowiącym załącznik do pisma Strony z 13 października 2020 r. [k. nr 223].

(182) Prezes Urzędu odnotował, że w piśmie z 27 lipca 2020 r. Strona podniosła, że jej zdaniem [informacja chroniona] w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, a zatem przepis art. 13b ust. 1 ww. ustawy nie ma do nich zastosowania. Strona wskazała również, że [informacja chroniona]. Strona przytoczone wyżej argumenty podniosła również w piśmie z 20 września 2022 r. stanowiącym odpowiedź na Zawiadomienie Prezesa Urzędu z 22 sierpnia 2022 r. Strona wskazała, [informacja chroniona]. Strona postępowania podniosła, że [informacja chroniona]. Strona w treści pisma z 20 września 2022 r., wskazuje że [informacja chroniona].

(183) W odniesieniu do przytoczonej argumentacji wymaga wskazania, że art. 2 Ustawy określający zakres podmiotowy jej zastosowania, nie przewiduje by wyłączeniu spod analizy i rozstrzygnięcia podlegały świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych pomiędzy stronami, z których obie (zarówno wierzyciel, jak i dłużnik) posiadają status dużego przedsiębiorcy. Przepisy regulujące postępowanie w sprawie nadmiernego

opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych (w szczególności art. 13b ust. 2 i art. 13v ust. 2) odnoszą się do świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie, bez jakichkolwiek dodatkowych zastrzeżeń dotyczących statusu przedsiębiorców - stron transakcji handlowych. Powyższe oznacza, że zakresem postępowania objęte są wszystkie świadczenia pieniężne, które były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, po uprzednim uwzględnieniu jedynie tych wyłączeń podmiotowych i przedmiotowych, które wynikają z treści art. 2 i art. 3 Ustawy.

(184) Przepisem różnicującym sytuację kontrahentów w zależności od posiadanego statusu (duży, średni, mały lub mikroprzedsiębiorca), w odniesieniu do uzgadnianych w umowach terminów zapłaty świadczeń pieniężnych, jest art. 7 ust. 2 i 2a Ustawy przewidujący maksymalne 60-dniowe terminy zapłaty, które w sposób bezwzględny obowiązują jedynie w przypadku relacji asymetrycznych, gdy dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego jest duży przedsiębiorca, a jego wierzycielem przedsiębiorca z sektora MŚP. Przywołany przepis nie różnicuje, w zależności od posiadanej przez kontrahenta wielkości przedsiębiorstwa, obowiązku spełnienia lub prawa do niespełnienia świadczenia pieniężnego w terminie.

(185) Należy również wskazać, że w świetle uzasadnienia potrzeb i celu regulacji w postaci wprowadzonych do Ustawy przepisów dotyczących przyznania Prezesowi UOKiK kompetencji do prowadzenia postępowania w przedmiocie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych (do którego odwołuje się Strona m.in. w treści pisma z 27 lipca 2020 r.), uzasadnieniem tym była generalnie „poprawa otoczenia prawnego, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych, w celu ograniczenia zatorów płatniczych”. Autorzy uzasadnienia przywołali dane statystyczne, z których płynie wniosek, że „analiza struktury należności przeterminowanych ze względu na wielkość przedsiębiorstwa wskazuje, że średni odsetek przeterminowanych należności w dużych przedsiębiorstwach jest znacznie mniejszy niż w mikro, małych i średnich przedsiębiorstwach (duże - 15,7%, mikro - 21,5%, małe - 22,4%, średnie - 24%). Średni okres przeterminowania spłat jest najdłuższy w grupie mikroprzedsiębiorców i wynosi 3 miesiące i 12 dni, natomiast w grupie dużych firm wynosi 2 miesiące i 21 dni. Wielkość kosztów wynikających z opóźnień w całkowitej strukturze kosztów jest powiązana z wielkością przedsiębiorstwa - im mniejsze przedsiębiorstwo, tym większy udział kosztów wynikających z opóźnień w płatnościach w kosztach całkowitych”¹⁴. Jak z powyższego wynika, również w relacjach pomiędzy dużymi

¹⁴ Uzasadnienie do rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych (druk nr 3475).

przedsiębiorcami występują opóźnienia w spełnianiu świadczeń pieniężnych, które należy ocenić negatywnie z punktu widzenia wpływu na gospodarkę jako całość. Dostrzeżono jedynie większy wpływ wskazanych negatywnych praktyk handlowych na sytuację przedsiębiorców z sektora MŚP. Należy przy tym założyć, że przynajmniej pośrednio zatory płatnicze w relacjach pomiędzy dużymi przedsiębiorcami mogą przekładać się na sytuację ich kontrahentów z sektora MŚP na zasadzie łańcucha przyczynowo - skutkowego. W tej sytuacji nie można się zgodzić z przywołaną w tym zakresie argumentacją Strony. Jako niemający wpływu na wyniki ustaleń dokonanych w przedmiotowym postępowaniu należy ocenić również podniesiony przez Stronę w piśmie z 27 lipca 2020 r. argument, że [informacja chroniona]. Wymaga wskazania, że strony postępowań w przedmiocie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ponoszą odpowiedzialność za nieterminowe spełnianie świadczeń pieniężnych składających się na sumę wskazaną w art. 13b ust. 2 Ustawy, niezależnie czy opóźnienie następuje na skutek okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność, czy nie. Zatem popełnienie przez Stronę postępowania deliktu w postaci nadmiernego opóźniania się w płatnościach, nie jest zależne od wystąpienia okoliczności, za które Strona ponosi odpowiedzialność. Jak wskazał Sąd Najwyższy na tle stosowania art. 455 i 481 k.c.¹⁵ „dłużnik popada w opóźnienie, jeśli nie spełnia świadczenia pieniężnego w terminie, w którym stało się ono wymagalne, także wtedy, gdy kwestionuje istnienie lub wysokość świadczenia, chyba że wierzyciel wyraził zgodę na zmianę tego terminu (art. 455 i art. 481 § 1 KC)”. W wyroku z 28 września 2008 r.¹⁶ Sąd Najwyższy wskazał, że „dłużnik, jeżeli nie spełnia świadczenia pieniężnego w terminie, w jakim stało się ono wymagalne, popada w opóźnienie także wtedy, gdy kwestionuje istnienie lub wysokość świadczenia. Odrzucenie tego poglądu prowadziłoby do kredytowania dłużnika kosztem wierzyciela wbrew woli tego ostatniego”. W tej sytuacji, nawet nieintencjonalne spełnianie przez Stronę świadczeń pieniężnych po terminie prowadzić będzie do sformułowania zarzutu niespełnienia ich w umownym terminie zapłaty, a w konsekwencji prowadzi może do popełnienia deliktu administracyjnego po przekroczeniu pułapu ustawowego wskazanego w art. 13b ust. 2 Ustawy.

Dowód: pismo Strony z 27 lipca 2020 r. [k. nr 20 - 31], pismo Strony z 20 września 2022 r. [k. nr 2833 - 2837].

¹⁵ Zgodnie z art. 481 § 1 k.c., jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

¹⁶ II CSK 118/08, Legalis nr 114125

- (186) Reasumując, wbrew przeciwnym twierdzeniom Strony postępowania, [informacja chroniona].
- (187) Wymaga podkreślenia, że postępowanie prowadzone w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma na celu ustalenie, które świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem nie zostały przez Stronę spełnione lub zostały przez nią spełnione po terminie, rozumianym jako termin zapłaty uzgodniony przez strony transakcji handlowej (umowy). W tym zakresie, Prezes Urzędu uwzględni każde opóźnienie w zapłacie wynagrodzenia za dostawę towarów lub usług względem terminu zapłaty uzgodnionego przez strony umowy.
- (188) Prezes Urzędu jako podstawę ustaleń poczynionych w zakresie uzgodnionych terminów zapłaty świadczeń pieniężnych przyjął terminy wynikające z treści łączących Stronę oraz jej kontrahentów umów, zawartych porozumień i aneksów, jak również informacje wskazane przez Stronę w treści składanych pism oraz tabel (w tym Tabeli nr 1), odnoszące się do uzgodnionego przez strony umów terminu zapłaty. Podstawę wskazanych ustaleń stanowiła również treść dokumentów księgowych stanowiących odzwierciedlenie transakcji handlowych, którymi transakcje te zostały udokumentowane.
- (189) W wyniku analizy informacji i dokumentów przekazanych przez Stronę Prezes Urzędu ustalił, że występują rozbieżności, dotyczące terminu zapłaty podanego przez Stronę w Tabeli nr 1 w kolumnie „*termin płatności wg umowy*” oraz terminu płatności wynikającego z treści przedłożonych przez Stronę w toku prowadzonego postępowania dowodach zakupu (fakturach), które dotyczą następujących świadczeń pieniężnych:
- w Tabeli nr 1 w pozycji [informacja chroniona] opisany został dowód zakupu (faktura) [informacja chroniona], wystawiony przez kontrahenta [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona] ze wskazaniem terminu zapłaty w kolumnie „*termin płatności wg umowy*” do [informacja chroniona]. Natomiast z informacji zawartych na fakturze [informacja chroniona], wystawionej przez kontrahenta [informacja chroniona] wynika, że termin płatności ustalony został do [informacja chroniona].
 - w Tabeli nr 1 w pozycji [informacja chroniona] opisany został dowód zakupu (faktura korygująca) [informacja chroniona], wystawiony przez kontrahenta [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona] ze wskazaniem terminu zapłaty w kolumnie „*termin płatności wg umowy*” do [informacja chroniona]. Natomiast z informacji zawartych na fakturze korygującej [informacja chroniona], wystawionej

przez kontrahenta [informacja chroniona] wynika, że termin płatności ustalony został do [informacja chroniona].

- w Tabeli nr 1 w pozycji [informacja chroniona] opisany został dowód zakupu (faktura) [informacja chroniona], wystawiony przez kontrahenta [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona] ze wskazaniem terminu zapłaty w kolumnie „*termin płatności wg umowy*” do [informacja chroniona]. Natomiast z informacji zawartych na fakturze [informacja chroniona], wystawionej przez kontrahenta [informacja chroniona] wynika, że termin płatności ustalony został do [informacja chroniona].
- w Tabeli nr 1 w pozycji [informacja chroniona] opisany został dowód zakupu (faktura) [informacja chroniona], wystawiony przez kontrahenta [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona] ze wskazaniem terminu zapłaty w kolumnie „*termin płatności wg umowy*” do [informacja chroniona]. Natomiast z informacji zawartych na fakturze [informacja chroniona], wystawionej przez kontrahenta [informacja chroniona] wynika, że termin płatności ustalony został do [informacja chroniona].
- w Tabeli nr 1 w pozycji [informacja chroniona] opisany został dowód zakupu [informacja chroniona], wystawiony przez kontrahenta [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona] ze wskazaniem terminu zapłaty w kolumnie „*termin płatności wg umowy*” do [informacja chroniona]. Natomiast z informacji zawartych na fakturze [informacja chroniona], wystawionej przez kontrahenta [informacja chroniona] wynika, że termin płatności ustalony został przelewem w ciągu [informacja chroniona] dni (tj. do dnia [informacja chroniona]).

(190) Mając na uwadze stwierdzone rozbieżności, Prezes Urzędu przyjął jako termin zapłaty powyższych świadczeń pieniężnych, każdorazowo termin wskazany na dotyczących ich dowodach zakupu (fakturach), bowiem te dokumenty księgowe zasadniczo powinny odzwierciedlać zdarzenia gospodarcze, do których się odnoszą (w tym przypadku ustalenia poczynione w treści zawieranych z dostawcami umów), a zatem mają obiektywny charakter.

Dowód: dokumenty zakupu (faktury) przekazane na elektronicznym nośniku danych stanowiącym załącznik do pisma z 28 czerwca 2021 r. [k. nr 707].

8. Zastosowanie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w związku z art. 7 ust. 2a Ustawy

(191) Wspomniana wcześniej zasada swobody zawierania umów wynikająca z art. 353¹ k.c. doznaje ograniczenia na gruncie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom

w transakcjach handlowych. Uzgodnione terminy zapłaty nie mogą bowiem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i art. 7 ust. 2a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy, stosuje się terminy zapłaty wynoszące 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).

(192) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku:

- a) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
- b) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych¹⁷,
- c) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych¹⁸, w których dłużnikiem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca,

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty może być dłuższy niż 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie uzgodnionego w umowie terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” zweryfikowanego w niezbędnym zakresie w przedłożonej dokumentacji źródłowej (umowy, faktury, rachunki).

(193) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem

¹⁷ Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

¹⁸ Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga strona status średniego, małego lub mikroprzedsiębiorcy.

jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

(194) Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy należy wskazać, że w okresie objętym postępowaniem, [informacja chroniona].

Dowód: pismo Strony z 27 lipca 2020 r. [k. nr 20 - 31].

(195) Punktem wyjścia dla oceny zgodności umownych terminów zapłaty wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 z art. 7 ust. 2a Ustawy, było oświadczenie Strony złożone w ramach Tabeli nr 1 niosące informację o tym, że kontrahent Strony posiada status dużego przedsiębiorcy.

(196) Jak wskazała Strona postępowania w piśmie z 27 lipca 2020 r. [informacja chroniona] .

Dowód: pismo Strony z 27 lipca 2020 r. [k. nr 20 - 31].

(197) W przypadku świadczeń pieniężnych, dla których Strona nie wskazała w Tabeli nr 1, że kontrahent posiada status dużego przedsiębiorcy, a podany w Tabeli nr 1 umowny termin zapłaty przekraczał 60 dni liczonych od dnia otrzymania przez Stronę faktury albo rachunku, Prezes Urzędu ustalił, [informacja chroniona].

(198) Prezes Urzędu zidentyfikował [informacja chroniona]. Ustalenia Prezesa UOKiK w tym zakresie zostały przedstawione w poniższej tabeli.

Tabela B. Zastosowanie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy wobec stosowania umownych terminów zapłaty ustalonych z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy

Informacje zawarte w Tabeli nr 1									Informacje zawarte w JPK_VAT				Maksymalny termin zapłaty ustalony na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 2a Ustawy (z uwzględnieniem art. 115 k.c.)
Lp. z Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z dowodu (faktury) w PLN	Termin płatności wg umowy (w dniach)	Termin płatności wg umowy (data, format DD.MM.RRRR)	Data zapłaty za fakturę	Nr dostawcy w JPK_VAT	Numer dowodu zakupu w JPK_VAT	Data zakupu w JPK_VAT	Data wpływu w JPK_VAT	
[informacja chroniona]													

[Tabela B zawiera 15 wierszy]

(199) Prezes Urzędu ustalił, że niżej wymienieni kontrahenci Strony posiadają jeden ze statusów: mikro-, mały lub średni przedsiębiorca:

- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona].
- [informacja chroniona],

(200) Prezes Urzędu dokonał ustaleń w oparciu o dane opublikowane w bazie Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP), dostępne na stronie internetowej Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod adresem <https://sudop.uokik.gov.pl/home> oraz w oparciu o dane zawarte w sprawozdaniach finansowych opublikowane w Krajowym Rejestrze Sądowym, dostępne na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości pod adresem https://ekrs.ms.gov.pl/rdf/pd/search_df.

Dowód: notatka służbowa z 6 lipca 2022 r. wraz z wydrukami z bazy SUDOP [k. nr 2695-2698].

(201) Baza Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP) zawiera informacje, których źródłem są sprawozdania sporządzane i składane Prezesowi UOKiK przez podmioty udzielające pomocy, stosownie do treści art. 32 ust. 1 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej¹⁹. Sprawozdania zawierają informacje o beneficjentach pomocy, w tym dane o wielkości podmiotu ubiegającego się o pomoc publiczną, których źródłem jest stosowne oświadczenie beneficjenta, stanowiące część wniosku o udzielenie takiej formy wsparcia. Z uwagi na powyższe, informacja o wielkości przedsiębiorcy stanowi fakt, który jest znany Prezesowi UOKiK z urzędu.

(202) Wobec powyższego, w przedmiotowej sprawie Prezes Urzędu działając na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, zgodnie z którym zamiast postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a - w celu oceny terminowości spełniania świadczeń pieniężnych przez Stronę - zastosował termin zapłaty 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

(203) Na podstawie dat wpływu faktury wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 i zweryfikowanych w plikach JPK_VAT, Prezes Urzędu ustalił maksymalny termin zapłaty dla

¹⁹ Ustawa z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 743).

każdego ze świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych.

(204) W tym miejscu należy zaznaczyć, że Prezes Urzędu zidentyfikował rozbieżności co do dat wpływu faktury podanych przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz widniejących w plikach JPK_VAT. Przykładowo w odniesieniu do świadczenia pieniężnego wyszczególnionego w Tabeli nr 1 w pozycji [informacja chroniona], udokumentowanego fakturą [informacja chroniona] wystawioną [informacja chroniona] przez kontrahenta [informacja chroniona], w Tabeli nr 1 pozycja dotycząca daty wpływu dowodu zakupu (faktury) pozostała niewypełniona, co zgodnie z wytycznymi dotyczącymi sposobu wypełnienia tabeli (zawartymi w wezwaniu Prezesa Urzędu z 30 czerwca 2020 r.) oznacza, że data wpływu faktury odpowiada dacie wystawienia faktury, a zatem [informacja chroniona]. Natomiast w pliku JPK_VAT data wpływu ww. faktury to [informacja chroniona]. Mając na uwadze stwierdzone rozbieżności w tym zakresie pomiędzy Tabelą nr 1 oraz JPK_VAT, w celu ustalenia terminu zapłaty zgodnego z art. 7 ust. 2a Ustawy Prezes Urzędu przyjął datę wynikającą z pliku JPK_VAT, mając na uwadze obiektywny charakter i wartość dowodową plików JPK_VAT.

Dowód: wezwanie Prezesa Urzędu z 30 czerwca 2020 r. [k. nr 10 - 14], Tabela nr 1 [k. nr 223] oraz pliki JPK_VAT przekazane na elektronicznych nośnikach danych, stanowiących załączniki do pism Strony z 27 lipca 2020 r. [k. nr 32], 13 października 2020 r. [k. nr 223], 15 stycznia 2021 r. [k. nr 365] oraz 28 czerwca 2021 r. [k. nr 707].

(205) W stosunku do trzech świadczeń pieniężnych:

- faktura [informacja chroniona], NIP dostawcy [informacja chroniona] - lp. [informacja chroniona] z Tabeli nr 1,
- faktura [informacja chroniona], NIP dostawcy [informacja chroniona] - lp. [informacja chroniona] z Tabeli nr 1,
- faktura nr [informacja chroniona], NIP dostawcy [informacja chroniona] - lp. [informacja chroniona] z Tabeli nr 1

Prezes Urzędu uznał, że umowne terminy zapłaty naruszały art. 7 ust. 2a Ustawy, gdyż:

- a. wynikały z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r.
- b. [informacja chroniona];
- c. umowne terminy zapłaty przekraczały 60 dni liczonych od dnia doręczenia Stronie faktury potwierdzającej dostawę towaru lub wykonanie usługi.

(206) Jednocześnie, Prezes Urzędu ustalił, że pozostałe świadczenia pieniężne [informacja chroniona].

(207) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:

- a) świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty jest zgodny z przepisami Ustawy),
- b) świadczenia pieniężne spełnione wprawdzie w terminie zapłaty uzgodnionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy.

(208) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

- a) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.,
- b) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,

- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.

9. Weryfikacja materiału dowodowego

(209) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły informacje ujęte tabelarycznie w pliku [informacja chroniona] o zawieranych przez Stronę transakcjach handlowych oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały przekazane przez Stronę postępowania na wezwanie Prezesa Urzędu, a zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”, uzupełnione informacjami przekazanymi przez Stronę postępowania w pismach z 15 stycznia 2021 r., 9 lutego 2021 r., 15 kwietnia 2021 r., 28 czerwca 2021 r., 12 lipca 2021 r. oraz 15 lutego 2022 r.

(210) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony o przekazanie powyższych danych i informacji w formie tabelarycznej było uzasadnione tym, że dotyczą one faktów, co do których Strona postępowania posiadała wyłączną i kompletną wiedzę, zaś taki sposób ujęcia danych umożliwiał ich dalszą analizę. Prezes Urzędu zebrał, poddał analizie i ocenie przedłożone przez Stronę dane tabelaryczne w oparciu o całokształt zebranego w sprawie źródłowego materiału dowodowego, w tym: dowodów księgowych, umów, a także innych oświadczeń i dokumentów pochodzących od Strony postępowania.

(211) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, w oparciu o informacje zawarte w ewidencji podatkowej obejmującej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT²⁰. Ewidencja zawiera dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji

²⁰ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2022 poz. 931), dalej: „ustawa o VAT”.

poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

(212) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej²¹ Strona postępowania była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy²². Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK_VAT).

(213) Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, podstawą do przekazywania przez Stronę postępowania za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za każdy miesiąc do urzędu skarbowego dokumentu elektronicznego, który obejmuje deklarację i ewidencję, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT jest art. 109 ust. 3 b ustawy o VAT. Zgodnie z art. 99 ust. 11c ustawy o VAT plik JPK_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT - jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest by plik JPK_V 7M spełniał prawne wymogi wzoru dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na ePUAP. Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji został umieszczony w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych (CRWDE) na platformie ePUAP (najnowsze wersje plików to JPK_V7M(2), JPK_V7K(2)).

(214) Stosownie do art. 3 Ordynacji podatkowej przez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu JPK_VAT stanowi księgę podatkową i tym samym -

²¹ Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r. Art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1086).

²² P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

w ocenie Prezesa UOKiK - stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania.

- (215) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formie bez wezwania - dotyczy JPK_VAT lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie to np. JPK_WB, JPK_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych²³. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się z informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_VAT oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB.
- (216) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźnienia się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT.
- (217) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane odnoszące się do dowodu zakupu: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer dowodu zakupu, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego.
- (218) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK_VAT (JPK_VAT_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony

²³ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

postępowania to NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup.

(219) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK. W ocenie Prezesa dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, przesądzają o wiarygodności i mocy dowodowej niniejszego materiału dowodowego. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności (pochodzenia od Strony postępowania) uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do ich istnienia oraz wartości wynikającego z nich świadczenia pieniężnego. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy, tego co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie.

(220) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.

(221) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w JPK_VAT_Zakup, Prezes Urzędu wzywał Stronę w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przestanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tychże świadczeń - faktur VAT lub innych dowodów zakupu, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych.

(222) W przypadku rozbieżności między kwotami świadczeń pieniężnych, wskazanymi w Tabeli nr 1 a kwotami wynikającymi z plików JPK_VAT Strona w Tabeli nr 1A, stanowiącej załącznik do pisma z 28 czerwca 2021 r., zawarła wyjaśnienia co do rozbieżności zidentyfikowanych przez Prezesa Urzędu, w których wskazała, że niezgodności wynikają z:

- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],

- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona].

(223) Natomiast zgodnie z wyjaśnieniami Strony, zawartymi w piśmie z 28 czerwca 2021 r. oraz w Tabeli nr 1B (stanowiącej załącznik do ww. pisma), dotyczącymi transakcji nieujętych w plikach JPK_VAT Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. wskazała, że [informacja chroniona].

(224) W odniesieniu do pozostałych [informacja chroniona] pozycji wyszczególnionych w Tabeli nr 1B Strona postępowania złożyła dalsze wyjaśnienia i przedłożyła dokumenty:

- do [informacja chroniona] pozycji Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. przedłożyła poświadczone za zgodność z oryginałem kopie dowodów zakupu,
- do [informacja chroniona] pozycji z Tabeli 1B nie załączono kopii dokumentów z uwagi na następujące okoliczności:
 - [informacja chroniona] ,
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona].

(225) Na podstawie informacji zawartych w Tabeli nr 1B, stanowiącej załącznik do pisma Polskiej Grupy Farmaceutycznej S.A. z 28 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu ustalił, że przyczynę braku ujęcia dowodów zakupu (faktur) w plikach JPK_VAT stanowiły:

- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona].

- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona].

Dowód: pismo Strony z 28 czerwca 2021 r. [k. nr 704 - 706] oraz Tabela nr 1A i Tabela nr 1B wraz z dowodami zakupu przekazanymi na elektronicznym nośniku danych [k. nr 707] oraz w formie dokumentów papierowych [k. nr 709 - 1057].

- (226) Weryfikując dane i informacje wskazane przez Stronę w Tabeli nr 1, stanowiącej załącznik do pisma z 13 października 2020 r., uzupełnionej pismami z 15 stycznia 2021 r., 9 lutego 2021 r., 15 kwietnia 2021 r., 28 czerwca 2021 r., 12 lipca 2021 r. oraz 15 lutego 2022 r. z dowodami w postaci plików JPK_VAT Prezes Urzędu zidentyfikował rozbieżności w zakresie wartości świadczeń pieniężnych wykazanych w Tabeli nr 1 i plikach JPK_VAT. W wyniku przeprowadzonego postępowania dowodowego Prezes Urzędu wyjaśnił przyczyny wskazanych powyżej rozbieżności, m. in. na podstawie dowodów księgowych i dokumentów prywatnych przekazanych przez Stronę postępowania. Złożone przez Stronę dodatkowe wyjaśnienia znajdują podstawę w przepisach prawa, szczególnie podatkowego, są logiczne i spójne. Na tej podstawie Prezes Urzędu uznał przekazane przez Stronę informacje i dokumenty za wiarygodne.
- (227) Prezes Urzędu ustalał również stan faktyczny - odnoszący się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem - na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB, stanowiącego jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego.
- (228) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera nazwy podmiotów będących stroną operacji, opisy operacji gospodarczych, wartości operacji oraz daty ich dokonania, salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia

bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB).

(229) W tym miejscu wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty - datę spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu przyjął datę obciążenia rachunku bankowego Strony, ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji).

(230) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w ramach JPK_WB obejmują m.in:

- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), numer NIP lub REGON,
- numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
- datę i czas obciążenia rachunku nadawcy,
- kwotę i walutę,
- tytuł i opis zlecenia płatniczego,
- saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego.

(231) Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem bankowym opierało się przede wszystkim na danych z wyciągów bankowych zapisanych w strukturze JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji, przy równoczesnym porównaniu ich z informacjami przedstawionymi przez Stronę w Tabeli nr 1 wskazującymi na datę zapłaty oraz kwotę transakcji bankowej.

(232) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych objętych zakresem przedmiotowym niniejszego postępowania.

(233) W przypadku rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, a tymi wynikającymi z JPK_WB, Prezes Urzędu wnioskował w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tychże świadczeń - potwierdzeń przelewu, wydruków wyciągów bankowych w strukturze innej niż JPK, wyciągów z ksiąg rachunkowych

- i w oparciu o te dokumenty, ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia tych świadczeń pieniężnych (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego).

(234) Pliki JPK_WB stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanej jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z przedstawionych przez Stronę informacji wynika natomiast, że w odniesieniu do części transakcji handlowych strony tych umów dokonywały rozliczeń wzajemnych wierzytelności w drodze potrącenia. W związku z tym, w tych przypadkach weryfikacja terminów spełnienia świadczeń pieniężnych została dokonana w oparciu o inne - aniżeli pliki JPK_WB - dowody przedstawione przez Stronę, tj. oświadczenia o potrąceniu, czy raporty historii płatności dostawcy. Szczegółowe rozważania w tym zakresie znajdują się w dalszej treści niniejszego pisma w punkcie V.4 - ustaleniach Prezesa Urzędu odnoszących się do spełniania świadczeń pieniężnych przez Stronę z zastosowaniem potrąceń.

(235) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach, które z wyżej wskazanych powodów, uznał za wiarygodne:

- (a) Oświadczeniach Strony postępowania, obejmujących informacje i dane dotyczące transakcji handlowych przedstawionych w Tabeli nr 1, uzupełnionej informacjami przekazanymi przez Stronę postępowania w pismach z 15 stycznia 2021 r., 9 lutego 2021 r., 15 kwietnia 2021 r., 28 czerwca 2021 r., 12 lipca 2021 r. oraz 15 lutego 2022 r.
- (b) Częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawartych w ewidencji podatkowej (w plikach JPK_VAT);
- (c) Częściach ksiąg rachunkowych Strony - raportach historii płatności dostawcy;
- (d) Dowodach księgowych: fakturach VAT, wyciągach bankowych w plikach JPK_WB, potwierdzeniach przelewów;
- (e) Dokumentach prywatnych złożonych przez Stronę, m.in.: umowach z kontrahentami, umowach faktoringu, oświadczeniach dotyczących potrąceń.

(236) Weryfikując dane i informacje wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 z ww. dowodami - Prezes Urzędu ustalił, że dane i informacje podane przez Stronę postępowania co do zasady znajdują swoje potwierdzenie w informacjach zawartych w plikach JPK_VAT oraz JPK_WB, a także w dowodach księgowych i dokumentach prywatnych. Zidentyfikowane rozbieżności zostały skorygowane przez Prezesa Urzędu w oparciu o całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Rozbieżności te nie miały jednak wpływu na ocenę wiarygodności złożonych przez Stronę postępowania oświadczeń w pozostałym zakresie. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu uznał

przekazane przez Stronę postępowania informacje i wyjaśnienia w Tabeli nr 1 za wiarygodne i mogące stanowić podstawę ustaleń w niniejszym postępowaniu.

10. Świadczenia pieniężne spełnione z zastosowaniem faktoringu

(237) Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług obok standardowych metod zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z otrzymanych od dostawców dowodów zakupu, tj. przelewem bankowym, Strona rozliczała swoje zobowiązania w całości lub w części stosując tzw. faktoring [informacja chroniona].

(238) W piśmie z 13 października 2020 r. Strona postępowania poinformowała, że [informacja chroniona]:

- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona].

Dowód: pismo Strony z 13 października 2020 r. [k. nr 218 - 222].

(239) Strona postępowania w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu przedstawiła następujące umowy, porozumienia i oświadczenia:

- ❖ Umowa [informacja chroniona]
- ❖ Umowa [informacja chroniona]
- ❖ Umowa [informacja chroniona]
- ❖ Porozumienie [informacja chroniona]
- ❖ Oświadczenie [informacja chroniona]

Dowód: umowy, aneksy, porozumienia i oświadczenia przekazane na elektronicznym nośniku danych [k. nr 223], a także w formie dokumentów papierowych [k. nr 227 - 320 i 1261 - 1341].

(240) W piśmie z 13 października 2020 r. Strona postępowania poinformowała, że [informacja chroniona]:

- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],

- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona].

(241) Prezes Urzędu ustalił, że w ostatnim z wymienionych przez Stronę postępowania rodzajów faktoringu, wchodzi w rachubę tzw. [informacja chroniona].

(242) Prezes UOKiK ustalił, że [informacja chroniona].

Dowód: wezwanie Prezesa Urzędu z 31 maja 2021 r. [k. nr 653 - 659], pismo Strony z 13 października 2020 r. [k. nr 218 - 222], pismo Strony z 28 czerwca 2021 r. [k. nr 704 - 706] oraz raporty [informacja chroniona], przekazane na elektronicznym nośniku danych stanowiącym załącznik do pisma Strony z 13 października 2020 r. [k. nr: 223].

(243) Prezes Urzędu zważył, że w obrocie prawnym pojęciem faktoringu obejmuje się transakcje polegające na nabywaniu głównie przez banki (faktorów) wierzytelności jeszcze niewymagalnych od przedsiębiorców (faktorantów), głównie z umów o dostawę towarów lub o świadczenie usług. W orzecznictwie sądowym wskazuje się, że skup wierzytelności handlowych od podmiotów gospodarczych (faktoring) jest w istocie szczególną postacią sprzedaży wierzytelności, dokonywanej przez faktoranta (art. 555 k.c.)²⁴. Faktor wykupuje faktury wystawione przez faktoranta i wypłaca sprzedającemu należność, tj. kwotę określoną w fakturze, pomniejszoną o odsetki dyskontowe i prowizję, przed terminem wymagalności płatności wystawionej faktury. Faktoring jest zatem umową nienazwaną, łączącą w sobie elementy cesji wierzytelności, dyskonta wierzytelności i umowy sprzedaży. Skutkiem prawnym zawarcia umowy sprzedaży wierzytelności przez przedsiębiorcę (cedenta, faktoranta) jest przelew wierzytelności na rzecz banku (cesjonariusza, faktora). Z tego względu wobec dłużnika nabywanej przez faktora wierzytelności skuteczność przelewu podlega ocenie w świetle art. 512 k.c., a dopuszczalność potrącenia przez dłużnika z przelaną wierzytelnością własnej wierzytelności wobec faktoranta na podstawie art. 513 k.c.²⁵.

(244) Mając na uwadze ustalenia poczynione w toku niniejszego postępowania Prezes Urzędu wskazuje, że [informacja chroniona].

²⁴ Tak SN w wyroku z dnia 9 maja 2003 r., V CKN 218/01, Legalis.

²⁵ Wyrok SN z dnia 9 maja 2003 r., V CKN 218/01, Legalis; wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 18 stycznia 2019 r., VII Aga 496/18, Legalis, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 8 sierpnia 2017 r., V ACa 836/16, Legalis.

(245) [informacja chroniona]. Rozróżnienia pomiędzy rodzajami faktoringu najlepiej dokonać poprzez zestawienie różnic pomiędzy obiema jego postaciami:

- stronami umowy faktoringu klasycznego są dotychczasowy wierzyciel (faktorant) oraz nowy wierzyciel (faktor). W umowie faktoringu odwrotnego stroną umowy jest wstępująca w prawa zaspokojonego wierzyciela osoba trzecia (faktor) oraz dłużnik,

- faktoring klasyczny służy finansowaniu wierzyciela (sprzedawcy/dostawcy towarów lub usług), gdy tymczasem faktoring odwrotny finansuje dłużnika (nabywcę/odbiorcę towarów lub usług).

- w faktoringu odwrotnym nie może być mowy o ściąganiu długów i ich windykacji. Wynika to z tego, że faktor nie zawiera umowy z wierzycielem, lecz z dłużnikiem, tym samym nie ma możliwości zobowiązać się względem wierzyciela do tego typu aktywności.

(246) Faktoring odwrotny jest zatem umową, w której faktor zobowiązuje się względem nabywcy/odbiorcy dóbr lub usług (dłużnika stosunku podstawowego) do spłacania jego wymagalnych (faktoring odwrotny wymagalnościowy) bądź niewymagalnych (faktoring odwrotny dyskontowy) zobowiązań z tytułu dostarczonych na jego rzecz towarów lub usług, natomiast nabywca/odbiorca dóbr lub usług zobowiązuje się do uregulowania tych należności względem faktora na zasadach i w terminach przewidzianych w umowie oraz do zapłaty wynagrodzenia za finansowanie jego zobowiązań. Spłata wierzycieli dłużnika następuje tu na podstawie art. 518 § 1 pkt 3 k.c. Zgodnie z nim osoba trzecia, która spłaca wierzyciela, nabywa spłaconą wierzytelność do wysokości dokonanej zapłaty, jeżeli działa za zgodą dłużnika w celu wstąpienia w prawa wierzyciela.

(247) Strona postępowania, wedle złożonych w toku postępowania wyjaśnień i dokumentów, korzysta [informacja chroniona]. W rozliczeniach stosowanych przez Stronę [informacja chroniona].

Dowód: pisma Strony z 27 lipca 2020 r. [k. nr 20 - 31], 28 września 2020 r. [k. nr 206 - 210], 13 października 2020 r. [k. nr 218 - 222], 28 czerwca 2021 r. [k. nr 704 - 706], umowy, aneksy, porozumienia i oświadczenia przekazane na elektronicznym nośniku danych [k. nr 223] a także w formie dokumentów papierowych [k. nr 227 - 320 i 1261 - 1341] oraz raporty [informacja chroniona] przekazane na elektronicznym nośniku danych [k. nr 223].

(248) W piśmie z 13 października 2020 r. Strona poinformowała, że [informacja chroniona].

UOKiK, iż w każdym z wyliczonych powyżej przypadków datą faktycznego spełnienia świadczenia pieniężnego jest data wskazana w raportach z systemów faktoringowych (będąca datą późniejszą niż zadeklarowana we wskazanych przypadkach przez Stronę w Tabeli nr 1).

(251) Jednocześnie w wyniku badania terminowości spełniania świadczeń pieniężnych z zastosowaniem faktoringu [informacja chroniona] Prezes Urzędu ustalił, że świadczenia pieniężne wyszczególnione w Tabeli nr 1 w pozycjach [informacja chroniona] nie zostały spełnione w terminie, ponieważ do spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę [informacja chroniona] doszło po upływie umownych terminów zapłaty. Informacje dotyczące daty spełnienia powyższych świadczeń pieniężnych wyszczególnione w Tabeli nr 1 znajdują potwierdzenie w przekazanym przez Stronę postępowania raporcie [informacja chroniona].

(252) Do poczynionych przez Prezesa UOKiK ustaleń w zakresie [informacja chroniona] .

(253) Odnosząc się do powyższych zarzutów i twierdzeń Strony postępowania, należy wskazać, że z informacji zawartych w Tabeli nr 1, w zakresie świadczeń pieniężnych spełnianych [informacja chroniona].

(254) Z kolei zgodnie z terminologią przyjętą w treści [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] pod pojęciem [informacja chroniona].

(255) Reasumując, [informacja chroniona].

Dowód: Tabela nr 1 [k. nr 223], pismo Strony z 13 października 2020 r. [k. nr 218 - 222], pismo Strony z 20 września 2022 r. [k. nr 2833 - 2837] oraz raporty [informacja chroniona] przekazane na elektronicznym nośniku danych stanowiącym załącznik do pisma Strony z 13 października 2020 r. [k. nr 223], pismo Strony z dnia 20 września 2022 r.

11. Świadczenia pieniężne spełnione z zastosowaniem potrąceń

(256) Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług, Strona rozliczała swoje zobowiązania w całości lub w części stosując potrącenia wzajemnych wierzytelności powstałych w relacjach handlowych z kontrahentami (określane w Tabeli nr 1, w kolumnie nr 16 oznaczonej nazwą „*dodatkowe wyjaśnienia*” mianem kompensat).

(257) W celu uzupełnienia materiału dowodowego Prezes Urzędu pismem z 18 grudnia 2020 r. wystąpił do Strony o udzielenie szczegółowych informacji w odniesieniu do danych zaprezentowanych w Tabeli nr 1, w części dotyczącej potrąceń. Pozyskanie dodatkowych informacji niezbędne było w celu oceny terminowości spełniania przez Stronę świadczeń pieniężnych w formie potrąceń. W celu ułatwienia Stronie postępowania procesu przekazania informacji przygotowana została dodatkowa tabela stanowiąca załącznik do przestanego pisma.

Dowód: wezwanie Prezesa Urzędu z 18 grudnia 2020 r. [k. nr 328 - 331].

(258) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, przy piśmie z 15 kwietnia 2021 r., Strona przekazała na elektronicznym nośniku danych [informacja chroniona].

Dowód: pismo Strony z 15 kwietnia 2021 r. [k. nr 646 - 648] wraz z załącznikiem oznaczonym nazwą „Załącznik nr 1 PGF 13.04.2021”, zamieszczonym na elektronicznym nośniku danych [k. nr 646 - 649].

(259) Po przeanalizowaniu informacji przekazanych przez Stronę postępowania w piśmie z 15 kwietnia 2021 r. Prezes Urzędu dokonał zastawienia informacji zawartych w Tabeli nr 1, plikach JPK_VAT i JPK_WB oraz informacji zawartych w tabeli załączonej do pisma z 15 kwietnia 2021 r., dotyczącej świadczeń pieniężnych spełnionych w formie potrąceń (kompensat). [informacja chroniona].

Dowód: wezwanie Prezesa Urzędu z 31 maja 2021 r. [k. nr 653 - 690].

(260) W piśmie z 12 lipca 2021 r., stanowiącym odpowiedź na wezwanie z 31 maja 2021 r., Strona poinformowała, że [informacja chroniona].

Dowód: pismo Strony z 12 lipca 2021 r. [k. nr 1342] wraz z załącznikiem oznaczonym nazwą „Tabela nr 3 - kompensaty - UOKiK”, zamieszczonym na elektronicznym nośniku danych [k. nr 1343].

(261) W toku dalszej analizy przekazanych danych i dokumentów, w celu oceny terminowości spełnienia świadczeń pieniężnych dokonanych w ramach potrąceń Prezes Urzędu pismem z 18 stycznia 2022 r. wystąpił do Strony postępowania o uzupełnienie przekazanych materiałów dowodowych poprzez:

- wskazanie terminów zapłaty świadczeń pieniężnych wyszczególnionych na dokumentach kompensat załączonych do pisma Strony z 12 lipca 2021 r. w części

obejmującej przysługujące Stronie należności, które jednocześnie nie zostały wykazane w Tabeli nr 1,

- wskazanie terminów zapłaty świadczeń pieniężnych, wyszczególnionych na dokumentach kompensat w części obejmującej ciężące na Stronie zobowiązania, które jednocześnie nie zostały wykazane w Tabeli nr 1.

(262) W odpowiedzi na wezwanie Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. na elektronicznym nośniku danych, stanowiącym załącznik do pisma z 15 lutego 2022 r. przekazała informacje w zakresie brakujących terminów zapłaty świadczeń pieniężnych wyszczególnionych na dokumentach kompensat.

Dowód: wezwanie Prezesa Urzędu z 18 stycznia 2022 r. [k. nr 2618 - 2623] oraz pismo Strony z 15 lutego 2022 r. wraz z załącznikami na elektronicznym nośniku danych [k. nr 2634 - 2637].

(263) Prezes Urzędu wskazuje, że w toku prowadzonego postępowania Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. w przekazywanych pismach, składała następujące wyjaśnienia dotyczące potrąceń (kompensat):

- w piśmie z 28 września 2020 r. poinformowała, że [informacja chroniona]
- ponadto w piśmie z 28 września 2020 r. Strona postępowania zaznacza, że [informacja chroniona]
- w piśmie z 13 października 2020 r. Strona postępowania złożyła wyjaśnienia, z których wynika, że [informacja chroniona],
- w piśmie z 15 kwietnia 2021 r. Strona poinformowała, że [informacja chroniona],
- Strona postępowania podniosła, że [informacja chroniona].

Dowód: pisma Strony postępowania z 28 września 2020 r. [k. nr 206 - 210], 13 października 2020 r. [k. nr 218 - 222] oraz 15 kwietnia 2021 r. [k. nr 646 - 648].

(264) Prezes Urzędu ustalił, że z przekazanych dokumentów kompensat wynika, że w przypadku potrącenia jako data zapłaty w Tabeli nr 1 wskazywana była data [informacja chroniona]:

- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona].

(265) Dla zobrazowania wskazanych powyżej rodzajów potrąceń przedstawione zostaną następujące przykłady:

- z dokumentu kompensaty [informacja chroniona].
- z dokumentu kompensaty [informacja chroniona].
- z dokumentu kompensaty [informacja chroniona].

Dowód: pismo Strony z 12 lipca 2021 r. [k. nr 1342] wraz z dokumentami kompensat, zamieszczonymi na elektronicznym nośniku danych [k. nr 1343] oraz przekazanymi w formie papierowej [k. nr 1345 - 2022].

(266) Zgodnie z treścią art. 498 Kodeksu cywilnego potrącenie polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności. W obrocie gospodarczym, korzystając z zasady swobody umów, strony mogą ustalić inne zasady dokonywania potrąceń niż wynikające z art. 498 Kodeksu cywilnego, tj. dokonywać potrąceń umownych. Co do zasady, warunki rozliczeń dokonywanych z zastosowaniem potrącenia umownego, stanowią przedmiot ustaleń umownych pomiędzy stronami umowy, a zatem wedle zastosowanych rozwiązań/ustaleń zawartych w umowach między stronami należy dokonywać badania terminowości spełniania świadczeń pieniężnych w ramach umów handlowych, w aspekcie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(267) Prezes Urzędu zważył, że potrącenie na podstawie art. 498-505 k.c. (tzw. potrącenie ustawowe) dokonywa się poprzez złożenie wierzycielowi wzajemnemu jednostronnego oświadczenia woli, którego skuteczność określają przepisy Kodeksu cywilnego. Oświadczenie woli to wyrażona przez danego wierzyciela wola rozliczenia wzajemnych wierzytelności poprzez ich potrącenie. Mając na uwadze, że przepis art. 499 k.c., określający sposób dokonania potrącenia, ogranicza się jedynie do wskazania, że następuje ono poprzez złożenie oświadczenia drugiej stronie, nie precyzując zarazem, w jakiej formie to oświadczenie powinno być złożone, w orzecznictwie sądowym powstał spór co do tego, czy w świetle treści art. 499 k.c., przewidującego w zasadzie dowolną formę oświadczenia o potrąceniu, możliwe jest złożenie oświadczenia o potrąceniu także w sposób dorozumiany²⁶ (w nieformalny sposób, w formie innej niż słowne lub pisemne oświadczenie). Jeden z prezentowanych poglądów, dopuszcza możliwość złożenia oświadczenia o potrąceniu w sposób dorozumiany. Pogląd przeciwny, wyklucza taką możliwość. Analiza orzecznictwa w kwestii dopuszczalności złożenia oświadczenia o potrąceniu w sposób dorozumiany, prowadzi do wniosku, iż w ostatnich latach, zdecydowanie dominuje bardziej

²⁶ „Ujawnienie woli osoby dokonującej czynności prawnej może zatem nastąpić także w sposób dorozumiany poprzez jakiegokolwiek zachowanie się, uzewnętrzniające tę wolę w sposób obiektywnie zrozumiały, a więc albo wyraźnie, albo dorozumianie przez jakiegokolwiek zachowanie się, które w okolicznościach towarzyszących w sposób dostatecznie jasny wyraża wolę wywołania skutków prawnych objętych treścią czynności prawnej” - teza Wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 24 września 2019r. (Sygn. akt I AGa 40/19), na podstawie art. 60 kodeksu cywilnego.

rygorystyczny pogląd nr 2, wykluczający możliwość złożenia oświadczenia o potrąceniu w sposób dorozumiany²⁷. Do skuteczności potrącenia nie jest wymagana zgoda drugiej strony, może być ono dokonane wbrew jej woli. Oprócz funkcji płatniczej, pełni ono bowiem również funkcję egzekucyjną. Jak stanowi art. 498 § 1 k.c.: *„Gdy dwie osoby są jednocześnie względem siebie dłużnikami i wierzycielami, każda z nich może potrącić swoją wierzytelność z wierzytelności drugiej strony, jeżeli przedmiotem obu wierzytelności są pieniądze lub rzeczy tej samej jakości oznaczone tylko co do gatunku, a obie wierzytelności są wymagalne i mogą być dochodzone przed sądem lub przed innym organem państwowym”*.

(268) Przywołany art. 498 kodeksu cywilnego, regulujący przesłanki potrąceń ustawowych przewiduje cztery pozytywne (muszą wystąpić aby potrącenie było możliwe) przesłanki potrącenia ustawowego:

- wzajemność wierzytelności,
- jednorodzaowość wierzytelności (świadczenia pieniężne lub tzw. rzeczy tej samej jakości oznaczone tylko co do gatunku),
- wymagalność wierzytelności (upłynął umówiony termin zapłaty),
- możliwość dochodzenia lub egzekwowania wierzytelności przed sądem lub innym organem państwowym (taka możliwość istnieje na przykład gdy nie upłynął jeszcze termin przedawnienia).

(269) Odnosząc się do zagadnienia wymagalności podnieść należy, że jak wskazał Sąd Najwyższy (uchwała z dnia 5 listopada 2014 r., sygn. akt III CZP 76/14) *„pojęcie wymagalności nie zostało w prawie zdefiniowane. Zarówno w orzecznictwie, jak i piśmiennictwie pojęcie to bywa rozumiane różnie, przy czym różnice dotyczą powiązania tego pojęcia z terminem spełnienia świadczenia. Termin spełnienia świadczenia to czas, w którym dłużnik powinien wykonać swoje świadczenie w sposób należyty, zgodnie z art. 354 i 355 kc”*.

(270) Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 28 października 2015 r. (sygn. akt II CSK 822/14) podniósł, że *„z wymagalnością roszczenia mamy do czynienia w chwili, w której zobowiązanie powinno być wykonane, a więc gdy termin spełnienia świadczenia już upłynął. Innymi słowy, wymagalność pojmować należy jako stan, w którym wierzyciel może domagać się sądowej ochrony swojej wierzytelności, ponieważ termin spełnienia świadczenia minął bezskutecznie (zobowiązanie nie zostało wykonane w ogóle, albo zostało wykonane nienależycie).*

²⁷ Przegląd wspomnianego orzecznictwa dokonany został w treści artykułu autorstwa: Kucharski Dominik, „Możliwość złożenia oświadczenia o potrąceniu drugiej stronie w sposób dorozumiany” Opublikowano: LEX/el. 2018

W świetle tej konwencji pojęciowej termin spełnienia świadczenia, rozumiany jako ostatni dzień, w którym najpóźniej świadczenie powinno być spełnione przez dłużnika, jest zawsze dniem poprzedzającym dzień wymagalności”.

(271) Co prawda zgodnie z art. 498 § 1 k.c. obie wierzytelności (przysługujące obu wierzycielom wzajemnym) muszą być wymagalne, jednak tak w orzecznictwie sądowym, jak i w literaturze powszechnie przyjęty jest pogląd, że wymagalna musi być jedynie wierzytelność potrącającego tj. tego wierzyciela, który składa oświadczenie o potrąceniu (taki wierzyciel zwie się wierzycielem aktywnym, a przysługującą mu wierzytelność określa się mianem wierzytelności aktywnej - wierzyciel składający oświadczenie wykazuje aktywność, w przeciwieństwie do przeciwnego wierzyciela, który jest pasywny - tak też określa się przysługującą mu wierzytelność - bowiem jedynie przyjmuje oświadczenie o potrąceniu złożone przez wierzyciela wzajemnego). Co prawda nie wynika to wprost z przepisu, jednak na gruncie wykładni systemowej takie rozwiązanie wydaje się uzasadnione, zwłaszcza biorąc pod uwagę możliwość przedterminowego spełnienia świadczenia przewidzianą w art. 457 k.c.²⁸. O ile wierzyciel musi oczekiwać na spełnienie świadczenia pieniężnego przez dłużnika, jeżeli termin zapłaty jeszcze nie upłynął, o tyle dłużnik może cięższą na nim wierzytelność spełnić, a wierzyciel spełnione świadczenie ma obowiązek przyjąć.

(272) Kwestia wymagalności wiąże się z zagadnieniem skuteczności złożonego oświadczenia o potrąceniu - aby możliwe było złożenie takiego oświadczenia (aby było ono skuteczne tj. wywołało zamierzony skutek w postaci potrącenia wierzytelności wzajemnych), wierzytelność aktywna musi być wymagalna.

(273) W świetle art. 498 § 2 k.c. skutek potrącenia obie wierzytelności umarzają się nawzajem do wysokości wierzytelności niższej. Z kolei, zgodnie z treścią art. 499 k.c. „*oświadczenie ma moc wsteczną od chwili, kiedy potrącenie stało się możliwe*”, tj. mając na uwadze powyższe rozważania - w dacie określającej termin zapłaty faktury wystawionej przez wierzyciela aktywnego.

(274) W związku z określeniem przez Stronę dokonywanych potrąceń jako potrąceń ustawowych, Prezes Urzędu przeanalizował przedłożone dowody dotyczące dokonanych potrąceń z punktu widzenia występowania ustawowych przesłanek warunkujących możliwość dokonania potrącenia ustawowego (art. 498 i nast. k.c.). W tych przypadkach, w których złożone oświadczenia o potrąceniu spełniały przesłanki ustawowe - w związku z realizacją zasady

²⁸ Art. 457 k.c. Termin spełnienia świadczenia oznaczony przez czynność prawną poczytuje się w razie wątpliwości za zastrzeżony na korzyść dłużnika.

prawdy obiektywnej (art. 7 k.p.a.) i wszechstronnej oceny materiału dowodowego (art. 77 k.p.a.) - zachodziła konieczność ustalenia daty spełnienia świadczenia pieniężnego (daty dokonania potrącenia) uwzględniającej przepisy Kodeksu cywilnego. W tych przypadkach za datę spełnienia świadczenia dla celów niniejszego postępowania Prezes Urzędu przyjął nie datę zapłaty wskazaną przez Stronę w Tabeli nr 1, ale zgodnie z art. 499 k.c. datę, w której potrącenie stało się możliwe (czyli datę wymagalności wierzytelności aktywnej). Poczynione powyżej ustalenie było korzystne dla Strony, bowiem skutkowało cofnięciem daty spełnienia świadczenia pieniężnego w odniesieniu do dat zapłaty wskazanych przez Stronę - Prezes UOKiK ustalił wcześniejszy moment spełnienia wskazanych świadczeń pieniężnych niż zadeklarowane przez Stronę w Tabeli nr 1.

(275) Na podstawie informacji wyszczególnionych w Tabeli nr 1 oraz pozyskanych od Strony postępowania dokumentów kompensat Prezes Urzędu opracował następujące tabele obrazujące ustalenia odnoszące się do spełniania przez Stronę świadczeń pieniężnych z zastosowaniem potrąceń wzajemnych wierzytelności:

- Tabela C-1 opisana nazwą „Tabela z wykazem świadczeń pieniężnych, w odniesieniu do których ustalono daty dokonania potrącenia w oparciu o faktury korygujące, z którymi dokonano potrącenia (wszystkie świadczenia pieniężne rozliczone w ramach poszczególnych dokumentów kompensat zostały wyszczególnione przez Stronę w Tabeli nr 1),
- Tabela C-2 opisana nazwą „Tabela z wykazem świadczeń pieniężnych, w odniesieniu do których ustalono daty dokonania potrącenia w oparciu o faktury korygujące oraz faktury należnościowe, z którymi dokonano potrącenia (część informacji dotyczących treści faktur dokumentujących transakcje handlowe wynikała z Tabeli nr 1, a pozostałe dane zostały przedłożone przez Stronę postępowania w toku prowadzonej korespondencji),
- Tabela C-3 opisana nazwą „Potrącenie (płatność techniczna)”.

(276) Dane zawarte w Tabeli nr C-2 zostały przygotowane na podstawie dokumentów kompensat przekazanych na elektronicznym nośniku danych przy piśmie z 12 lipca 2021 r. oraz Tabel 1A i 1B przekazanych na elektronicznym nośniku danych stanowiących załącznik do pisma Strony z 15 lutego 2022 r.

Dowód: pismo Strony z 12 lipca 2021 r. [k. nr 1342] wraz z dokumentami kompensat, przekazanymi na elektronicznym nośniku danych [k. nr 1343], a także w formie dokumentów papierowych [k. nr 1345 - 2022] oraz pismo Strony z 15 lutego 2022 r. [k. nr 2634 - 2635] wraz z tabelami nr 1A i 1B przekazanymi na elektronicznym nośniku danych [k. nr 2637].

(277) Odnosząc się do sposobu zaprezentowania świadczeń pieniężnych rozliczonych przez potrącenie wymaga wskazania, że tabele C-1, C-2 i C-3 prezentują ustalenia Prezesa Urzędu odnoszące się do dat i kwot dokonanych potrąceń. Analiza tych świadczeń pieniężnych, które stanowiły saldo pozostałe do zapłaty po dokonanych potrąceniach oraz ich odpowiednia tabelaryczna prezentacja znajduje się w dalszej treści niniejszego zawiadomienia, w części odnoszącej się do świadczeń spełnionych przelewem bankowym.

(278) Prezes Urzędu wskazuje również, że ustalenia zaprezentowane w tabelach C-1, C-2 i C-3 obejmują świadczenia pieniężne, co do których ustalono, że zostały one spełnione (w całości lub w części) przed okresem objętym postępowaniem lub zostały spełnione (w całości lub w części) w terminie i w konsekwencji, w tym zakresie nie zostały one uwzględnione przy ustalaniu sumy świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie. Jedynie świadczenia pieniężne, co do których Prezes Urzędu ustalił, że zostały spełnione po terminie (w całości lub w części), pochodzące z tabel nr C-1, C-2 i C-3 zostały w tym zakresie ujęte w tabelach zawierających wszystkie świadczenia pieniężne spełnione po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem w celu obliczenia ich sumy:

- Tabeli E opisanej nazwą „Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN)”,
- Tabeli F opisanej nazwą „Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN)”.

(279) Prezes Urzędu wskazuje, że w wyniku dokonania oceny terminowości spełnienia świadczeń pieniężnych w formie potrącenia, [informacja chroniona].

(280) Przykładowo w pozycji [informacja chroniona].

(281) W odniesieniu do potrąceń, które spełniały przesłanki potrąceń ustawowych określone w art. 499 k.c., odwołując się do poniższych przykładów dotyczących dokumentów kompensat nr [informacja chroniona], [informacja chroniona] i [informacja chroniona], Prezes Urzędu wyjaśnia, że ustalone w ten sposób daty dokonania potrącenia, wskazane w Tabelach C-1, C-2 i C-3, Prezes Urzędu uznał za daty spełnienia świadczenia pieniężnego (w całości lub w części - w zależności od ustalonej kwoty potrącenia) i na ich podstawie ocenił w konsekwencji czy dane świadczenie pieniężne zostało spełnione (w całości lub w części) w terminie czy po terminie zapłaty:

- dokument kompensaty [informacja chroniona]
- dokument kompensaty [informacja chroniona]
- dokument kompensaty [informacja chroniona].

(282) W tym miejscu Prezes Urzędu wskazuje, że w Tabeli nr 1 zostały wskazane świadczenia pieniężne spełnione w formie potrąceń, które to potrącenia nie spełniały jednak przesłanek potrącenia ustawowego, określonych w art. 499 k.c.

(283) Przykładowo z dokumentu kompensaty nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona] (kontrahent: [informacja chroniona]) wynika, że dokonano potrącenia świadczeń pieniężnych wyszczególnionych na dokumencie kompensaty wynikających z:

- dokumentu zobowiązań [informacja chroniona],
- dokumentu zobowiązań [informacja chroniona],
- dokumentu zobowiązań [informacja chroniona].

Odwołując się do regulacji zawartych w art. 499 k.c. należy zauważyć, że złożenie oświadczenia o potrąceniu, wskazane w treści dokumentu kompensaty [informacja chroniona] miało miejsce [informacja chroniona], tj. przed terminem wymagalności wierzytelności aktywnej wynikającej z faktury [informacja chroniona], która została wskazana w Tabeli nr 1 w kolumnie „*termin płatności wg umowy*” jako [informacja chroniona].

(284) Biorąc pod uwagę powyższe Prezes Urzędu uznał [informacja chroniona].

(285) Prezes Urzędu odnotował ponadto, że w Tabeli nr 1 w kolumnie nr 16, oznaczonej nazwą „dodatkowe wyjaśnienia” Strona postępowania jako formę spełnienia części świadczeń pieniężnych wskazała [informacja chroniona].

- (286) W wyniku analizy informacji zawartych w przekazanych przez Stronę postępowania [informacja chroniona] Prezes Urzędu ustalił, [informacja chroniona].
- (287) W odpowiedzi na wezwanie, w piśmie z 15 lutego 2022 r. Strona postępowania poinformowała, że [informacja chroniona].
- (288) Jednocześnie w oparciu o przekazane przez Stronę postępowania [informacja chroniona] Prezes Urzędu ustalił, że [informacja chroniona].
- (289) Przykładowo w [informacja chroniona].
- (290) Strona postępowania w piśmie z 15 lutego 2022 r. udzieliła wyjaśnień, że [informacja chroniona].
- (291) Z informacji zawartych w piśmie Strony postępowania z 15 lutego 2022 r. wynika także, że w Tabeli nr 1 w miejscach, gdzie wyszczególniona została tylko jedna faktura (bez faktury korygującej) jest to faktura wystawiona przez kontrahenta [informacja chroniona] za [informacja chroniona], a w przypadku tych świadczeń pieniężnych do zapłaty na rzecz kontrahenta jest tylko wartość podatku VAT, [informacja chroniona].
- (292) W Tabeli nr 1 faktura VAT [informacja chroniona] została wyszczególniona w pozycji [informacja chroniona] ze wskazaniem, że spełnienie świadczenia pieniężnego nastąpiło [informacja chroniona].
- (293) Z uwagi na wskazanie przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, że spełnienie świadczeń pieniężnych poprzez [informacja chroniona], wynikających z dowodów zakupu (faktur) oznaczonych numerami [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] nastąpiło po dniu wystawienia dowodu zakupu (faktury) Prezes Urzędu mając na uwadze wyjaśnienia Strony postępowania oraz przekazane dowody uznał, [informacja chroniona].

Dowód: Tabela nr 1 [k. nr 223], pismo Strony z 12 lipca 2021 r. [k. nr 1342] wraz z raportami historii płatności przekazanymi na elektronicznym nośniku danych [k. nr 1343], wezwanie Prezesa Urzędu z 18 stycznia 2022 r. [k. nr 2618 - 2623] oraz pismo Strony z 15 lutego 2022 r.

[k. nr 2634 - 2636] wraz z załącznikami przekazanymi na elektronicznym nośniku danych [k. nr 2637].

(294) W zakresie ustaleń poczynionych odnośnie świadczeń pieniężnych spełnianych przez potrącenie wzajemnych wierzytelności należy odnieść się również do twierdzeń Strony zawartych w treści pisma z 27 lipca 2020 r., w którym Strona postępowania opisała mechanizm rozliczeń z dostawcami i wskazała, że [informacja chroniona]:

- [informacja chroniona].
- [informacja chroniona].
- [informacja chroniona].

(295) Jak wskazała Strona: [informacja chroniona].

(296) Strona podniosła, że [informacja chroniona] .

(297) W odniesieniu do powyższej argumentacji Strony wskazać należy, że [informacja chroniona].

Dowód: pismo Strony z 27 lipca 2020 r. [k. nr 20 - 31].

12. Świadczenia pieniężne spełnione poprzez polecenie przelewu

(298) Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług, Strona postępowania rozliczała swoje zobowiązania (spełniała świadczenia pieniężne) w formie przelewów bankowych.

(299) Płatności przelewem bankowym dokonywane były m. in. w następujących formach:

- przelewy bankowe, w wyniku których nastąpiło spełnienie świadczeń pieniężnych za pojedyncze dowody zakupu (faktury) lub ich części,
- przelewy bankowe, w wyniku których nastąpiło spełnienie świadczeń pieniężnych za większą liczbę dowodów zakupu (faktur),
- przelewy bankowe w wyniku których nastąpiło spełnienie świadczeń pieniężnych w kwocie stanowiącej różnicę pozostałą po potrąceniu dowodów zakupu (faktur) z dowodami zakupu (fakturami) o charakterze korygującym.

Przykładowo:

- w dniu [informacja chroniona] nastąpiło spełnienie świadczenia pieniężnego w formie przelewu bankowego, wynikającego z dowodu zakupu [informacja chroniona], co potwierdzają informacje zawarte w pliku JPK_WB [informacja chroniona],
- w dniu [informacja chroniona] nastąpiło spełnienie świadczeń pieniężnych w formie przelewu bankowego, wynikających z dowodu zakupu [informacja chroniona] oraz dowodu zakupu [informacja chroniona], co potwierdzają informacje zawarte w pliku JPK_WB [informacja chroniona],
- w dniu [informacja chroniona] nastąpiło spełnienie świadczenia pieniężnego w formie przelewu bankowego, w kwocie stanowiącej różnicę pozostałą po potrąceniu dowodu zakupu [informacja chroniona] z dowodem zakupu [informacja chroniona], co potwierdzają informacje zawarte w pliku JPK_WB [informacja chroniona].

Dowód: Tabela nr 1 [k. nr 223] oraz pliki JPK_WB przekazane na elektronicznych nośnikach danych stanowiących załączniki do pism Strony z 27 lipca 2020 r. [k. nr 32], 13 października 2020 r. [k. nr 223] oraz 25 lutego 2021 r. [k. nr 410].

(300) Z analizy przekazanych materiałów dowodowych wynika, że w przypadku wybranych świadczeń pieniężnych nastąpiło ich spełnienie w formie przelewów zbiorczych z rachunku bankowego, po wcześniejszym dokonaniu potrącenia świadczeń pieniężnych, stanowiących zobowiązania Strony wobec dostawców (w całości lub w części) o kwoty wynikające z faktur korygujących wystawionych przez dostawców. Prezes Urzędu odnotował, że w powyższych przypadkach jako datę spełnienia świadczeń pieniężnych Strona postępowania w Tabeli nr 1 wskazywała datę realizacji przelewu zbiorczego, także w odniesieniu do tej części świadczeń pieniężnych, które zostały częściowo spełnione w formie potrącenia.

(301) Prezes Urzędu odnotował, że w piśmie z 15 kwietnia 2021 r. Strona postępowania złożyła wyjaśnienia, z których wynika, że [informacja chroniona].

Dowód: pismo Strony z 15 kwietnia 2021 r. [k. nr 646 - 648].

(302) Mając na uwadze wskazany powyżej sposób spełniania świadczeń pieniężnych oraz wyjaśnienia Strony postępowania Prezes Urzędu wskazuje, że rozważania w zakresie potrąceń znalazły swe miejsce w części niniejszego dokumentu, dotyczącej tych form spełniania świadczeń pieniężnych. Należy zaznaczyć, że rozliczenia dotyczące korekt przypominają instytucję potrącenia jedynie w zakresie skutku jaki wywołują, tj. zmniejszenia zobowiązania Strony w następstwie dokonanych rozliczeń o charakterze rachunkowo - księgowym. O potrąceniu można zatem mówić w tym przypadku bardziej w rozumieniu potocznego języka polskiego niż języka prawniczego, a tym bardziej

prawnego, w którym sformułowano treść przepisów Kodeksu cywilnego, w tym także wspomnianego art. 498.

(303) W wyniku stwierdzenia niezgodności pomiędzy kwotą przelewu i sumą świadczeń pieniężnych wskazanych jako zapłacone danym przelewem w Tabeli nr 1 Prezes Urzędu pismem z 31 maja 2021 r. wystąpił do Strony postępowania o udokumentowanie zapłaty wskazanych w załączeniu do wezwania świadczeń pieniężnych (przekazania dokumentów stanowiących dowód spełnienia świadczenia pieniężnego), których zapłata nastąpiła w formie przelewu zbiorczego z rachunku bankowego, obejmującego świadczenia pieniężne z kilku transakcji handlowych.

(304) W wezwaniu z 31 maja 2021 r. Prezes Urzędu przedstawił przykład obrazujący rozbieżności wymagające dalszych ustaleń i wskazał, że wyniku przyporządkowania informacji o zapłacie świadczeń pieniężnych z Tabeli nr 1 z informacjami zawartymi w plikach JPK_WB, z uwzględnieniem nazwy kontrahenta, daty zapłaty i opisu operacji Prezes Urzędu ustalił, że Strona wskazała zapłatę kwoty [informacja chroniona] przelewem z rachunku bankowego nr [informacja chroniona], w odniesieniu do transakcji handlowych zawartych z kontrahentem [informacja chroniona] udokumentowanych następującymi dowodami zakupu:

- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],
- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],
- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],
- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],
- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],
- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],
- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],
- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],
- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],
- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],
- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],
- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],
- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],
- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],
- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],
- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],
- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],
- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],
- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],
- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],
- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],

- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],
- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],
- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],
- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],
- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],
- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],
- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],
- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],
- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],
- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],
- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],
- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],
- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],
- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],
- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],
- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],
- faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona].

W wyniku analizy informacji zawartych w Tabeli nr 1 oraz plikach JPK_WB Prezes Urzędu ustalił, że łączna wartość powyższych faktur wynosiła [informacja chroniona] a kwota przelewu bankowego, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 dla powyższych transakcji handlowych wyniosła [informacja chroniona]. Opis operacji z wyciągu bankowego zawiera następujące informacje: [informacja chroniona].

(305) Prezes Urzędu ustalił, że z uwagi na ograniczoną liczbę znaków w opisie operacji na rachunku bankowym, w przypadku zapłaty przez Stronę w formie jednego przelewu bankowego świadczeń pieniężnych wynikających z większej liczby faktur nie ma możliwości potwierdzenia faktu spełnienia każdego ze świadczeń pieniężnych objętych jednym przelewem, gdyż nie jest możliwe przypisanie każdej faktury do przelewu, którego opis nie zawiera numerów wszystkich faktur, a łączna wartość analizowanych świadczeń pieniężnych nie odpowiada kwocie przelewu bankowego.

Dowód: wezwanie Prezesa Urzędu z 31 maja 2021 r. [k. nr 653 - 690].

(306) W piśmie z 28 czerwca 2021 r. Strona postępowania wyjaśniła, że [informacja chroniona].

Dowód: pismo Strony z 28 czerwca 2021 r. [k. nr 704 - 706].

(307) Załącznik do pisma z 28 czerwca 2021 r. stanowią raporty historii płatności dostawcy, zawierające zestawienia dowodów zakupu (faktur) spełnionych w ramach przelewów zbiorczych oraz Tabela nr 1C, opracowana przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A., w której wyszczególnione zostały poszczególne dowody zakupu (faktury) spełnione w ramach przelewów zbiorczych ze wskazaniem kwoty transakcji spełnionej w ramach danego przelewu zbiorczego.

Dowód: raporty historii płatności dostawcy oraz Tabela nr 1C przekazane na elektronicznym nośniku danych stanowiącym załącznik do pisma Strony z 28 czerwca 2021 r. [k. nr 707], a także w formie dokumentów papierowych [k. nr 1059 - 1259].

(308) W celu oceny terminowości spełnienia świadczeń pieniężnych, dokonanych w ramach przelewów zbiorczych z rachunków bankowych Prezes Urzędu pismem z 18 stycznia 2022 r. wystąpił do Strony postępowania o uzupełnienie przekazanych materiałów dowodowych poprzez:

- wskazanie dokładnych terminów zapłaty (w formacie DD.MM.RRRR) świadczeń pieniężnych, spełnionych w ramach przelewów zbiorczych z rachunków bankowych, obejmujących świadczenia pieniężne z kilku transakcji handlowych, które jednocześnie nie zostały wykazane w Tabeli nr 1, poprzez uzupełnienie tych danych w tabeli nr 1C stanowiącej załącznik do wezwania,
- uzupełnienie informacji o świadczeniach pieniężnych (numery dowodów zakupu (faktur), kwoty wynikających z dowodów zakupu (faktur), terminy zapłaty) spełnionych w ramach przelewów zbiorczych z rachunków bankowych, obejmujących świadczenia pieniężne z kilku transakcji handlowych, które jednocześnie nie zostały wykazane w Tabeli nr 1, na podstawie zestawienia faktur w tabeli nr 1D załączonej do wezwania.

Dowód: wezwanie Prezesa Urzędu z 18 stycznia 2022 r. [k. nr 2618 - 2623].

(309) W odpowiedzi na wezwanie Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. na elektronicznym nośniku danych, stanowiącym załącznik do pisma z 15 lutego 2022 r. przekazała brakujące informacje dotyczące świadczeń pieniężnych spełnionych w ramach przelewów zbiorczych z rachunków bankowych, które jednocześnie nie zostały wykazane w Tabeli nr 1.

Dowód: pismo Strony z 15 lutego 2022 r. wraz z załącznikami przekazanymi na elektronicznym nośniku danych [k. nr 2634 - 2637].

(310) Na podstawie informacji wyszczególnionych w Tabeli nr 1 oraz wyjaśnień i dokumentów pozyskanych od Strony postępowania Prezes Urzędu dokonał ustaleń, które opracował w następujących tabelach:

- Tabela D-1 opisana nazwą „Tabela z wykazem świadczeń pieniężnych spełnionych w ramach przelewów zbiorczych obejmujących faktury zakupu i faktury korygujące (wszystkie świadczenia pieniężne rozliczone w ramach poszczególnych przelewów zbiorczych zostały wyszczególnione przez Stronę w Tabeli nr 1)”,
- Tabela D-2 opisana nazwą „Tabela z wykazem świadczeń pieniężnych spełnionych w ramach przelewów zbiorczych (część informacji dotyczących treści faktur rozliczonych w ramach poszczególnych przelewów zbiorczych została uzupełniona przez Stronę w toku prowadzonej korespondencji)”.

(311) Odnosząc się do sposobu zaprezentowania świadczeń pieniężnych rozliczonych w ramach przelewów zbiorczych wymaga wskazania, że tabele D-1 i D-2 prezentują ustalenia Prezesa Urzędu odnoszące się zarówno do dat i kwot dokonanych potrąceń jak również dat i kwot świadczeń pieniężnych spełnionych przelewem bankowym. Wynika to z faktu, że w ramach przelewów zbiorczych Strona dokonywała również rozliczenia faktur korygujących, dokonując de facto potrąceń kwot wynikających z faktur korygujących z kwot zobowiązań wynikających z faktur zakupu. Przelew bankowy dotyczył zaś salda pozostałego do zapłaty po potrąceniu.

(312) Prezes Urzędu wskazuje również, że ustalenia zaprezentowane w tabelach D-1 i D-2 obejmują świadczenia pieniężne, co do których ustalono, że zostały one spełnione (w całości lub w części) przed okresem objętym postępowaniem lub zostały spełnione (w całości lub w części) w terminie i w konsekwencji, w tym zakresie nie zostały one uwzględnione przy ustalaniu sumy świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie. Jedynie świadczenia pieniężne, co do których Prezes Urzędu ustalił, że zostały spełnione po terminie (w całości lub w części), pochodzące z tabel D-1 i D-2 zostały w tym zakresie ujęte w tabelach zawierających wszystkie świadczenia pieniężne spełnione po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem w celu obliczenia ich sumy:

- Tabeli E opisanej nazwą „Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN)”;
- Tabeli F opisanej nazwą „Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN)”.

(313) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych w formie przelewów zbiorczych z rachunku bankowego, w przypadku których dokonywano również potrącenia świadczeń pieniężnych o kwoty wynikające z faktur korygujących Strona postępowania jako datę spełnienia wszystkich świadczeń, rozliczonych w ramach zbiorczego przelewu z rachunku bankowego, wskazywała datę realizacji przelewu zbiorczego. Natomiast Prezes Urzędu dokonując oceny terminowości spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, biorąc pod uwagę złożone wyjaśnienia, przedłożone dokumenty oraz przepisy prawa cywilnego (art. 499 k.c. i 451 § 3²⁹ k.c.) przyjął, że nastąpiło potrącenie świadczeń pieniężnych stanowiących zobowiązania Strony wobec dostawców (w całości lub w części)

²⁹ Zgodnie z paragrafem 3 art. 451 k.c.: W braku oświadczenia dłużnika lub wierzyciela spełnione świadczenie zalicza się przede wszystkim na poczet długu wymagalnego, a jeżeli jest kilka długów wymagalnych - na poczet najdawniej wymagalnego.

o kwoty wynikające z faktur korygujących wystawionych przez dostawców, począwszy od najwcześniej wymagalnych świadczeń pieniężnych, a pozostała część świadczeń pieniężnych została spełniona w formie przelewu bankowego.

(314) Ponadto Prezes Urzędu wskazuje, że [informacja chroniona].

(315) Przykładowo w Tabeli nr 1 w pozycji [informacja chroniona] Strona postępowania wskazała, że świadczenie pieniężne udokumentowane dowodem zakupu (fakturą) nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona], wystawionym przez kontrahenta [informacja chroniona] zostało spełnione w kwocie [informacja chroniona] w formie przelewu bankowego w dniu [informacja chroniona] (opis transakcji: [informacja chroniona]).

(316) W wyniku informacji uzyskanych od strony postępowania Prezes Urzędu ustalił, że nastąpiło potrącenie, a następnie spełnienie w formie przelewu bankowego pozostałej po potrąceniu części świadczeń pieniężnych udokumentowanych poniższymi dowodami zakupu (fakturami):

- nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona] (kwota rozliczona w ramach przelewu zbiorczego: [informacja chroniona]), termin płatności według umowy: [informacja chroniona]. Faktura została wykazana w pozycji nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1,
- nr [informacja chroniona] (kwota rozliczona w ramach przelewu zbiorczego: [informacja chroniona]), termin zapłaty według umowy: [informacja chroniona]. Faktura nie została wykazana w Tabeli nr 1,
- nr [informacja chroniona] (kwota rozliczona w ramach przelewu zbiorczego: [informacja chroniona]), termin zapłaty według umowy: [informacja chroniona]. Faktura nie została wykazana w Tabeli nr 1,
- nr [informacja chroniona] (kwota rozliczona w ramach przelewu zbiorczego: [informacja chroniona]), data zapłaty według umowy: [informacja chroniona]. Faktura nie została wykazana w Tabeli nr 1,
- nr [informacja chroniona] (kwota rozliczona w ramach przelewu zbiorczego: [informacja chroniona]), data zapłaty według umowy: [informacja chroniona]. Faktura nie została wykazana w Tabeli nr 1.

(317) Prezes Urzędu uznał, że spełnienie świadczeń pieniężnych nastąpiło w następujących terminach:

- świadczenie pieniężne udokumentowane dowodem zakupu (fakturą) nr [informacja chroniona] zostało spełnione w dniu [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] w wyniku potrącenia z fakturą korygującą nr [informacja chroniona],
- świadczenie pieniężne udokumentowane dowodem zakupu (fakturą) nr [informacja chroniona] w części pozostałej po potrąceniu, tj. w kwocie [informacja chroniona] zostało spełnione w formie przelewu bankowego w dniu [informacja chroniona],
- świadczenie pieniężne udokumentowane dowodem zakupu (fakturą) nr [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] zostało spełnione przelewem bankowym w dniu [informacja chroniona],
- świadczenie pieniężne udokumentowane dowodem zakupu (fakturą) nr [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] zostało spełnione przelewem bankowym w dniu [informacja chroniona],
- świadczenie pieniężne udokumentowane dowodem zakupu (fakturą) [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] zostało spełnione przelewem bankowym w dniu [informacja chroniona].

(318) Jednocześnie Prezes Urzędu zaznacza, że [informacja chroniona].

(319) Prezes Urzędu wskazuje ponadto, że w Tabeli nr 1 zostały wskazane przez Stronę świadczenia pieniężne spełnione w formie potrącenia, które nie spełniały przesłanek potrącenia ustawowego, określonych w art. 499 k.c., tj. potrącenie nastąpiło przed dniem wymagalności wierzytelności aktywnej wynikającej z dowodu (faktury).

(320) Przykładowo w Tabeli nr 1 Strona postępowania wskazała, że w dniu [informacja chroniona] nastąpiło potrącenie a następnie spełnienie w formie przelewu bankowego za następujące świadczenia pieniężne udokumentowane dowodami zakupu (fakturami):

- nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona] [kwota rozliczona w ramach przelewu zbiorczego: [informacja chroniona]], termin płatności według umowy: [informacja chroniona]. Faktura została wykazana w pozycji nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1,
- nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona] (kwota rozliczona w ramach przelewu zbiorczego: [informacja chroniona]), termin płatności według umowy: [informacja chroniona]. Faktura została wykazana w pozycji nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1,
- nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona] [kwota rozliczona w ramach przelewu zbiorczego: [informacja chroniona]), termin płatności według

umowy: [informacja chroniona]. Faktura została wykazana w pozycji nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1.

(321) Z wyjaśnień Strony postępowania wynika, że forma dokonywania potrąceń przez czynności dokonane (np. w postaci dokonania przelewu na niższą kwotę czy rozliczenia potrącenia we własnej fakturze) jest dla obrotu profesjonalnego normą. Prezes Urzędu uznał na korzyść Strony powyższe wyjaśnienia i wobec ustalenia, że realizacja przelewu bankowego, potwierdzającego spełnienie powyższych świadczeń pieniężnych nastąpiła w dniu [informacja chroniona] (opis operacji: [informacja chroniona]), tj. w dniu [informacja chroniona], a całość rozliczenia przebiegła w następujący sposób:

- świadczenie pieniężne udokumentowane dowodem zakupu (fakturą) nr [informacja chroniona] zostało spełnione w dniu [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] w wyniku potrącenia z fakturą korygującą nr [informacja chroniona],
- świadczenie pieniężne udokumentowane dowodem zakupu (fakturą) nr [informacja chroniona] zostało spełnione w dniu [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] w wyniku potrącenia z fakturą korygującą nr [informacja chroniona],
- świadczenie pieniężne udokumentowane dowodem zakupu (fakturą) nr [informacja chroniona] w części pozostałej po potrąceniu tj. w kwocie [informacja chroniona] zostało spełnione w formie przelewu bankowego w dniu [informacja chroniona].

(322) W wyniku analizy informacji zawartych w Tabeli nr 1 Prezes Urzędu ustalił, że w odniesieniu do części świadczeń pieniężnych Strona postępowania w kolumnie oznaczonej nazwą „*opis transakcji (operacji)/tytuł przelewu*” Tabeli nr 1 podała tożsame tytuły przelewu w odniesieniu do więcej niż jednego świadczenia pieniężnego, co wskazywałoby na przelew zbiorczy. Analiza Prezesa Urzędu wykazała jednak, że tytuły przelewu zostały zwielokrotnione w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych w tym samym dniu, jednak były to przelewy pojedyncze - jeden przelew za jedną fakturę. W oparciu o informacje zawarte w plikach JPK_WB przekazanych przez Stronę postępowania Prezes Urzędu dokonał prawidłowego przyporządkowania przelewów bankowych do świadczeń pieniężnych rozliczonych tymi przelewami, co zostało omówione na poniższym przykładzie.

(323) Przykładowo w pozycji nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1 wyszczególniony został dowód zakupu (faktura) nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona], w pozycji nr [informacja chroniona] dowód zakupu (faktura) nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona] a w pozycji nr [informacja chroniona] dowód zakupu (faktura) nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona],

wystawione przez kontrahenta [informacja chroniona]. W kolumnie „*opis transakcji (operacji)/tytuł przelewu*”, dotyczącej każdej z wyżej wymienionych faktur znalazł się tożsamy opis: [informacja chroniona]. Natomiast w wyniku analizy informacji zawartych w plikach JPK_WB Prezes Urzędu ustalił, że świadczenie pieniężne wynikające z faktury nr [informacja chroniona] zostało spełnione [informacja chroniona] w formie przelewu z rachunku bankowego, kwota operacji [informacja chroniona], opis operacji [informacja chroniona], świadczenie pieniężne wynikające z faktury nr [informacja chroniona] zostało spełnione [informacja chroniona] w formie przelewu z rachunku bankowego, kwota operacji [informacja chroniona], opis operacji [informacja chroniona], a świadczenie pieniężne wynikające z faktury nr [informacja chroniona] zostało spełnione [informacja chroniona], kwota operacji [informacja chroniona], opis operacji [informacja chroniona].

(324) Prezes Urzędu ustalił ponadto, że opisy operacji zawarte w wyciągach bankowych wskazują, że Strona postępowania stosowała mechanizm podzielonej płatności, a informacje zawarte w plikach JPK_VAT w postaci kwot podatku VAT, dodatkowo potwierdzają, że w Tabeli nr 1 nastąpiło błędne wskazanie opisów operacji. W plikach JPK_VAT dla faktury nr [informacja chroniona] podatek VAT wynosi [informacja chroniona], dla faktury nr [informacja chroniona] podatek VAT wynosi [informacja chroniona] a dla faktury nr [informacja chroniona] podatek VAT wynosi [informacja chroniona]. Kwoty podatku VAT zawarte w opisach operacji z wyciągów bankowych przyporządkowanych przez Prezesa Urzędu są zgodne z kwotami wynikającymi z plików JPK_VAT, co dodatkowo potwierdza zestawienie operacji na rachunkach bankowych w sposób wskazujący na faktyczne spełnienie tych świadczeń pieniężnych w formie przelewów bankowych innych niż zostały wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1.

(325) Analogiczna sytuacja dotyczy niżej wymienionych świadczeń pieniężnych, co do których Prezes Urzędu ustalił, że zostały one spełnione przelewami bankowymi pojedynczymi:

- faktura nr [informacja chroniona], faktura nr [informacja chroniona], faktura nr [informacja chroniona], faktura nr [informacja chroniona], faktura nr [informacja chroniona], faktura nr [informacja chroniona], faktura nr [informacja chroniona], wystawione przez kontrahenta [informacja chroniona].
- faktura nr [informacja chroniona] oraz faktura nr [informacja chroniona], wystawione przez kontrahenta [informacja chroniona].
- faktura nr [informacja chroniona], faktura nr [informacja chroniona], faktura nr [informacja chroniona], faktura nr [informacja chroniona], faktura nr [informacja chroniona].

w odniesieniu do faktury nr [informacja chroniona]. Strona postępowania okazała fakturę VAT nr [informacja chroniona], wystawioną [informacja chroniona] przez kontrahenta [informacja chroniona] o wartości [informacja chroniona], przedmiotem której były [informacja chroniona]. Na fakturze znajduje się adnotacja o [informacja chroniona] oraz informacja o terminie płatności do [informacja chroniona]. Ponadto w Tabeli nr 1 w kolumnie „*Kwota transakcji w walucie rachunku*” Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. wskazała, że zapłata świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury nr [informacja chroniona] nastąpiła [informacja chroniona], w kwocie [informacja chroniona] w formie przelewu z rachunku bankowego (opis operacji: [informacja chroniona]), zaś zapłata świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury nr [informacja chroniona] nastąpiła [informacja chroniona], w kwocie [informacja chroniona] w formie przelewu z rachunku bankowego (opis operacji: [informacja chroniona]).

(327) Przy piśmie z 15 stycznia 2021 r. Strona postępowania przekazała potwierdzenie realizacji przelewu na rzecz [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona], szczegóły płatności: [informacja chroniona], data realizacji [informacja chroniona], a przy piśmie z 28 czerwca przekazane zostało potwierdzenie realizacji przelewu na rzecz [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona], szczegóły płatności: [informacja chroniona], data realizacji [informacja chroniona]. Biorąc pod uwagę zapisy zawarte w opisach operacji na rachunkach bankowych, informujące o [informacja chroniona], Prezes Urzędu uznał, że nastąpiło spełnienie świadczeń pieniężnych udokumentowanych fakturami nr [informacja chroniona] i [informacja chroniona] z jednoczesnym wskazaniem, że Strona dokonała zapłaty ww. świadczeń pieniężnych na rzecz kontrahenta [informacja chroniona] po terminie.

Dowód: faktura nr [informacja chroniona] [k. nr 897], potwierdzenie realizacji przelewu z [informacja chroniona] [k. nr 369] oraz potwierdzenie realizacji przelewu z [informacja chroniona], przekazane na elektronicznym nośniku danych stanowiącym załącznik do pisma Strony z 28 czerwca 2021 r. [k. nr 707].

(328) Strona postępowania w Tabeli nr 1 w odniesieniu do części świadczeń pieniężnych, spełnionych w formie przelewu z rachunku bankowego w kolumnie „dodatkowe wyjaśnienia” zawarła komentarz „*zapłacono przedpłatą*”. W przypadku przedpłat w Tabeli nr 1, przekazanej przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. nie zostały wypełnione kolumny, dotyczące numeru rachunku bankowego oraz opisu transakcji/tytułu przelewu, co uniemożliwiło weryfikację spełnienia przez Stronę opisanych w ten sposób świadczeń pieniężnych. W związku z powyższym Prezes Urzędu pismem z 31 maja 2021 r. wystąpił do Strony o przedstawienie dowodów potwierdzających spełnienie świadczeń pieniężnych w formie przedpłaty.

(329) W załączeniu do pisma z 28 czerwca 2021 r. Strona postępowania przesała na elektronicznym nośniku danych potwierdzenia realizacji przelewów za świadczenia pieniężne spełnione w formie przedpłaty. W wyniku analizy przesłanych dokumentów Prezes Urzędu ustalił, że Polska Grupa Farmaceutyczna w Tabeli nr 1 w pozycji nr [informacja chroniona] wyszczególniła dowód zakupu (fakturę) nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona], wystawiony przez kontrahenta [informacja chroniona], NIP [informacja chroniona], ze wskazaniem, że spełnienie świadczenia pieniężnego nastąpiło [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona]. Natomiast z przesłanych potwierdzeń realizacji przelewów wynika, że powyższe świadczenie pieniężne zostało spełnione:

- w dniu [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona], tytuł operacji: [informacja chroniona] (dokument potwierdzający przelew z rachunku oznaczony nazwą: [informacja chroniona]),
- w dniu [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona], tytuł operacji: [informacja chroniona] (dokument potwierdzający przelew z rachunku oznaczony nazwą: [informacja chroniona]).

(330) Inny przykład, w którym zastosowanie znajduje forma zapłaty określona jako przedpłata, stanowi spełnienie świadczeń pieniężnych na rzecz kontrahenta [informacja chroniona], NIP [informacja chroniona], udokumentowanych następującymi dowodami zakupu (fakturami):

- nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona], ze wskazaniem, że spełnienie świadczenia pieniężnego nastąpiło [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona],
- nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona], ze wskazaniem, że spełnienie świadczenia pieniężnego nastąpiło [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona],
- nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona], ze wskazaniem, że spełnienie świadczenia pieniężnego nastąpiło [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona],
- nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona], ze wskazaniem, że spełnienie świadczenia pieniężnego nastąpiło [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona].

Natomiast z przesłanych potwierdzeń realizacji przelewów wynika, że powyższe świadczenia pieniężne zostały spełnione:

- w dniu [informacja chroniona], kwota operacji [informacja chroniona], tytuł operacji: [informacja chroniona] (dokument potwierdzający przelew z rachunku oznaczony nazwą: [informacja chroniona]),
- w dniu [informacja chroniona], kwota operacji [informacja chroniona], tytuł operacji: [informacja chroniona] (dokument potwierdzający przelew z rachunku oznaczony nazwą: [informacja chroniona]).

(331) Wymaga odnotowania, że Strona postępowania w Tabeli nr 1 wskazała, że spełnienie świadczeń pieniężnych wynikających z opisanych wyżej dowodów zakupu (faktur) nr: [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona] i [informacja chroniona], nastąpiło [informacja chroniona], w kwotach brutto wynikających z poszczególnych dowodów zakupu, a z przekazanych wydruków potwierdzenia przelewu wynika, że spełnienie powyższych świadczeń pieniężnych nastąpiło w sposób zbiorczy [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona]. Z uwagi na brak określenia przez Stronę postępowania, na które świadczenia pieniężne zostały zaliczone wpłaty z [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona], Prezes Urzędu w myśl regulacji zawartych w art. 451 § 3 k.c. przyjął, że zaliczenie wpłat nastąpiło na poczet najdawniej wymagalnych świadczeń pieniężnych, a w konsekwencji uznał, że spełnienie świadczeń pieniężnych nastąpiło w terminie.

Dowód: wezwanie Prezesa Urzędu z 31 maja 2020 r. [k. nr 653 - 690] oraz potwierdzenia realizacji przelewów za świadczenia pieniężne spełnione w formie przedpłat, przekazane na elektronicznym nośniku danych stanowiącym załącznik do pisma Strony z 28 czerwca 2021 r. [k. nr 707].

13. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.

(332) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i po przeprowadzeniu opisanej analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego dotyczącego świadczeń pieniężnych objętych postępowaniem Prezes Urzędu wyodrębnił świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, co do których ustalił, że nie zostały spełnione przez Stronę postępowania do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem albo zostały spełnione przez nią po terminie w tym okresie (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”).

(333) Zakwestionowane świadczenia pieniężne obejmują zarówno świadczenia, których wartość została wyrażona przez strony transakcji handlowych w złotych (PLN), jak i w [informacja chroniona]. Powyższe uzasadniało wyodrębnienie zakwestionowanych świadczeń

pieniężnych w odrębne grupy dla celów analitycznych oraz w celu odrębnego omówienia w niniejszym piśmie. Świadczenia te zostały wyszczególnione w opracowanych przez Prezesa Urzędu następujących tabelach, które zostały przedstawione poniżej:

- w Tabeli E - świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN),
- w Tabeli F - świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN),
- w Tabeli G - świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona],
- w Tabeli H - świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona].

Tabela H. Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury [informacja chroniona]	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego w okresie objętym postępowaniem [informacja chroniona]	Termin zapłaty wg umowy z uwzględnieniem art. 115 k.c.	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia (według stanu na 30 kwietnia 2020 r.) n	Kurs [informacja chroniona]	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego w okresie objętym postępowaniem w przeliczeniu na PLN WŚ	Jednostkowa kara pieniężna w PLN JKP
[informacja chroniona]												

[Tabela H zawiera 4 wiersze]

(334) W oparciu o ustalony stan faktyczny, Prezes Urzędu obliczył liczbę dni opóźnienia dla każdego ze świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie oraz sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie.

(335) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne świadczenia pieniężne za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem.

(336) Obowiązek zapłaty powyższych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę umów z dostawcami, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona wykazała w oświadczeniu ujętym w formie Tabeli nr 1 (tj. tabeli stanowiącej załącznik do pisma z 13 października 2020 r., uzupełnionej pismami z 15 stycznia 2021 r., 9 lutego 2021 r., 15 kwietnia 2021 r., 28 czerwca 2021 r., 12 lipca 2021 r. i 15 lutego 2022 r.

Dowód: oświadczenie Strony w formie tabeli załączonej do pisma z 13 października 2020 r. na elektronicznym nośniku danych [k. nr 223].

(337) Faktury dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT. W przypadku faktur nieujętych w tej ewidencji lub ujętych w niepełnej wysokości z przyczyn wskazanych przez Stronę w wyjaśnieniach zawartych w piśmie z 28 czerwca 2021 r., które Prezes Urzędu uznał za wiarygodne, ustalono że przyczyną ich braku w ewidencji zakupu były okoliczności wynikające z przepisów ustawy o VAT. Strona przedłożyła w tym zakresie kopie dowodów zakupu, które potwierdzały zawarcie transakcji handlowych i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych oraz wysokość tych świadczeń.

Dowód: pliki JPK_VAT przekazane na elektronicznych nośnikach danych, stanowiących załączniki do pism Strony z 27 lipca 2020 r. [k. nr 32], 13 października 2020 r. [k. nr 223], 15 stycznia 2021 r. [k. nr 365] i 28 czerwca 2021 r. [k. nr 707] oraz faktury VAT przekazane na elektronicznym nośniku danych stanowiącym załączniki do pisma Strony z 28 czerwca 2021 r. [k. nr 707], a także w formie dokumentów papierowych [k. nr 709 - 1057].

(338) Wszystkie transakcje handlowe i wynikające z nich świadczenia pieniężne wymienione w powyższych tabelach E, F, G, H zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę i jej kontrahentów. Każde świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.

(339) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(340) Zakwestionowane świadczenia pieniężne stanowią zatem wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy.

(341) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów, na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe. Nadto, z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, żeby w stosunku do Strony zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia nie stanowią długów objętych postępowaniami prowadzonymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe oraz ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 i 2 Ustawy. W tym zakresie Prezes Urzędu oparł się na dokumentach oraz wyjaśnieniach Strony złożonych w trakcie prowadzonego postępowania.

(342) Prezes Urzędu ustalił również, że wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a zatem w okresie od 1 lutego 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r. Wymagalność tych świadczeń ustalono na podstawie oświadczenia Strony dotyczącego uzgodnionych terminów zapłaty wskazanych w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy”, które co do zasady uznano za zgodne z zebrany materiał dowodowy i za wiarygodne.

Dowód: oświadczenie Strony w formie tabeli załączonej do pisma z 13 października 2020 r. na elektronicznym nośniku danych [k. nr 223].

(343) W odniesieniu do terminów zapłaty, co do których Prezes Urzędu miał wątpliwości, Strona złożyła wyjaśnienia i przedłożyła materiały dowodowe w postaci: ksiąg rachunkowych, umów z kontrahentami, dowodów zakupu, faktur, dokumentów kompensat, raportów historii

płatności dostawcy zawierających wymagane dane. Na ich podstawie Prezes Urzędu uznał wskazane przez Stronę terminy zapłaty za zgodne ze stanem faktycznym.

(344) Prezes Urzędu wskazuje, że w przypadku, w którym umowny termin zapłaty przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, przyjęto w ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego.

(345) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wymienionych w tabelach E, F, G i H Prezes Urzędu ustalił datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu o informacje przekazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, uzupełnionej informacjami przekazanymi przez Stronę w pismach z 15 stycznia 2021 r., 9 lutego 2021 r., 15 kwietnia 2021 r., 28 czerwca 2021 r., 12 lipca 2021 r. oraz 15 lutego 2022 r., które to informacje zostały zweryfikowane w wyciągach bankowych w plikach JPK_WB stanowiących załączniki do pism z 27 lipca 2020 r., 13 października 2020 r. oraz 25 lutego 2021 r. - w zakresie w jakim te informacje były ze sobą spójne. W zakresie w jakim informacje przekazane przez stronę nie znalazły odzwierciedlenia w przesłanych wyciągach bankowych JPK_WB, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w oparciu o dodatkowe dowody w postaci dokumentów kompensat, raportów historii płatności dostawcy, stanowiących załączniki do pism z 28 czerwca 2021 r. i 12 lipca 2021 r. oraz w potwierdzeniach przelewów nadestanych przez Stronę przy piśmie z 28 czerwca 2021 r.

Dowód: pliki JPK_WB przekazane na elektronicznych nośnikach danych przy pismach Strony z 27 lipca 2020 r. [k. nr 32], 13 października 2020 r. [k. nr 223] oraz 25 lutego 2021 r. [k. nr 410], raporty historii płatności dostawcy oraz potwierdzenia realizacji przelewów bankowych, przekazane na elektronicznych nośnikach danych stanowiących załączniki do pism z 28 czerwca 2021 r. [k. nr 707] i 12 lipca 2021 r. [k. nr 1343] oraz w formie dokumentów papierowych [k. nr 1059 - 1259].

14. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.

(346) Zakwestionowane świadczenia pieniężne zostały wyszczególnione w opracowanych przez Prezesa Urzędu Tabelach E, F, G i H, załączonych do niniejszego pisma w formie dokumentów elektronicznych.

(347) Prezes Urzędu podkreśla, że w przypadku świadczeń pieniężnych, co do których ustalił, że Strona spełniła dane świadczenie pieniężne w częściach, w różnych formach (np. część

świadczenia pieniężnego spełniona przez potrącenie a część przelewem bankowym) i/lub w różnych datach³⁰, Prezes Urzędu każdorazowo wskazuje wartość świadczenia pieniężnego wynikającą z dowodu zakupu wraz z ustaloną wartością (częścią) świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie, a także liczbą dni opóźnienia ustaloną dla każdej z części świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie.

(348) Prezes Urzędu ustalił, że suma świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, które nie zostały spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę („zakwestionowanych świadczeń pieniężnych”) w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. wynosi:

- w Tabeli E - [informacja chroniona],
- w Tabeli F - [informacja chroniona],
- w Tabeli G - [informacja chroniona],
- w Tabeli H - [informacja chroniona].

Suma powyższych kwot w przeliczeniu na złote wynosi [informacja chroniona].

(349) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Strona zawierała transakcje handlowe, w których wartość świadczeń pieniężnych była ustalana w walutach złoty (PLN) oraz [informacja chroniona]. Wymaga tutaj odnotowania, że wszystkie świadczenia pieniężne wyrażone w walucie obcej, za wyjątkiem świadczeń wyrażonych w [informacja chroniona] wskazanych w Tabeli G i Tabeli H, zostały spełnione w umownych terminach zapłaty.

(350) Jednocześnie Prezes Urzędu wskazuje, że z informacji przekazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 wynika, że część zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wykazanych w Tabeli F (w kolumnie oznaczonej nazwą „*Data zapłaty (data spełnienia świadczenia pieniężnego)*” zamieszczony został zapis „*brak zapłaty*”) oraz świadczenia pieniężne wykazane w Tabeli H nie zostały spełnione przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. na dzień przekazania uzupełnionej Tabeli nr 1.

(351) Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych wyrażonych w walucie [informacja chroniona], spełnionych przez Stronę postępowania po terminie i niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, po przeliczeniu tych wartości na złote (PLN), na podstawie art. 13v ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy.

³⁰ W szczególności w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych przez potrącenie i w ramach przelewów zbiorczych, co zostało szczegółowo opisane w punktach V.4 i V.5 niniejszego pisma.

(352) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w [informacja chroniona], Prezes Urzędu przyjął średni kurs [informacja chroniona] ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:

- na dzień 31 grudnia 2019 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 stycznia 2020 r. - 31 stycznia 2020 r.,
- na dzień 31 stycznia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 lutego 2020 r. - 29 lutego 2020 r.,
- na dzień 28 lutego 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 marca 2020 r. - 31 marca 2020 r.,
- na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 kwietnia 2020 r. - 30 kwietnia 2020 r.

(353) Prezes Urzędu ustalił kurs dla wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walucie obcej na podstawie art. 10 ust. 1a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Powyższe znajduje potwierdzenie w wykładni funkcjonalnej i systemowej. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zwarta w art. 10 Ustawy dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w płatnościach, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosownie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (stosowanie średniego kursu waluty obcej ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do terminu wymagalności, w trakcie zaś prowadzenia postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, Prezes Urzędu dokonuje weryfikacji terminu wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia istnienia nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy czy do weryfikacji przesłanek do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6. Koncepcja odnosząca się do wartości waluty obcej ustalanej według kursu z dnia wymagalności stanowi logiczne, systemowe powiązanie z regułą interpretacyjną wskazaną w art. 358 § 2 k.c., zgodnie z którą wartość waluty obcej określa się według kursu średniego ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski z dnia wymagalności roszczenia.

(354) W odniesieniu do kwestii dokonanego powyżej przewalutowania, Strona postępowania w piśmie z 20 września 2022 r., stanowiącym odpowiedź na zawiadomienie Prezesa Urzędu z 22 sierpnia 2022 r. podniosła, iż [informacja chroniona].

Dowód: Pismo Strony z 20 września 2022 r. [k. nr 2833 - 2837].

(355) Odnosząc się do przedstawionej argumentacji Strony należy wskazać, że Prezes UOKiK w sposób klarowny i wyczerpujący przedstawił zasadność przyjętych zasad przewalutowania świadczeń pieniężnych w postępowaniach w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych oraz podtrzymuje zaprezentowaną argumentację. Co więcej, wymaga również podniesienia, że Prezes UOKiK dokonał porównania wartości wyliczonej kary pieniężnej z zastosowaniem powyższej metodologii oraz zasad wynikających z przepisów cywilnych (art. 358 § 2 kodeksu cywilnego³¹). [informacja chroniona]. Na marginesie wymaga dodania, że zagadnienie przewalutowania świadczeń pieniężnych dotyczy jedynie [informacja chroniona] świadczeń składających się na sumę świadczeń niespełnionych i spełnionych po terminie przez Stronę postępowania.

(356) Ustalenia w zakresie nadmiernego opóźniania się przez Stronę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, obrazują załączone do niniejszego pisma Tabela G i Tabela H.

(357) Na podstawie materiału dowodowego zebranego w toku niniejszego postępowania, Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. wynosi [informacja chroniona] złotych, a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

(358) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie, wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie pozytywne przesłanki dla stwierdzenia, że doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, tj.:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,

³¹ Art. 358 § 2 kodeksu cywilnego stanowi: Wartość waluty obcej określa się według kursu średniego ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski z dnia wymagalności roszczenia, chyba że ustawa, orzeczenie sądowe lub czynność prawna zastrzeżają inaczej.

- zawarcie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością,
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b Ustawy).
- Posiadanie przez Stronę postępowania statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym

(359) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

VI. Administracyjna kara pieniężna oraz przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary

(360) Po przeanalizowaniu twierdzeń Strony i przedstawionych przez nią dowodów Prezes Urzędu nie dostrzega podstaw do przyjęcia, że w sprawie zachodzą przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary lub jej obniżenia.

1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy

(361) Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez stronę w okresie objętym postępowaniem.

(362) W tym zakresie Prezes Urzędu otrzymał w toku postępowania, wyjaśnienia Polskiej Grupy Farmaceutycznej S.A. zawarte w składanych przez Stronę pismach. W piśmie Strony z 27 lipca 2020 r. znalazła się ogólna informacja, że [informacja chroniona]. Wobec powyższego, zdaniem Strony [informacja chroniona]. W piśmie z 25 lutego 2021 r. Strona postępowania poinformowała, że [informacja chroniona]. W załączeniu do pisma Strona przedłożyła tabelaryczne zestawienie informacji o świadczeniach pieniężnych otrzymanych po terminie oraz nieotrzymanych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem w pliku pn. [informacja chroniona] (dalej: Tabela nr 2).

(363) Ponadto w piśmie z 25 lutego 2021 r. Strona wskazała na istotne wątpliwości co do prawidłowości zastosowanej przez Prezesa Urzędu interpretacji art. 13v ust. 6 ustawy

o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych przy określaniu zakresu przedmiotowego Tabeli nr 2. W ocenie Strony przepis ten powinien być interpretowany znacznie szerzej, a przedłożenie przez Stronę Tabeli nr 2 uzupełnionej zgodnie z wytycznymi Prezesa Urzędu [informacja chroniona]. Strona wniosła o poszerzenie badania należności Polskiej Grupy Farmaceutycznej S.A. w sposób wynikający z prawidłowej - zdaniem Strony - interpretacji art. 13v ust. 6 Ustawy. W ocenie Strony [informacja chroniona].

(364) Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. stoi na stanowisku, że [informacja chroniona].

(365) Analogiczną argumentację Strona postępowania podniosła również w treści pisma z 20 września 2022 r., stanowiącego odpowiedź na zawiadomienie Prezesa Urzędu z 22 sierpnia 2022 r. Strona podniosła, [informacja chroniona].

Dowód: pismo Strony z 25 lutego 2021 r. [k. nr 402 - 408], pismo Strony z 22 sierpnia 2022 r. [k. nr 2833 -2837].

(366) Prezes Urzędu nie podziela stanowiska Strony postępowania co do zakresu transakcji, które powinny być uwzględnione przy wyliczeniu sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, ze względu na fakt, iż analogicznie ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. w okresie objętym postępowaniem składającą się na złamanie zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych - zgodnie z dyspozycją przepisów intertemporalnych z ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych³² - w toku postępowań uwzględniane są wyłącznie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po 1 stycznia 2020 r.

(367) Porównanie sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania oraz wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę na rzecz jej kontrahentów, jest proporcjonalne, sprawiedliwościowe, systemowo spójne i wypełnia cele regulacji prawnej, gdyż dotyczy tak samo określonego czasookresu, tj. obejmowało świadczenia pieniężne, które stały się

³² Ustawa z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1649), dalej: „ustawa zmieniająca”.

wymagalne po 1 stycznia 2020 r. i które były wymagalne w okresie objętym postępowaniem obejmującym luty, marzec, kwiecień 2020 r.³³

(368) Stanowisko Prezesa Urzędu w tym zakresie, jest oparte o treść art. 20 ust. 1 i 2 ustawy zmieniającej, zgodnie z którym:

- *„Do transakcji handlowych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r. stosuje się przepisy dotychczasowe.*
- *Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 może być stwierdzone także w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., z tym że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ustalając wystąpienie takiego nadmiernego opóźniania się, w przypadku takich transakcji handlowych, uwzględnia jedynie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po tym dniu”.*

(369) W konsekwencji, z brzmienia przywołanych przepisów jednoznacznie wynika, że Prezes Urzędu co do zasady nie jest uprawniony do badania transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., a wyjątek w tym zakresie dotyczy wyłącznie świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne po tym dniu.

(370) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu ustalił wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem na podstawie analizy informacji przekazanych przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. w Tabeli nr 2 stanowiącej załącznik do pisma z 25 lutego 2021 r.

Dowód: plik oznaczony nazwą [informacja chroniona] na elektronicznym nośniku danych stanowiącym załącznik do pisma Strony z 25 lutego 2021 r. [k. nr 410].

(371) W pierwszej kolejności analogicznie jak w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, w przypadku gdy umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego.

(372) Biorąc pod uwagę zaprezentowane powyżej stanowisko Prezesa Urzędu dotyczące świadczeń pieniężnych, których termin zapłaty przypadł przed 1 stycznia 2020 r., w celu ustalenia

³³ Czyli z pominięciem świadczeń pieniężnych, które w całości zostały spełnione przed 1 lutym 2020 r. i tych, których termin zapłaty przypadł po 30 kwietnia 2020 r.

sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił świadczeń pieniężnych, których termin zapłaty przypadła przed 1 stycznia 2020 r.

(373) W kolejnym kroku, odnosząc się do aspektu związanego z okresem objętym postępowaniem, Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:

- a) świadczenia pieniężne otrzymane w całości przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r.,
- b) świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te których termin zapłaty przypadła 30 kwietnia 2020 r. lub później.

(374) Na poczet ustalenia sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, które Strona otrzymała w terminie.

(375) Po dokonaniu opisanych powyżej wyłączeń, Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę oraz otrzymanych po terminie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. jest nie większa niż [informacja chroniona] złotych (słownie: [informacja chroniona]) i tym samym jest niższa od ustalonej sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w tym samym okresie.

(376) Jednocześnie podkreślić należy, iż przy obliczaniu wskazanej powyżej sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych przez Stronę postępowania po terminie, Prezes Urzędu uwzględnił całkowite wartości świadczeń pieniężnych wynikające z dowodów sprzedaży. Prezes Urzędu nie uwzględnił wartości wynikających z faktur korygujących wystawionych do faktur sprzedaży, które Strona również ujęła w zestawieniu informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie i zaprezentowała je w wartościach ujemnych - łączna wartość faktur korygujących wykazana w Tabeli nr 2 wyniosła [informacja chroniona] złotych. Prezes Urzędu podkreśla, że uwzględnienie korekt sprzedaży spowodowałoby, że obliczona i wskazana powyżej suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę uległaby dalszemu zmniejszeniu.

(377) W świetle powyższych ustaleń dokonanych w oparciu o przedstawiony przez Stronę materiał dowodowy, Prezes Urzędu nie stwierdził podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w oparciu o treść art. 13v ust. 6 Ustawy.

(378) Na podstawie informacji przedłożonych przez Stronę w Tabeli nr 2, po dokonaniu opisanych powyżej wyłączeń Prezes Urzędu opracował następujące tabele, dotyczące świadczeń pieniężnych stanowiących należności Strony postępowania:

- Tabela I. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r.,
- Tabela J. Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. których termin zapłaty przypadął 30 kwietnia 2020 r.,
- Tabela K. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę w terminie w okresie objętym postępowaniem,
- Tabela L. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem,
- Tabela M. Świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę w całości w okresie objętym postępowaniem,
- Tabela N. Świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę w części w okresie objętym postępowaniem,
- Tabela O. Świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę w części w okresie objętym postępowaniem, co do których Strona otrzymywała świadczenie pieniężne w częściach.

Tabela O. Świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę w części w okresie objętym postępowaniem, co do których Strona otrzymywała świadczenie pieniężne w częściach

Lp.	Lp. z Tabeli nr 2	Identyfikator podatkowy NIP nabywcy (kontrahenta)	Numer dowodu sprzedaży (faktury)	Data wystawienia dowodu sprzedaży	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z dowodu sprzedaży (w PLN)	Termin zapłaty wg umowy z uwzględnieniem art. 115 k.c.	Data otrzymania zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego otrzymanego w częściach (w PLN)	Wartość świadczenia pieniężnego nieotrzymanego w części (w PLN)
		[informacja chroniona]							

[Tabela N zawiera 145 wierszy]

(379) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych zaprezentowanych w Tabelach N i O, Prezes Urzędu wskazuje, że przyjęta forma prezentacji danych wynika ze sposobu ich ujęcia przez Stronę postępowania w Tabeli nr 2, która z kolei wynika z faktu, że Strona otrzymywała te świadczenia pieniężne w częściach - w różnych formach zapłaty (kompensata, przelew) i w różnych datach. Zaprezentowane w Tabelach N i O wartości świadczeń pieniężnych otrzymanych przez Stronę w części zostały uprzednio poddane ocenie co do daty otrzymania i ujęte odpowiednio w tej części w Tabeli I (otrzymane przed okresem objętym postępowaniem) lub Tabeli J (otrzymane w terminie) lub Tabeli K (otrzymane po terminie). Pozostała część świadczenia pieniężnego, co do której - na podstawie informacji przedstawionych przez Stronę w Tabeli nr 2 - Prezes Urzędu nie ustalił daty otrzymania, została uznana jako nieotrzymana przez Stronę w okresie objętym postępowaniem i uwzględniona przy obliczaniu sumy wartości świadczeń pieniężnych otrzymanych przez Stronę po terminie oraz nieotrzymanych w okresie objętym postępowaniem.

2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy

(380) W świetle art. 13v ust. 7 Ustawy, „w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”. Wystąpienie wskazanej w przywołanym przepisie obligatoryjnej podstawy do odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej podlegało szczegółowej analizie na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Stan faktyczny ustalony w omawianym zakresie, w tym zebrane w toku postępowania dowody, podniesione przez Stronę twierdzenia i zarzuty oraz ich ocena wraz z argumentacją prawną, przedstawione zostały w poniższej części przedmiotowego zawiadomienia.

(381) W piśmie z 27 lipca 2020 r. Strona odniosła się do skutków pandemii Covid-19 i ich wpływu na sytuację finansową Strony postępowania i wskazała, że dla Polskiej Grupy Farmaceutycznej S.A. [informacja chroniona]

(382) Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. wskazuje, że [informacja chroniona]. Strona zaznaczyła w piśmie, że [informacja chroniona]. Strona postępowania powołała się przy tym na art. 13v ust. 7 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zgodnie z treścią którego to przepisu w przypadku gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

(383) Kolejną okolicznością, którą przywołuje Strona jest [informacja chroniona]. Strona wskazała, że [informacja chroniona]:

- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona].

(384) W ocenie Strony [informacja chroniona]. Strona zaznacza, że [informacja chroniona].

(385) Strona podkreśla, że [informacja chroniona].

Dowód: pismo Strony z 27 lipca 2020 r. [k. nr 20 - 31].

(386) Wobec podniesienia przez Stronę okoliczności skutkujących - jej zdaniem - koniecznością odstąpienia przez Prezesa Urzędu od wymierzenia kary administracyjnej (w razie stwierdzenia w toku postępowania podstaw do jej nałożenia), w treści skierowanego do Strony wezwania z 14 września 2020 r. Prezes UOKiK wskazał na ukształtowaną w doktrynie i piśmiennictwie definicję siły wyższej poprzez wskazanie cech, jakie okoliczność ta powinna posiadać oraz na konieczność istnienia związku przyczynowego pomiędzy okolicznością stanowiącą siłę wyższą, a okolicznością, na którą siła wyższa miała bezpośredni wpływ, mając na uwadze przedmiot prowadzonego postępowania - na powstanie nadmiernych opóźnień w płatnościach Strony postępowania.

Dowód: wezwanie Prezesa Urzędu z 14 września 2020 r. [k. nr 200 - 204].

(387) W odpowiedzi na wezwanie z 14 września 2020 r. Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. zwróciła się o wyjaśnienie jakiego rodzaju dokumentów potrzebuje Prezes Urzędu aby zbadać okoliczność wystąpienia siły wyższej, [informacja chroniona].

Dowód: pismo Strony z 28 września 2020 r. [k. nr 206 - 210].

(388) Prezes UOKiK w piśmie z 2 października 2020 r. udzielił Stronie odpowiedzi wskazując, że Strona, która na powyższą okoliczność się powołuje powinna wskazać wszystkie zdarzenia/okoliczności występujące wobec Strony, które jej zdaniem posiadają cechy siły wyższej z jednoczesnym przywołaniem tychże cech. Wezwaniem z 26 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK ponownie zobowiązał Stronę do wskazania, czy w stosunku do Strony, w okresie objętym postępowaniem, wystąpiły okoliczności mające wpływ na wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej, w postaci zdarzenia przyjmującego charakter siły wyższej,

mającego wpływ na wystąpienie nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę. Natomiast w przypadku, w którym Strona powoła się w ramach postępowania na okoliczność „siły wyższej” o:

- wskazanie i udowodnienie wystąpienia zdarzenia wyczerpującego zakres pojęciowy „siły wyższej”,
- wykazanie i udowodnienie związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy wystąpieniem takiego zdarzenia, a niespełnieniem lub spełnieniem po terminie świadczeń pieniężnych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.

Dowód: pismo Prezesa Urzędu z 2 października 2020 r. [k. nr 213 - 215].

(389) Prezes UOKiK podkreślił w treści wezwania, iż *„samo powołanie się przez Spółkę na istnienie siły wyższej jeszcze nie przesądza, że okoliczność ta zostanie uznana za udowodnioną. W interesie Spółki jest przedstawienie wszelkich dowodów na poparcie tego typu argumentacji, tym bardziej, że to Spółka posiada wiedzę co do ewentualnego występowania siły wyższej w jej przypadku oraz na temat dowodów na poparcie takiego stanowiska”*.

(390) Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. podkreśliła w piśmie z 25 lutego 2021 r. (stanowiącym odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z 26 stycznia 2021 r.), że jak już zostało wykazane w piśmie z 27 lipca 2020 r. [informacja chroniona]. Strona zaznaczyła, iż [informacja chroniona].

(391) Strona zauważyła, że *„siła wyższa nie została zdefiniowana przez polskiego ustawodawcę, jednak jak zauważa Prezes Urzędu na podstawie wypracowanego w doktrynie i orzecznictwie poglądu przyjmuje się, że za siłę wyższą uznawane jest zdarzenie charakteryzujące się trzema cechami: zewnętrżnością, niemożliwością jego przewidzenia oraz niemożliwością zapobieżenia jego skutkom. Zdarzenie jest zewnętrzne wówczas, gdy następuje poza obszarem działalności podmiotu, a jego działanie nie wykazuje zatem żadnego związku z zaistnieniem zdarzenia. Niemożliwość przewidzenia, że dane zdarzenie nastąpi, należy pojmować jako jego nadzwyczajność (co oznacza, że musi odbiegać od uznawanych za normalne warunków obrotu) i nagłość, a niemożliwość zapobieżenia skutkom zdarzenia jest natomiast tłumaczona jako jego przemożność, a więc niezdolność do odparcia nadchodzącego niebezpieczeństwa za pomocą dostępnych środków”*. Strona przywołała wyrok Sądu Najwyższego z 16 stycznia 2002 r., który wskazał, że *„siła wyższa musi być zdarzeniem zewnętrżnym w stosunku do powołującego się na nią podmiotu. Stan określany w ten sposób powinien istnieć obiektywnie, a więc musi być widoczny i sprawdzalny dla nieuprzedzonego obserwatora; nie może być np. wytworem wyobraźni”*.

Strona podkreśliła również, że za przejaw siły wyższej w myśl orzecznictwa uznaje się także m.in. ciężką chorobę czy epidemię.

(392) Następnie Strona zaznaczyła, że jej zdaniem [informacja chroniona].

(393) Reasumując, Strona podkreśliła, że [informacja chroniona].

(394) W dalszej części pisma z 25 lutego 2021 r. Strona przedstawiła związek [informacja chroniona]:

- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona].

(395) Strona podkreśliła, że jej zdaniem [informacja chroniona] .

(396) Następnie Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. wskazała, że [informacja chroniona] .

(397) Strona podkreśliła ponadto, że [informacja chroniona]. Strona zaznaczyła, że [informacja chroniona].

(398) Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. zauważyła, że [informacja chroniona].

(399) W końcowej części pisma Strona przywołała dodatkowe okoliczności potwierdzające wpływ COVID-19 na możliwość terminowej realizacji płatności przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. W ocenie Strony [informacja chroniona].

(400) Strona wskazała nadto, że [informacja chroniona].

(401) Podsumowując, Strona wskazała, że nie ulega wątpliwości, że w kontekście działalności prowadzonej przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. [informacja chroniona].

Dowód: pismo Strony z 25 lutego 2021 r. [k. nr 402 - 408].

(402) Do pisma z 25 lutego 2021 r. w zakresie zagadnienia siły wyższej załączone zostały:

- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona].

[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]

❖ [informacja chroniona], [k. nr 526 - 565]

[informacja chroniona]:

- [informacja chroniona].
- [informacja chroniona].
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]:
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]:
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

❖ Raport [informacja chroniona].

Wspomniane dane ogólne przedstawiają się w następujący sposób:

- Wartość sprzedaży brutto (w PLN):
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
- Ilość sprzedaży (liczba sztuk):
 - [informacja chroniona]

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- Ilość zakupów (liczba sztuk):
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
- Stan magazynu (ilość sztuk):
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- Wartość zakupów netto (w walucie PLN):
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
- ❖ Korespondencja e-mailowa pomiędzy [informacja chroniona] a [informacja chroniona] z [informacja chroniona], [k. nr: 585 - 586].
Korespondencja dotyczy [informacja chroniona].
- ❖ Pismo [informacja chroniona], [k. nr 588 - 589].
- ❖ Korespondencja [informacja chroniona], [k. nr 591 - 594].
- ❖ Pismo [informacja chroniona], [k. nr 596 - 598].
- ❖ E-maile [informacja chroniona], [k. nr 600].
- ❖ E-maile [informacja chroniona], [k. nr 602].
- ❖ [informacja chroniona], [k. nr 604].

- ❖ Wniosek [informacja chroniona], [k. nr 606 - 607].
- ❖ E-maile i materiały [informacja chroniona], [k. nr 609 - 620].
- ❖ Procedura [informacja chroniona], [k. nr 622 - 641].

(404) Poniżej Prezes Urzędu prezentuje listę linków/odnośników do stron w zasobach internetowych, wskazanych przez Stronę postępowania w treści pisma z 25 lutego 2021 r.:

- ❖ <https://www.money.pl/gielda/pex-pharmasequence-rynek-apteczny-spadl-o-6-6-r-r-do-2-66-mld-zl-w-czerwcu-6534075696789633a.html>

W treści artykułu wskazano (dane PEX PharmaSequence), że „rynek apteczny w czerwcu 2020 roku zanotował sprzedaż na poziomie 2 657,3 mln zł. Wartość sprzedaży wobec analogicznego okresu 2019 spadła o 186,7 mln zł (-6,6%). Wobec poprzedniego miesiąca sprzedaż zwiększyła się o 204,8 mln zł (+8,3%). Obrót statystycznej apteki w czerwcu 2020 wyniósł 195 tys. zł, był to spadek o 2,5% względem analogicznego okresu 2019 roku”. Firma sporządzająca analizę prognozuje, że sprzedaż na koniec 2020 r. całego rynku aptecznego wyniesie 37,2 mld zł, co oznacza wzrost o 0,1% r/r.

- ❖ <https://www.money.pl/gielda/pex-pharmasequence-rynek-apteczny-spadl-o-7-r-r-do-2-79-mld-zl-w-kwietniu-6514245318989441a.html>

W treści artykułu odnotowano (dane PEX PharmaSequence), że „rynek apteczny w kwietniu 2020 roku zanotował sprzedaż na poziomie 2 785,4 mln zł. Wartość sprzedaży wobec analogicznego okresu 2019 spadła o 209,6 mln zł (-7%). Wobec poprzedniego miesiąca sprzedaż zmniejszyła się o 1 341,3 mln zł (-32,5%). Obrót statystycznej apteki w kwietniu 2020 wyniósł 204 tys. zł, był to spadek o 2,4% względem analogicznego okresu 2019 roku”. Firma sporządzająca analizę prognozuje, że sprzedaż na koniec 2020 r. całego rynku aptecznego wyniesie ponad 38,28 mld zł, co oznacza wzrost o 3% r/r.

- ❖ <https://www.politykazdrowotna.com/60982,rynek-aptek-w-maju-znaczny-spadek-sprzedazy>

W treści artykułu odnotowano, że „rynek apteczny w maju 2020 roku zanotował sprzedaż na poziomie 2,4 mld zł. Wartość sprzedaży wobec analogicznego okresu 2019 spadła o 517,1 mln zł (-17.4%). Wobec poprzedniego miesiąca sprzedaż zmniejszyła się o 332,9 mln zł (-12%). Obrót statystycznej apteki w maju 2020 wyniósł 180 tys. zł - spadek o 13.5% względem analogicznego okresu 2019 roku”. Zgodnie z prognozami analityków PEX

PharmaSequence, sprzedaż na koniec 2020 r. całego rynku aptecznego wyniesie 37,3 mld zł, o 0.3% więcej niż w roku 2019.

- ❖ <https://www.wiadomoscikosmetyczne.pl/dzial/3634-raporty-i-analizy/artykuly/rynek-apteczny-z-coraz-mniejsza-wartoscia-obroty-a,65042>

W treści artykułu odnotowano (raport PEX PharmaSequence), że „rynek apteczny w maju 2020 roku zanotował sprzedaż na poziomie 2,45 mld zł. Wartość sprzedaży wobec analogicznego okresu 2019 spadła o 517,1 mln zł (-17,4 proc.). Wobec poprzedniego miesiąca sprzedaż zmniejszyła się o 332,9 mln zł (-12 proc.). Obrót statystycznej apteki w maju 2020 wyniósł 180 tys. zł, był to spadek o 13,5 proc. względem analogicznego okresu 2019 roku”. PEX PharmaSequence prognozuje, że sprzedaż na koniec 2020 r. całego rynku aptecznego wyniesie 37,3 mld zł, co stanowi 0,3 proc. wzrost wobec roku 2019.

- ❖ <https://wiadomoscikosmetyczne.pl/dzial/3563-apteki/artykuly/przyszlosc-trendu-wzrostowego-na-rynku-aptecznym-j,65283>

W treści przywołanego artykułu wskazano: „*Nie jest pewne, czy 2020 r. branża apteczna zakończy wzrostem. Bardzo wiele zależy od wyników sprzedaży w czerwcu i lipcu. Tymczasem do połowy czerwca notowane są dwucyfrowe spadki w porównaniu z tym samym okresem w zeszłym roku*” - komentuje na łamach „Rzeczpospolitej” Jarosław Frąckowiak, prezes firmy konsultingowo-badawczej PEX PharmaSequence. „*Pandemia spowodowała w marcu panikę zakupową. Przełożyło się to na znaczący wzrost obrotu aptek, ale ten stan nie utrzymał się długo*”. Eksperti cytowani przez „Rzeczpospolitą” tłumaczą to przymusowym odosobnieniem, które sprzyjało spadkowi infekcji. Zmniejszył się też poziom alergii i liczba wypadków. Mniejsza liczba zakupów w aptekach była też wynikiem zawieszenia zabiegów medycznych i zmniejszeniem liczby rozpoczynanych terapii i diagnostyki. Mino to pięć pierwszych miesięcy w aptekach wygląda na razie stosunkowo pozytywnie - zwraca uwagę dziennik. Obrót w statystycznej placówce wzrósł o 9,9 proc. w porównaniu z takim samym okresem 2019 r. Jednak Jarosław Frąckowiak twierdzi, że „*górkę epidemiczną*” szybko topnieje w związku ze słabymi wynikami w kwietniu i maju. Według niego jest jednak szansa, że będzie lepiej. „*Liczba pacjentów w aptekach rośnie, nadal to kilkaset tysięcy mniej niż przed epidemią, ale dziennie - w dniu roboczym - już prawie 2 miliony*” - wskazuje ekspert cytowany przez „Rzeczpospolitą”. Szacuje on, że „*jeżeli liczba pacjentów wzrośnie jeszcze średnio o 300-400 tysięcy, koszyk zakupowy stanie się podobny ilościowo (trzy produkty średnio w trakcie transakcji) i wartościowo (prawie 60 zł za koszyk), to sytuacja może się*

unormować. *I to mimo zapasów leków, które Polacy zgromadzili*". Podobnie rynek oceniają hurtownicy związani z branżą apteczną.

- ❖ <https://www.wiadomoscikosmetyczne.pl/dzial/3563-apteki/artykuly/pandemia-wciaz-negatywnie-wplywa-na-apteki,65735>

W treści artykułu odnotowano, że *„pandemia Covid-19 wciąż ma wpływ na rynek apteczny, który w czerwcu br. zanotował kolejny spadek wartości sprzedaży o 7,3 proc. Zmniejszyła się także liczba pacjentów. Względem czerwca roku 2019 apteki odwiedziło ich o ponad 15 proc. mniej*”.

- ❖ <https://e-dtp.pl/podsumowanie-2020-roku-w-branzy-farmaceutycznej/>

W treści artykułu znalazło się podsumowanie 2020 roku w branży farmaceutycznej dokonane przez Anetę Grzegorzewską, dyrektor ds. komunikacji korporacyjnej i relacji zewnętrznych w Gedeon Richter Polska, która powołując się na statystyki firm analizujących sytuację w branży farmaceutycznej pisze, że *„w przypadku polskiego rynku farmaceutycznego, w marcu br. obserwowaliśmy gwałtowny wzrost pacjentów i ruchu w aptekach, co przełożyło się na zwiększenie sprzedaży o 33%. Było to efektem gromadzenia zapasów leków OTC, które pacjenci robili w pierwszym kwartale 2020 roku ze względu na zapowiadaną pandemię COVID-19. Drugi kwartał wprowadził jeszcze więcej obostrzeń. W celu zminimalizowania ryzyka zakażenia wirusem SARS-CoV-2 przeszliśmy w tryb online. Konsekwencją izolacji społecznej i pracy zdalnej był zupełnie nowy model komunikacji. Nowa sytuacja wymusiła również zmianę nawyków zakupowych Polaków. Obecnie już 76% osób korzystających z internetu wybiera zakupy online. Temu trendowi nie oparł się także rynek farmaceutyczny. Według CBOS w 2020 r. dwukrotnie częściej niż jeszcze kilka lat temu kupujemy przez internet leki OTC i suplementy diety. Dużo częściej zamawiamy tą drogą także leki wydawane na receptę. Digitalizacja w branży farmaceutycznej podczas pandemii COVID-19 przejawia się również w nowym modelu komunikacji liniowej z lekarzami i wzroście znaczenia platform multichannelowych*”.

- ❖ <https://pulsmedycyny.pl/podsumowanie-ryнку-aptecznego-maj-2020-1010315>

W treści artykułu znalazło się podsumowanie rynku aptecznego w maju 2020 dokonane przez PEX PharmaSequence. W maju 2020 r. wartość sprzedaży aptecznej wyniosła 2 452,5 mln zł i wobec maja 2019 spadła o 517,1 mln zł (-17,4 proc.), a wobec kwietnia 2020 r. - o 332,9 mln zł (-12 proc.). PEX PharmaSequence przewiduje, że sprzedaż

na koniec 2020 r. całego rynku aptecznego wyniesie 37,3 mld zł, o 0,3 proc. więcej niż w 2019 roku.

- ❖ <https://pulsmedycyny.pl/rynek-apteczny-po-marcowym-wzroscie-w-kwietniu-spadek-1010298>

Jak wynika z danych Pex PharmaSequence: „W marcu 2020 r. wartość sprzedaży brutto na polskim rynku aptecznym wzrosła o 33,1 proc. w stosunku do marca 2019 roku. W ujęciu ilościowym (liczba sprzedanych opakowań) rynek wzrósł w marcu 2020 o 31,1 proc. w stosunku do marca 2019, co pokazuje, że w tym okresie apteki musiały wykonać zdecydowanie większą pracę związaną z zaopatrzeniem pacjentów w niezbędne leki. Marzec okazał się za to bardzo mało spektakularny, jeśli chodzi o wzrost liczby pacjentów w aptekach - była ona wyższa zaledwie o 3,9 proc. w stosunku do marca 2019. Wynika to z faktu, że szturm na apteki dokonał się w ciągu jednego tygodnia. Między 9 a 15 marca polskie apteki odwiedziło w sumie 18,4 mln osób, co stanowiło wzrost o 31 proc. w porównaniu z poprzednimi tygodniami. W następnym tygodniu (16-22 marca) liczba pacjentów w aptekach spadła zaś o prawie 47 proc. względem rekordowego tygodnia i o 30 proc. względem tygodni przed pandemią. Spektakularny okazał się jednak odptyw pacjentów w kwietniu 2020 r., kiedy polskie apteki odwiedziło ponad 26 proc. pacjentów mniej niż w kwietniu 2019 r. Spadek liczby pacjentów w aptekach w kwietniu przełożył się na znaczny spadek wartości sprzedaży w aptekach, która była niższa o 6,9 proc. w stosunku do kwietnia 2019 r.”

- ❖ <https://www.money.pl/gospodarka/szykuje-sie-kryzys-na-ryнку-aptek-wiele-moze-nie-przetrwac-6500840080980097a.html>

W treści artykułu przywołana została analiza PEX PharmaSequence, w której wskazano przyczyny kryzysu na rynku aptek: „Przyczyn tej sytuacji jest wiele. Przede wszystkim w marcu nastąpił duży wzrost sprzedaży, dlatego po wprowadzeniu licznych ograniczeń dotyczących przemieszczania się, nie dziwi spadek w kwietniu. Jednocześnie Polacy zaopatrzyli się w marcu na zapas w wiele leków, których teraz nie mają już potrzeby kupować. Martwi jednak to, że obroty w aptekach na początku kwietnia spadły znacznie poniżej poziomu z ubiegłego roku”.

Dowód: wydruki artykułów ze stron w zasobach internetowych wskazanych przez Stronę postępowania w piśmie z 25 lutego 2021 r. [k. nr 2644 - 2680].

(405) W odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa UOKiK z 22 sierpnia 2022 r. Strona w piśmie z 20 września 2022 r. wskazała w odniesieniu do argumentacji Prezesa Urzędu dotyczącej

analizy i oceny przestanki skutkującej odstąpieniem od wymierzenia kary administracyjnej w postaci siły wyższej, że [informacja chroniona] .

(406) Strona w piśmie z 20 września 2022 r. wskazała również, że [informacja chroniona].

Dowód: pismo Strony z 20 września 2022 r. [k. nr 2833 - 2837].

(407) Mając na uwadze aspekty prawne analizowanego zagadnienia, rozważania dotyczące siły wyższej należy rozpocząć od stwierdzenia, że pojęcie siły wyższej nie zostało w prawie polskim unormowane, unormowania takiego nie zawiera również art. 13 v ust. 7 Ustawy, a ustawodawca pozostawił jego określenie doktrynie i orzecznictwu³⁴. Stosując wykładnię systemową przy jego konkretyzacji można posłużyć się dorobkiem wypracowanym na gruncie art. 189e k.p.a. („W przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu”) oraz art. 121 pkt 4, art. 433, art. 435 § 1, art. 846 § 1 k.c. Należy zauważyć, że podstawowe koncepcje teoretyczne siły wyższej zostały rozwinięte na tle prawa zobowiązań przy jej rozważaniu jako przyczyny usprawiedliwiającej niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. W tym zakresie uznaje się, że na siłę wyższą (podobnie jak na inne okoliczności wyłączające odpowiedzialność) może się strona zatem powoływać tylko wtedy, gdy ma ona wpływ na niemożność wykonania przez nią zobowiązania oraz gdy zachodzi bezpośredni związek przyczynowo-skutkowy między siłą wyższą, a niewykonaniem zobowiązania. Przykładowo, R. Stankiewicz wyjaśnia, że: „siła wyższa jest zdarzeniem o charakterze przypadkowym lub naturalnym (żywiolowym), nie do uniknięcia, takim, nad którym człowiek nie panuje. Należą do nich zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe. Siłę wyższą należy rozumieć jako zdarzenia i okoliczności, których strona nie mogła przewidzieć lub których nie mogła przewyżyć.”³⁵. Nie sposób jest sformułować zamkniętego katalogu przypadków siły wyższej, gdyż jest on zależny od stanu faktycznego danej sprawy oraz od obiektywnych możliwości człowieka w danym czasie³⁶.

(408) W orzecznictwie polskich sądów dominuje zapatrywanie opowiadające się za koncepcją obiektywną siły wyższej, zgodnie z którą do zdarzeń objętych kategorią siły wyższej zalicza się zdarzenia zewnętrzne w stosunku do przedsiębiorstwa. Ponadto, zwykle dodaje się, że działanie siły wyższej musi być nieuchronne - czyli niemożliwe do zapobieżenia oraz

³⁴ Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43; Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2011 r., IV CSK 77/11, LEX nr 1084732.

³⁵ R. Stankiewicz, w: Hauser, Wierzbowski, Komentarz KPA, Legalis 2020, art. 189e, Nb 2.

³⁶ J.M. Kondak, w: Osajda, Komentarz, t. IIIA, 2017, art. 433 KC, s. 713.

nadzwyczajne - czyli niemożliwe do przewidzenia³⁷. Wymienione cechy musi wykazywać samo to zjawisko, które jest oceniane jako działanie siły wyższej. Samo w sobie musi być więc ono nadzwyczajne i w konsekwencji nieuchronne oraz w danym układzie stosunków niemożliwe do przewidzenia, czyli innymi słowy „przemożne”. Należy je zaś uznać za takie, jeżeli ze względu na tkwiącą w nim moc oddziaływania nie było przed nim, a ściślej - przed jego skutkami, żadnej obrony. W orzecznictwie podnosi się, że przy ocenie, czy mamy do czynienia z siłą wyższą należy brać pod uwagę także element subiektywny - tzn. to, czy zainteresowana osoba mogła przeciwdziałać i zapobiec działaniu obiektywnych zdarzeń, składających się na siłę wyższą. Ta okoliczność podlega ocenie *ad casum*.

(409) W orzecznictwie unijnym wskazuje się, że siła wyższa nie ogranicza się do absolutnej niemożliwości, lecz powinna być rozumiana jako okoliczności niezależne od podmiotu, nadzwyczajne i niemożliwe do przewidzenia, których skutków nie można było uniknąć pomimo dochowania należytej staranności. Przesłanka, zgodnie z którą okoliczności powinny być niezależne od podmiotu, nie ogranicza się do okoliczności zewnętrznych wobec niego w sensie materialnym lub psychicznym, lecz obejmuje również okoliczności, które w sposób obiektywny jawią się jako wychodzące spod kontroli podmiotu lub jako znajdujące się poza sferą jego odpowiedzialności. Znaczenie tego pojęcia powinno zostać ustalone w oparciu o ramy prawne, w których ma wywierać skutki³⁸ (por. wyr. TSUE z 18 grudnia 2007 r. w sprawie Société Pipeline Méditerranée et Rhône (SPMR) v. Administration des douanes et droits indirects i Direction nationale du renseignement et des enquêtes douanières (DNRED), C 314/06, ECLI:EU:C:2007:817).

(410) Analizowany przepis art. 13 ust. 7 Ustawy wyraźnie wskazuje, że siła wyższa jako przesłanka odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia kary administracyjnej, znajduje zastosowanie jedynie wówczas, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek zdarzenia o takim charakterze. Konieczne jest zatem, żeby nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, które stanowi powód wymierzenia kary, pozostawało w bezpośrednim związku z wystąpieniem siły wyższej. Będzie się on wyrażał w tym, że do naruszenia prawa ponad wszelką wątpliwość nie doszłoby, gdyby nie nastąpienie takiego zdarzenia.

³⁷ Por. orzeczenia Sądu Najwyższego: z dnia 20 października 1936 r., C II 2086/36, Zb. Urz. OSN 1937/4/158, z dnia 9 kwietnia 1952 r., C 962/51, OSNCK 1954/1/2, z dnia 7 lutego 1953 r., I C 60/53, OSNCK 1954/2/35, z dnia 30 kwietnia 1960 r., 3 CR 783/59, OSP 1961/3/79, z dnia 9 lipca 1962 r., I CR 54/62, OSNC 1963/12/262, z dnia 26 sierpnia 1992 r., I PRN 36/92, OSNC 1993/7-8/138, z dnia 11 lutego 1997 r., II CKN 78/96, z dnia 24 listopada 2000 r., III CZP 37/00, OSNC 2001/4/56, z dnia 16 stycznia 2002 r., IV CKN 629/00, z dnia 4 września 2004 r., IV CKN 420/01. Podobnie NSA np. w wyroku z dnia 30 września 2014 r., II GSK 299/13, Legalis nr 1087299.

³⁸ K. Osajda (red. serii), W. Borysiak (red. tomu), Ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2021, Legalis

(411) Odnosząc się do informacji i dowodów przedłożonych przez Stronę w toku postępowania oraz przenosząc powyższe uwagi o charakterze prawnym na grunt niniejszej sprawy należy stwierdzić co następuje.

(412) [informacja chroniona].

(413) Ewentualna sytuacja [informacja chroniona]:

➤ Świadczenia pieniężne stanowiące zobowiązania Strony wyrażone w walucie PLN:

[informacja chroniona] - świadczenia pieniężne spełnione po terminie w lutym 2020 r.

[informacja chroniona] - świadczenia pieniężne spełnione po terminie w marcu 2020 r.

[informacja chroniona] - świadczenia pieniężne spełnione po terminie w kwietniu 2020 r.

[informacja chroniona] - podsumowanie (świadczenia zaprezentowane łącznie w Tabeli E)

[informacja chroniona] - świadczenia pieniężne spełnione po terminie w maju 2020 r.

[informacja chroniona] - świadczenia pieniężne spełnione po terminie w czerwcu 2020 r.

[informacja chroniona] - świadczenia pieniężne spełnione po terminie w lipcu 2020 r.

[informacja chroniona] - niespełnione świadczenia pieniężne

[informacja chroniona] - podsumowanie (świadczenia zaprezentowane łącznie w Tabeli F)

➤ Świadczenia pieniężne stanowiące zobowiązania Strony wyrażone w walucie [informacja chroniona] przewalutowane na walutę PLN:

[informacja chroniona] - świadczenia pieniężne spełnione po terminie w lutym 2020 r.

[informacja chroniona] - świadczenia pieniężne spełnione po terminie w kwietniu 2020 r.

[informacja chroniona] - podsumowanie (świadczenia zaprezentowane łącznie w Tabeli G)

[informacja chroniona] niespełnione świadczenia pieniężne (zaprezentowane w Tabeli H)

➤ Świadczenia pieniężne stanowiące należności Strony, wyrażone w walucie PLN:

[informacja chroniona] - świadczenia pieniężne otrzymane po terminie w lutym 2020 r.

[informacja chroniona] - świadczenia pieniężne otrzymane po terminie w marcu 2020 r.

[informacja chroniona] - świadczenia pieniężne otrzymane po terminie w kwietniu 2020 r.

[informacja chroniona] - podsumowanie (świadczenia zaprezentowane łącznie w Tabeli L)

[informacja chroniona] - świadczenia pieniężne nieotrzymane w całości (świadczenia zaprezentowane w Tabeli M)

[informacja chroniona] - świadczenia pieniężne nieotrzymane w części (zaprezentowane w Tabeli N)

[informacja chroniona] - świadczenia pieniężne nieotrzymane w części (zaprezentowane w Tabeli O).

(414) Z powyższego zestawienia jasno wynika, że [informacja chroniona].

(415) W odniesieniu do argumentu Strony postępowania, [informacja chroniona].

(416) Kolejną okolicznością przywołaną przez Stronę [informacja chroniona].

(417) Kolejną okolicznością, na którą powołała się Strona, [informacja chroniona].

Dowód: Sprawozdanie z działalności Polskiej Grupy Farmaceutycznej S.A. za rok 2020 [k. nr 2681 - 2694].

(418) Jak wskazano w treści niniejszego zawiadomienia, Prezes UOKiK stojąc na straży przestrzegania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych i prowadząc postępowania administracyjne, ma na uwadze interes publiczny, a nie jednostkowy interes Strony postępowania.

(419) Reasumując, Prezes Urzędu stwierdza, że [informacja chroniona].

(420) Niezależnie od powyższych wywodów, w ocenie Prezesa Urzędu [informacja chroniona].

(421) Niektóre okresowe i przemijające zdarzenia wskazane przez Stronę jakkolwiek cechujące się zewnętrżnością i niemożliwością ich przewidzenia - [informacja chroniona].

(422) Należy przy tym mieć na względzie, że „zakwestionowane świadczenia pieniężne”, wymienione zostały zastrzeżone jako ekwiwalent w zamian za spełnienie świadczeń niepieniężnych, które Strona już otrzymała od swoich dostawców, tzn. te, które już wpłynęły do jej majątku. Tym bardziej niezasadne jest wykorzystywanie okoliczności przedstawionych przez Stronę dla usprawiedliwienia niespełnienia lub spełnienia po terminie uzgodnionego przez strony transakcji handlowej wzajemnego świadczenia pieniężnego.

(423) Nadto, należy podkreślić, że Strona działająca jako profesjonalny przedsiębiorca winna dołożyć należytej staranności wymaganej w stosunkach gospodarczych i tak kształtować warunki umowne w transakcjach handlowych oraz procesy rozliczeń z kontrahentami, aby terminowo wywiązywać się ze zobowiązań. Prezes Urzędu pragnie podkreślić, że stan epidemii może wpływać negatywnie na kondycję finansową wielu przedsiębiorstw. Szczególnie dotknięty jest nią sektor MŚP, który nie korzysta z dostępnych dużym przedsiębiorstwom narzędzi regulowania płynności, ani zasobów majątkowych. Nie można zatem, powołując się na siłę wyższą, obciążać kontrahentów negatywnymi skutkami epidemii. Przyjęcie odmiennego stanowiska zaprzeczałoby celowi Ustawy, którym jest przeciwdziałanie powstawaniu zatorów płatniczych w gospodarce.

(424) Zapewnienie płynności finansowej przedsiębiorstw i zapobieganie powstawaniu zatorów płatniczych jest szczególnie istotne w okresie pandemii.

(425) W ocenie Prezesa UOKiK, opartej na analizie zgromadzonych dowodów, należy uznać, że Strona [informacja chroniona].

(426) Prezes Urzędu odnosząc się do dodatkowych argumentów podniesionych przez Stronę w piśmie z 20 września 2022 r. stwierdza, co następuje:

- wbrew twierdzeniom Strony, Prezes UOKiK nie zbagatelizował wpływu pandemii COVID-19 na działalność Strony, jednakże po dokonaniu szczegółowej analizy materiału dowodowego Prezes Urzędu uznał, iż nie sposób wysnuć na tej podstawie wniosku o istotnym i jednoznacznie negatywnym wpływie pandemii na działalność Strony (jak twierdzi Strona), w szczególności taki, który prowadzi do konkluzji o istnieniu podstaw do odstąpienia od nałożonej karze administracyjnej na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy. Prezes Urzędu przedstawił powyżej drobiazgową argumentację w tym zakresie.
- gdyby rzeczywiście Strona dochowała należytej staranności, spełniałaby świadczenia pieniężne, do których była zobowiązana, w terminie. Wymaga również dodania, że opóźnienia brane pod uwagę w świetle przepisów Ustawy przy ustalaniu świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę postępowania po terminie, składające się na wartość (sumę) nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, stanowią takie przypadki niedochowania terminu zapłaty, za które wierzyciel odpowiedzialności nie ponosi (występują obiektywnie niezależnie od winy, staranności czy innych aspektów zachowania wierzyciela, co do których można

postawić mu zarzut). Należy tutaj wskazać na występujące w oparciu o przepis art. 476 kodeksu cywilnego³⁹ rozróżnienie pomiędzy opóźnieniem a zwłoką.

- wbrew twierdzeniu Strony postępowania, zasadnicza część argumentacji przedstawionej w Zawiadomieniu nie dotyczy okresów innych niż ten badany w trakcie postępowania (a zatem nie jest irrelevantna dla oceny analizowanego okresu), a jeżeli część argumentacji wykracza poza badany okres, wynika to jedynie z konieczności poddania analizie i przedstawienia płynących z niej wniosków w odniesieniu do przedstawionego przez Stronę postępowania materiału dowodowego dotyczącego siły wyższej - część przedstawionych przez Stronę dowodów dotyczy znacznie szerszego przedziału czasowego niż objęty przedmiotowym postępowaniem.

(427) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.

3. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy

(428) Zgodnie z przepisem art. 13v ust. 8 Ustawy, w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Zaznaczyć przy tym należy, że przepis ten jest przejawem tzw. „uznania administracyjnego” i nie zawiera skonkretyzowanych przypadków (okoliczności) wskazujących na jego zastosowanie.

(429) Strona podniosła dwie okoliczności wpływające zdaniem Strony na terminowość spełnianych przez nią świadczeń pieniężnych, które to okoliczności jednocześnie nie mieszczą się w zakresie przesłanek wskazanych w art. 13v ust. 6 i 7 Ustawy. Pełnomocnik Strony w treści pisma z 27 lipca 2020 r. podniósł, że [informacja chroniona].

(430) Odnosząc się do wskazanego wyżej argumentu, wymaga podnieść, że [informacja chroniona].

(431) W piśmie z 27 lipca 2020 r. Strona podniosła również, że oprócz pandemii Covid-19 także inne okoliczności, niezależne od Spółki, wpłynęły na możliwość wystąpienia opóźnień w zapłacie, wskazując na [informacja chroniona].

(432) Należy wskazać, że [informacja chroniona].

³⁹ Art. 476 k.c. stanowi, że „dłużnik dopuszcza się zwłoki, gdy nie spełnia świadczenia w terminie, a jeżeli termin nie jest oznaczony, gdy nie spełnia świadczenia niezwłocznie po wezwaniu przez wierzyciela. Nie dotyczy to wypadku, gdy opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi”.

(433) Podkreślenia wymaga również fakt, że przywołane obowiązki i przepisy dotyczące [informacja chroniona].

(434) W treści pisma z 20 września 2022 r., stanowiącego odpowiedź Strony na zawiadomienie Prezesa UOKiK z 22 sierpnia 2022 r., Strona postępowania podkreśliła, że *„nawet w przypadku uznania, że w niniejszej sprawie nie zachodzą przestanki uzasadniające odstąpienie od nałożenia kary z przepisu art. 13v ust. 6 i 7 Ustawy zatorowej, nieuzasadnione jest przyjęcie, że nie wystąpiły również inne uzasadnione okoliczności, które powinny skutkować odstąpieniem od nałożenia kary, na podstawie przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy zatorowej. Organowi pozostawiona została bowiem pewna swoboda oceny, kiedy taki uzasadniony przypadek zachodzi, a dokonując tej oceny, Prezes UOKiK powinien kierować się zasadami sprawiedliwości, słuszności oraz celem Ustawy zatorowej”*.

(435) Jak wskazała Strona w treści przywołanego wyżej pisma, [informacja chroniona] :

- [informacja chroniona] oraz
- [informacja chroniona].

(436) Kompleksowa analiza stanu faktycznego, zdaniem Strony *„powinna zatem prowadzić do wniosku, że w sprawie występują inne nadzwyczajne okoliczności, uzasadniające odstąpienie od nałożenia kary, na podstawie przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy zatorowej. W tym kontekście nie należy również zapominać, że analizowany przez Prezesa UOKiK, w niniejszym postępowaniu, okres był pierwszym jaki w ogóle był przedmiotem tzw. postępowania zatorowego i zgodnie z zasadami dobrej administracji (i brakiem jakichkolwiek wzorców zachowań) powinno to znaleźć odzwierciedlenie w wydanym rozstrzygnięciu, w postaci względniejszego potraktowania przedsiębiorcy”*.

(437) Odnosząc się do argumentów Strony postępowania podniesionych w piśmie z 20 września 2022 r. Prezes Urzędu stwierdza, co następuje:

- przestanki stanowiące podstawę do odstąpienia od wymierzenia kary administracyjnej przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 13v ust. 6 oraz art. 13v ust 7 Ustawy, stanowią samodzielne podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary, zatem nie mieszczą się w uzasadnionych przypadkach wskazanych w art. 13v ust. 8 Ustawy, wobec czego nie podlegają ponownej ocenie, zarówno dokonywanej niezależnie, jak i łącznie z innymi okolicznościami, które taki uzasadniony przypadek mogą stanowić.
- fakt, iż znaczna część opóźnionych świadczeń pieniężnych, [informacja chroniona].

- występujące zdaniem Strony [informacja chroniona].

Dowód: pismo Strony z 27 lipca 2020 r. [k. nr 20 - 31] oraz pismo Strony z 20 września 2022 r. [k. nr 2833 - 2837].

(438) Mając na uwadze analizowaną treść art. 13v st. 8 Ustawy, należy podkreślić, że uznanie administracyjne oznacza przyznanie organowi administracji publicznej przepisem prawa materialnego pewnego luzu decyzyjnego, polegającego na możliwości wyboru sposobu rozstrzygnięcia danej sprawy administracyjnej. Charakteryzuje się tym, że ustawodawca określając w hipotezie normy prawnej przesłanki (okoliczności) podjęcia przez organ administracji publicznej działania, jednocześnie formułuje dyspozycję tego przepisu w sposób, który pozwala organowi na swobodę wyboru w zakresie tego czy organ podejmie w ogóle określone działanie lub w zakresie tego, który spośród dopuszczonych przez ustawodawcę sposobów zachowania (rozstrzygnięcia sprawy) wybierze⁴⁰. Działanie organu korzystającego z możliwości podjęcia decyzji w ramach uznania administracyjnego musi jednak mieścić się w granicach określonych wynikającym z art. 7 k.p.a. dążeniem do wyjaśnienia prawdy obiektywnej i obowiązkiem załatwienia sprawy z uwzględnieniem interesu społecznego i słusznego interesu obywateli⁴¹. Należy zwrócić uwagę, że postępowanie organu w granicach uznania administracyjnego ma charakter dwuetapowy. W pierwszym etapie organ bada, czy w sprawie występują przesłanki warunkujące zastosowanie danego przepisu. W wypadku gdy stwierdzi, że przesłanki nie występują, wówczas organ nie ma wyboru rozstrzygnięcia i ma obowiązek odmówić konkretnego rozstrzygnięcia, np. umorzenia należności. Natomiast w wypadku stwierdzenia istnienia przesłanek, o których mowa w konkretnym przepisie prawa materialnego organ przystępuje do drugiego etapu, a więc w tym etapie ma uprawnienie, a nie obowiązek podjąć swobodnie wybrane przez siebie orzeczenie. Wybór tego rozstrzygnięcia jest wyłączną prerogatywą organu⁴².

(439) Materialnoprawną podstawą do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie przepisu art. 13v ust 8 Ustawy jest natomiast niedookreślone pojęcie „uzasadnionego przypadku”, przy czym omawiana norma prawna nie określa jakichkolwiek wskazówek odnośnie tego, co w istocie należy rozumieć pod pojęciem „uzasadnionych przypadków”. Katalog przypadków, które stanowią uzasadnienie odstąpienia od wymierzenia kary jest więc otwarty, a wystąpienie takiego przypadku uzależnione jest od szczególnych okoliczności

⁴⁰ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 marca 2020 r., sygn. akt I GSK 185/18, Legalis nr 2391090

⁴¹ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2017 r., I OSK 2884/15, Legalis nr 1681599.

⁴² Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 25 maja 2021 r., III SA/Gl 381/21, Legalis nr 2596999.

konkretnej sprawy. Jednocześnie podkreślić trzeba, że odstępstwo od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest instytucją o charakterze wyjątkowym, gdyż zasadą jest karanie za stwierdzony delikt administracyjny, a nie odstępowanie od ukarania. Możliwość zwolnienia z kary - pomimo naruszenia przepisów Ustawy - może znaleźć uzasadnienia jedynie w sytuacjach bardzo szczególnych i wyjątkowych⁴³.

(440) W ocenie Prezesa Urzędu z „uzasadnionym przypadkiem”, o którym mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy mamy do czynienia wówczas, gdy nałożenie administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 1 Ustawy byłoby sprzeczne z funkcją tej kary oraz celami Ustawy. Wyjaśniająco należy wskazać, że w literaturze przedmiotu z reguły wyodrębnia się trzy funkcje kary administracyjnej, tj. odszkodowawczą - która zakłada, że przez uiszczenie tej kary dochodzi do wyrównania szkody, jaka została wyrządzona całemu społeczeństwu przez naruszenie prawa, ponieważ sprowadzało się ono do ingerencji w jakieś dobro publiczne o wymiarze materialnym; prewencyjną - wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej i samo zagrożenie jej nałożeniem mobilizuje do prawidłowego wykonywania obowiązków administracyjnoprawnych, a jednocześnie zniechęca do naruszania ich w przyszłości oraz funkcję represyjną - która zakłada wyrządzenie podmiotowi, na który nakładana jest administracyjna kara pieniężna, pewnej dolegliwości wyrażającej się w zmniejszeniu jego majątku z powodu nieprzestrzegania przez niego określonego obowiązku administracyjnoprawnego⁴⁴.

(441) Jeśli zaś chodzi o cel Ustawy to jest nim przede wszystkim zwalczanie problemu zatorów płatniczych przez wprowadzenie instrumentów wspomagających zmniejszanie opóźnień w zapłacie należności oraz dyscyplinujących strony do stosowania krótkich terminów zapłaty⁴⁵. Ustawa stanowi bowiem implementację dyrektywy 2011/7/UE⁴⁶, której podstawowym celem - jak wskazano w jej art. 1 ust. 1 - jest zwalczanie opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych, aby zapewnić właściwe funkcjonowanie rynku wewnętrznego, wspierając tym samym konkurencyjność przedsiębiorstw, a w szczególności małych i średnich przedsiębiorstw. W dyrektywie wyraźnie widoczny jest jej cel ochronny ukierunkowany na ochronę wierzyciela, w tym zwłaszcza będącego małym lub średnim przedsiębiorstwem, jako potencjalnie słabszą stronę transakcji handlowej, której dotyczą negatywne skutki opóźnień w płatnościach (zob. art. 1 ust. 1 i art. 12 ust. 3 dyrektywy

⁴³ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 8 grudnia 2020 r., sygn. akt II GSK 855/20, Legalis nr 2532822.

⁴⁴ M. Szydło, Charakter i struktura prawna administracyjnych kar pieniężnych, s. 147, "Studia Prawnicze" 2003, nr 4.

⁴⁵ Uzasadnienie projektu ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, Sejm RP VII kadencji, druk sejmowy Nr 1001, s. 1

⁴⁶ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/7/UE z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych (Dz.U. L 48 z 23.2.2011, s. 1).

2011/7/UE). Dostrzeżono bowiem, że w praktyce małe i średnie przedsiębiorstwa są szczególnie podatne na nadmierne opóźnienia w płatnościach, gdyż z jednej strony ze względu na słabszą pozycję negocjacyjną są bardziej skłonne do akceptacji niezasadnie długich terminów płatności, z drugiej zaś ze względu na ograniczoną płynność finansową w większym stopniu dotykają ich negatywne konsekwencje opóźnień niż innych podmiotów gospodarczych.

(442) Uwzględniając więc wszelkie powyższe uwagi, z „uzasadnionym przypadkiem” będziemy mieli do czynienia w szczególności w sytuacji, w której wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej niosłoby ryzyko wyeliminowania podmiotu z obrotu gospodarczego lub w sposób istotny wpłynęłoby na jego sytuację finansową, co doprowadziłoby do dalszego spowolnienia obrotu gospodarczego i pogłębienia trudności z płynnością finansową kolejnych podmiotów. Z uzasadnionym przypadkiem umożliwiającym odstępnie od wymierzenia kary będziemy mieli do czynienia także wtedy, gdy stopień naruszenia prawa jest znikomy. Stopień naruszenia ustala się mając na uwadze istotność naruszenia, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa, a także dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych.

(443) Dokonując analizy wskazanych powyżej okoliczności w świetle art. 13v ust. 8 Ustawy, Prezes Urzędu nie stwierdził wystąpienia w niniejszej sprawie uzasadnionego przypadku pozwalającego na odstępnie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na powyższej podstawie. W przypadku stwierdzenia przez Prezesa Urzędu nadmiernego opóźniania się przez przedsiębiorcę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, co do zasady jest on zobligowany do nałożenia na tego przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej wedle ściśle określonego wzoru. Na marginesie wskazać należy, że fakultatywne odstępnie od wymierzenia kary, o którym mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy stanowi swego rodzaju wsparcie, które stawiałoby wspartego przedsiębiorcę (Stronę postępowania) w pozycji uprzywilejowanej względem innych, wobec których Prezes UOKiK nie zdecydowałby o zastosowaniu art. 13v ust. 8 Ustawy i nie odstąpiłby od wymierzenia kary pomimo stwierdzenia deliktu administracyjnego. Nadużywanie tego uprawnienia skutkowałoby naruszeniem lub groziłoby naruszeniem swobody konkurencji. Co oczywiste stałoby również w sprzeczności z zasadą równego traktowania, zasadą bezstronności, czy zasadą zaufania do organów administracji publicznej. Mając także na uwadze szczególny charakter obrotu gospodarczego i cele Ustawy przewidziane przez ustawodawcę, wysokość kary powinna być

adekwatna do roli, jaką kara ma pełnić, w szczególności prewencyjnej. Jak wskazał Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 26 marca 2002 r. w sprawie SK 2/10, wysokość kary administracyjnej, aby mogła pełnić rolę prewencyjną nie może być zbyt niska, a zasada proporcjonalności nie może służyć za podstawę ochrony interesu wynikającego z naruszenia prawa. Innymi słowy, zasada proporcjonalności została uwzględniona w wysokości ustalonych ustawowo kar i zasada ta nie może służyć jako argument do odstąpienia od wymierzenia kary w sytuacji, gdy naruszenie jest niewątpliwie. Jednocześnie Prezes Urzędu wskazuje, że nałożenie na Stronę administracyjnej kary pieniężnej w wysokości wskazanej w sentencji niniejszej decyzji nie zaburzy w znaczący sposób jej funkcjonowania. Niemniej należy pamiętać, że administracyjna kara pieniężna ma stanowić dla Strony pewną dolegliwość majątkową z uwagi na pełnione funkcje. Wymierzenie w niniejszej sprawie administracyjnej kary pieniężnej jest więc działaniem proporcjonalnym, bezstronnym i nienaruszającym zasady równego traktowania.

(444) Reasumując, Prezes Urzędu nie stwierdza podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

4. Rozpatrzenie stanowiska Strony zawartego w piśmie z 20 września 2022 r. w sprawie zarzutu postawionego w zawiadomieniu Prezesa UOKiK z 22 sierpnia 2022 r.

(445) Pismem z 20 września 2022 r. Strona postępowania przedstawiła swoje stanowisko w zakresie zawiadomienia Prezesa Urzędu skierowanego do Strony w treści pisma z 22 sierpnia 2022 r. Jak wskazano w odniesieniu do ww. pisma Strony, które zostało przytoczone w ramach opisu przebiegu postępowania (punkty boczne 127 - 141 niniejszej decyzji), Strona dokonała podziału uwag na VI części, poczynając od uwag bardziej ogólnych. Część podniesionej przez Stronę w przywołanym piśmie argumentacji została omówiona we wcześniejszych częściach przedmiotowej decyzji, zatem w bieżącej części znajdują się tylko odesłania do właściwych punktów bocznych, zaś bliżej omówione zostaną jedynie te zarzuty i twierdzenia Strony, które we wcześniejszych częściach decyzji nie znalazły jeszcze swojego odzwierciedlenia.

(446) Strona w punkcie I „*Uwag ogólnych, co do sposobu prowadzenia postępowania*” podniosła zarzut co do sposobu prowadzenia postępowania przez Prezesa UOKiK, w tym przeprowadzonej analizy danych i materiału dowodowego. Ponadto w przywołanym punkcie Strona postępowania wskazała, że [informacja chroniona].

(447) Strona podniosła, że [informacja chroniona].

(448) Odnosząc się do powyższych uwag ogólnych wskazać należy, że w piśmie z 22 sierpnia 2022 r. Prezes Urzędu obszernie wskazał Stronie postępowania w oparciu o jakie założenia oraz ramy prawne dokonał ustaleń faktycznych.

(449) Ogólnikowy charakter twierdzeń Strony nie pozwala się odnieść do konkretnej sytuacji, albowiem Strona nie wskazała tego jak „sposób prowadzenia niniejszego postępowania” czy też jakie okoliczności faktyczne dotyczące poszczególnych transakcji handlowych wpłynęły na ewentualne błędy w ustaleniu stanu faktycznego. Wskazać w tym miejscu należy, że co do zasady, do opóźniania się w spełnianiu świadczenia pieniężnego dochodzi wówczas, jeżeli dłużnik nie spełni świadczenia pieniężnego w terminie. Strona postępowania miała prawo do czynnego udziału w każdym stadium niniejszego postępowania oraz do składania, na piśmie, z własnej inicjatywy, wyjaśnień dotyczących istotnych okoliczności sprawy, co do których miała wiedzę - w tym wskazania innych okoliczności faktycznych oraz przekazania dowodów - jeśli istniały takie okoliczności faktyczne, które jej zdaniem, wpłynęły na to, że pomimo spełnienia świadczeń pieniężnych po terminie zapłaty, nie doszło do opóźnienia w zapłacie. Stwierdzone w toku postępowania przypadki opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych są poparte zebraniem w sprawie materiałem dowodowym (w głównej mierze pochodzącym od Strony postępowania). Strona postępowania, [informacja chroniona]. Należy podkreślić, że ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK zostały bardzo precyzyjnie i szczegółowo zaprezentowane tak w formie tabelarycznej (Strona ma możliwość dokonywania analiz przekazanych tabel przy pomocy różnorodnych narzędzi informatycznych, pozwalających na automatyczną i szybką analizę), jak i opisowej, w wielu przypadkach, w celu dokładnego wyjaśnienia Stronie poczynionych ustaleń, również w formie drobiazgowo opisanych przykładów.

(450) Mając na uwadze powyższe, brak jest podstaw do zmiany ustaleń Prezesa Urzędu we wskazanym zakresie.

(451) Punkt II pisma Strony z 20 września 2022 r., zawierający „Uwagi szczególne co do kategorii transakcji” przedstawia argumentację dotyczącą transakcji zawieranych pomiędzy dużymi przedsiębiorcami - ocena przedstawionych przez Stronę twierdzeń i zarzutów w tym zakresie omówiona została w punktach bocznych 182 - 186 niniejszej decyzji.

(452) W omawianym punkcie pisma, Strona podniosła również, [informacja chroniona].

(453) Odnosząc się do powyższych uwag Strony postępowania, nie sposób zgodzić się z zajęтым przez Stronę stanowiskiem. Z definicji deliktu administracyjnego nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zawartego w art. 13b ust. 2 Ustawy, wynika, że na

nadmierne opóźnianie składa się suma wszystkich świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie - w okresie objętym postępowaniem. Przepisy Ustawy nie przewidują w tym zakresie odstępstw w stosunku do sytuacji, w których opóźnienie byłoby niewielkie. Długość opóźnienia nie jest jednak okolicznością bez znaczenia dla postępowania, gdyż jest jednym z ważnych elementów uwzględnionym w niniejszej decyzji wpływających na wymiar administracyjnej kary pieniężnej nałożonej na Stronę postępowania. Liczba dni opóźniania się ze spełnianiem świadczenia pieniężnego jest jedną ze zmiennych, która jest wykorzystywana we wzorze pozwalającym na wyliczenie jednostkowej kary pieniężnej, który to wzór określony został w art. 13v ust. 2 Ustawy. Wymaga podkreślenia, że nie można zgodzić się również z przyjętą przez Stronę postępowania interpretacją informacji znajdujących się na stronie internetowej Urzędu. Określenie „nagromadzenie zadłużeń”, do którego odnosi się Strona, wcale nie oznacza, że w ocenie Prezesa Urzędu jedynie długie opóźnienia powinny w świetle ustawy podlegać negatywnej ocenie. Wspomniane „nagromadzenie zadłużeń”, to ich duża liczba, suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie, wynosząca w świetle art. 13b dla okresu objętego przedmiotowym postępowaniem co najmniej 5 000 000 złotych, która to wartość przesądza o stwierdzeniu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

(454) W omawianym punkcie pisma Strony z 20 września 2022 r. Strona postępowania podniosła również argumentację dotyczącą transakcji handlowych, realizowanych w ramach jednej grupy kapitałowej - ocena przedstawionych przez Stronę twierdzeń i zarzutów w tym zakresie omówiona została w punktach bocznych 161 - 167 niniejszej decyzji.

(455) W punkcie III pisma z 20 września 2022 r. dot. [informacja chroniona].

(456) W dalszej kolejności Strona wskazała, że [informacja chroniona].

(457) Odnosząc się do tej uwagi Prezes Urzędu wskazuje, że dokonał oceny terminowości spełnienia świadczeń pieniężnych rozliczonych w ramach potrąceń i przelewów bankowych, które zostały szczegółowo omówione w punkcie nr V.11 i V.12 niniejszej decyzji. [informacja chroniona]

Dowód: pismo Strony z 20 września 2022 r. [k. nr 2833 - 2837].

5. Wymierzenie kary pieniężnej i jej podstawy

(458) Stosownie do treści art. 13v ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.

(459) Wysokość kary, o której mowa w ust. 1, obliczana jest jako suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, z pominięciem świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin ich spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed dniem wszczęcia postępowania.

Wysokość jednostkowej kary, o której mowa w zdaniu pierwszym, jest obliczana według wzoru:

$$JKP = WŚ \times n / 365 \times OU$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

JKP - jednostkową karę za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne,

WŚ - wartość niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego,

n - wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem,

OU - odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, ustalone na dzień wydania decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej.

(460) Jako podstawę wymierzenia kary Prezes Urzędu przyjął ustaloną w toku postępowania liczbę dni opóźnienia (n) ustaloną w odniesieniu do każdego świadczenia pieniężnego niespełnionego lub spełnionego po terminie przez Stronę postępowania oraz jego wartość ustaloną na podstawie zgromadzonych w sprawie dowodów i przy zastosowaniu wskazanego wcześniej przelicznika kursu walut w odniesieniu do świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych.

(461) Odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych „OU”, ustalone na dzień wydania niniejszej decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej wynoszą 16,00% w stosunku rocznym⁴⁷.

(462) W oparciu o powyższe założenia wynikające z przepisów Ustawy oraz zebrany w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu obliczył jednostkowe kary „JKP” za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne wyszczególnione w Tabelach od E do H i obliczył sumę jednostkowych kar w każdej z tabel:

- w tabeli E suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona],
- w tabeli F suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona],
- w tabeli G suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona],
- w tabeli H suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona].

(463) Suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, wynosi 4.426.297,74 złotych.

(464) Mając na uwadze powyższe ustalenia, a także dokonane wyliczenia w zakresie sumy świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę, w konsekwencji stanowiące o nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, Prezes Urzędu nałożył na Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. z siedzibą w Łodzi administracyjną karę pieniężną w wysokości 4.426.297,74 złotych i orzekł jak w punkcie I.2 sentencji decyzji.

(465) Stosownie do treści art. 13x ust. 2 Ustawy, administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

(466) Stosownie do treści art. 13x ust. 1 Ustawy, środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

(467) Mając na uwadze powyższe, administracyjną karę pieniężną nałożoną przez Prezesa UOKiK niniejszą decyzją, Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. z siedzibą w Łodzi jest zobowiązana

⁴⁷ Obwieszczenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 27 czerwca 2022 r. w sprawie wysokości odsetek za opóźnienie w transakcjach handlowych (M.P. z 2022 r. poz. 636).

uiścić w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

6. Przesłanka obniżenia kary o 20% na podstawie art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy

(468) Stosownie do treści art. 13x ust. 2 Ustawy, administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

(469) Stosownie do treści art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy, Prezes Urzędu obniża wysokość administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, obliczonej zgodnie z ust. 2 o 20% - w przypadku, gdy strona postępowania przed jego wszczęciem spełniła wszystkie świadczenia pieniężne, za które zgodnie z ust. 2 obliczono jednostkowe kary, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych lub spełniła je, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie postanowienia o wszczęciu postępowania.

(470) Strona nie przedstawiła dowodów na to, że w terminie 14 dni od daty doręczenia postanowienia o wszczęciu postępowania, tj. do 3 lipca 2020 r. spełniła wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne objęte postępowaniem wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych. Co więcej, z dostarczonego przez Stronę postępowania materiału dowodowego w postaci Tabeli nr 1, uzupełnionej informacjami przekazanymi przez Stronę w pismach z 15 stycznia 2021 r., 9 lutego 2021 r., 15 kwietnia 2021 r., 28 czerwca 2021 r., 12 lipca 2021 r. i 15 lutego 2022 r. oraz ustaleń Prezesa Urzędu zawartych w Tabeli F, jednoznacznie wynika, że część świadczeń pieniężnych objętych niniejszym postępowaniem została spełniona po 3 lipca 2020 r., bądź też nie została spełniona. Wobec powyższego, Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do obniżenia kary na podstawie art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy.

VII. Koszty postępowania

(471) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów,

przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

- (472) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- (473) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (474) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (475) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty związane z korespondencją prowadzoną w toku postępowania i ustalił je na kwotę 307,53 zł.
- (476) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 307,53 zł i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.
- (477) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

VIII. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy⁴⁸ w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji⁴⁹. Przed upływem terminu do złożenia wniosku

⁴⁸ na podstawie art. 13v ust. 9 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

⁴⁹ na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie ulega wykonaniu, zaś wniosek wstrzymuje wykonanie decyzji⁵⁰.

2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji⁵¹.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu⁵².
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł⁵³.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika⁵⁴.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
 - 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy⁵⁵;
 - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;

⁵⁰ na podstawie art. 130 § 1 i 2 z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

⁵¹ na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 329) dalej „p.p.s.a.”

⁵² na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

⁵³ na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 221, poz. 2193)

⁵⁴ na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

⁵⁵ na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie⁵⁶;
- 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a⁵⁷;
- 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
- 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów⁵⁸ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
- 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.

7. Stosownie do treści art. 13x ustawy:

- 1) środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- 2) administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 13t i art. 13v, uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się ostateczna;
- 3) w przypadku upływu terminu, o którym mowa w ust. 2, administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13t i art. 13v, podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
- 4) w przypadku nieterminowego uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13t i art. 13v, odsetek nie nalicza się.

Prezes
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Tomasz Chróstny

Otrzymuje:

1. [informacja chroniona].
2. a/a.

⁵⁶ na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

⁵⁷ na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

⁵⁸ Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz.U. nr 221 poz.2193).