

**PREZES URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5
tel. (0-71) 34 46 587, (0-71) 34 05 920, fax (0-71) 34 05 922
E-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

RWR 54 s- 1/02/WS

Wrocław, 15.07.2002 r.

Decyzja DL WR 12/2002

Na podstawie :

art.105 § 1 k.p.a. w zw. z art. 45 ust. 1 i art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319 ze zm.), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu sprawy wszczętej z urzędu przeciwko ANTAP GRUPA Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Raclawickiej 30, 05-092 Łomianki, o nałożenie kary za nieudzielenie danych i informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie Urzędu z dnia 28 maja 2002 r.

umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

1.1. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów prowadzi postępowanie administracyjne sygn. akt RWR 401-1/02/WS, obejmujące badanie rynku ciepłomierzy ultradźwiękowych.

1.2. W związku z prowadzonym postępowaniem Urząd wezwał ANTAP GRUPA Sp. z o.o. pismem z dnia 20 września 1999 r. do przedłożenia w terminie 7 dni następujących informacji i danych :

„1. czy firma jest producentem czy też importerem ciepłomierzy ultradźwiękowych; jeżeli jest importerem to należy podać czy posiada wyłączność dystrybucji na terenie Polski,
2.wielkość sprzedaży ciepłomierzy ultradźwiękowych własnej marki na terenie Polski w latach 2000 – 2001 (w szt.)”

Jednocześnie Urząd poinformował, iż za nieudzielenie danych i informacji na żądanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dyrektor Delegatury działa w imieniu i z upoważnienia Prezesa) na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, zwanej dalej „ustawą antymonopolową”, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę w wysokości stanowiącej równowartość od 200 do 5 000 euro

(dowód - pismo Urzędu z dnia 28 maja 2002 r. k.).

1.3. W związku z nieudzieleniem odpowiedzi w określonym terminie, organ antymonopolowy wszczął z urzędu w dniu 21 czerwca 2002 r. postępowanie administracyjne przeciwko ANTAP GRUPA Sp. z o.o. w sprawie nałożenia na niego kary za nieudzielenie danych i informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 28 maja 2002 r.

(dowód - zawiadomienie o wszczęciu postępowania k. 1).

1.4. Pismem z dnia 25 czerwca 2002 r. (data wpływu : 1 lipca 2002 r.) ANTAP GRUPA Sp. z o.o. dostarczył żądanych informacji

(dowód - pismo. ANTAP GRUPA Sp. z o.o. k. 2).

2. Na podstawie powyższych informacji organ antymonopolowy zważył, co następuje.

Stosownie do przepisu art. 45 ust. 1 ustawy antymonopolowej przedsiębiorcy są obowiązani do udzielania wszelkich koniecznych informacji na żądanie Prezesa Urzędu. Nie ulega wątpliwości, iż nie dostarczając informacji żądanych w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 28 maja 2002 r. przedsiębiorca naruszył powołany wyżej przepis ustawy.

Z kolei sankcją za naruszenie art. 45 ust. 1 jest, zgodnie z art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b) ustawy antymonopolowej, możliwość nałożenia przez Prezesa na przedsiębiorcę kary w wysokości stanowiącej równowartość od 200 do 5 000 euro.

Pomimo formalnego wypełnienia dyspozycji art. 45 ust. 1 oraz art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b) ustawy antymonopolowej istnieje przeszkoda formalna do wydania decyzji o charakterze merytorycznym. Zgodnie bowiem z art. 105 § 1 k.p.a. organ administracji państwowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie tego przepisu jest więc jego bezprzedmiotowość.

Zgodnie z ustalonym orzecznictwem NSA postępowanie jest bezprzedmiotowe m.in. wtedy, gdy nie istnieje w znaczeniu prawnym przedmiot postępowania (np. wyrok z 1 marca 1984 r., II SA 2085/83; ONSA 1984, z. 1, poz. 23 oraz z 13 października 1987 r., SA /Wr 460/97; ONSA 1987, z. 2, poz. 70).

Zdaniem Urzędu ostateczne dostarczenie przez ANTAP GRUPA Sp. z o.o. żądanych informacji spowodowało unicestwienie przedmiotu postępowania, a skoro tak - należało je umorzyć.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Sądu Okręgowego Sądu Antymonopolowego w Warszawie za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura UOKiK we Wrocławiu, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Delegatury UOKiK we Wrocławiu
Zbigniew Jurczyk

Otrzymuje :
Pan
Prezes Zarządu
ANTAP GRUPA Sp. z o.o.
ul. Raławicka 30
05-092 Łomianki