



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-127(36)/11/KS

DNR-730-204(7)/11/KS

Warszawa, dnia 30 grudnia 2011 r.

**Decyzja DNR-2/388/2011**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez producenta „BEMKO” Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach k/Warszawy, mini lampek z czujnikiem zmierzchowym, modele: BT-361 (księżyc), BT-362 (królik) i BT-364 (łódka), niespełniających wymagań zasadniczych określonych w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni należącej do Mirosława Wieckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPPHU „SAGA” Mirosław Wiecki, ul. Słoneczna 59, 81-605 Gdynia, przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku (nr akt kontroli NR-42-108/11), stwierdzono w ofercie handlowej m.in. przedmiotowe mini lampki.

Zgodnie z przedstawionymi w toku kontroli dokumentami, kontrolowany przedsiębiorca zakupił przedmiotowe wyroby u Agnieszki Wójcik prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: „POL-SYSTEM” Agnieszka Wójcik, ul. Główna 58, 76-251 Kobylnica, na podstawie faktur VAT: nr 1332/09 z dnia 14 grudnia 2009 r. i nr 1357/09 z dnia 18 grudnia 2009 r. Natomiast firma „POL-SYSTEM” Agnieszka Wójcik, zakupiła ww. mini lampki u producenta „BEMKO” Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach k/Warszawy, na podstawie faktur VAT: nr 812/2009/WPR z dnia 10 grudnia 2009 r. i nr 867/2009/WPR z dnia 16 grudnia 2009 r.

Mini lampka z czujnikiem zmierzchowym „BEMKO” to oprawa oświetleniowa przystosowana do zamontowania bezpośrednio w gniazdo sieciowe. Obudowa oprawki, zintegrowana z wtyczką, wykonana została z tworzywa sztucznego w kolorze białym, w kształcie: księżycy (model BT-361), królika (model BT-362) oraz łódki (model BT-364).

Obudowa mini lampki transmituje światło, którego źródłem jest pojedyncza dioda LED. Przedmiotowa lampka zapakowana jest w opakowanie typu blister. Na opakowaniu umieszczono m.in. następujące oznakowanie: znak towarowy – *BEMKO*, nazwa – *MINI LAMPKA Z CZUJNIKIEM ZMIERZCHOWYM*, nazwa i adres – *BEMKO Sp. z o.o., ul. Kolejowa 206, 05-092 Łomianki, POLAND, tel./fax: +48 22 751 25 55*, model – *BT-361* (obudowa w kształcie księżycy); *BT-362* (obudowa w kształcie królika) i *BT-364* (obudowa w kształcie łódki), napięcie znamionowe – *230V*, symbol prądu przemiennego  $\sim$ , częstotliwość znamionowa – *50 Hz*, maksymalna moc znamionowa – *1 W LED*, kod EAN – *5908311361863*, a także oznaczenie znakiem CE oraz symbolem przekreślonego kontenera kołowego na odpady. Na tabliczce znamionowej ww. wyrobów umieszczono następujące oznaczenia: znak towarowy: *BEMKO*, model: *BT-361; BT-362; BT-364* (odpowiednio dla kształtów obudowy: księżyc, królik, łódka), moc: *1W LED*, zasilanie: *~230V/50Hz*, kraj pochodzenia: *Made in P.R.C.*, data: *09/2009*, a także oznaczenie znakiem CE, symbolem przekreślonego kontenera kołowego na odpady oraz symbolem II klasy ochrony przed porażeniem prądem.

Z przeprowadzonych w toku kontroli oględzin wynika, iż wygląd przedmiotowych opraw, ich kształt, wzornictwo i sposób transmisji światła poprzez nadaną obudowę wyraźnie sugerują, że lampki te mogą być przeznaczone na wyposażenie pokoi dziecięcych i może ona w sposób szczególny przyciągać uwagę dzieci. Jednak ww. lampki nie posiadają transformatora (przekształtnika) wytwarzającego bezpieczne napięcie (SELV), nieprzekraczające 24V.

Kontrolującym inspektorom przekazano, wystawioną przez producenta „BEMKO” Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach k/Warszawy, deklarację zgodności dla opraw oświetleniowych z czujnikiem ruchu spełniających wymagania dyrektyw: LVD-2006/95/WE i EMC-2004/108/WE oraz m.in. norm zharmonizowanych PN-EN 60598-1:2007+A1:2007(U) „*Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania.*” oraz PN-EN 60598-2-1:2001 „*Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe stałe ogólnego przeznaczenia.*” oraz sprawozdanie z badań opraw, oznaczonych w tym raporcie jako modele: WL-101-P, WL-101-PS i WL-101-PL. Kontrolujący ustalili też, że w przekazanym raporcie z badań oprawy oświetleniowe przedstawione na zdjęciach różnią się od wyrobów objętych kontrolą, co do konstrukcji, wyglądu i oznakowania znakiem towarowym, a owalny kształt obudowy lampek modeli przedstawionych w tym raporcie wyraźnie wskazuje, że ta lampka nie jest wyrobem takim samym, jak lampka będąca przedmiotem kontroli.

W wyniku przeprowadzonej przez uprawnionego rzeczoznawcę oceny zgodności próbek ww. wyrobów (Opinie z dnia 25 marca 2011 r. nr: 3/WIIH/11, 5/WIIH/11, 6/WIIH/11) z wymaganiami normy PN-EN 60598-2-12:2007 „*Oprawy oświetleniowe, część 2-12: Wymagania szczegółowe. Lampki nocne do montowania w gniazdach sieciowych.*” stwierdzono,

że badane lampki nie spełniają wymagań określonych w pkt 12.6.8 ww. normy (cyt.: „*Lampki nocne do montowania w gniazdo sieciowe nie powinny mieć obudowy o takim kształcie i/lub być ozdobione w taki sposób, aby mogły być traktowane przez dzieci jako zabawka*”). Kształt i wygląd obudowy (w kształcie: królika, łódki czy księżycy) badanych lampek sugerują, iż mogą być traktowane przez dzieci jako zabawka, a w tej sytuacji wyroby te powinny spełniać wymagania pkt 10.4.1 i 10.6.1 normy PN-EN 60598-2-10:2005 „*Oprawy oświetleniowe – Część 2-10: Wymagania szczegółowe – Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci*”, czyli badane mini lampki powinny być zasilane ze źródła energii elektrycznej typu SELV /24V/ (tym samym posiadać III klasę bezpieczeństwa elektrycznego). Niezastosowanie w ww. mini lampkach transformatorów/przekształtników wytwarzających niskie bezpieczne napięcie (SELV), nieprzekraczające 24V, stwarza ryzyko porażenia dzieci prądem elektrycznym.

Dodatkowym potwierdzeniem faktu, że kształt i wygląd badanych lampek sugeruje przeznaczenie tych wyrobów dla dzieci, także zgodnie z zamysłem producenta, jest zamieszczenie na jego stronie internetowej ([www.bemko.pl](http://www.bemko.pl)) kart katalogowych ww. lampek z serii BT wraz z fotografią pokoju dzieciennego wyraźnie sugerującą przeznaczenie poszczególnych modeli mini lampki (załącznik do opinii 3/WIIH/11, 5/WIIH/11, 6/WIIH/11 z dnia 25 marca 2011 r.).

Stwierdzone przez uprawnionego rzeczoznawcę niezgodności badanych lampek stanowią naruszenie wymagań zasadniczych określonych w § 6 ust.1 i § 7 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, zwanego dalej „rozporządzeniem”.

W oparciu o tak zebrany materiał dowodowy pismem z dnia 6 maja 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego przeciwko producentowi „BEMKO” Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach k/Warszawy, zwanemu dalej „stroną”, w sprawie wprowadzenia do obrotu ww. mini lampek, niespełniających wymagań zasadniczych określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1;
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na to, że kształt i wygląd mini lampek sugeruje przeznaczenie tych wyrobów dla dzieci (niezgodne z pkt 12.6.8 ww. normy PN-EN 60598-2-12:2007) oraz, że względu na brak transformatorów/przekształtników wytwarzających niskie bezpieczne napięcie (SELV), nieprzekraczające 24V, nie zastosowano odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę dzieci przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z prądem elektrycznym (pkt 10.4.1 i 10.6.1 ww. normy PN-EN 60598-2-10:2005).

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował również stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

Jednocześnie też postanowieniem z dnia 9 maja 2011 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wycofanie ww. wyrobów z obrotu.

W dniu 1 czerwca 2011 r. stawił się w UOKiK pracownik strony, legitymujący się upoważnieniem podpisanym przez Prezesa Zarządu „BEMKO” Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach k/Warszawy, w celu zapoznania się z aktami dotyczącymi prowadzonego postępowania w sprawie zakwestionowanych ww. mini lampek z czujnikiem zmierzchowym.

W dniu 8 czerwca 2011 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 6 czerwca 2011 r., podpisane przez radcę prawnego Piotra Czubluna z Kancelarii Radców Prawnych Spółka Partnerska Czublun – Trębicki z Warszawy wraz z jego pełnomocnictwem udzielonym przez stronę do reprezentowania „BEMKO” Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach k/Warszawy, wobec osób trzecich, w tym przed organami administracji państwowej. W swoim piśmie pełnomocnik strony wnioskował o umorzenie prowadzonego postępowania, argumentując, że ocena ww. lampek – stwierdzająca, iż ich kształt, wzornictwo i sposób transmisji światła poprzez nadaną obudowę wyraźnie sugerują, że lampki te mogą być przeznaczone na wyposażenie pokoi dziecięcych, a szata graficzna tych lampek nie wskazuje jednoznacznie, że są to wyroby przeznaczone do użytkowania przez dorosłych – jest oceną subiektywną, a w ocenie producenta klosiki lampek modeli: BT-361, BT-362 i BT-364 nie sugerują, żeby lampki mogły być traktowane jako zabawka. Ponadto poinformował, że wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 9 maja 2011 r., dotyczącego wycofania ww. wyrobów z obrotu spowoduje dodatkowe koszty producenta oraz negatywnie wpłynie na jego renomę i zaufanie klientów do firmy. Jednocześnie poinformował, że niezależnie od przedstawionej argumentacji, producent podjął prace związane ze stylistyką ww. wyrobów, aby były w pełni zgodne z obowiązującymi normami.

Odnosząc się do pisma pełnomocnika strony z dnia 6 czerwca 2011 r., pismem z dnia 16 czerwca 2011 r., Prezes UOKiK poinformował, że wszczęcie postępowania w ww. sprawie było w pełni uzasadnione oraz, że w oparciu o zgromadzone w sprawie dowody nie ma podstaw do umorzenia tego postępowania, a w szczególności w świetle załączonych dowodów, tj.:

- Protokółów oględzin Nr 3, Nr 4 i Nr 5 przedmiotowych mini lampek,

- Przeprowadzonej oceny zgodności próbek ww. lampek wykonanej przez uprawnionego rzeczoznawcę w zakresie wyrobów i instalacji elektrycznych (objętych m.in. dyrektywą LVD) – opinie z dnia 25 marca 2011 r. nr: 3/WIIH/11, 5/WIIH/11, 6/WIIH/11 oraz załącznik do opinii 3/WIIH/11, 5/WIIH/11, 6/WIIH/11 z dnia 25 marca 2011 r.
- Deklaracji zgodności wystawionej przez producenta „BEMKO” Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach k/Warszawy na ww. lampki: modele: BT-361, BT-362 i BT-364,
- Kopii przekazanego przez producenta sprawozdania z badań opraw, oznaczonych w tym raporcie jako modele: WL-101-P, WL-101-PS i WL-101-PL, w którym oprawy pokazane na zdjęciach różnią się w sposób istotny od wyrobów objętych kontrolą, conajmniej co do ich wyglądu i oznakowania, a owalny kształt obudowy bez dodatkowych wzorów, lampek modeli ww. serii WL powoduje, że te lampki nie przypominają zabawki.

Wyrażenie przez producenta opinii, że kontrolowane lampki spełniają wymagania zasadnicze i na tej podstawie należy umorzyć prowadzone przez organ postępowanie nie jest dowodem w sprawie i nie daje organowi żadnych podstaw do umorzenia postępowania. Takim dowodem może być sprawozdanie z wykonania przez certyfikowane laboratorium pełnych badań ww. opraw, tj. modeli BT-361 (księżyc), BT-362 (królik) i BT-364 (łódka) wraz z wystawioną opinią stwierdzającą że ww. wyroby spełniają zasadnicze wymagania. Ponadto Prezes UOKiK, odnosząc się do zawartego w ww. piśmie z dnia 6 czerwca 2011 r. zarzutu dotyczącego „sprawdzenia przez oględziny” i wydania „subiektywnej oceny” dotyczącej zgodności wyrobu z wymogiem zawartym w punkcie 12.6.8 normy PN-EN 60598-2-12:2007 *„Oprawy oświetleniowe, część 2-12: Wymagania szczegółowe. Lampki nocne do montowania w gniazdach sieciowych.”*, poinformował, że przykłady podobnych nie spełniających tych wymagań lampek nocnych do montowania bezpośrednio w gniazdach sieciowych, są dostępne na stronach internetowych systemu „RAPEX”. Przykładem takiej lampki może być notyfikacja nr 1765/10 z dnia 18 listopada 2010 r. zgłoszona do systemu „RAPEX” przez Słowację. Wskazuje to, że działania organu w przedmiotowej sprawie nie są „subiektywną oceną” lecz wpisują się w zakres i charakter działań wynikających z uregulowań przyjętych we wszystkich krajach UE.

Pismem z dnia 11 lipca 2011 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowych mini lampek z czujnikiem zmierzchowym.

W dniu 12 lipca 2011 r. wpłynęły do UOKiK akta z kontroli (nr akt WNB.8361.87.2011), przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, w sklepie CASTORAMA SZCZECIN, ul. Ku Słońcu 67B, 71-047 Szczecin, należącym do przedsiębiorstwa CASTORAMA POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W toku tej kontroli stwierdzono w ofercie handlowej wyprodukowaną przez „BEMKO” Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach k/Warszawy, mini lampkę z czujnikiem zmierzchowym, model BT-362 (królik), niespełniającą wymagań zasadniczych określonych w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia. Kontrolowany zakupił przedmiotową lampkę wg faktury VAT nr 5045/2010/M z dnia 5 sierpnia 2010 r. w przedsiębiorstwie „Elhurt” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Perkuna 72A M52, 04-124 Warszawa.

Pismem z dnia 18 lipca 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o otrzymaniu ww. akt z kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, w toku której stwierdzono, niespełniającą wymagań zasadniczych określonych w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, mini lampkę z czujnikiem zmierzchowym, model BT-362 (królik), wyprodukowaną przez „BEMKO” Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach k/Warszawy. Jednocześnie organ poinformował, że otrzymane z tej kontroli dokumenty (nr akt WNB.8361.87.2011) zostają włączone do akt toczącego się postępowania o sygnaturze DNR-730-127/11/KS. Wyjaśnił też, iż sygnatura prowadzonego przeciwko „BEMKO” Sp. z o.o. przedmiotowego postępowania będzie następująca: DNR-730-127/11/KS, DNR-730-204/11/KS.

W dniu 1 sierpnia 2011 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 27 lipca 2011 r., w którym pełnomocnik strony poinformował, że strona przyjęła uwagi dotyczące zakwestionowanych mini lampek i podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu tych wyrobów. Poinformowano, że do wszystkich dystrybutorów przekazano oświadczenie o wstrzymaniu sprzedaży ww. lampek z prośbą o ich zwrot do producenta. Do pisma załączono niepotwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: wykazu adresowego odbiorców przedmiotowych wyrobów, dotychczas otrzymanych oświadczeń od kontrahentów i wystawionych faktur korygujących.

Pismem z dnia 1 września 2011 r. Prezes UOKiK przypomniał stronie, że wszystkie dowody w sprawie powinny być nadsyłane w oryginale, a ewentualne kopie tych dokumentów muszą być poświadczone za zgodność z oryginałem.

W dniu 26 września 2011 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 26 września 2011 r., w którym pełnomocnik strony poinformował, że w załączeniu przekazuje całość dokumentacji w sprawie, zgromadzonej przez stronę do dnia sporządzenia tego pisma. Do pisma załączono oryginały lub poświadczone za zgodność z oryginałem następujące dokumenty: oświadczenie „Bemko” Sp. z o.o. z dnia 22.06.2011 r. dotyczące wstrzymania sprzedaży i prośby o zwrot ww. wyrobów, skierowane do kontrahentów, wykaz adresowy odbiorców ww. lampek, oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu ww. wyrobów na stanie magazynowym oraz korekty faktur VAT, potwierdzające zwrot tych lampek do producenta.

W dniu 4 października 2011 r. wpłynęło (przekazane faksem w dniu 3.10.2011 r. do Departamentu Nadzoru Rynku UOKiK) pismo pełnomocnika z dnia 3 października 2011 r. z wnioskiem strony dotyczącym przedłużenia terminu na dostarczenie brakujących dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu kwestionowanych lampek. W uzasadnieniu podano, że kontakt z niektórymi odbiorcami jest znacznie utrudniony i to powoduje, że wymagany jest dłuższy czas na otrzymanie stosownego oświadczenia. Ponadto poinformowano, że niezwłocznie zostanie przekazany ostateczny, zaktualizowany i uzupełniony o pominiętych kontrahentów, wykaz odbiorców przedmiotowych lampek.

Postanowieniem z dnia 4 października 2011 r. Prezes UOKiK na wniosek strony przedłużył termin zakończenia prowadzonego postępowania do dnia 30 listopada 2011 r.

W dniu 7 października 2011 r. wpłynęło do UOKiK pismo przewodnie z dnia 4 października 2011 r, wraz z załączonymi dokumentami, tj. wnioskiem z dnia 3.10.2011 r. przekazanym wcześniej faksem, aktualnym wykazem odbiorców ww. wyrobów oraz kolejnymi oświadczeniami od odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym tych lampek oraz kolejnymi korektami faktur potwierdzającymi zwrot wyrobów do producenta.

W dniu 19 października 2011 r. wpłynęło do UOKiK pismo przewodnie z dnia 17 października 2011 r. wraz z załączonymi dokumentami, tj. kolejnymi oświadczeniami od odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. lampek oraz kolejnymi korektami faktur potwierdzającymi zwrot wyrobów do producenta.

W dniu 4 listopada 2011 r. wpłynęło do UOKiK pismo przewodnie z dnia 2 listopada 2011 r. wraz z załączonymi dokumentami, tj. kolejnymi oświadczeniami od odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. lampek oraz wzorem wezwania skierowanego ponownie przez stronę do tych odbiorców, którzy nie nadesłali jeszcze oświadczenia o posiadaniu lub nieposiadaniu na stanie magazynowym zakwestionowanych lampek.

Pismem z dnia 8 listopada 2011 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia brakujących dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu ww. wyrobów. Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przypomniał, że wszystkie przekazywane dowody muszą być czytelne i pozwalać na jednoznaczną identyfikację odbiorcy oraz poinformował – z uwagi na otrzymane dotychczas 2 różne wykazy kontrahentów – że oczekuje również na przesłanie ostatecznego wykazu odbiorców.

W dniu 16 listopada 2011 r. stawił się w UOKiK pełnomocnik strony, w celu zapoznania się aktami prowadzonego postępowania i uzgodnienia ilości brakujących dowodów w sprawie.

W dniu 16 listopada 2011 r. strona dostarczyła też do UOKiK pismo przewodnie z 15 listopada 2011 r. wraz z załączonymi kolejnymi dokumentami w sprawie prowadzonego postępowania., tj. ostateczną i obowiązującą wersję wykazów odbiorców przedmiotowych lampek (obejmujących: 30 odbiorców dla lampki modelu BT361, 57 odbiorców dla lampki modelu BT362 i 55 odbiorców dla lampki modelu BT364) ), oświadczeniami odbiorców o nieposiadaniu ww. wyrobów na stanie magazynowym, fakturami korygującymi, potwierdzającymi wycofanie ww. lampek z obrotu, a także oświadczeniem strony z dnia 16 listopada 2011 r. wraz z zestawieniem adresowym łącznie 9 odbiorców, którzy dotychczas nie przekazali informacji o stanie posiadania lampek, pomimo potwierdzenia odbioru przesyłek poleconych ze stosowną informacją oraz pomimo ich powtórnego wezwania do złożenia takich oświadczeń w sprawie.

Pismami z dnia 18 listopada 2011 r. Prezes UOKiK wezwał 9 odbiorców ww. lampek, tj.:

- Krzysztofa Nosarzewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „BLUE-LIGHT”, ul. Roalda Amundsena 4/43, 02-776 Warszawa;
- Waldemara Domurata prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. „ELEKTRA BIS”, ul. Warszawska 1, 44-335 Jastrzębie Zdrój;
- Sławomira Pechcina prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ELEKTRO-KOMPLEKS”, ul. Leśna 11, 05-300 Mińsk Mazowiecki;
- „ELE-VIS” Sp. z o.o., Al. Wojska Polskiego 33, 65-077 Zielona Góra;
- Marka Błaszczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ELMAR”, ul. Daszyńskiego 9, 05-200 Wołomin;
- „ELMET” Sp. z o.o., ul. Kolejowa 9/21, 01-217 Warszawa;
- F.H.U. „MAKRO” Sp. z o.o., ul. Królewska 2, 30-045 Kraków;
- P.P.H.U. „SKŁAD” Sp. j., ul. 3 Maja 88, 05-080 Izabelin;
- Michała Ostafińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZPCHR „OSTEL”, ul. Tadeusza Boya-Żeleńskiego 23, 35-105 Rzeszów.

Jednocześnie postanowieniem z dnia 18 listopada 2011 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia prowadzonego postępowania, z uwagi na czas potrzebny do nadesłania do UOKiK brakujących oświadczeń od ww. 9 odbiorców.

W dniu 2 grudnia 2011 r. wpłynęła do UOKiK „zwrotka” z Poczty Polskiej z informacją, że przesyłkę poleconą wysłaną do Krzysztofa Nosarzewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „BLUE-LIGHT” w Warszawie, umieszczono w oddawczej skrzynce pocztowej z uwagi na czasową nieobecność adresata.

W dniu 6 grudnia 2011 r. Poczta Polska zwróciła przesyłkę poleconą wysłaną do Sławomira Pechcina prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ELEKTRO-KOMPLEKS” w Mińsku Mazowieckim, z adnotacją „brak takiego numeru”.



W dniach 2 i 7 grudnia 2011 r. wpłynęły do UOKiK brakujące oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych lampek od 3 odbiorców, tj. od: „ELMET” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; Marka Błaszczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ELMAR” w Wołominie oraz od Michała Ostafińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZPCHR „OSTEL” w Rzeszowie.

W dniu 13 grudnia 2011 r. kolejnych 3 kontrahentów strony (tj. „ELE-VIS” Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze; F.H.U. „MAKRO” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz P.P.H.U. „SKŁAD” Sp. j. z siedzibą w Izabelinie) przekazało do UOKiK faksem i e-mailem swoje brakujące oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych lampek.

W dniu 14 grudnia 2011 r. strona przekazała do UOKiK drogą elektroniczną skany brakujących dowodów, tj. 2 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. lampek (tj. od Waldemara Domurata prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. „ELEKTRA BIS”, w Jastrzębiu Zdroju oraz od Sławomira Pechcina prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ELEKTRO-KOMPLEKS” w Mińsku Mazowieckim) oraz oświadczenie o nieobecności Krzysztofa Nosarzewskiego i braku oznak prowadzenia działalności gospodarczej pod wskazanym adresem przy ul. Roalda Amundsena 4/43 w Warszawie.

Powyższe, przekazane drogą elektroniczną i faksem brakujące dokumenty, zostały też wysłane pocztą i wpłynęły do UOKiK w dniach 15, 16 i 19 grudnia 2011 r.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona skorzystała ze swoich uprawnień.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Natomiast, zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Zgodnie z ustaleniami przeprowadzonych kontroli, producentem mini lampek z czujnikiem zmierzchowym, modele: BT-361 (księżyc), BT-362 (królik) i BT-364 (łódka), jest „BEMKO” Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach k/Warszawy.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. Dla sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Norma PN-EN 60598-2-12:2007 „*Oprawy oświetleniowe, część 2-12: Wymagania szczegółowe. Lampki nocne do montowania w gniazdach sieciowych.*” oraz ze względu na kształt i wygląd badanych mini lampek, norma PN-EN 60598-2-10:2005 „*Oprawy oświetleniowe – Część 2-10: Wymagania szczegółowe – Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci*”, w oparciu o które dokonano oceny zgodności pobranych próbek ww. mini lampek, są normami zharmonizowanymi, a w wyniku przeprowadzonego badania uprawniony rzeczoznawca stwierdził, że badane lampki nie spełniają wymagań określonych w pkt 12.6.8 ww. normy PN-EN 60598-2-12:2007, a także pkt 10.4.1 i 10.6.1 ww. normy PN-EN 60598-2-10:2005, z uwagi na to, że kształt i wygląd badanych mini lampek sugeruje przeznaczenie tych wyrobów dla dzieci, a w tej sytuacji ww. lampki powinny być zasilane ze źródła energii elektrycznej typu SELV /24V/, ale brak w badanych wyrobach transformatorów/przekształtników wytwarzających niskie bezpieczne napięcie, nieprzekraczające 24V.

Z uwagi ww. ustalenia Prezes UOKiK wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu ww. lampek, niespełniających wymagań zasadniczych określonych w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Wymagania zawarte w przedmiotowych regulacjach prawnych stanowią, że:

- **§ 6 ust. 1** rozporządzenia „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym”,

- **§ 7 ust. 1 pkt 1** rozporządzenia „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.”.

W toku postępowania pełnomocnik strony wnioskował o umorzenie prowadzonego postępowania, argumentując, że ocena ww. lampek – stwierdzająca, iż ich kształt, wzornictwo i sposób transmisji światła poprzez nadaną obudowę wyraźnie sugerują, że lampki te mogą być przeznaczone na wyposażenie pokoi dziecięcych, a szata graficzna tych lampek nie wskazuje jednoznacznie, że są to wyroby przeznaczone do użytkowania przez dorosłych – jest oceną subiektywną, natomiast w subiektywnej ocenie producenta klosiki lampek modeli: BT-361, BT-362 i BT-364 nie sugerują, żeby lampki mogły być traktowane jako zabawka. Jednocześnie poinformował, że niezależnie od przedstawionej argumentacji, producent podjął prace związane ze stylistyką ww. wyrobów, aby były w pełni zgodne z obowiązującymi normami. Dopiero po dodatkowych wyjaśnieniach Prezesa UOKiK, w tym wskazaniu, dostępnych na stronach internetowych systemu „RAPEX”, przykładów nie spełniających podobnych wymagań lampek nocnych do montowania bezpośrednio w gniazdach sieciowych, jednoznacznie świadczących, że działania organu prowadzącego postępowanie nie wynikają z „subiektywnej oceny” lecz wpisują się w zakres działań wynikających z uregulowań przyjętych we wszystkich krajach UE, strona przyjęła uwagi dotyczące zakwestionowanych mini lampek i podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu tych wyrobów. Strona przekazała wykazy adresowe odbiorców wyrobów (oddzielnie dla każdego modelu lampki), oświadczenie strony, skierowane do kontrahentów, dotyczące wstrzymania sprzedaży wraz z prośbą o zwrot posiadanych jeszcze na stanie magazynowym ww. wyrobów, a także sukcesywnie przesyłała dowody potwierdzające wycofywanie z obrotu zakwestionowanych lampek, tj. oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu ww. wyrobów na stanie magazynowym lub faktury korygujące potwierdzające zwrot przedmiotowych wyrobów do producenta.

Następnie strona przekazała wzór wezwania skierowanego ponownie do tych odbiorców, którzy nie nadesłali jeszcze stosownego dokumentu, a potem swoje oświadczenie dotyczące braku kontaktu i nie otrzymania dowodów od ostatnich 9 kontrahentów wraz z zestawieniem adresowym tych odbiorców - dotychczas nie przekazali oni informacji o stanie posiadania ww. lampek, pomimo potwierdzenia odbioru przesyłek poleconych ze stosowną informacją i przesłania im przez stronę ponownego wezwania w tej sprawie.

Z uwagi na powyższe Prezes UOKiK skierował do 9 odbiorców strony wezwania do nadesłania oświadczeń o posiadaniu bądź nieposiadaniu ww. wyrobów na stanie magazynowym. W wyniku powyższego kontrahenci złożyli brakujące dowody, tj. oświadczenia informujące o braku zakwestionowanych lampek na stanie magazynowym.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona wycofała z obrotu zakwestionowane wyroby.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyroby zostały wycofane z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

**Pouczenie**: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Anna Mazurak*

Otrzymuje:

Piotr Czublun „CZUBLUN – TRĘBICKI”  
Kancelaria Radców Prawnych Spółka Partnerska  
ul. Wiślana 8 lok. 1, 00-317 Warszawa  
pełnomocnik  
„BEMKO” Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach

Do wiadomości:

1. Mirosław Wiecki  
PPPHU „SAGA” Mirosław Wiecki  
ul. Słoneczna 59, 81-605 Gdynia
2. Pomorski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (NR-42-108/11)
3. CASTORAMA Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie  
sklep CASTORAMA SZCZECIN  
ul. Ku Słońcu 67B, 71-047 Szczecin
4. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (WNB.8361.87.2011)
5. a/a