



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-13/07(36)MS

Warszawa, dn. 12 listopada 2007 r.

**DECYZJA NR 102 /2007**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego w związku ze złożeniem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr 38/2007 z dnia 14 sierpnia 2007 r., dotyczącej ogólnego bezpieczeństwa uchwytu ściennego do telewizora „TVB 150 TV Wall Support Vogle’s Original”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „ARKAS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworze, utrzymuje się w mocy zaskarżoną decyzję.

**Uzasadnienie**

W piśmie z dnia 4 września 2007 r. przedsiębiorca „ARKAS” sp. z o. o. (strona postępowania) poinformował Prezesa UOKiK, że dołączył do uchwytu ściennego do telewizora „TVB 150 TV Wall Support Vogle’s Original” wymagane informacje i ostrzeżenia o zagrożeniach jakie może stwarzać produkt, przekazując jako dowód zdjęcie uzupełnione o wymaganą informację opakowania i treść ostrzeżenia. Jednocześnie poinformował, że wobec powyższego brak jest podstaw do stosowania wobec niego sankcji zawartych w decyzji Prezesa UOKiK nr 38/2007 z dnia 14 sierpnia 2007 r. nakazującej dołączenie do produktu będącego przedmiotem postępowania jasnych i jednoznacznych informacji o tym, do jakiej grubości ścian produkt może być montowany oraz wyraźnego i zrozumiałe sformułowanego ostrzeżenia w języku polskim o zagrożeniach, jakie może stwarzać ten produkt w przypadku zamontowania go na nieodpowiedniej ścianie.

Z uwagi na sprzeczność ostatniego zdania „*Wobec czego brak jest podstaw do stosowania sankcji zawartych w powyższej decyzji*” w stosunku do treści pisma, Prezes

UOKiK w piśmie z dnia 12 września 2007 r. zwrócił się do strony postępowania o sprecyzowanie jej stanowiska tj. czy pismo z dnia 4 września 2007 r. należy traktować jako wykonanie decyzji Prezesa UOKiK nr 38/2007 z dnia 14 sierpnia 2007 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa uchwytu ściennego do telewizora „TVB 150 TV Wall Support Vogle’s Original”, czy też jest to wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej powyższą decyzją.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 25 września 2007 r. przedsiębiorca „ARKAS” sp. z o. o. złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa UOKiK nr 38/2007 z dnia 14 sierpnia 2007 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa uchwytu ściennego do telewizora „TVB 150 TV Wall Support Vogle’s Original”. Wnosząc o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania poinformowała, że w piśmie z dnia 4 września 2007 r. zawarła argumenty oraz dowody uzasadniające złożenie powyższego wniosku.

W piśmie z dnia 5 października 2007 r. Prezes UOKiK, na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) poinformował przedsiębiorcę „ARKAS” sp. z o. o. o wszczęciu postępowania w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej ogólnego bezpieczeństwa uchwytu do telewizora „TVB 150 TV Wall Support Vogle’s Original”.

Pismem z dnia 9 października 2007 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o poinformowanie od kiedy podjęła działania opisane w piśmie z dnia 4 września 2007 r., tj. polegające na dołączeniu do uchwytu ściennego do telewizora „TVB 150 TV Wall Support Vogle’s Original” dodatkowych informacji oraz ostrzeżeń o zagrożeniach jakie może stwarzać on w przypadku zamontowania go na nieodpowiedniej grubości ścianie, a także o przekazanie pełnej listy dystrybutorów uchwytu do telewizora „TVB 150 TV Wall Support Vogle’s Original”.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 25 października 2007 r. strona postępowania oświadczyła, że dodatkowa informacja o tym, do jakiej grubości ścian może być montowany uchwyt oraz ostrzeżenia o zagrożeniach jakie może stwarzać produkt będący przedmiotem postępowania dołączane są do produktu od dnia 5 września 2007 r.

Pismem z dnia 31 października 2007 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

## **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził co następuje**

Celem postępowania odwoławczego, które w przypadku spraw rozpatrywanych przez Prezesa UOKiK ma charakter ponownego rozpatrzenia sprawy, jest ocena, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdzenie, czy decyzja była prawidłowa. Postępowanie to ma charakter kontrolny. Oznacza to, że organ odwoławczy ustala, czy w toku postępowania prowadzonego w pierwszej instancji zgromadzono „całokształt materiału dowodowego” i właściwie oceniono zebrane w sprawie dowody. Organ może uchylić decyzję, jeśli narusza ona przepisy prawa materialnego lub jest niezasadna.

W pismach z dnia 12 stycznia 2007 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w opinii Ośrodka Rzeczoznawstwa i Postępu Technicznego Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Mechaników Polskich SIMP – ZORPOT w Warszawie wyrażonej w ekspertyzie z dnia 9 października 2006 r. nr 7T/411 - 206/2006, dotyczącej warunków technicznych mocowania ściiennej podstawki pod telewizor TV Suport TVB 150 do przegród budowlanych tj. uchwytu ściennego do telewizora „TVB 150 TV Wall Support Vogle’s Original” montaż tego uchwytu jest niewskazany na ściankach o grubości niższej niż 60 mm, ponieważ może ulec zerwaniu, co w konsekwencji grozi awarią zarówno uchwytu, jak i telewizora i może mieć niebezpieczne skutki dla znajdujących się w pobliżu użytkowników. Zgodnie z zaleceniem Ośrodka Rzeczoznawstwa i Postępu Technicznego Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Mechaników Polskich SIMP – ZORPOT w Warszawie instrukcja uchwytu ściennego do telewizora „TVB 150 TV Wall Support Vogle’s Original”, powinna zostać uzupełniona o podanie w sposób jednoznaczny i czytelny minimalnej grubości ścian, na których należy montować uchwyt oraz ostrzeżenie, że montaż na innych podłożach stwarza ryzyko zerwania połączenia. Do produktu nie dołączono więc informacji o ewentualnych zagrożeniach związanych z instalowaniem go. Brak jednoznacznej informacji do jakich ścian uchwyt ten jest przeznaczony może zagrażać bezpieczeństwu użytkowników wówczas, gdy jest on nieodpowiednio zamontowany.

W toku prowadzonego postępowania Prezes UOKiK wyznaczył przedsiębiorcy „ARKAS” sp. z o. o. – wydając stosowne postanowienie - termin na ustosunkowanie się do zebranych dowodów i podjęcie dobrowolnych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych zagrożeń. Strona postępowania nie wykorzystwała tej możliwości twierdząc, że dołączone do uchwytu ściennego do telewizora „TVB 150 TV Wall Support Vogle’s Original” informacje i instrukcja są wystarczające dla konsumenta i w jej opinii nie są

wymagane dodatkowe pisemne ostrzeżenia. Jednocześnie oświadczyła, po zapoznaniu się z aktami sprawy, że nie zgłasza uwag i wniosków odnośnie do zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie (pismo z dnia 12 lipca 2007 r.). W toku postępowania strona nie przekazała żadnych dowodów potwierdzającego jej stanowisko.

W związku z tym, wydając decyzję nr 38/2006 Prezes UOKiK oparł się na tym materiale dowodowym, który sam zgromadził w toku postępowania. Prezes UOKiK uznał opinię Ośrodka Rzeczoznawstwa i Postępu Technicznego Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Mechaników Polskich SIMP – ZORPOT w Warszawie przedstawioną w ekspertyzie z dnia 9 października 2006 r. nr 7T/411 - 206/2006, za wiarygodną i stwierdził, że uchwyt ścienny do telewizora „TVB 150 TV Wall Support Vogle’s Original” nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, z uwagi na brak ostrzeżeń, oraz brak informacji o tym do jakiej grubości ścian produkt ten jest przeznaczony.

Działanie to w pełni znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego - NSA stwierdził bowiem, że *„nałożenie na organy prowadzące postępowanie administracyjne obowiązku wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego nie zwalnia strony postępowania od współudziału w realizacji tego obowiązku. Dotyczy to zwłaszcza sytuacji, gdy nieudowodnienie określonej czynności faktycznej może prowadzić do rezultatów niekorzystnych dla strony.”* (wyrok NSA I S.A./Ka 1605/96 z 20 maja 1998r.).

Skoro strona postępowania – mimo tego, że o takim prawie została przez Prezesa UOKiK poinformowana – nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających, iż dołączone do uchwytu ściennego do telewizora „TVB 150 TV Wall Support Vogle’s Original” informacje i instrukcja są wystarczające dla konsumenta, a także, po zapoznaniu się z aktami sprawy, nie zgłosiła uwag i wniosków odnośnie zgromadzonego materiału, to nie można uznać, że decyzja Prezesa UOKiK jest nieprawidłowa czy krzywdząca dla przedsiębiorcy „ARKAS” sp. z o.o. Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym przez Naczelną Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 16 lutego 1999 r., sygnatura: NSA III S.A. 2322/98 *„na gruncie postępowania administracyjnego ma w pełni zastosowanie zasada, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Wyciąganie jednak dla strony negatywnych skutków, w razie nieprzedstawienia przez stronę określonych dowodów, jest możliwe po uprzednim określeniu stronie terminu do dostarczenia tych dowodów”*.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania poinformowała, że argumentem przemawiającym za złożeniem wniosku jest fakt, że od dnia 5 września 2007 r. dołącza do uchwytu ściennego do telewizora „TVB 150 TV Wall Support Vogle’s Original” wymagane dodatkowe informacje oraz ostrzeżenia o zagrożeniach jakie może stwarzać ten produkt w przypadku zamontowania go na nieodpowiedniej ścianie wraz z przekazaniem dowodów podjętych działań.

W opinii Prezesa UOKiK powyżej opisane działanie świadczy o tym, że przedsiębiorca „ARKAS” sp. z o. o. zgodził się z decyzją Prezesa UOKiK nr 38/2007 z dnia 14 sierpnia 2007 r. (doręczoną w dniu 24 sierpnia 2007 r.) i uznał, że produkt bez wymaganych informacji i ostrzeżeń nie jest produktem bezpiecznym i może stwarzać zagrożenie dla konsumentów. Informacja o tym, iż działania mające na celu zapewnienie bezpieczeństwa konsumentów zostały przez stronę podjęte od dnia 5 września 2007 r. w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości wskazują, że wykonała ona decyzję Prezesa UOKiK nr 38/2007 z dnia 14 sierpnia 2007 r.

Celem ponownego rozpatrzenia sprawy, jest ustalenie, czy w toku postępowania prowadzonego w pierwszej instancji zgromadzono całokształt materiału dowodowego i właściwie oceniono zebrane w sprawie dowody. W opinii Prezesa UOKiK, postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa uchwytu ściennego do telewizora „TVB 150 TV Wall Support Vogle’s Original” zakończone decyzją nr 38/2007 z dnia 14 sierpnia 2007 r. było prowadzone w sposób prawidłowy i zgodny z przepisami prawa. W związku z faktem, iż strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających, iż znajdujące się na opakowaniu produktu informacje są wystarczające dla zapewnienia bezpiecznego użytkowania produktu przez konsumentów, a także w toku postępowania w piśmie z dnia 12 lipca 2007 r. po zapoznaniu się z aktami sprawy oświadczyła: *„nie zgłaszam uwag i wniosków odnośnie zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie.”* Prezes UOKiK wydając decyzję, oparł się na materiale dowodowym, który sam zgromadził w toku postępowania, a który wykazywał, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, z uwagi na brak ostrzeżeń, oraz brak informacji o tym do jakiej grubości ścian produkt ten jest przeznaczony.

Zgodnie bowiem z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przy ocenie bezpieczeństwa produktu uwzględnia się wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu.

Natomiast fakt, iż strona postępowania wykonała w terminie nałożone na nią w decyzji Prezesa UOKiK nr 38/2007 r. z dnia 14 sierpnia 2007 r., obowiązki nie może stanowić podstawy do uchylenia tej decyzji.

Prowadząc postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa uchwytu ściennego do telewizora „TVB 150 TV Wall Support Vogle’s Original”, wprowadzonego na polski rynek przez przedsiębiorcę „ARKAS” sp. z o. o. z siedzibą w Jaworze, Prezes UOKiK działał zgodnie z obowiązującymi przepisami. W świetle powyższego, wniosek o ponowne rozparzenie sprawy wniesiony przez stronę nie jest uzasadniony, a decyzja wydana przez Prezesa UOKiK nr 38/2007 r. z dnia 14 sierpnia 2007 r. jest prawidłowa. Tym samym brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku

*Urszula Szalkowska*

Otrzymuje:

Radca prawny mgr Roman Kozak  
pełnomocnik „ARKAS” sp. z o. o.  
ul. Magnoliowa 3  
59 – 220 Legnica