



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-118(35)13/KZ
DNR-730-120(32)13/KZ
DNR-730-165(30)13/KZ

Warszawa, 17 grudnia 2013 r.

Decyzja DNR-2/253/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Marka Wróblewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Marek Wróblewski Firma Produkcijno Handlowo Usługowa „MAREK” w Częstochowie, zabawki „Mały bębenek M35”, kod EAN 5905392000353, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 ze zm.) oraz pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, w związku z usunięciem niezgodności w wyrobach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 29 stycznia 2013 r. - 12 kwietnia 2013 r. w sklepie z zabawkami „MIŚ”, należącym do przedsiębiorcy Sebastiana Ciężkiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „S-BUD” Sebastian Ciężki w Szczecinku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, Delegatura w Koszalinie, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę „Mały bębenek M35”, kod EAN 5905392000353. Z okazanego przez kontrolowanego dokumentu wynika, iż wyrób został zakupiony od Przedsiębiorstwa Produkcijno-Usługowego i Handlowego Dante Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie na podstawie faktury VAT nr 1588/4 z dnia 24 września 2012 r., które zakupiło przedmiotową zabawkę od Firmy Produkcijno – Handlowo - Usługowej „Marek” Marek Wróblewski w Częstochowie na podstawie faktury VAT nr Z/574/2012 z dnia 7 listopada 2012 r.

Czynności kontrolne przeprowadzone w dniach 15 kwietnia 2013 r. – 23 kwietnia 2013 r. przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy u przedsiębiorców Marka Gordona i Barbary Gordon, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „TIM” Hurtownia Zabawek w Bydgoszczy, wykazały w ofercie handlowej również zabawkę „Mały bębenek M35”, kod EAN 5905392000353. Kontrolowany zakupił przedmiotowy wyrób od FPHU „Marek” Marek Wróblewski w Częstochowie, na podstawie faktury nr W/57/2013 z dnia 22 stycznia 2013 r.

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 14 maja 2013 r. – 24 maja 2013 r. w Hurtowni Dziecięcej, należącej do przedsiębiorcy Doroty Sujko, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Dorota Sujko w Tomaszowie Lubelskim, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Zamościu, stwierdzili w ofercie handlowej ww. zabawkę. Kontrolowany przedsiębiorca zakupił zabawkę od Hurtowni Zabawek „TOYS” Blicharz Sp. Jawna z siedzibą w Lublinie, na podstawie faktury VAT nr 1047/13/F z dnia 25 lutego 2013 r., który to przedsiębiorca zakupił zabawkę od FPHU „Marek” Marek Wróblewski w Częstochowie, na podstawie faktury VAT nr W/675/2012 z dnia 30 października 2012 r.

Wyrób będący przedmiotem postępowania to bębenek z dwoma pałeczkami. Korpus bębena wykonany jest z tektury laminowanej folią. Membranę z grubej folii przytrzymują obręcza ze sztywnego tworzywa sztucznego. Obręcza połączone są 4 metalowymi sprężynami umieszczonymi w plastikowych uchwytach. Do bębena przymocowana jest pleciana taśma do zawieszania na szyi. Na tekturce zamykającej opakowanie zabawki znajdują się następujące informacje i ostrzeżenia: Mały bębenek M35, FPHU „MAREK: Marek Wróblewski, 42-202 Częstochowa, ul. Żyzna 15b, CE, Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat ze względu na ryzyko uduszenia się tasiemką. Zalecane jest odpakowanie zabawki przez osobę dorosłą ze względu na występujące w opakowaniu metalowe zszywki, które mogą skaleczyć lub dostać się do przewodu pokarmowego lub układu oddechowego dziecka. Opakowanie nie jest zabawką. Zakazuje się udostępniania opakowań z tworzyw sztucznych dzieciom do zabawy, gdyż istnieje zagrożenie założenia ich na głowę lub włożenia do ust. Zabawkę należy bezwzględnie przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Zaleca się użytkować zabawkę pod nadzorem osób dorosłych. Należy zachować etykietę, ponieważ zawiera ważne informacje, produkt polski, kod kreskowy 5905392000353.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 48/2013) wykazały, że zabawka „Mały bębenek M35”, kod EAN 5905392000353, nie

spełnia wymagań pkt. 5.14 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na brak funkcji rozłączenia na pasie przeznaczonym do noszenia całkowicie lub częściowo wokół szyi.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy (sprawozdanie z dnia 16 kwietnia 2013 r.) oraz inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Zamościu (sprawozdanie nr 1 z dnia 17 maja 2013 r.), wykazały również powyższe nieprawidłowości.

Ponadto inspektorzy WIIH stwierdzili, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na niezasadne umieszczenie ostrzeżenia „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” wraz z informacją o szczególnym zagrożeniu, która jest sprzeczna z zamierzonym sposobem użytkowania zabawki zgodnie z jej funkcją, rozmiarem i charakterystyką.

Bębenek wytwarza proste dźwięki i wymaga od dziecka łatwego rodzaju działania, tj. uderzenia pałeczkami. Stanowi tym samym zabawkę atrakcyjną dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Korzystanie z zabawki nie wymaga od dziecka twórczych umiejętności właściwych dla rozwoju dzieci w okresie powyżej 3 lat. Zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport *PKN-CEN/CR 14379 Klasyfikacja zabawek. Wytyczne.*) zabawki wydające proste dźwięki (np. bębenki), wymagające łatwego rodzaju działania (np. uderzenia) są klasyfikowane do kategorii T – zabawki – instrumenty muzyczne, przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy. Z uwagi na funkcje i cechy charakterystyczne zabawki „Mały bębenek M35”, kod EAN 5905392000353, została ona poddana badaniom laboratoryjnym i organoleptycznym na zgodność z wymaganiami dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Akta z przeprowadzonych kontroli przekazano do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 17 maja 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Marka Wróblewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Marek Wróblewski Firma Produkcyjno Handlowo Usługowa „MAREK” w Częstochowie (zwanego dalej także „stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki „Mały bębenek M35”, kod EAN 5905392000353, niezgodnej z wymaganiami określonymi w:

- w § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 ze zm.), zwanego dalej

„rozporządzeniem”, ze względu na umieszczenie w oznakowaniu zabawki ostrzeżenia „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” wraz z informacją o szczególnym zagrożeniu, które jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki,

- pkt 1.4.1. Załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na to, iż pas przymocowany do zabawki, przeznaczony do noszenia całkowicie lub częściowo wokół szyi, tworzący sztywną pętlę, nie był wyposażony w funkcję rozłączenia, powodującą przerwanie, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego zwrócił się do strony z prośbą o nadesłanie pełnej listy dystrybutorów przedmiotowej zabawki, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu.

Pismem z dnia 4 czerwca 2013 r. Marek Wróblewski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Marek Wróblewski Firma Produkcyjno Handlowo Usługowa „MAREK” w Częstochowie, nadesłał listę, na której umieszczono dane 103 dystrybutorów zabawki.

Strona pismem z dnia 17 czerwca 2013 r. poinformowała, że od momentu uzyskania informacji z Bydgoszczy o nieprawidłowościach w produkowanym wyrobie natychmiast zmieniła jego konstrukcję na zgodną z normą. Od tego czasu zaczęła wprowadzać na rynek tylko zgodne z normą wyroby, a będące w magazynach u odbiorców zakwestionowane małe bębniaki zobowiązała się wycofać.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 4 lipca 2013 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na podjęcie dobrowolnych działań i wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

W piśmie z dnia 29 lipca 2013 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż powiadomiła konsumentów o stwierdzonych w przedmiotowej zabawce niezgodnościach w gazecie, na dowód czego przesłała wycinek ogłoszenia. Jednocześnie oświadczyła, że konstrukcja bębniaka została zmieniona, a model zabawki niezgodny z normą został wycofany z obrotu. Do pisma strona załączyła kopie dwóch faktur korygujących oraz jedno oświadczenie odbiorcy o braku zabawki w ofercie sprzedaży, a także dwa oświadczenia potwierdzające wymianę przedmiotowej zabawki na wyrób zgodny z normą PN-EN 71-1:2011.

W piśmie z dnia 20 sierpnia 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o informację w jaki sposób została zmieniona konstrukcja zabawki „Mały bębniak M35”,

kod EAN 5905392000353 oraz czy podjęte zostały czynności mające na celu usunięcie niezasadnego ostrzeżenia: „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” wraz z informacją o szczególnym zagrożeniu, które jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Ponadto poprosił o zweryfikowanie nadesłanej listy dystrybutorów i ponowne jej przekazanie, z uwagi na to, iż dwóch przedsiębiorców, których oświadczenia o braku przedmiotowej zabawki zostały nadesłane do UOKiK, nie zostało umieszczonych na przysłanej liście. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż oczekuje na przekazanie brakujących oświadczeń dystrybutorów lub faktur korygujących.

Pismem z dnia 6 września 2013 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż konstrukcja przedmiotowej zabawki została zmieniona poprzez dostosowanie długości taśmy do wymogów normy. Na etykiecie dołączonej do zabawki zostały usunięte ostrzeżenia. Do pisma dołączono wzór etykiety, zdjęcie wyrobu, kopię faktury korygującej oraz oświadczenia odbiorców o braku zabawki na stanie magazynowym oraz o dokonanej wymianie kwestionowanej zabawki na model zgodny z wymaganiami.

W piśmie z dnia 19 września 2013 r. Prezes UOKiK wskazał odbiorców, od których strona nie przekazała oświadczeń o stanie posiadania zabawki lub faktur korygujących, potwierdzających zwrot zabawki do dostawcy i poinformował ją, iż w przypadku niemożności pozyskania wymaganych dokumentów, należy przedstawić dowody, poświadczające działania mające na celu ich uzyskanie (korespondencje e-mail, dowody nadania przesyłek listowych).

Pismem z dnia 20 września 2013 r. Prezes UOKiK zlecił Kujawsko-Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u jednego z odbiorców, w celu sprawdzenia usunięcia niezgodności.

W dniu 8 października 2013 r. strona nadesłała kolejne oświadczenia dystrybutorów dotyczące braku zabawki na stanie magazynowym oraz poinformowała, że z pozostałymi firmami kontaktuje się sporadycznie, a wzory oświadczeń o stanie posiadania zabawki wysłano listem zwykłym.

Pismem z dnia 10 października 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o ponowne nadesłanie oświadczeń uzyskanych od 6 dystrybutorów, z uwagi na to, iż nie zostały one poświadczone za zgodność z oryginałem. Ponadto wskazał na brak podpisu jednego dystrybutora w przysłanym oświadczeniu.

W pismach z dnia 11 października 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do 4 dystrybutorów, którzy nie nadesłali dotychczas oświadczeń dotyczących posiadania wyrobów z prośbą o ich przedstawienie.

Pismem z dnia 18 października 2013 r. strona przekazała ponownie oświadczenia 6 dystrybutorów, poświadczone za zgodność z oryginałem.

W odpowiedzi, na pisma Prezesa UOKiK z dnia 11 października 2013 r., w dniu 31 października 2013 r. do UOKiK wpłynęło jedno oświadczenie dystrybutora o dokonaniu przez stronę wymiany przedmiotowej zabawki oraz jedno informujące o posiadaniu na stanie magazynowym 3 sztuk wyrobów.

W związku z tym, Prezes UOKiK w dniu 6 listopada 2013 r. zwrócił się do strony z prośbą o odebranie przedmiotowej zabawki i nadesłanie faktury korygującej, poświadczającej jej zwrot.

Pismem z dnia 25 października 2013 r. jeden z dystrybutorów oświadczył, iż nie posiada wyrobu.

W piśmie z dnia 31 października 2013 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, iż w wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych u dystrybutora wskazanego w zleceniu kontroli stwierdzono, że przedmiotowa zabawka spełnia wymagania określone w rozporządzeniu.

Pismem z dnia 13 listopada 2013 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż odebrała wyrób od dystrybutora, który go posiadał, na dowód czego przekazała kopie faktury korygującej.

W dniu 22 listopada 2013 r. poczta zwróciła do UOKiK pismo Prezesa UOKiK z dnia 11 października 2013 r. skierowane do jednego z dystrybutorów z adnotacjami: „nie podjęto w terminie”, „adresat nieobecny”.

Pismem z dnia 27 listopada 2013 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu.

Przedsiębiorca Marek Wróblewski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Marek Wróblewski Firma Produkcyjno Handlowo Usługowa „MAREK” w Częstochowie, jest producentem zabawki „Mały bębenek M35”, kod EAN 5905392000353.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa

członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Przeprowadzone przez inspektorów WIIH kontrole wykazały, że pas przymocowany do zabawki, przeznaczony do noszenia całkowicie lub częściowo wokół szyi, tworzący sztywną pętlę, nie był wyposażony w funkcję rozłączenia powodującą przerwanie, co stwarzało ryzyko uduszenia użytkownika, a w oznakowaniu zabawki niezasadnie umieszczono ostrzeżenie „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat”.

W opinii Prezesa UOKiK zebrany materiał dowodowy pozwalał stwierdzić, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 8 ust. 7 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Zgodnie z § 8 ust. 7 rozporządzenia na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1-11 załącznika nr 3 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Na podstawie pkt 1.4.1. Załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki i ich części muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika wskutek owinięcia się wokół szyi lub poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego.

W toku postępowania administracyjnego strona przedstawiła listę odbiorców przedmiotowej zabawki. Nadesłała oświadczenia dystrybutorów o braku wyrobu na stanie

magazynowym lub potwierdzające dokonanie wymiany wyrobu na zgodny z wymaganiami. Zlecona przez Prezesa UOKiK kontrola potwierdziła, iż strona usunęła niezgodności w wyrobie, poprzez zmianę długości pasa przymocowanego do zabawki oraz usunięcie niewłaściwego ostrzeżenia z etykiety. Zgromadzone w toku postępowania dowody, w ocenie Prezesa UOKiK, są wystarczające do uznania, iż strona usunęła niezgodności.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć również to, że kwestionowany wyrób nie będzie udostępniany na rynku.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

Przepis art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267), w związku z art. 43 b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka