



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-560(18)/16/KK

Warszawa, 15 grudnia 2016 r.

**DECYZJA DNR-2/154 /2016**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „ARP INVESTMENTS” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zabawki: produkt numer SNF 157584 (lalka), kod EAN 6991201575845, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r., poz. 1730) oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do ww. rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 w związku z art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm.):
  - a) ustala opłatę za badania laboratoryjne zabawki: produkt numer SNF 157584 (lalka), kod EAN 6991201575845 w wysokości 379,16 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych i szesnaście groszy),
  - b) zobowiązuje „ARP INVESTMENTS” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: produkt numer SNF 157584 (lalka), kod EAN 6991201575845 w ustalonej wysokości 379,16 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych i szesnaście groszy).

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatura w Sieradzu w sklepie mieszczącym się przy

ul. Wnuka 2 w Sieradzu należącym do „RADOŚĆ” sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu stwierdzono w ofercie handlowej ww. wyrób.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca przedłożył fakturę VAT 1264/RYP/2016 z dnia 8 marca 2016 r. świadcząca o zakupie 80 szt. ww. zabawki od 7&7 L. Ł. Rucińscy sp. j. z siedzibą w Rypinie. Ponadto Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: fakturę nr S205/55951 z dnia 18 stycznia 2016 r. świadcząca o zakupie przez „ARP INVESTMENTS” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 576 szt. przedmiotowej zabawki od UNI-REGENT HOLDINGS LTD., ADD: SHOP 14-19, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG; zgłoszenie celne z dnia 23 lutego 2016 r.; deklarację zgodności z dnia 29 lutego 2016 r. dla ww. zabawki wystawioną przez „ARP INVESTMENTS” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (na powyższym dokumencie widnieje informacja: „Upoważniony przedstawiciel: „ARP INVESTMENTS” sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 23 lok. 9, 00-854 Warszawa); pełnomocnictwo z dnia 10 października 2013 r., w którym producent UNI-REGENT HOLDINGS LTD. udziela pełnomocnictwa „ARP INVESTMENTS” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do reprezentowania jej na terenie Polski do wystawiania deklaracji zgodności i oznakowania wyrobów CE.

Zabawka: produkt numer SNF 157584 (lalka), kod EAN 6991201575845 to lalka wykonana z tworzywa sztucznego. Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in. następujące informacje: znak CE, importer: ARP Investments sp. z o.o., ul. Rzymowskiego 53, 02-697 Warszawa.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm.) w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 202/AI/122/2016) wykazały obecność w przedmiotowej zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 29,8% (w głowie).

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki wyniósł 379,16 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych i szesnaście groszy) na podstawie kosztorysu nr 18/AI/2016 z dnia 4 lipca 2016 r.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych

do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyną się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 29 lipca 2016 r. zawiadomił „ARP INVESTMENTS” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: produkt numer SNF 157584 (lalka), kod EAN 6991201575845 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej w ilości przekraczającej dozwolony limit, tj.: ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości: 29,8% (limit, określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającej dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającej rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r. z późn. zm.), wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i wyznaczył jej termin 7 dni na przedstawienie wszystkich dowodów zakupu przedmiotowej zabawki, oświadczenia o stanie posiadania ww. wyrobu, ze wskazaniem jego ilości oraz pełnej listy odbiorców sporządzonej w porządku alfabetycznym, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane.

W dniu 22 sierpnia 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 12 sierpnia 2016 r., w którym oświadczyła, że przedmiotowa zabawka została zakupiona jedynie na podstawie faktury nr S205/55951 z dnia 18 stycznia 2016 r. okazanej w trakcie kontroli oraz, że nie posiada jej na stanie magazynowym. Ponadto poinformowała, że jedynym odbiorcą kwestionowanego wyrobu jest

NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu. Do pisma dołączono: pełnomocnictwo dla osoby, która podpisała pismo z dnia 12 sierpnia 2016 r. wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej za złożenia pełnomocnictwa; zestawienia przychodu i rozchodu dla ww. wyrobu.

Postanowieniem z dnia 26 sierpnia 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki w postaci faktury korygującej, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, oświadczenia kontrahenta, oświadczenia NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu o poinformowaniu swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki i zagrożeniu, jakie stwarza i konieczności wycofania jej z oferty sprzedaży oraz możliwości jej zwrotu (zgodnie z przekazanymi dokumentami cała ilość wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania ww. zabawki została sprzedana ww. spółce), dowodów potwierdzających zniszczenie wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów poprzez zamieszczenie ogłoszenia w trzech gazetach (dziennikach) o zasięgu ogólnopolskim.

W dniu 15 września 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 12 września 2016 r., w którym oświadczyła, iż powiadomiła swojego odbiorcę o zagrożeniu związanym z użytkowaniem ww. zabawki oraz zamieściła ogłoszenie w trzech gazetach o zasięgu ogólnopolskim. Do pisma dołączono: pismo strony postępowania do NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu zawierające informacje o stwierdzonych niezgodnościach przedmiotowego wyrobu i zagrożeniu jakie stwarza oraz prośbę o zwrot zabawki bądź przedstawienie oświadczenia w przypadku jej nieposiadania; dowody zamieszczenia ogłoszeń w trzech gazetach o zasięgu ogólnopolskim w postaci wydruków z gazet; oświadczenie NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki oraz o poinformowaniu jedynej odbiorcy, tj. 7&7 L. R. Rucińscy sp. j. z siedzibą w Rypinie o zagrożeniu związanym z użytkowaniem zabawki; wzór pisma skierowanego przez NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu w dniu 6 września 2016 r. do odbiorcy przedmiotowej zabawki, zawierające informacje o stwierdzonych niezgodnościach przedmiotowego wyrobu i zagrożeniu jakie stwarza oraz prośbę o zwrot zabawki i poinformowanie dalszych odbiorców o niezgodnościach.

Pismem z dnia 21 września 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu z prośbą o udzielenie informacji, czy kontrahent ww. spółki, tj. 7&7 L. R. Rucińscy sp. j. z siedzibą w Rypinie dokonał zwrotu ww. zabawki, a w przypadku zwrotu - podanie zwróconej przez niego ilości ww. wyrobu oraz przedstawienie oświadczenia o wycofaniu z oferty sprzedaży

przedmiotowej zabawki, a także podanie informacji na temat sposobu zagospodarowania zwróconego wyrobu.

Mając na uwadze, że NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu nie udzieliła odpowiedzi na wystosowane do niej pismo, pismem z dnia 26 października 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w ww. spółce celem uzyskania informacji i dokumentów wymaganych w piśmie z dnia 21 września 2016 r.

Pismem z dnia 26 października 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, iż z dniem 21 października 2016 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r., poz. 1730) oraz, że zgodnie z art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek utraciło moc z dniem wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r., poz. 1730). Wskazano stronie postępowania, że stwierdzone niezgodności zabawki: produkt numer SNF 157584 (lalka), kod EAN 6991201575845 z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej w ilości przekraczającej dozwolony limit, tj.: ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości: 29,8%, stanowią obecnie naruszenie § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Pismem z dnia 24 listopada 2016 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem faxu w dniu 24 listopada 2016 r. (oryginał pisma wpłynął w dniu 28 listopada 2016 r.) Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował o wynikach kontroli przeprowadzonej w NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu. W toku kontroli w dniu 8 listopada 2016 r. nie stwierdzono na stanie magazynowym kontrolowanego przedsiębiorcy kwestionowanej zabawki. W oparciu o przedłożone dokumenty ustalono, że sprzedano 576 szt. przedmiotowego wyrobu, a odbiorca wyrobu, tj. 7&7 L. R. Rucińscy sp. j. z siedzibą w Rypinie w oświadczeniu z dnia 9 listopada 2016 r.

poinformował, że posiada na stanie magazynowym 132 szt. i zamierza zwrócić je do NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu. Do pisma dołączono: zestawienie przychodu i rozchodu, oświadczenie NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu z dnia 18 listopada 2016 r., w którym poinformowała, że jest obecnie na etapie odbierania od odbiorcy kwestionowanej zabawki oraz, że po odebraniu wyrób zostanie zniszczony na okoliczność czego zostanie sporządzony protokół zniszczenia i rozchód wewnętrzny.

Pismem z dnia 25 listopada 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania, iż w decyzji kończącej postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: produkt numer SNF 157584 (lalka), kod EAN 6991201575845 zostanie ustalona wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki oraz termin i sposób jej uiszczenia przez stronę postępowania. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony [umowy](#) o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

„ARP INVESTMENTS” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerm, który wprowadził do obrotu zabawki: produkt numer SNF 157584 (lalka), kod EAN 6991201575845, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Stosownie do treści art. 4 pkt 25 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku „ARP INVESTMENTS” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest upoważnionym przedstawicielem, upoważnionym przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu w zakresie wystawiania deklaracji zgodności i oznakowania wyrobów CE, czego dowodem jest przedłożone pełnomocnictwo.

Zgodnie bowiem z powyższym przepisem przez upoważnionego przedstawiciela należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą

osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony [umowy](#) o Europejskim Obszarze Gospodarczym, upoważnioną przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu, w odniesieniu do określonych zadań.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 202/AI/122/2016) wykazały obecność w przedmiotowej zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 29,8% (w głowie).

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki wyniósł 379,16 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych i szesnaście groszy) na podstawie kosztorysu nr 18/AI/2016 z dnia 4 lipca 2016 r.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia (...).

Dla zabawek wymagania określono w wydanym na podstawie art. 12 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, które wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „ARP INVESTMENTS” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zabawki: produkt numer SNF 157584 (lalka), kod EAN 6991201575845, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do ww. rozporządzenia.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Pkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu, jej zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania podjęła działania mające na celu powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w trzech gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz mające na celu wycofanie kwestionowanej zabawki z obrotu. Na dowód podjętych działań strona postępowania przedstawiła: wydruki z trzech gazet o zasięgu ogólnopolskim potwierdzające zamieszczenie wymaganego ogłoszenia,



oświadczenia NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki oraz o poinformowaniu swojego kontrahenta (7&7 L. R. Rucińscy sp. j. z siedzibą w Rypinie) o stwierdzonych niezgodnościach zabawki i zagrożeniu, jakie stwarza, a także zawierające prośbę o zwrot zabawek i poinformowanie dalszych odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach (zgodnie z przekazanymi dokumentami cała ilość wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania ww. wyrobu została sprzedana NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu).

Strona postępowania nie przedłożyła dowodów zniszczenia zabawki: produkt numer SNF 157584 (lalka), kod EAN 6991201575845, gdyż brak było na jej stanie magazynowym przedmiotowej zabawki, a odbiorca nie dokonał zwrotu wyrobu.

Ponadto w wyniku działań podjętych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalano, iż jedyni odbiorcy NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, tj. 7&7 L. R. Rucińscy sp. j. z siedzibą w Rypinie posiada na stanie magazynowym 132 szt. kwestionowanej zabawki i zamierza zwrócić je do ww. spółki. Poza tym NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu oświadczyła, iż zamierza poddać zniszczeniu odebrany od odbiorcy wyrób.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Bezspornym jest, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu zabawkę: produkt numer SNF 157584 (lalka), kod EAN 6991201575845, niespełniającą wymagań jest „ARP INVESTMENTS” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1059, z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań przedmiotowej zabawki laboratorium prowadzonym przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, tj. Specjalistycznemu Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne ww. zabawki zgodnie z zakresem badań określonym przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie zawartości estrów kwasu ftalowego w zabawce w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone, w obowiązującym w czasie przeprowadzonych w toku kontroli badań, rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek. Badania te wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (przedmiotowa zabawka nie spełnia takich samych wymagań, które były określone w obowiązującym w czasie przeprowadzonych w toku kontroli badań rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek i które są określone w obowiązującym od dnia 21 października 2016 r. rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek).

Koszt badań kwestionowanej zabawki wynosi 379,16 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych i szesnaście groszy) i wynika ze sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztorysu nr 18/AI/2016 z dnia 4 lipca 2016 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami.

Zważywszy za powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za w pełni uzasadnione ustalenie opłaty za poniesione przez siebie koszty badań

laboratoryjnych zabawki: produkt numer SNF 157584 (lalka), kod EAN 6991201575845, w wysokości 379,16 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych i szesnaście groszy) oraz zobowiązanie „ARP INVESTMENTS” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.) „ARP INVESTMENTS” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiścić kwotę 379,16 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych i szesnaście groszy) w terminie 14 dni od dnia odebrania niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy,
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 2, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki, strona może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz art. 141 § 2 w związku z art. 143, z art. 144, z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka