



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-112( 5)/13/CS

Warszawa, dn. 29 listopada 2013 r.

**DECYZJA DIH – 2 Nr 94/2013**

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „BIOENERGIA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W LIKWIDACJI z siedzibą we Wrocławiu (w dacie kontroli: „BIOENERGIA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gryfowie Śląskim), do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **1496,70 zł** – łączny koszt badania z VAT (słownie: tysiąc czterysta dziewięćdziesiąt sześć złotych siedemdziesiąt groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0532/11/6249.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 9 września 2013 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Gryfowie Śląskim, przy ul. Polnej 7, należącej do przedsiębiorcy „BIOENERGIA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W LIKWIDACJI z siedzibą we Wrocławiu (w dacie kontroli: „BIOENERGIA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gryfowie Śląskim), dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”. W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 13 czerwca 2011 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 5652 litry próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0532/11/6249 i próbkę kontrolną numer 6041/11/6249 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 0199.

Następnie inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/106/11.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/98/11) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0532/11/6249), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 1058), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na:

- zawyżony skład frakcyjny – 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 369,7 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;

- zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 25,5 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

W toku kontroli w dniu 27 czerwca 2011 r., inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 13 czerwca 2011 r. o numerze 0532/11/6249, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/98/11 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

Pismem z dnia 27 czerwca 2011 r. kontrolowany złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej oleju napędowego pobranego w toku kontroli w dniu 13 czerwca 2011 r. (nr 6041/11/6249).

Badanie próbki kontrolnej, przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S. A. w Płocku wykazało (protokół z badań nr 1357/2011), że pobrany w dniu 13 czerwca 2011 r. olej napędowy o numerze próbki kontrolnej 6041/11/6249 nie spełnia wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 25,0 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 267), pismem z dnia 25 września 2013 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Pismem z dnia 24 października 2013 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę do nadesłania dokumentów uzupełniających akta sprawy, w postaci kopii dokumentów zakupu wcześniejszych dostaw oleju napędowego, które miały miejsce przed dniem 9 czerwca 2011 r.

Jednocześnie, postanowieniem z dnia 24 października 2013 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania, z uwagi na konieczność uzyskania od Strony dokumentów uzupełniających akta sprawy. Strona nie nadesłała przedmiotowych dokumentów.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca „BIOENERGIA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W LIKWIDACJI z siedzibą we Wrocławiu (w dacie kontroli: „BIOENERGIA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gryfowie Śląskim), wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 13 czerwca 2011 r. próbka oleju napędowego (nr 0532/11/6249) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżony skład frakcyjny – 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 369,7 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;
- zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 25,5 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż zarówno próbka, jak i próbka kontrolna oleju napędowego pobrane w dniu 13 czerwca 2011 r. nie spełniały wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na parametr – zawartość siarki.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty

stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zobowiązuje Przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego nr 0532/11/6249, w wysokości 1496,70 zł - łączny koszt badania z VAT.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury zbiorczej nr 873, wystawionej w dniu 30 czerwca 2011 r. przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 873 (poz. nr 29, próbka nr 0532/11/6249) - w wysokości 1496,70 zł - łączny koszt badania z VAT.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 Ordynacji podatkowej (t.j. Dz.U. z 2012 r. Nr 749 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 267), Przedsiębiorca, jest obowiązany uiszczyć ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Departamentu Inspekcji Handlowej  
Anna Janiszewska

**Otrzymuje:**

„BIOENERGIA” Sp. z o.o. w likwidacji, Plac Solny 14 lok. 3, 50-062 Wrocław.