



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa 22 października 2021 r.

DNR-2.730.112.2021.MRA

DECYZJA DNR-2/203/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie zabawki: Instrumenty muzyczne, BZES1781, NO.8838-3A, kod EAN: 5902719771781, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.2, 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, a także niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia oraz postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Instrumenty muzyczne, BZES1781, NO.8838-3A, kod EAN: 5902719771781, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.2, 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 3 sierpnia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
3. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki: Instrumenty muzyczne, BZES1781, NO.8838-3A, kod EAN: 5902719771781, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji o treści: „Ostrzeżenie. Nie używać w pobliżu uszu! Niewłaściwe użycie może spowodować uszkodzenie słuchu”, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. zabawki informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 3 sierpnia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
4. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Instrumenty muzyczne, BZES1781, NO.8838-3A, kod EAN: 5902719771781, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 58/2021:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Instrumenty muzyczne, BZES1781, NO.8838-3A, kod EAN: 5902719771781, w wysokości 1372 zł (słownie: tysiąc trzysta siedemdziesiąt dwa złote),

- b) zobowiązuje Jacka Bigaja prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Instrumenty muzyczne, BZES1781, NO.8838-3A, kod EAN: 5902719771781, w ustalonej wysokości 1372 zł (słownie: tysiąc trzysta siedemdziesiąt dwa złote).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NP.8361.57.2021 i NP.8361.94.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: Instrumenty muzyczne, BZES1781, NO.8838-3A, kod EAN: 5902719771781, dalej również jako: „wyrób” lub „zabawka”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr 6/21/FV z dnia 14 stycznia 2021 r. świadczącą o zakupie 36 szt. wyrobu od Jacka Bigaja prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, dalej również jako: „strona postępowania” lub „Przedsiębiorca”.

W toku dalszych czynności kontroli, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej uzyskali od strony postępowania następujące dokumenty: fakturę nr JMC-PL20029 z dnia 9 listopada 2020 r. świadczącą o zakupie przez Przedsiębiorcę 576 szt. wyrobu od Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED, Room 502, Xinda Mansion, No. 736 South Tiantong Road, Ningbo 315100, Chiny; deklarację zgodności z dnia 5 listopada 2020 r. sporządzoną przez Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED, Flat C,23/F, Lucky Plaza, 315-321 Lockhart Road, Wan Chai, Hongkong, Chiny na wyłączną odpowiedzialność producenta: MINGXING TOYS FACTORY, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG, CHINY; dokument SAD z dnia 23 listopada 2020 r., fakturę VAT nr 2347/20/FV z dnia 24 listopada 2020 r. potwierdzającą sprzedaż kontrahentowi przez stronę postępowania 2 szt. wyrobu (pierwsza faktura sprzedaży).

Zabawka: Instrumenty muzyczne, BZES1781, NO.8838-3A, kod EAN: 5902719771781, to zestaw instrumentów składający się z:

- bębenka z dwoma plastikowymi pałeczkami, którego korpus wykonano z kolorowej tektury, a membrany z grubej folii i który jest przytrzymywany przez obręcz ze sztywnego tworzywa sztucznego połączone pięcioma plastikowymi łącznikami,
- dwóch grzechotek w kształcie marakasu z elementami grzechoczącymi w środku,

- grzechotki w kształcie trąbki, posiadającej ustnik bez luźnych elementów, w której środku umieszczono małą plastikową kulkę,
- grzechotki z metalowymi dzwoneczkami oraz plastikowymi gwiazdkami; w środku każdego dzwoneczka umieszczono metalowe kuleczki.

Wszystkie grzechotki wykonano z kolorowego sztywnego tworzywa sztucznego.

Na opakowaniu znajdowały się m.in. następujące informacje: oznakowanie CE, Importer: PHU BIGTOYS, [REDAKTOWANE] Producent: Z&L Industrial and Trade Co., Limited, Flat C, 23/F, Lucky Plaza, 315-321 Lockhart Road, Wan Chai, Hongkong znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), „OSTRZEŻENIA! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat”, „Uwaga! Zabawka zawiera małe elementy – niebezpieczeństwo zadławienia się lub połknięcia”.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 58/2021 z 24 maja 2021 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 określonych w:

- a) pkt 5.1b z uwagi na pojawienie się w wyniku badań małych elementów oraz niebezpiecznego ostrego zakończenia,
- b) pkt 5.1f z uwagi na pęknięcie metalowego dzwoneczka jednej z grzechotek, co stwarza zagrożenie pojawienia się małych elementów grzechoczących,
- c) pkt 5.8 z uwagi na niewłaściwy kształt i rozmiar marakasów oraz grzechotki w kształcie trąbki,
- d) pkt 4.20.2.9 oraz 7.14 z uwagi na brak na zabawce lub opakowaniu ostrzeżenia o treści: „Ostrzeżenie. Nie używać w pobliżu uszu! Niewłaściwe użycie może spowodować uszkodzenie słuchu” przewidzianego dla zabawek perkusyjnych wytwarzających L_{pCpeak} powyżej 110 dB.

W trakcie badania wytrzymałości wyrobu na rozciąganie od grzechotki z metalowymi dzwoneczkami odłączył się metalowy dzwoneczek i plastikowa gwiazdka. Elementy te mieściły się całkowicie w cylindrze do badania małych części. Od bębena odłączył się jeden z łączników (nr 3) z odłamkiem plastiku, którego zakończenie było ostre. Podczas badania wytrzymałości udarowościowej grzechotka w kształcie trąbki oraz niebieski i pomarańczowy marakas rozpadły się na części, dostępne stały się elementy grzechoczące, które mieściły się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Zgodnie z normą z zabawek nie powinny oddzielać się żadne części, które niezależnie od ich położenia mieszczą się całkowicie w cylindrze, lub powstawać dostępne niebezpieczne ostre krawędzie lub dostępne niebezpieczne ostre zakończenia.

W wyniku badania na wytrzymałość uderzeniową pękł metalowy dzwoneczek, w którym znajdował się element grzechoczący. Według normy obudowy zabawek przeznaczonych dla dzieci, które są za małe, żeby samodzielnie siadać, nie powinny pękać w czasie wykonywania prób.

Podczas badań stwierdzono także, że pomarańczowy i niebieski marakas oraz grzechotka w kształcie trąbki nie spełniają wymogów geometrycznych form określonych zabawek. Uchwyty grzechotek w kształcie marakasu wystawały poza podstawę wzornika A i B, a uchwyt grzechotki w kształcie trąbki – poza podstawę wzornika A. Zgodnie z normą kształt i rozmiar zabawek przeznaczonych dla dzieci, które są za małe, żeby siadać bez pomocy, powinny spełniać następujące wymogi: w przypadku zabawek o masie 0,5 kg lub mniejszej, żadna część zabawki w czasie prób nie powinna wystawać poza podstawę wzornika A; w przypadku zabawek o prawie kulistych, półkulistych lub kolistych zakończeniach poszerzanych ku dołowi, o masie 0,5 kg lub mniej, żadna część zabawki nie powinna wystawać poza podstawę wzornika B.

W trakcie badań stwierdzono ponadto brak na zabawce lub opakowaniu ostrzeżenia przewidzianego dla zabawek perkusyjnych wytwarzających L_{pCpeak} powyżej 110 dB. W czasie badania poziomu ciśnienia akustycznego emisji stwierdzono, że bębenek wytwarza L_{pCpeak} równe 117,6 dB. Według normy na zabawkach perkusyjnych i zabawkach na kapiszony, wytwarzających dźwięki o charakterystyce impulsowej, lub ich opakowaniach należy umieścić następujące ostrzeżenie: „Ostrzeżenie. Nie używać w pobliżu uszu! Niewłaściwe użycie może spowodować uszkodzenie słuchu”. Brak wskazanego ostrzeżenia stanowi naruszenie przez importera obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wyrób został poddany badaniom o surowszych parametrach (PN-EN 71-1+A1:2018-08 pkt 5.1 „Zabawki przeznaczone dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Wymagania ogólne”, PN-EN 71-1+A1:2018-08 pkt 5.8 „Zabawki przeznaczone dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Kształt i rozmiar niektórych zabawek”) na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. W toku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili, że dokonano nieprawidłowej kwalifikacji wyrobu pod względem przeznaczenia wiekowego. Biorąc pod uwagę cechy i funkcje zabawki – prosty kształt, obecność instrumentów wydających proste dźwięki i wymagających łatwego rodzaju działania, np. potrząsania, uderzania (bębenek z pałeczkami i marakasy o budowie typowej grzechotki)

stwierdzono, że zabawka jest przeznaczona dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. W związku z tym słowne i graficzne ostrzeżenie umieszczone na wyrobie dotyczące wieku (0-3) jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiaru i charakterystyki.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dale również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 30 czerwca 2021 r. zawiadomił Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania niebezpiecznego ostrego zakończenia, stwarzającego nadmierne zagrożenie zranieniem na skutek kontaktu z nim, w pkt 1.4.2 oraz 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia z uwagi na pojawienie się w wyniku badań elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, a także na pęknięcie metalowego dzwoneczka jednej z grzechotek, co stwarza zagrożenie pojawienia się małych elementów grzechoczących oraz stanowi ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania, zaklinowania w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia z uwagi na niewłaściwy kształt i rozmiar marakasów oraz grzechotki w kształcie trąbki, co może powodować ryzyko uduszenia lub udławienia oraz niezgodnego z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie słownego i graficznego ostrzeżenia o treści: „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat” sprzecznego z przewidzianym użytkowaniem zabawki, określonego na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki oraz

stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie zapewnienia, żeby do wyrobu były dołączone informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, tj. z uwagi na brakującą informację o treści: „Ostrzeżenie. Nie używać w pobliżu uszu! Niewłaściwe użycie może spowodować uszkodzenie słuchu”

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.2, 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji o treści: „Ostrzeżenie. Nie używać w pobliżu uszu! Niewłaściwe użycie może spowodować uszkodzenie słuchu”,
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu, a także przekazanie wyjaśnienia, jaką rolę w procesie wytwarzania wyrobu odegrał podmiot Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED (wskazany na opakowaniu jako producent) oraz MINGXING TOYS FACTORY– podmiot wskazany jako producent w Deklaracji zgodności z dnia 5 listopada 2020 r

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 6 lipca 2021 r.

W dniu 2 sierpnia 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 16 lipca 2021 r., w którym oświadczyła, że wprowadziła do obrotu łącznie 1224 szt. wyrobu: 576 szt. na podstawie faktury JMC-PL20029 (38/20/PZ), 360 szt. na podstawie faktury JMCPL21009 (9/21/PZ) oraz 288 szt. na podstawie faktury JMC-PL21020 (20/21/PZ). Wraz z powyższym pismem strona postępowania przekazała ww. faktury, tj. fakturę nr JMC-PL20029 z dnia 9 listopada 2020 r., fakturę nr JMC-PL21009 z dnia 15 kwietnia 2021 r. oraz fakturę nr JMCPL21020 z dnia 1 czerwca 2021 r.

Ponadto w ww. piśmie Przedsiębiorca oświadczył, że posiada na stanie 79 szt. wyrobu, całkowita liczba wyrobu dostarczonego do kontrahentów wynosi 1145 szt., jednostkowa cena

sprzedaży hurtowej wyrobu wynosi [REDAKTOWANE] oraz że wyrób nie był sprzedawany odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów.

Strona postępowania przekazała także listę odbiorców wraz z informacjami na temat rozchodu wyrobu. Wyjaśniła także rolę podmiotów Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO. oraz MINGXING TOYS FACTORY w procesie wytwarzania wyrobu.

Postanowieniem z dnia 3 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<https://www.bigtoys.pl/>”, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 9 sierpnia 2021 r.

W dniu 28 września 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 20 września 2021 r. (nadane listem poleconym w dniu 21 września 2021 r.), wraz z którym Przedsiębiorca przekazał: 11 faktur korygujących, świadczących o łącznym zwrocie 200 szt. wyrobu przez kontrahentów, oświadczenia dziesięciu odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenie strony postępowania o zaprzestaniu udostępniania 279 szt. zabawki (200 szt. zwróconych przez kontrahentów oraz 79 szt., które strona postępowania posiadała na stanie magazynowym), a ponadto wydruk z gazety z opublikowanym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej „<https://www.bigtoys.pl/>” z widocznym komunikatem.

Pismem z dnia 28 września 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone dnia 6 października 2021 r. Strona nie skorzystała z ww. uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze

Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorowi, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED, Chiny.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 58/2021) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.1b, pkt 5.1f, pkt 5.8, pkt 4.20.2.9 oraz pkt 7.14 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób: Instrumenty muzyczne, BZES1781, NO.8838-3A, kod EAN: 5902719771781, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.2, 1.4.2. i 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, niezgodnego § 5 ust. 9 rozporządzenia oraz stwierdzonych

niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.2, 1.4.2. i 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania,
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Według § 5 ust. 2 rozporządzenia podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Według pkt 1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi Pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie zaś z pkt 1.4.3 ww. załącznika zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie

wymiary, aby uniemożliwić ich połączanie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Zgodnie z § 5 ust. 9 rozporządzenia na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1–7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Według art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, aby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 3 sierpnia 2021 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<http://www.bigtoys.pl/>”, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: 11 faktur korygujących, potwierdzających wycofanie z obrotu 200 szt. wyrobu, 19 oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenie Przedsiębiorcy o zaprzestaniu udostępniania łącznie 279 szt. zabawki, wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej „<http://www.bigtoys.pl/>” z widocznym komunikatem.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: Instrumenty muzyczne, BZES1781, NO.8838-3A, kod EAN: 5902719771781, została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 3 sierpnia 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 9 sierpnia 2021 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, upłynął w dniu 23 września 2021 r. Strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia listem poleconym nadanym dnia 21 września 2021 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1041, 2320.), zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania postanowienia z 3 sierpnia 2021 r. zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami oraz kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty,

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1+A1 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 1372 zł (słownie: tysiąc trzysta siedemdziesiąt dwa złote) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie kosztorysu nr 24/2021 z dnia 24 maja 2021 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania, koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540, 1598) Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie obowiązany jest uiszczyć **kwotę 1372 zł (słownie: tysiąc trzysta siedemdziesiąt dwa złote)** za badania laboratoryjne zabawki: Instrumenty muzyczne, BZES1781, NO.8838-3A, kod EAN: 5902719771781, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/

