

PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

DIH-74-135/12/CS

Warszawa, dnia       ; listopada 2012 r.

**DECYZJA DIH-2 NR 93/2012**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 5 ust. 2 oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j.t. Dz. U. z 2009 r., Nr 151, poz. 1219 ze zm.) - Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania z dnia 16 października 2012 r. przedsiębiorcy „CONCRETUM” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, od decyzji Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 11 października 2012 r. (sygn. PU.8361.566.2012), zarządzającej wycofanie z obrotu 461 litrów oleju napędowego, ze stacji paliw w Czarnocinie, przy ul. Głównej 154, należącej do przedsiębiorcy „CONCRETUM” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, **utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Pismem z dnia 16 października 2012 r., radca prawny .... pełnomocnik „CONCRETUM” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej: „Przedsiębiorca” lub „Strona”), wniósł odwołanie od decyzji Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 11 października 2012 r. (sygn. PU.8361.566.2012), zarządzającej wycofanie z obrotu 461 litrów oleju napędowego, ze stacji paliw w Czarnocinie, przy ul. Głównej 154, której właścicielem jest ww. Przedsiębiorca.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 20 sierpnia 2012 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 3000 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0905/12/5902 i próbkę kontrolną numer 4650/12/5902 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr PU.8361.432,2012.

Następnie inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia do badania nr 99/2012.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań nr 9C-3223-12) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0905/12/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zawyżony skład frakcyjny - 95% (V/V) destyluje do temperatury, który wyniósł 373,0 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

W toku kontroli w dniu 30 sierpnia 2012 r., inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 20 sierpnia 2012 r. o numerze 0905/12/5902 przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze 9C-3223-12 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej. Kontrolowany w dniu 30 sierpnia 2012 r. złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej nr 4650/12/5902.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/102/12) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 4650/12/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżony skład frakcyjny - 95% (V/V) destyluje do temperatury, który wyniósł 383,8 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

Mając na względzie negatywne wyniki badań laboratoryjnych próbki i próbki kontrolnej oleju napędowego, decyzją Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 11 października 2012 r. (sygn. PU.8361.566.2012), zarządzono wycofanie z obrotu 461 litrów oleju napędowego, ze stacji paliw w Czarnocinie, przy ul. Głównej 154, której właścicielem jest Przedsiębiorca.

Pismem z dnia 16 października 2012 r., Strona złożyła odwołanie od ww. decyzji Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w którym wniosła o uchylenie decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania oraz o wstrzymanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji. W uzasadnieniu odwołania podniesiono, iż w tym samym czasie co stacja paliw w Czarnocinie, kontrolowana była także stacja paliw w Majkowie Małym, która również należy do Strony. Badania laboratoryjne oleju napędowego pobranego na stacji w Majkowie Małym, wykazały, iż spełnia on wymagania jakościowe. Zgodnie z twierdzeniem Przedsiębiorcy, olej napędowy na obydwu stacjach pochodził od jednego dostawcy. Taka sytuacja, w ocenie Strony powoduje wątpliwości, co do poprawności przeprowadzonych badań laboratoryjnych.

**Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.**

Mając na względzie całość zebranego w sprawie materiału dowodowego, na wstępie należy podkreślić, iż stosownie do postanowień art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), dalej: „ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” - paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach.

Jak już podniesiono na wstępie, badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań nr 9C-3223-12) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0905/12/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2, z uwagi na zawyżony skład frakcyjny - 95% (V/V) destyluje do temperatury, który wyniósł 373,0 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C. Badania laboratoryjne próbki kontrolnej oleju napędowego (o numerze 4650/12/5902) przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/102/12) również wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 4650/12/5902), nie spełnia wymagań jakościowych, z uwagi na zawyżony skład frakcyjny - 95% (V/V) destyluje do temperatury, który wyniósł 383,8 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W kontekście powyższego należy stwierdzić, iż wprowadzenie do obrotu oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, stanowi naruszenie dyspozycji powołanych powyżej przepisów art. 3 ust. 1 i art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Z kolei, przepis art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j.t. Dz. U. z 2009 r., Nr 151, poz. 1219 ze zm.) - dalej: „ustawa o Inspekcji Handlowej” stanowi, iż wojewódzki inspektor może zarządzić w toku kontroli, w drodze decyzji, m. in. wycofanie z obrotu produktów, jeżeli jest to konieczne ze względu na bezpieczeństwo lub interes konsumentów albo interes gospodarczy państwa, co miało miejsce w niniejszej sprawie.

Odnosząc się do zarzutu Strony w zakresie poprawności przeprowadzonych badań, należy na wstępie zauważyć, iż Przedsiębiorca nie przedstawia na poparcie tej tezy żadnych dowodów. Strona podnosząc argument, iż w tym samym czasie co stacja paliw w Czarnocinie tj. w dniu 20 sierpnia 2012 r., kontrolowana była także należąca do niego stacja paliw w Majkowie Małym, zaś badania laboratoryjne oleju napędowego pobranego na stacji w Majkowie Małym, wykazały, iż spełnia on wymagania jakościowe, ogranicza się jedynie do stwierdzenia, iż w przypadku obydwu stacji olej napędowy pochodził od tego samego dostawcy. W toku kontroli, Strona podnosiła analogiczny argument, oświadczając iż olej napędowy na stacjach paliw w Czarnocinie i Majkowie Małym, pochodzi z tej samej dostawy według faktury ... z dnia 10 sierpnia 2012 r. Analiza treści przedmiotowej faktury świadczy jedynie o zakupie określonej ilości oleju napędowego u przedsiębiorcy ... Przedmiotowa faktura nie stanowi natomiast dowodu na to, iż olej napędowy pochodzący od tego samego dostawcy i z tej samej partii znalazł się w sprzedaży na stacjach paliw w Czarnocinie i Majkowie Małym. Wypada w tym miejscu zauważyć, iż Przedsiębiorca jest także właścicielem stacji paliw w Piotrkowie Trybunalskim, która nie była kontrolowana. Bez wątplenia nie można uznać na podstawie przedłożonej faktury, że na obydwu stacjach kontrolowany był olej napędowy pochodzący od tego samego dostawcy i z tej samej partii.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw inspektor w toku postępowania kontrolnego pobiera dwie próbki (próbkę i próbkę kontrolną), z których jedna badana jest z urzędu a druga - próbka kontrolna - na wniosek strony. Wypada wyraźnie podkreślić, iż w toku kontroli, Przedsiębiorca nie zgłosił żadnych zastrzeżeń co do metod i sposobu pobierania próbek. Do zadań laboratorium na podstawie wyników przeprowadzonych badań, należy stwierdzenie czy badane paliwo spełnia wymagania jakościowe określone prawem, czy też ich nie spełnia. Laboratorium dokonuje takiej oceny na podstawie wyniku badania jednej próbki dostarczonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Oznacza to, iż badania próbki i próbki kontrolnej (na wniosek Przedsiębiorcy) odbyły się w dwóch niezależnych i akredytowanych laboratoriach w odstępie czasowym. Wyniki badań próbki badanej jako pierwszej nie były znane laboratorium badającemu próbkę kontrolną. Należy podkreślić, iż na podstawie dwóch pojedynczych wyników próbki i próbki kontrolnej oleju napędowego, olej napędowy został określony jako niespełniający wymagań jakościowych.

Odnosząc się natomiast do wniosku o wstrzymanie natychmiastowej wykonalności decyzji, należy wyjaśnić, iż w przypadku wydania przez wojewódzkiego inspektora decyzji na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności, następuje z mocy prawa na podstawie art. 18 ust. 4 tejże ustawy.

W kontekście powyższego, brak jest podstaw do uchylecia zaskarżonej Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu z dnia 11 października 2012 r. (sygn.

PU.8361.566.2012), zarządzającej wycofanie z obrotu 461 litrów oleju napędowego, ze stacji paliw w Czarnocinie, przy ul. Głównej 154, której właścicielem jest Przedsiębiorca.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji.**

**Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

#### **Pouczenie**

Na decyzję, zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak

Wiceprezes

Otrzymują:

X. R.pr. .

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

a/a

