



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-134/07(108)MS

Warszawa, dn. 23 listopada 2007 r.

DECYZJA NR 108/2007

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego w związku ze złożeniem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr 90/2007 z dnia 3 października 2007 r., dotyczącej ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego MBK Drobec FS 16, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Wojciecha Bartolewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „HURT-ROWER” w Częstochowie, utrzymuje się w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 19 października 2007 r. przedsiębiorca Wojciech Bartolewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „HURT-ROWER” (strona postępowania) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) nr 90/2007 z dnia 3 października 2007 r., dotyczącej ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego MBK Drobec FS 16. Wnosząc o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania poinformowała, że jako dystrybutor francuskiego przedsiębiorcy „MBK – Cycles” nigdy nie wprowadzała na rynek roweru dziecięcego MBK Drobec FS 16, gdyż przedsiębiorca ten nie ma i nigdy nie posiadał w swojej ofercie tego produktu. Nie może więc wykonać decyzji Prezesa UOKiK nr 90/2007 z dnia 3 października 2007 r., gdyż jak twierdzi, nie sprzedawał rowerów będących przedmiotem postępowania zakończonego tą decyzją.

W piśmie z dnia 31 października 2007 r. Prezes UOKiK, na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

poinformował przedsiębiorcę Wojciecha Bartolewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „HURT-ROWER” w Częstochowie o wszczęciu postępowania w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego MBK Drobec FS 16. Jednocześnie z uwagi na fakt iż w aktach sprawy znajduje się oświadczenie przedsiębiorcy Jerzego Przybysza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „PRO – BIKE” z dnia 29 maja 2007 r., iż przedmiotowe rowery zakupił od widniejącego na załączonych dwóch kopiach faktur VAT nr 51/06/GA oraz nr 273/06/GA przedsiębiorcy Wojciecha Bartolewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „HURT-ROWER”, pismem z dnia 6 listopada 2007 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie dowodów potwierdzających jej twierdzenia i poinformował ją o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 15 listopada 2007 r. strona postępowania przekazała kopię faktury VAT nr 51/06/GA z dnia 8 kwietnia 2006 r. oraz kopię faktury VAT nr 273/06/GA z dnia 20 lipca 2006 r. dokumentujących sprzedaż dwóch sztuk roweru dziecięcego „Drobec FS 16” przez przedsiębiorcę Wojciecha Bartolewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „HURT-ROWER” w Częstochowie przedsiębiorcy Jerzemu Przybyszowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „PRO – BIKE”, informując iż *„z dokumentacji tej nie wynika, jakoby przedmiotem sprzedaży były rowery określone w przedmiotowej decyzji, których producentem miałyby być Firma MBK – Cycles z siedzibą we Francji”*. Na podstawie zaś powyższych faktur, według oświadczenia strony postępowania, nie można wskazać producenta tych rowerów. Ponadto, strona postępowania podtrzymała swoje stanowisko twierdząc: *„iż w sprawie zachodzi konieczność ponownej analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego w celu sprawdzenia, czy w jakimkolwiek dokumencie znajdującym się w aktach pojawia się nazwa producenta roweru, którą wskazuje Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, tj. Firmy MBK – Cycles”*.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził co następuje

Celem postępowania odwoławczego, które w przypadku spraw rozpatrywanych przez Prezesa UOKiK ma charakter ponownego rozpatrzenia sprawy, jest ocena, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdzenie, czy decyzja była prawidłowa. Zgodnie z zasadą

dwuinstancyjności organ odwoławczy zobowiązany jest ponownie rozpoznać sprawę rozstrzygniętą decyzją organu I instancji.

Zgodnie z art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy, albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy bądź uchylając tą decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze

Przedmiotem postępowania, zakończonego decyzją Prezesa UOKiK nr 90/2007 z dnia 3 października 2007 r. było ustalenie, czy rower dziecięcy MBK Drobec FS 16 zakupiony do badań przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. w Warszawie (PCBC S.A.) na zlecenie Prezesa UOKiK w ramach projektu „Transition Facility” 2004/016-829.02.04 „System Ochrony Konsumentów” spełnia wymagania bezpieczeństwa.

W tym celu niezbędne było przede wszystkim ustalenie produktu oraz podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie go na rynek polski. Na podstawie sprawozdania z badań nr BR – 11/2007 przeprowadzonego przez PCBC S.A. ustalono nazwę badanego produktu – rower dziecięcy MBK Drobec FS 16. Nazwa produktu ma umożliwić jego identyfikację, aby w przypadku, gdyby okazało się, że produkt ten może stwarzać jakieś zagrożenie dla konsumentów, producent lub dystrybutor mógł podjąć działania zgodne z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów w stosunku do tego produktu. Natomiast w celu ustalenia strony postępowania, Prezes UOKiK zwrócił się w piśmie z dnia 23 maja 2007 r. do przedsiębiorcy Jerzego Przybysza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „PRO – BIKE”, u którego został zakupiony przez PCBC S.A. badany rower. Przedsiębiorca ten oświadczył w piśmie z dnia 29 maja 2007 r., iż przedmiotowe rowery zakupił od widniejącego na załączonych dwóch fakturach VAT przedsiębiorcy Wojciecha Bartolewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „HURT-ROWER” oraz że są to jedyne jak dotąd zakupy tego modelu roweru i jeden z nich został sprzedany osobie fizycznej, a drugi w dniu 15 stycznia 2007 r. zakupiło PCBC S.A. Na dowód tego załączył do oświadczenia kopię faktury VAT nr 51/06/GA z dnia 8 kwietnia 2006 r. na zakup jednej sztuki roweru dziecięcego „Drobec FS 16” oraz kopię faktury VAT nr 273/06/GA z dnia 20 lipca 2006 r. również na zakup jednej sztuki roweru dziecięcego „Drobec FS 16”.

Z powyższych ustaleń wynika, że rower dziecięcy, określony przez Prezesa UOKiK w decyzji jako rower dziecięcy MBK Drobec FS 16, jest produktem wprowadzonym na rynek

polski przez przedsiębiorcę Wojciecha Bartolewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „HURT-ROWER” pod nazwą - rower dziecięcy „Drobec FS 16”.

W związku z powyższym, w pismach z dnia 15 czerwca 2007 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę Wojciecha Bartolewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „HURT-ROWER” - stroną postępowania, iż badania roweru MBK Drobec FS 16 przeprowadzone przez PCBC S.A. wykazały, że odległości pomiędzy elementami dźwigni hamulca są zbyt duże. Ponadto chwyt kierownicy nie posiadał odpowiednio zwiększonego końca. Dodatkowo rower nie posiadał ogranicznika skrętu koła przedniego, co umożliwiało ustawienie koła prostopadle do kierunku jazdy. Podczas badań stwierdzono również, iż w instrukcji obsługi roweru brakowało informacji dotyczących mocowania kółek pomocniczych.

W toku prowadzonego postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania - wydając stosowne postanowienie - termin na ustosunkowanie się do zebranych dowodów i podjęcie dobrowolnych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych zagrożeń.

Strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK terminie dowodów potwierdzających podjęcie działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez rowery dziecięce MBK Drobec FS 16, ani świadczących o tym, iż produkt ten spełnia wymagania bezpieczeństwa, a także nie zgłosiła żadnych innych wniosków.

W związku z tym, wydając decyzję nr 90/2007 Prezes UOKiK oparł się na tym materiale dowodowym, który sam zgromadził w toku postępowania. Prezes UOKiK uznał wyniki badań przeprowadzonych przez PCBC S.A. za wiarygodne i stwierdził, że rower dziecięcy MBK Drobec FS 16 nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Natomiast na podstawie złożonego oświadczenia przez przedsiębiorcę Jerzego Przybysza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „PRO –BIKE” oraz przedstawionych przez niego dwóch kopii faktur VAT nr 51/06/GA z dnia 8 kwietnia 2006 r. oraz nr 273/06/GA z dnia 20 lipca 2006 r., Prezes UOKiK uznał, iż rower dziecięcy MBK Drobec FS 16 został wprowadzony na polski rynek przez stronę postępowania.

Działanie to w pełni znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego - NSA stwierdził bowiem, że *„nałożenie na organy prowadzące postępowanie administracyjne obowiązku wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego nie zwalnia strony postępowania od współudziału w realizacji tego obowiązku. Dotyczy to zwłaszcza sytuacji, gdy nieudowodnienie określonej czynności*

faktycznej może prowadzić do rezultatów niekorzystnych dla strony.” (wyrok NSA I S.A./Ka 1605/96 z 20 maja 1998r.).

Zgodnie zaś ze stanowiskiem wyrażonym przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 16 lutego 1999 r., sygnatura: NSA III S.A. 2322/98 *„na gruncie postępowania administracyjnego ma w pełni zastosowanie zasada, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Wyciąganie jednak dla strony negatywnych skutków, w razie nieprzedstawienia przez stronę określonych dowodów, jest możliwe po uprzednim zakreśleniu stronie terminu do dostarczenia tych dowodów”*.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania poinformowała, że argumentem przemawiającym za złożeniem wniosku jest fakt, że nie wprowadzała ona na rynek rowerów będących przedmiotem postępowania, na dowód czego przekazała kopię faktury VAT nr 51/06/GA z dnia 8 kwietnia 2006 r. oraz kopię faktury VAT nr 273/06/GA z dnia 20 lipca 2006 r.

Jednakże w opinii Prezesa UOKiK, faktury te – będące już w aktach postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego MBK Drobec FS 16 - stanowią zaprzeczenie twierdzenia strony, gdyż właśnie dokumentują iż przedsiębiorca będący stroną postępowania wprowadził na rynek polski rower dziecięcy MBK Drobec FS 16 – widniejący na tych fakturach pod nazwą Drobec FS 16, przekazując dwie sztuki tego produktu dystrybutorowi - przedsiębiorcy Jerzemu Przybyszowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „PRO – BIKE”.

Prezes UOKiK w decyzji nr 90/2007 z dnia 3 października 2007 r. uznał przedsiębiorcę Wojciecha Bartolewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „HURT-ROWER” za producenta w rozumieniu art. 3 ust. 2 lit a) ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), gdyż wynikało to z zebranego materiału dowodowego, a strona postępowania nie wzięła czynnego udziału w toczącym się postępowaniu. Należy jednak podkreślić, iż definicja producenta w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie jest na tyle szeroka, iż stroną postępowania należy uznać za producenta w rozumieniu art. 3 ust. 2 lit c), gdyż niewątpliwie uczestniczyła w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, a także poprzez działanie swoje mogła wpływać na właściwości związane z jego bezpieczeństwem.

Ponadto odnosząc się do zarzutu strony postępowania, jakoby Prezes UOKiK twierdził, że producentem roweru będącego przedmiotem postępowania jest francuski

przedsiębiorca „MBK – Cycles” należy stwierdzić, że w żadnych pismach Prezesa UOKiK do strony nie padło takie stwierdzenie, ani nazwa francuskiego producenta – „MBK – Cycles”.

W opinii Prezesa UOKiK, postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego MBK Drobec FS 16 zakończone decyzją nr 90/2007 z dnia 3 października 2007 r. było prowadzone w sposób prawidłowy i zgodny z przepisami prawa. W związku z faktem, iż strona postępowania pomimo umożliwienia jej przez Prezesa UOKiK wzięcia czynnego udziału w postępowaniu, nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia wypowiedzenia się, czy zgłoszenia żądań w toku postępowania, Prezes UOKiK wydając decyzję, oparł się na materiale dowodowym, który sam zgromadził, a który wykazywał, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (badania przeprowadzone przez PCBC S.A.), a producentem tego produktu jest Wojciech Bartolewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „HURT-ROWER” (oświadczenie przedsiębiorcy Jerzego Przybysza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „PRO –BIKE” oraz przedstawione przez niego dwie faktur VAT z dnia 8 kwietnia 2006 r. i z dnia 20 lipca 2006 r. na zakup rowerów będących przedmiotem postępowania).

W opinii Prezesa UOKiK sam fakt poinformowania go przez stronę postępowania we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr 90/2007 z dnia 3 października 2007 r., że nie wprowadzała ona na rynek roweru dziecięcego będącego przedmiotem postępowania, a następnie przekazanie dwóch kopii faktur VAT nr 51/06/GA z dnia 8 kwietnia 2006 r. oraz nr 273/06/GA z dnia 20 lipca 2006 r., z których jednoznacznie wynika, że przedsiębiorca ten wprowadzał na rynek polski te rowery, które w toku postępowania określone zostały nazwą - rower dziecięcy MBK Drobec FS 16, jest trudny do zaakceptowania i budzi poważne wątpliwości, a tym samym nie może stanowić podstawy do uchylecia tej decyzji.

Prowadząc postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego MBK Drobec FS 16, wprowadzonego na rynek polski przez przedsiębiorcę Wojciecha Bartolewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „HURT-ROWER” w Częstochowie, Prezes UOKiK działał zgodnie z obowiązującymi przepisami. W świetle powyższego, wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wniesiony przez stronę nie jest uzasadniony, a decyzja wydana przez Prezesa UOKiK nr 90/2007 r. z dnia 3 października 2007 r. jest prawidłowa. Tym samym brak jest podstaw do uchylecia zaskarżonej decyzji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Prezes
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Marek Niechciał

Otrzymuje:

Radca prawny Rafał Rusek
pełnomocnik przedsiębiorcy Wojciecha Bartolewskiego
F.H.U. „HURT – ROWER”
Al. NMP 43
42 – 200 Częstochowa