



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-1.720.1.2020.AK

Warszawa, 28 października 2021 r.

DECYZJA nr DNR-1/35/2021

Na podstawie:

- 1) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) w zw. z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łańcuszka do smoczka LOVI Indian Summer Cat. No 10/883, Code 0180711, kod EAN: 5903407108834, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę CANPOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, – w zakresie niezgodności tego produktu z wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 5.1.6, 7, 8.1, 8.2 i 8.3 normy PN-EN 12586+A1:2011 *Artykuły dla dzieci. Wyrób do mocowania smoczka. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* – Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie jako bezprzedmiotowe;
- 2) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łańcuszka do smoczka LOVI Indian Summer Cat. No 10/883, Code



0180711, kod EAN: 5903407108834, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę CANPOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie – w zakresie niezgodności tego produktu z wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 5.1.4.2 i 5.1.10 normy PN-EN 12586+A1:2011 *Artykuły dla dzieci. Wyrób do mocowania smoczka. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* – Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

- 3) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 1491) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę CANPOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy;
- 4) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę CANPOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 2 796,22 zł (słownie: dwa tysiące siedemset dziewięćdziesiąt sześć złotych dwadzieścia dwa grosze), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych łańcuszka do smoczka LOVI Indian Summer Cat. No 10/883, Code 0180711, kod EAN: 5903407108834, przeprowadzonych przez laboratorium badawcze SLG Prüf- und Zertifizierungs GmbH w Hartmannsdorf (Niemcy).

Uzasadnienie

Pismem z 26 września 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli NR.8361.236.2019.EO.JC oraz NR.8361.341.2019.EO.KW dotyczący łańcuszka do smoczka LOVI Indian Summer Cat. No 10/883, Code 0180711, kod EAN: 5903407108834 (dalej także jako: „łańcuszek do smoczka”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę CANPOL spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Wprawdzie podmiotem odpowiedzialnym za pierwsze wprowadzenie produktu na polski rynek był przedsiębiorca CANPOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo akcyjna z siedzibą w Warszawie (którego dane widnieją na oznakowaniu dołączonym do produktu), to jednak z uwagi na fakt jego przekształcenia w spółkę CANPOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (na mocy uchwały akcjonariuszy i zgody komplementariusza z 26 kwietnia 2018 r. – rep. A nr 2152/2018), przedsiębiorca ten przejął ogół praw i obowiązków spółki przekształcanej i jest traktowany jako jej prawny następca.

Łańcuszek do smoczka LOVI Indian Summer Cat. No 10/883, Code 0180711, kod EAN: 5903407108834 to produkt służący do mocowania smoczka, składający się z przypinacza do ubranka dziecka, łącznika w postaci łańcuszka ogniowego oraz przypinacza do smoczka. Produkt występuje w opakowaniu typu blister, na tekturowej podkładce, na której znajdują się m. in. następujące oznaczenia i informacje: znak towarowy: LOVI®, nazwa: łańcuszek do smoczka, model/typ: Cat. No 10/883 Indian Summer, Code 0180711, oznaczenie normy: PN-EN 12586:2007+A1:2011, wiek dziecka:)+, kod EAN: 5903407108834, producent: Canpol sp. z o.o. SKA, ul. Puławska 430, 02-884 Warszawa. Do produktu dołączona jest instrukcja jego użytkowania sporządzona m. in. w jęz. polskim, w której umieszczono informacje odnoszące się do bezpieczeństwa użytkowania, sposobu czyszczenia oraz przechowywania.

W trakcie kontroli NR.8361.236.2019.EO.JC i NR.8361.341.2019.EO.KW, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali łańcuszek do smoczka ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami deklarowanej przez przedsiębiorcę normy PN-EN 12586+A1:2011 *Artykuły dla dzieci. Wyrób do mocowania smoczka. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (dalej jako: „norma”).

Próbka łańcuszka do smoczka została przekazana do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych, w toku których wykazano, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w punkcie 5.1.4.2 i 5.1.10 normy. Stwierdzono bowiem, że na powierzchni przypinacza do ubranka występuje obszar otaczający okrąg o średnicy 25 mm niezawierający wymaganej liczby otworów wentylacyjnych (co najmniej jednego), co może nieść za sobą ryzyko uduszenia. Ponadto pomiar długości produktu z otwartym przypinaczem do smoczka przekracza maksymalną wartość dopuszczalną (określoną w pkt 5.1.6 normy i wynoszącą 220 mm) i wynosi 260 mm. Powyższa nieprawidłowość stwarza ryzyko, że podczas użytkowania produkt zostanie owinięty

wokół szyi dziecka, w wyniku czego dziecko może się udusić. Niezależnie od powyższego ustalono, że w dołączonej do produktu instrukcji użytkowania nie umieszczono informacji, że nie zaleca się stosowania wyrobu do mocowania smoczka jako zabawki lub gryzaka oraz informacji o sposobach nieodpowiedniego przechowywania i użytkowania (pkt 7, 8.1, 8.2 i 8.3 normy).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 1491) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”) pismem z 15 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę CANPOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łańcuszka do smoczka. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat ilości produktów wprowadzonych na rynek oraz kanałów ich dystrybucji. Organ nadzoru zwrócił się także z prośbą o informację na temat liczby łańcuszków do smoczka posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, w przypadku zadecydowania przez nią o podjęciu działań naprawczych oraz wskazał rodzaj i sposób podjęcia tych działań.

Pismem z 22 maja 2020 r. organ nadzoru rynku zwrócił się do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przeprowadzenie kontroli ww. przedsiębiorcy mającej na celu ustalenie roli kontrolowanego w obrocie produktem będącym przedmiotem postępowania oraz zebranie informacji i dowodów obrazujących obrót kwestionowanym produktem. Prezes UOKiK prosił również o ustalenie, czy kontrolowany przedsiębiorca podjął jakieś działania naprawcze względem łańcuszka do smoczka oraz o zebranie danych związanych z ewentualnie otrzymanymi skargami konsumenckimi i reklamacjami dotyczącymi tego produktu.

Pismem z 24 czerwca 2020 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół i akta kontroli w tej sprawie (nr BP.8361.92.2020). W wyniku kontroli ustalono, że przedsiębiorca CANPOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie pełni rolę producenta łańcuszka do smoczka, który został wytworzony w łącznej ilości 10 808 sztuk i w całości wprowadzony na rynek w okresie

od 31 sierpnia 2018 r. do 13 sierpnia 2019 r. Ustalono ponadto, że kontrahentom krajowym sprzedano łącznie 3 097 sztuk łańcuszków do smoczka (w tym 4 sztuki produktu sprzedano na paragon); kontrahenci zagraniczni z terytorium Unii Europejskiej nabyli produkt w ilości 1 152 sztuki, zaś resztę (6 535 sztuk) stanowiła sprzedaż poza terytorium Unii Europejskiej. Do celów reklamy i promocji wykorzystano 9 sztuk łańcuszków do smoczków, natomiast 15 sztuk produktów wykazano jako niedobory/braki. Od początku sprzedaży kontrolowany przedsiębiorca otrzymał 6 reklamacji konsumentów dotyczących produktu (wszystkie dotyczyły zapięcia produktu – jego uszkodzenia w trakcie użytkowania lub faktu, że słabo przypina się do ubranka dziecka). W toku kontroli Inspekcji Handlowej przedsiębiorca CANPOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zakwestionował wyniki badań laboratoryjnych stanowiących podstawę do wszczęcia postępowania w zakresie zgodności z wymaganiami bezpieczeństwa odnoszącymi się do otworów wentylacyjnych, określonymi w pkt: 5.1.4.2 normy. Na potwierdzenie swego stanowiska przedłożył Ppozytywne sprawozdania z badań laboratoryjnych ww. łańcuszka do smoczka wykonane w laboratoriach badawczych SGS oraz Intertek. Natomiast odnośnie spełniania przez produkt wymagań bezpieczeństwa w zakresie długości elementu łańcuszka oraz informacji i ostrzeżeń znajdujących się na opakowaniu produktu przedsiębiorca wskazał, że w związku z interpretacją precyzującą wymagania normy, wydaną 1 maja 2019 r. przez Komitet Techniczny CEN/TC 252 nr CEN/TR 16411, wszystkie łańcuszki do smoczka wyprodukowane po tej dacie posiadają już zmienioną konstrukcję, a ich oznakowanie zostało uzupełnione o brakujące informacje i ostrzeżenia.

Mając na uwadze wyniki kontroli Inspekcji Handlowej, pismem z 2 lipca 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że odstępuje od kwestionowania bezpieczeństwa łańcuszka do smoczka w zakresie posiadanej długości łańcuszka oraz brakujących informacji i ostrzeżeń dołączonych do produktu. W tym samym piśmie wskazał również, że podtrzymuje swą dotychczasową ocenę w zakresie niespełniania przez produkt wymagań bezpieczeństwa dotyczących posiadanych otworów wentylacyjnych (pkt 5.1.4.2 i 5.1.10 normy) oraz wskazał na potrzebę podjęcia stosownych działań naprawczych w tym zakresie. Organ nadzoru wskazał ponadto, że w przypadku kwestionowania zaprezentowanej oceny bezpieczeństwa łańcuszka do smoczka, stronie postępowania przysługuje prawo do wystąpienia z wnioskiem o poddanie badaniom próbki rozjemczej produktu.

Pismem z 20 lipca 2020 r. strona postępowania ponownie wskazała na rozbieżności w zakresie interpretacji wymagań bezpieczeństwa określonych w normie, a odnoszących się do posiadanych otworów wentylacyjnych w produktach, jakimi są łańcuszki do smoczków.

Powołując się na interpretację CEN z 1 maja 2019 r. strona postępowania podtrzymała swoje stanowisko, według którego produkt spełnia wymagania w tym zakresie (określone w pkt 5.1.4.2 normy).

Pismem z 6 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Instytutu Techniki Górniczej „KOMAG” w Gliwicach, który przeprowadził badania laboratoryjne łańcuszka do smoczka stanowiące podstawę do wszczęcia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tego produktu z prośbą o ustosunkowanie się do stanowiska przedsiębiorcy i wskazanie, czy badania kwestionowanego łańcuszka do smoczka były wykonane z uwzględnieniem interpretacji Komitetu Technicznego CEN/TC 252 nr CEN/TR 16411 z 1 maja 2019 r. – a jeśli nie – wyjaśnienie dlaczego nie znalazła ona zastosowania w tym przypadku.

W piśmie z 18 sierpnia 2020 r. Instytut Techniki Górniczej „KOMAG” w Gliwicach poinformował, że przy badaniach produktu będącego przedmiotem postępowania uwzględniono powoływaną przez stronę postępowania interpretację. Niezależnie od powyższego wskazał, że przedstawione w tej sprawie stanowisko strony postępowania nie zasługuje w opinii Instytutu na uwzględnienie, a przedmiotowy łańcuszek do smoczka nie posiada wymaganej powierzchni otworów wentylacyjnych (nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 5.1.4.2 normy). W tym zakresie przedstawiono szczegółowe wyliczenia i wyjaśnienia techniczne.

W piśmie z 7 września 2020 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania wyjaśnienia i stanowisko Instytutu Techniki Górniczej „KOMAG” w Gliwicach (będącego jedynym krajowym laboratorium posiadającym akredytację w zakresie badań na zgodność z wymaganiami normy PN-EN 12586+A1:2011) oraz wezwał do przekazania dodatkowych dowodów lub złożenia wniosków dowodowych w przypadku podtrzymywania przez nią swego stanowiska w sprawie. Ww. pismo zostało zwrócone do UOKiK 15 października w związku z jego niepodjęciem przez adresata.

Następnie, pismem z 9 września 2020 r., Prezes UOKiK zwrócił się do Polskiego Komitetu Normalizacyjnego (PKN) – Komitet Techniczny 237 Artykułów dla Niemowląt i Małych Dzieci oraz Bezpieczeństwa Zabawek, z prośbą o przekazanie stanowiska odnośnie interpretacji normy 12586+A1:2011 w zakresie wymagań dotyczących otworów wentylacyjnych (pkt 5.1.4.2).

Pismem z 30 września 2020 r. Komitet Techniczny 237 PKN przekazał swoje stanowisko w sprawie, które było tożsame z wyjaśnieniami przekazanymi wcześniej przez Instytut Techniki Górniczej „KOMAG” w Gliwicach. Odnosząc się do wątpliwości interpretacyjnych odnośnie wymagań normy i wydanej interpretacji CEN 16411:2019 Komitet Techniczny 237

PKN zwrócił uwagę na możliwość zwrócenia się przez Prezesa UOKiK do CEN/TC 252 z prośbą o odpowiedź na pytanie: „*Jaka minimalna część powierzchni jednego otworu wentylacyjnego [w mm²] lub otworów wentylacyjnych powinna zawierać się w okręgu o średnicy 25 mm, aby spełniony został warunek podany w pkt 4.1.4.2.*”

W piśmie z 15 października 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Komitetu Technicznego 237 PKN z prośbą o pośrednictwo w przekazaniu ww. zapytania do CEN/TC 252 „Child care articles”, a następnie – z uwagi na sugestię PKN – 27 października 2020 r. stosowne zapytanie zostało przekazane w języku angielskim.

Ponadto, w związku z nieodebraniem przez stronę postępowania pisma Prezesa UOKiK z 7 września 2020 r., 27 października 2020 r. organ nadzoru ponownie skierował tę korespondencję na adres będący wyłącznym miejscem prowadzenia przez stronę postępowania działalności gospodarczej (adres ten znany był organowi z urzędu w związku z kontrolą Inspekcji Handlowej strony postępowania, która prowadzona była pod ww. adresem).

W piśmie z 13 listopada 2020 r. strona postępowania przekazała swoje stanowisko w przedmiocie oceny bezpieczeństwa łańcuszka do smoczka i wniosła o umorzenie postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tego produktu i odstąpienie od nałożenia na nią kary pieniężnej. Strona postępowania ponownie wskazała, że w jej opinii konstrukcja produktu jest zgodna z wymaganiami normy odnoszącymi się do posiadanych otworów wentylacyjnych (pkt 5.1.4.2 normy). Strona postępowania przedstawiła szczegółową, techniczną polemikę ze stanowiskiem zaprezentowanym przez Instytut Techniki Górniczej „KOMAG” w Gliwicach wskazując, że przedstawiciele strony również są członkami Komitetu Technicznego PKN i uczestniczą w pracach normalizacyjnych, w tym nad powstającą nową normą techniczną dotyczącą produktów takich jak łańcuszek do smoczka będący przedmiotem postępowania. Według stanowiska zaprezentowanego przez stronę postępowania nowo powstająca norma rozwieje dotychczas występujące rozbieżności w interpretacji wymagań bezpieczeństwa związanych z liczbą i powierzchnią otworów wentylacyjnych oraz jednoznacznie przesądzi, że produkty o konstrukcji tożsamej do wyrobu będącego przedmiotem postępowania spełniają wymagania w zakresie bezpieczeństwa. Tymczasem, na potwierdzenie bezpieczeństwa łańcuszka do smoczka strona postępowania przekazała: stanowiska laboratoriów przeprowadzających badania laboratoryjne produktu na jej zlecenie (Intertek i SGS) oraz raport z badań łańcuszka do smoczka swej produkcji różniącego się wzorem kolorystycznym, ale tożsamego konstrukcyjnie, który został przebadany przez hiszpańskie laboratorium badawcze, również w zakresie posiadanych otworów wentylacyjnych, których konstrukcja nie została zakwestionowana. Strona postępowania wskazała również, że w przypadku gdyby Prezes

UOKiK nie podzielił jej argumentów co do bezpieczeństwa produktu objętego zakresem niniejszego postępowania – wnosi o przebadanie próbki rozjemczej produktu w innym, niezależnym laboratorium akredytowanym, z uwzględnieniem laboratoriów badawczych na terenie całej Unii Europejskiej.

Następnie, pismem z 27 listopada 2020 r. strona postępowania przekazała pozytywne wyniki badań łańcuszka do smoczka, przeprowadzonych przez akredytowane brytyjskie laboratorium badawcze – Biuro Veritas. Pismo strony postępowania zawierało ponadto wyjaśnienie ww. laboratorium, dlaczego badany łańcuszek do smoczka spełnia wymagania bezpieczeństwa w zakresie posiadanych otworów wentylacyjnych.

W piśmie z 2 grudnia 2020 r. strona postępowania przekazała tłumaczenie przysięgłe na język polski sprawozdania z badań laboratoryjnych, przekazanych wcześniej pismem z 27 listopada 2020 r.

W związku z brakiem odpowiedzi na zapytanie Prezesa UOKiK skierowane do CEN/TC 252 oraz koniecznością uzyskania wiedzy technicznej odnośnie spełniania przez produkt będący przedmiotem postępowania wymagań bezpieczeństwa w zakresie konstrukcji otworów wentylacyjnych, postanowieniem z 1 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK, na podstawie art. 84 § 1 w związku z art. 123 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, dopuścił dowód z opinii biegłego, tj. laboratorium badawczego SLG Prüf- und Zertifizierungs GmbH w Hartmannsdorf (Niemcy), polegający na przeprowadzeniu badań laboratoryjnych łańcuszka do smoczka w celu ustalenia, czy produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa określone w pkt 5.1.4.2 normy EN 12586+A1:2011.

Ponadto, pismem z 1 czerwca 2021 r., organ nadzoru rynku zwrócił się do Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z wnioskiem o zwolnienie próbki rozjemczej produktu i przekazanie jej do badań laboratoryjnych biegłemu.

W dniu 13 lipca 2021 r. Prezes UOKiK otrzymał protokół z badań laboratoryjnych próbki rozjemczej produktu nr 7011-21-GG-21-PP001 Y. z 1 lipca 2021 r. wraz z jego tłumaczeniem przysięgłym na język polski. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez powołanego w sprawie biegłego potwierdziły, że oceniany łańcuszek do smoczka nie spełnia wymagań bezpieczeństwa w zakresie posiadanych otworów wentylacyjnych (pkt 5.1.4.2 normy).

Pismem z 20 lipca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikach badań laboratoryjnych próbki rozjemczej produktu przekazując jej kopię sprawozdania z badań i tłumaczenia przysięgłego tego dokumentu. Ponadto, w związku z negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych próbki rozjemczej produktu, organ nadzoru rynku podtrzymał swą ocenę w przedmiocie bezpieczeństwa produktu, wskazując na konieczność podjęcia wobec niego

działań eliminujących stwierdzone nieprawidłowości konstrukcyjne. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o rozszerzeniu zakresu postępowania w zakresie poniesionych kosztów badań laboratoryjnych próbki rozjemczej produktu, a także o przysługującym jej – na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego – prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W piśmie z 2 sierpnia 2021 r. strona postępowania wniosła o wyznaczenie jej dodatkowego 14 dniowego terminu na przekazanie dowodów podjęcia działań określonych w piśmie Prezesa UOKiK informującym o wszczęciu postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łańcuszka do smoczka, a także o odstąpieniu od nakładania na nią administracyjnej kary pieniężnej. W swoim piśmie strona postępowania wskazała, że pismo Prezesa UOKiK z 15 stycznia 2020 r. oraz jeszcze dwa inne pisma w sprawie nie zostały jej doręczone, gdyż zostały wysłane na adres: „ul. Puławska 43, 02-884 Warszawa” zamiast na prawidłowy, widniejący z Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego adres jej siedziby: „ul. Puławska 430, 02-884 Warszawa”. Mając na uwadze brak doręczenia jej ww. korespondencji, strona postępowania wskazała, że nie знаła dotychczas treści zobowiązań zawartych w piśmie Prezesa UOKiK z 15 stycznia 2020 r., a co za tym idzie – nie została skutecznie wezwana do ich wykonania. Strona postępowania wskazała ponadto, że z własnej inicjatywy wykonała część zobowiązań zawartych w piśmie Prezesa UOKiK z 20 lipca 2021 r. oraz poinformowała, że nie posiada już kwestionowanego łańcuszka do smoczka, a z dokonanego przez nią rozpoznania wśród dystrybutorów produktu wynika, że nie występuje on także na rynku. Strona postępowania przypomniała także o podjętych przez nią działaniach naprawczych polegających na uzupełnieniu informacji dołączonych do produktu o brakujące ostrzeżenia oraz zmianie konstrukcji elementu łańcuszka, który posiada już zgodną z wymaganiami długość. Niezależnie od powyższego, w związku z negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych próbki rozjemczej produktu dokonanymi w toku postępowania, strona postępowania oświadczyła, że podjęła decyzję o modyfikacji konstrukcji elementu produktu, na którym występują otwory wentylacyjne (tzw. tarczy), tak, aby rozwiązać wątpliwości interpretacyjne w zakresie wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 5.1.4.2 normy EN 12586+A1:2011. Strona postępowania poinformowała, że nowy wzór „tarczy” będzie stosowany w produkowanych przez nią łańcuszkach do smoczka po uzyskaniu pozytywnej oceny akredytowanego laboratorium badawczego, co uwzględniając proces produkcyjny nastąpi najwcześniej około połowy 2022 r.

Pismem z 30 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania kopię swego pisma z 15 stycznia 2020 r. wskazując ponadto, iż została poinformowana o odstąpieniu od kwestionowania bezpieczeństwa łańcuszka do smoczka w zakresie innym, niż tym dotyczącym posiadanych otworów wentylacyjnych, a informacja ta wskazywała również na podtrzymanie negatywnej oceny w zakresie wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 5.1.4.2 normy EN 12586+A1:2011 oraz rodzaj działań naprawczych, które w opinii organu nadzoru rynku powinny zostać podjęte celem eliminacji stwierdzonych nieprawidłowości. Nie mniej jednak – z uwagi na deklarację podjęcia przez stronę działań mających na celu modyfikację konstrukcji łańcuszka do smoczka w zakresie otworów wentylacyjnych – Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony postępowania wydłużając termin na przekazanie dowodów działań podjętych w tym zakresie.

W piśmie z 17 września 2021 r. strona postępowania przekazała dowody podjętych przez nią działań naprawczych w stosunku do kwestionowanego łańcuszka do smoczka, informując jednocześnie, iż w dalszym ciągu oczekuje na odpowiedź części swych kontrahentów.

Następnie, pismem z 1 października 2021 r., uzupełniła przekazaną dotychczas dokumentację o odpowiedzi uzyskane od pozostałych odbiorców łańcuszka do smoczka oraz korespondencję skierowaną do podmiotów, które nie odpowiedziały na wezwanie strony do przekazania informacji dotyczących stanów magazynowych produktu.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca CANPOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wprowadził na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na oznakowaniu dołączonym do produktu znajdują się m. in. następujące informacje: znak towarowy: LOVI®, producent: Canpol sp. z o.o. SKA, ul. Puławska 430, 02-884 Warszawa. Przedsiębiorca CANPOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo akcyjna z siedzibą w Warszawie przekształcił się w spółkę CANPOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (na mocy uchwały akcjonariuszy i zgody komplementariusza z 26 kwietnia 2018 r. – rep. A nr 2152/2018), w związku z czym przejął ogół praw i obowiązków

spółki przekształcanej i jest traktowany jako jej prawny następca. Ponadto kod EAN umieszczony na produkcie (5903407108834) i zweryfikowany przez Prezesa UOKiK za pomocą wyszukiwarki GEPiR, wskazuje na przedsiębiorcę CANPOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jako na podmiot odpowiedzialny za ww. produkt. W związku z powyższym uznać należy, że ww. przedsiębiorca występuje jako wytwórca produktu będącego przedmiotem postępowania, co stanowi przesłankę do uznania go za producenta w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, iż norma PN-EN 12586+A1:2011 stanowi wyżej opisany rodzaj normy, ocena bezpieczeństwa łańcuszka do smoczka została przeprowadzona z uwzględnieniem określonych w niej wymagań. Uwzględnienia ponadto wymaga okoliczność deklarowania przez stronę postępowania zgodności produktu z wymaganiami ww. normy.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanego wózka stanowiły wyniki badań laboratoryjnych tego produktu, w toku których wykazano, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa w zakresie posiadanych otworów wentylacyjnych (wskazanych w punkcie 5.1.4.2 i 5.1.10

normy). Stwierdzono bowiem, że na powierzchni przypinacza do ubranka występuje obszar otaczający okrąg o średnicy 25 mm niezawierający wymaganej liczby otworów wentylacyjnych (co najmniej jednego), co może nieść za sobą ryzyko uduszenia. Ponadto pomiar długości produktu z otwartym przypinaczem do smoczka przekraczał maksymalną wartość dopuszczalną (określoną w pkt 5.1.6 normy i wynoszącą 220 mm) i wynosił 260 mm. Niezależnie od powyższego ustalono, że w dołączonej do produktu instrukcji użytkowania nie umieszczono informacji, że nie zaleca się stosowania wyrobu do mocowania smoczka jako zabawki lub gryzaka oraz o sposobach nieodpowiedniego przechowywania i użytkowania (pkt 7, 8.1, 8.2 i 8.3 normy).

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników (w tym wypadku – małych dzieci). Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania zakwestionował ww. ocenę bezpieczeństwa produktu wskazując na podjęcie – jeszcze przed wszczęciem niniejszego postępowania – działań, w wyniku których wyeliminowano nieprawidłowości związane z długością łańcuszka do smoczka oraz uzupełniono oznakowanie produktu w brakujące informacje i ostrzeżenia wpływające na bezpieczeństwo korzystania z produktu. Natomiast w zakresie posiadanych otworów wentylacyjnych przedsiębiorca wskazał na rozbieżność w interpretacji wymagań normy oraz – powołując się na interpretację Komitetu Technicznego CEN/TC 252 nr CEN/TR 16411 z 1 maja 2019 r. – uznał, że konstrukcja łańcuszka zapewnia wymagania bezpieczeństwa, które są określone w normie. Na potwierdzenie swego stanowiska przedłożył również szereg dowodów w postaci badań laboratoryjnych produktu (wykonanych zarówno przed jego wprowadzeniem na rynek, jak również w toku niniejszego postępowania) i interpretacji laboratoriów badawczych, uznających prawidłowość prezentowanego przez stronę postępowania stanowiska. Biorąc pod uwagę okoliczność, że organ prowadzący postępowanie nie mógł uzyskać informacji na temat prawidłowości stanowiska prezentowanego przez stronę od Komitetu Technicznego CEN/TC 252 (w związku z brakiem udzielenia odpowiedzi na zapytanie Prezesa UOKiK złożone za pośrednictwem Polskiego Komitetu Normalizacyjnego), a ocena bezpieczeństwa kwestionowanego łańcuszka do smoczka wymagała informacji specjalnych i dotyczyła kwestii technicznych związanych z konstrukcją produktu – Prezes UOKiK uznał za niezbędne przeprowadzenie ponownych badań laboratoryjnych produktu, celem weryfikacji wyników badań laboratoryjnych będących podstawą do wszczęcia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu.

Jednocześnie z uwagi na fakt, że Instytut Techniki Górniczej „KOMAG” w Gliwicach jest jedyną krajową jednostką badawczą, posiadającą akredytację w zakresie badań na zgodność z wymaganiami normy PN-EN 12586+A1:2011, a strona postępowania dysponowała pozytywnymi wynikami badań laboratoryjnych z zagranicznych akredytowanych laboratoriów badawczych, Prezes UOKiK uznał za celowe przebadanie próbki rozjemczej łańcuszka do smoczka w innym, akredytowanym laboratorium badawczym w tym wypadku – SLG Prüf- und Zertifizierungs GmbH w Hartmannsdorf w Niemczech. Powyższe uwzględniło również wniosek dowodowy zgłoszony przez stronę w toku postępowaniu, stosownie do którego wniosła ona o przebadanie próbki rozjemczej produktu w akredytowanym laboratorium badawczym z uwzględnieniem laboratoriów znajdujących się na terenie całej Unii Europejskiej w przypadku niepodzielania przez Prezesa UOKiK zaprezentowanych przez nią argumentów w zakresie konstrukcji otworów wentylacyjnych występujących w produkcie będącym przedmiotem postępowania. Następnie – w związku z negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych próbki rozjemczej produktu, które potwierdziły nieprawidłowości konstrukcyjne otworów wentylacyjnych łańcuszka do smoczka, a tym samym słuszność oceny dokonanej przez Prezesa UOKiK – strona postępowania oświadczyła, że zdecydowała się dokonać zmian eliminujących ewentualne rozbieżności w zakresie oceny bezpieczeństwa produktu w odniesieniu do konstrukcji otworów wentylacyjnych oraz podjąć działania naprawcze sugerowane przez Prezesa UOKiK.

W związku z odstąpieniem przez organ prowadzący postępowanie od kwestionowania bezpieczeństwa łańcuszka do smoczka w odniesieniu do wymagań bezpieczeństwa odnoszących się do długości łańcuszka do smoczka oraz dołączonych do niego informacji i ostrzeżeń (pkt 5.1.6, 7, 8.1, 8.2 i 8.3 normy PN-EN 12586+A1:2011), na skutek zmiany konstrukcji i uzupełnienia brakujących informacji we wszystkich produktach wytworzonych po 1 maja 2019 r. – Prezes UOKiK umorzył postępowanie administracyjne w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu w zakresie ww. niezgodności jako bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art. 105 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o

której mowa w art. 105 § 1 k.p.a., może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się wyraźnie, że bezprzedmiotowość postępowania może wynikać z przyczyn podmiotowych lub przedmiotowych, ale zawsze oznacza to brak przedmiotu postępowania (*vide* wyrok WSA w Lublinie z 4 listopada 2009 r., I SA/Lu 451/09). Inaczej mówiąc, brak podstaw prawnych lub faktycznych, materialnych lub procesowych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy powoduje brak przedmiotu postępowania (*vide* wyrok WSA w Warszawie z 18 października 2016 r., II SA/Wa 850/16).

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania wyprodukowała 10 808 sztuk łańcuszków do smoczka, które wprowadziła na rynek w okresie od 31 sierpnia 2018 r. do 13 sierpnia 2019 r. Kontrahentom krajowym sprzedano łącznie 3 097 sztuk łańcuszków do smoczka (w tym 4 sztuki produktu sprzedano na paragon); kontrahenci zagraniczni z terytorium Unii Europejskiej nabyli produkt w ilości 1 152 sztuki, zaś resztę (6 535 sztuk) stanowiła sprzedaż poza terytorium Unii Europejskiej. Do celów reklamy i promocji wykorzystano 9 sztuk łańcuszków do smoczków, natomiast 15 sztuk produktów wykazano jako niedobory/braki. W ramach działań naprawczych podjętych w stosunku do produktu, strona postępowania przekazała dowody potwierdzające, że poinformowała wszystkich dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanym przez łańcuszek do smoczka oraz konieczności wstrzymania jego sprzedaży i zwrotu posiadanych egzemplarzy produktu. Odpowiedzi uzyskane od dystrybutorów produktu potwierdziły, że kwestionowany łańcuszek do smoczka nie występuje już na rynku. Strona postępowania zamieściła ponadto ostrzeżenie dotyczące kwestionowanego produktu na stronie internetowej (www.lovi.pl) oraz oświadczyła, że produkcja łańcuszka do smoczka została już zakończona, a produkt nie będzie już wytwarzany w związku z podjętą przez nią decyzją o zmianie konstrukcji otworów wentylacyjnych produkowanych łańcuszków do smoczków. Strona postępowania poinformowała, że produkcja łańcuszków do smoczków o nowej konstrukcji zostanie wznowiona najwcześniej ok. połowy 2022 r. po wcześniejszym pozytywnym zweryfikowaniu wprowadzonych zmian konstrukcyjnych (w drodze badań laboratoryjnych w akredytowanym krajowym laboratorium badawczym).

W związku z powyższym, mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania, organ nadzoru uznał, iż przedsiębiorca będący stroną postępowania usunął

przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

W odniesieniu do pierwszej z ww. przesłanek stwierdzić należy, że z uwagi na odstępnie od kwestionowania bezpieczeństwa produktu w odniesieniu do niektórych, stwierdzonych przez Inspekcję Handlową wymagań związanych z bezpieczeństwem (w zakresie długości elementu łańcuszka oraz brakujących informacji i ostrzeżeń) stopień ryzyka związanego z używaniem wadliwego łańcuszka do smoczka również uległ znacznemu obniżeniu, w stosunku do tego, co początkowo legło u podstaw oceny ryzyka tego produktu i został określony na poziomie średnim.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika ponadto, iż strona postępowania podjęła działania naprawcze celem eliminacji zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt (tj. ostrzegła konsumentów oraz wszystkich dystrybutorów o zagrożeniach stwarzanych przez produkt, a także zaprzestała produkcji kwestionowanego

produktu i oświadczyła, że nie będzie on już wprowadzany na rynek w obecnej konstrukcji) oraz zaprzestała naruszania prawa. Wskazać także należy, iż do organu nadzoru nie dotarły jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkt miały swoje nieszczęśliwe następstwa, a strona postępowania nie odnotowała reklamacji na produkt będący przedmiotem postępowania w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości konstrukcyjnych. Nie odnotowano ponadto skarg na łańcuszek do smoczka ani wypadków konsumenckich związanych z użytkowaniem produktu. Strona postępowania zaprzestała naruszania prawa oraz zobowiązała się do jego nienaruszania w przyszłości. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na jego pouczeniu.

Odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę CANPOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę CANPOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 2 796,22 zł (słownie: dwa tysiące siedemset dziewięćdziesiąt sześć złotych dwadzieścia dwa grosze), przeprowadzonych przez powołanego biegłego – laboratorium SLG Prüf- und Zertifizierungs GmbH z siedzibą w Hartmannsdorf w Niemczech (wynikających z faktury nr 2021921 z 12 lipca 2021 r. wystawionej przez ww. laboratorium + 23% VAT).

Zgodnie bowiem z art. 25a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w wypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4, albo ust. 14 pkt 2, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021

r. poz. 1540), przedsiębiorca CANPOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zobowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 1491) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłat za badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 3 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami

administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje: