



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR – 700-89 (86) 05/08/KSR

Warszawa, dnia 31 grudnia 2008 r.

DECYZJA NR 123/2008

Na podstawie art. 151 § 1 pkt 1) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie wznowienia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedłużaczy elektrycznych trzygniazdowych z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5m, wprowadzonych na rynek przed dniem 1 maja 2004 r. przez przedsiębiorcę Jerzego Znamirowskiego, prowadzącego działalność pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „ELGOTECH” w Zielonkach k. Krakowa, zakończonego ostateczną decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr 80/2006 z dnia 10 lipca 2006 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza brak podstaw do uchylenia dotychczasowej decyzji na podstawie art. 145 § 1 pkt 5 i odmawia jej uchylenia.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 1 sierpnia 2008 r. przedsiębiorca Jerzy Znamirowski, prowadzący działalność pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „ELGOTECH” w Zielonkach k. Krakowa, reprezentowany przez adwokata Marcina Banasika (dalej „strona”), złożył podanie o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej ostateczną decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) nr 80/2006 z dnia 10 lipca 2006 r., dotyczącej ogólnego bezpieczeństwa przedłużaczy elektrycznych trzygniazdowych z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5m, wprowadzonych na rynek przez stronę przed dniem 1 maja 2004 r. (dalej „przedłużacze”). Decyzja ta utrzymała w mocy wcześniejszą decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr 44/2006 z dnia 30 marca 2006 r., w której na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. c) w związku z art. 5 ust. 1, art. 4 ust.1, art. 10 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12

grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275) (dalej „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), nakazano stronie ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez przedłużacze.

Decyzja oraz postępowanie administracyjne, poprzedzające jej wydanie, były przedmiotem kontroli sądowo-administracyjnej, zakończonej prawomocnym wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 lutego 2008 r. (sygn. akt VI SA/Wa 1902/07), którym Sąd oddalił skargę Jerzego Znamirowskiego na decyzję Prezesa UOKiK nr 80/2006 z dnia 10 lipca 2006 r.

Pismem z dnia 1 sierpnia 2008 r. strona wniosła o wznowienie postępowania, wskazując przesłanki wymienione w art. 145 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania administracyjnego. Przepis ten pozwala wznowić postępowanie administracyjne w sytuacji, gdy wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nie znane organowi, który wydał decyzję, w tym przypadku Prezesowi UOKiK. Jako nową okoliczność strona wskazała wadliwe ustalenie stanu faktycznego. Nieprawidłowość w ustaleniu stanu faktycznego miała polegać na tym, że organ nadzoru oparł swoje ustalenia na sprawozdaniu z badania wyrobu nr TS-4.8475, wykonanego przez Laboratorium Badawcze Biura Badawczego ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich w Warszawie. Zdaniem strony badania zostały przeprowadzone w sposób nieprawidłowy i nie mogą być podstawą do uznania produktu za niebezpieczny. Na poparcie swoich twierdzeń, strona przedstawiła ekspertyzę techniczną nr 08-046-E01, wykonaną przez Zakład Badań i Rozwoju „KALIBRUX”, zgodnie z którą zakwestionowano prawidłowość wykonania szeregu czynności w ramach dokonywanej oceny zgodności produktu z wymaganiami bezpieczeństwa. Na tej podstawie strona stwierdziła istnienie nowej okoliczności faktycznej, która polegała na obiektywnym stwierdzeniu braku możliwości wystąpienia zagrożeń dla użytkowników przedłużaczy.

Pismem z dnia 21 listopada 2008 r. Prezes UOKiK, na podst. art. 61 § 4 kodeksu postępowania administracyjnego postanowił o wszczęciu postępowania w sprawie wznowienia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedłużaczy elektrycznych trzygniazdowych z przewodem H05VV-F 3x1mm² o długości 1,5 m, wprowadzonych na rynek przed dniem 1 maja 2004 r. przez przedsiębiorcę Jana Znamirowskiego, prowadzącego działalność pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „ELGOTECH” w Zielonkach k. Krakowa, o czym poinformował Jerzego Znamirowskiego, prowadzącego działalność pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „ELGOTECH” w Zielonkach k. Krakowa, reprezentowanego przez adwokata Marcina Banasika.

Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje:

Wznowienie postępowania administracyjnego jest instytucją służącą eliminacji z obrotu prawnego ostatecznych decyzji, które zostały wydane w postępowaniu przeprowadzonym w wadliwy sposób. Polega ono na ponownym rozpatrzeniu i rozstrzygnięciu sprawy zakończonej ostateczną decyzją. Celem podania o wznowienie postępowania jest uchylenie ostatecznej decyzji kończącej postępowanie i wydanie nowej decyzji rozstrzygającej o istocie sprawy. Należy więc instytucję wznowienia postępowania zaliczyć do nadzwyczajnych trybów weryfikacji decyzji administracyjnych.

Wznowienie postępowania następuje, zgodnie z art. 145 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy było ono dotknięte jedną z wad wymienionych w powyższym przepisie. W jego toku organ ponownie rozpatruje sprawę, a jej granice wyznacza zakres sprawy administracyjnej zakończonej decyzją ostateczną, której dotyczy podanie o wznowienie postępowania.

Przedmiotem postępowania zakończonego decyzją Prezesa UOKiK nr 80/2006 w sprawie przedłużaczy elektrycznych trzygniazdowych z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5m, wprowadzonych na rynek przed dniem 1 maja 2004 r. przez przedsiębiorcę Jerzego Znamirowskiego, prowadzącego działalność pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „ELGOTECH” w Zielonkach k. Krakowa, było ustalenie, czy produkty te są bezpieczne. Po rozpatrzeniu materiału dowodowego zgromadzonego w toku tego postępowania Prezes UOKiK stwierdził, że przedłużacze nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i nałożył na przedsiębiorcę Jerzego Znamirowskiego, prowadzącego działalność pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „ELGOTECH” w Zielonkach k. Krakowa, obowiązek określony w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. c) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Decyzja ta została zaskarżona przez Jerzego Znamirowskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który wyrokiem z dnia 21 lutego 2008 r. (sygn. akt VI SA/Wa 1902/07), oddalił skargę. Oddalając skargę Wojewódzki Sąd Administracyjny był, na mocy art. 190 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U.

z 2002 r., Nr 153, poz. 1269 z późn. zm.) (dalej „p.p.s.a.”), związany wykładnią prawa dokonaną przez Naczelnny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 9 października 2007 r. (sygn. akt II GSK 165/07). W swoim wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził, że organ nadzoru dysponował w pełni miarodajnym materiałem dowodowym dla uznania omawianego produktu za niebędący bezpiecznym w rozumieniu art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Składając podanie o wznowienie postępowania strona wskazała jako podstawę do wznowienia nową okoliczność faktyczną, nie znaną organowi, który wydał decyzję. Nową okolicznością faktyczną było, w ocenie strony, obiektywne stwierdzenie braku możliwości wystąpienia zagrożeń dla użytkowników przedłużaczy. Na potwierdzenie istnienia nowej okoliczności strona przedstawiła ekspertyzę techniczną nr 08-046-E01, wykonaną 14 kwietnia 2008 r. przez Zakład Badań i Rozwoju „KALIBRUX” w Mysłowicach, na podstawie której zakwestionowano prawidłowość wykonania szeregu czynności, w ramach dokonywanej oceny zgodności produktu z wymaganiami bezpieczeństwa przez Laboratorium Badawcze Biura Badawczego ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich w Warszawie (sprawozdanie z badania wyrobu nr TS-4.8475). Należy wskazać, że druga ze wskazanych opinii była jedną z podstaw do wydania decyzji Prezesa UOKiK nr 80/2006.

W ocenie Prezesa UOKiK, podnoszone przez stronę obiektywne stwierdzenie braku możliwości wystąpienia zagrożeń dla użytkowników przedłużaczy, nie może być uznane za istotną dla sprawy nową okoliczność faktyczną, nie znaną organowi, który wydał decyzję. Ekspertyza, na której strona opiera swe twierdzenia, nie odnosi się bowiem do bezpieczeństwa produktu, który był przedmiotem postępowania. Ekspertyza dokonuje jedynie oceny sprawozdania, które było jedną z podstaw oceny bezpieczeństwa tego produktu w postępowaniu, którego dotyczy wnioski o wznowienie. Nie sposób także uznać, aby stwierdzenie braku możliwości miało charakter obiektywny, w sytuacji gdy Laboratorium Badawcze Biura Badawczego ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich w Warszawie stwierdza w sprawozdaniu z badań istnienie takiego zagrożenia. Również w wyrokach wydanych w ramach sądowno-administracyjnej kontroli postępowania, zarówno Wojewódzki Sąd Administracyjny, jak i Naczelnny Sąd Administracyjny stwierdziły, że Prezes UOKiK dysponował w pełni miarodajnym materiałem dowodowym dla uznania omawianego produktu za niebędący bezpiecznym w rozumieniu art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Prezes UOKiK, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wznowienia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedłużaczy elektrycznych trzygniazdowych z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5m, wprowadzonych na rynek przed dniem 1 maja 2004 r. przez przedsiębiorcę Jerzego Znamirowskiego, prowadzącego

działalność pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „ELGOTECH” w Zielonkach k. Krakowa, stwierdził brak podstaw do uchylenia dotychczasowej decyzji na podstawie art. 145 § 1 pkt 5.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
zastępca dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:
adwokat Marcin Banasik
Euleo M. Banasik sp.k.
Ul. Bociana 22
31-231 Kraków